

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

VÁCI VÁROSI KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG (15)	
2016 MÁJ 26.	
19/147-3/216	
KT	

**Készült:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2016. május 10-én** megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

**Kriksz István:** Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Dr. Manninger Péter bizottsági tagot. Szavazásra bocsátja a napirendet.

*A bizottság az alábbi napirendet fogadta el:*

### N A P I R E N D

- 1. Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2016. május hónap*
- 2. Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója*
- 3. Tájékoztató a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2015. évi hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenységéről*
- 4. Rendelet módosítás – Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2014. (XI.14.) sz. rendelete a közterületek használatáról és rendjéről*
- 5. Rendelet módosítás – Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2012. (I.20.) sz. rendelete a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról*
- 6. 2130/6 és 3187 hrsz-ú területek határrendezés*
- 7. Ilona utca parkolási rendje*
- 8. Épített környezet védelme – Értékvédelmi támogatás átütemezése – Köztársaság út 49.*

9. *Épített környezet védelme – Értékvédelmi támogatás átütemezése – Budapesti főút 35.*

10. *Épített környezet alakítása – Közterület rendezési terv a Nagymező utca-Kölcsey f. utca sarkán pavilon elhelyezése*

11. *Kőkapu közvetlen közelébe tervezett zöld terület megszüntetése*

12. *Egyebek*

**1. napirendi pont tárgyalása:** Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2016. május hónap

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Krauze István:** Kérdése, hogy a József Attila sétányon a WC fölé létesítendő vendéglátóipari egység építésétől miért állt el a befektető?

**Espár Péter:** Kétszer is próbálkozott a befektető ez ügyben. Az eljárást benyújtotta a Járási Hivatalhoz, aki hiánypótlásra szólította fel. A hiánypótlás kapcsán szüksége lett volna a Gazdasági Bizottság és a VKB-nak támogatnia az építkezést és tulajdonképpen egy gazdasági megállapodást kellett volna tudni kötni, hogy kinek milyen tulajdoni aránya lesz, illetőleg mi történik 30-40-50 év múlva azzal a felépítménnyel, amikor még a WC ép lesz és a felépítmény már nem. Elbontja vagy nem, hogyan fognak majd akkor alakulni a tulajdoni arányok és ezt nem tudta megfelelően kezelni a befektetés és ezért lépett vissza.

**Ferjancsics László:** 45. pontra vonatkozóan M2 felbővítése. Az írásos előterjesztésben szerepel, hogy a 2135 jelű út csak 2020 végéig hazai forrásból fog megvalósulni. Ez egy ott elhangzó szóbeli ígéret volt, ami jegyzőkönyvben szerepel, ha igen, akkor ki részéről hangzott el. A 2018-as megépülés kinek a részéről hangzott el, illetve melyikre van Országgyűlés vagy Kormány döntés?

**Espár Péter:** Válaszában közli, hogy mindkettőre van Kormánydöntés. Kiemelt beruházásként kezeli a Kormány. Mindkét információ a Nemzeti Infrastruktúra-fejlesztő Zrt. projektvezetőjétől hangzott el. Azon okból választották szét a két feladatot, mert unió a 95%-os támogatást lecsökkentette volna ötven valahány százalékra, ezért úgy döntött a Kormány, hogy jobban jár az ország akkor, ha elkéri a 95%-os támogatást az M2-re és ezt az ún. összekötő utat pedig megfinanszírozza saját költségéből. Ezért a kivitelezési és közbeszerzési eljárások elkülönültek egymástól. Az információt jegyzőkönyvön kívül kapták. Írt a NIF-nek, hogy erősítsék meg mindkét állítást hivatalosan és azt az államtitkári levelet kérte, amit ott olvasott, de akkor nem kaphatta meg.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy az M2-es bővítése autóút vagy sztráda?

**Espár Péter:** Vác délig kétszer két sávós autópálya, a további szakasz a Vác-országhatár ügyben pedig csütörtökön lesz tájékoztatás.

**Kriksz István:** Köszöni a tájékoztatót.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**2. napirendi pont tárgyalása:** Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója

**Kriksz István:** Kérdése, hogy 8 esetben kezdeményezett a Közterület-felügyelet intézkedést, milyen következményekkel jár?

**Szeri Mihály:** Szabálysértési feljelentéssel élnek a Járási Hivatal irányába, aki beidézi az elkövetőt vagy figyelmeztetésben vagy pénzbírsággal sújt. Visszajelzést nem kapnak, hogy milyen szankciót alkalmaztak.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy intézkedhetnek-e abban az esetben, ha valamilyen környezetszennyezés történik? Kosdi út-Deákvári fasor kereszteződésében még a mai napon is különböző olaj és festékek szivárogtak a murvába. Önökhöz tartozik-e, holnapi nap ki tudnak-e menni helyszínelni? Önökhöz tartozik-e a főtéri behajtásnak az ellenőrzése. Akinek engedélye van a főtérre való behajtásra Önökre tartozik-e, hogy ki mennyi ideig parkol a főtéren. Van-e többfajta behajtási engedély? Ezeket az engedélyeket ki kell-e tenni minden autóba, ha nincs kitéve az jár-e valamilyen büntetéssel. Kérdezi ezt azért, mert most hat autó parkol olyan, amelynek engedélye nincs kitéve.

**Szeri Mihály:** Meg tudják nézni a holnapi nap folyamán a Kosid úti problémát. Intézkedni csak akkor tudnak, ha tetten érnek valakit, ha nem akkor a helyszínen jegyzőkönyvet vesznek fel és annak megfelelő hatóságnak azt továbbítják. A főtér ellenőrzése nemcsak a közterület-felügyelet, hanem a rendőrségre is tartozik. Természetesen tisztában vannak, hogy kinek milyen engedélyek kerültek kiadásra. Minden esetben a parkoló gépjármű szélvédőjére ki kell helyezni az engedélyt. Többféle engedély van, vállalkozói, lakossági, ideiglenes. Amennyiben megsértik a helyi rendeletet, azt figyelmeztetik, második esetben pedig az engedély visszavonása történik.

**Kriksz István:** Köszöni a tájékoztatót.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**3. napirendi pont tárgyalása:** Tájékoztató a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. 2015. évi hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenységéről

**Ferjancsics László:** Tavalyi évben volt veszélyes hulladékgyűjtés és az is szerepel a tájékoztatóban, hogy elektronikai hulladékgyűjtés is. Kérdése, hogy azon helyeken, ahol a gyűjtés folyt, kitől kaptak és hány napra engedélyt, hogy ezeket a területek használják.

**Jászai Péter:** Közli, hogy a tavalyi évben veszélyes hulladékgyűjtés nem volt.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy konténer mosást hányat írt elő a törvény és Önök ezt hányszor végezték el? Továbbá kérdezi, hogy a Zrínyi utca végén megvizsgálják az ottani szelektív hulladékgyűjtő szigetből visszamaradt üvegggyűjtő konténernek az elhelyezését, hogy ott arra szükség van-e vagy lehet-e mást találni neki. Kérheti-e, hogy ismételten vizsgálják meg, ha ez még nem történt meg?

**Jászai Péter:** A szelektív szigetekkel kapcsolatban lesz egy komolyabb anyag a következő bizottsági ülésre, így most külön erre nem térne ki. Konténer mosást nem törvény írja elő, hanem a rendelet szabályozza, ezt egyszer végezték el tavaly. Elektronikai hulladékgyűjtés három helyen történt. Deákvári fasor 2., I. Géza Király tér parkoló, illetve a CEMŰ székház melletti parkolóban. Arra nem tud válaszolni, hogy erre ki adott engedélyt, mert nem az ő szervezte közvetlenül a helyszín biztosítást.

**Cservenák Péter:** A városon kívül is sok illegális lerakóhely található. Mátyás király-Tabán utca sarkán közel egy éve gyarapodik a szemétrakás. Már mindenkinek szolt ez ügyben, de intézkedés nem történt.

**Jászai Péter:** Közli, ha nem kapnak bejelentést, akkor nem tudnak róla. A gyakorlat sajnos az, hogy elviszik a szemetet, de egy-két nap múlva újra kitesznek egy rakást. Ez egy megoldandó kérdés, véleménye szerint a megelőzés lenne a megoldás a problémára. Olyan biztosan nincs, hogy egy éve ott van a szemétrakás.

**Cservenák Péter:** Közli, hogy fotói is vannak, amiket majd megmutat. A zöldhulladék gyűjtéskor is, ami másmilyen zsákban volt nem szállították el, de mostanra már komposztálódott.

**Jászai Péter:** A zöldhulladékot abban a zsákban szállítják el, amit a Kft.-től lehet átvenni, ami nem olyanban van, azt nem. A szemétdíjat fizetők lakcímkártya bemutatásával ingyen kaphat zsákot. Más edényzetet sem üríthetnek.

**Cservenák Péter:** Kérdése, hogy mi a megoldás?

**Dr. Manninger Péter:** Véleménye szerint olyan dolgokról beszélnek, amit nem azon kell számon kérni, akin a Cservenák úr számon kéri. Aki illegális hulladékot rak le, ahhoz menjen oda és szóljon neki. Nem az a megoldás, hogy a város pénzén elvitetjük.

A zöldhulladéokra is ez vonatkozik, hogy ellenőrizni kell, hogy a váci adófizető polgár hulladékát vigyék el. Ide jön valaki Kosdról és lepakolja a szemetét, akkor azt miért szállítsa el a váci hulladékszállító?

**Jászai Péter:** Véleménye szerint feladata a begyűjtés. A következő anyag már tartalmazni fogja, hogy a megelőzés fontos. A hulladékszigetek bekamerázása vagy a közterület-felügyelet kivezénylése lenne a hatékonyabb, azt fel kell mérni.

**Kíszel Vilmos:** Úgy látja, hogy egy hosszú, nagyon kritikus lépés után a város beállt egy irányba és szépen lassan lépésenként halad. Jelenleg hiányosságnak a szemléletformálás gyengeségét érzi. A Vöröskereszt tér problémáját hosszú évek alatt sem sikerült megoldani, hiszen ott található a hajléktalan szálló és annak környezetét nem lehet rendben tartani.

**Kriksz István:** Közli, hogy a körzetében található az ominózus hely és valóban kezelhetetlen a fennálló állapot, hiába vettek igénybe rendőrségi segítséget is. Köszöni a tájékoztatót.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**4. napirendi pont tárgyalása:** Rendelet módosítás – Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2014. (XI.14.) sz. rendelete a közterületek használatáról és rendjéről

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Kriksz István:** Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**41/2016. (V. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI.14.) sz. rendelet módosításának elfogadását.

**Határidő:** 2016. máj. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**5. napirendi pont tárgyalása:** Rendelet módosítás – Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2012. (I.20.) sz. rendelete a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról

**Ferjancsics László:** Nincs kiegészítése.

**Kriksz István:** Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 1 igen, 1 nem és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**42/2016. (V. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 3/2012. (I.20.) sz. rendelet módosításának elfogadását.

**Határidő:** 2016. máj. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**6. napirendi pont tárgyalása:** 2131/6 és 3187 hrsz-ú területek határrendezése

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**43/2016. (V. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a 2130/6 és 3187 hrsz-ú ingatlanok telekhatár rendezését, a Hedvig szobor által elfoglalt 6 m<sup>2</sup> visszacsatolását a Köztársaság úthoz és hatalmazza fel a polgármestert a visszacsatoláshoz szükséges telekalakítási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2016. máj. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**7. napirendi pont tárgyalása:** Ilona utca parkolási rendje

**Espár Péter:** Véleménye szerint a meglévő bizottsági határozatot helyben kellene tartani, hiszen az a forgalmi rend a helyes. Szeretné, ha az érintett ez ügyben elmondhatná tapasztalatait.

**Kiszel Vilmos:** A másik fél Dalos Gergő, aki a Göncöl Házzal szemben engedély nélkül épített egy kapubejárót a saját telkére. Közútkezelői hozzájárulásuk sincs. Nyilván ez egy jogellenes tevékenység. Ez a család 10 éve költözött oda és egészen addig nem voltak problémák. Nagy számban, igen nagy méretű járműveket használnak és értetlen, erőszakos csapatnak tartja őket. A határozat meghozatala óta próbálták békés úton rendezni a nézeteltéréseket, ami egy ideig ment is, majd a későbbiekben sokszori szándékos akadályoztatást végeznek, amit dokumentáltak is. A Göncöl Ház részére a két parkoló a szakszerű kiszolgálását biztosítja.

**Kriksz István:** Köszöni, de ezeket az információkat már a bizottság ismeri, azt gondolja, hogy változtatásra nincs szükség.

**Ferjancsics László:** Teljesen inkorrektnek tartja, ami a bizottságban zajlik, hiszen a főmérnök úr ide terjesztette a leveleket és Kiszel úr nem azért lett erre az ülésre meghívva, hogy a napirendhez elmondja a véleményét, hanem állandó meghívott, neki le kellett volna írnia, hogy erről mi a véleménye és minimum szót sem kérhetett volna. Akkor kérhetett volna szót, ha a másik felet is meghívták volna, ez így lett volna korrekt, hiszen mindkét felet meghallgathatták volna. Azt gondolja, hogy teljes kivételezés az, amelyben két évvel ezelőtt az előző bizottság a Göncöl Házzal részesítette, mert vagy a hasonló cipőben járó többi valóban intézményként működő szervezetnek is megadják a lehetőséget, így pl. a Levéltárnak, a Múzeumnak vagy pedig senkinek nem. Kivételezésnek tartja egyébként a Duna parton az uszoda vezetőnek fenntartott kb. két helyet, ezért azt gondolja, hogy ilyen kivételezésekre semmi szükség. Módosító javaslata, hogy a korábbi bizottsági döntést vissza kell vonni, ezt kéri megszavaztatni.

**Kriksz István:** Nem gondolja, hogy itt kivételezésről lenne szó. Szavazásra bocsátja Ferjancsics László módosító javaslatát.

*A bizottság 1 igen és 4 nem szavazattal nem támogatta*

Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot.

***A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:***

**44/2016. (V. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága fenntartja a korábbi 84/2014. (IX.09.) sz. határozatát.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**8. napirendi pont tárgyalása:** Épített környezet védelme – Értékvédelmi támogatás átütemezése – Köztársaság u. 49.

**Soós-Hajnis Alíz:** Nincs kiegészítése.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy jogszerű az, hogy egy társasház közgyűlés jegyzőkönyve nyilvánosságra kerül?

**Dr. Zsidel Szilvia:** Mivel ez a kérelem melléklete, ezért az előterjesztéshez tartozik.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**45/2016. (V. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a védett épületek felújításának támogatási rendszeréről szóló 34/1992. (X.19.) önkormányzati rendelet 4.§ (6) bekezdés alapján átruházott hatáskörben hozzájárul, hogy a Köztársaság út 49. számú társasház a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 35/2014. (III.11.) számú határozata szerint a 95.410,- Ft, azaz Kilencvenötezer-négyszáztíz forint vissza nem térítendő támogatást és 95.410,- Ft, azaz Kilencvenötezer-négyszáztíz forint kamatmentes kölcsönt 2017. évben használhassa fel.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Főépítész  
Pénzügyi- és Adó ov.

**9. napirendi pont tárgyalása:** Épített környezet védelme – Értékvédelmi támogatás átütemezése – Budapesti főút 35.

**Soós-Hajnis Alíz:** Nincs kiegészítése.



**Kriksz István:** Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**46/2016. (V. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a védett épületek felújításának támogatási rendszeréről szóló 34/1992. (X.19.) önkormányzati rendelet 4.§ (6) bekezdés alapján átruházott hatáskörben hozzájárul, hogy a Budapesti főút 35. számú társasház a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 35/2014. (III.11.) számú határozata szerint a 284.144,- Ft, azaz Kettőszáznyolcvannégyezer-egyszáznegyvennégy forint vissza nem térítendő támogatást és 284.144,- Ft, azaz Kettőszáznyolcvannégyezer-egyszáznegyvennégy forint kamatmentes kölcsönt 2017. évben használhassa fel.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Főépítész  
Pénzügyi- és Adó ov.

**10. napirendi pont tárgyalása:** Épített környezet alakítása – Közterület-rendezési terv a Nagymező utca – Kölcsey F. utca sarkán pavilon elhelyezése

**Soós Hajnis Alíz:** Nincs kiegészítése.

**Ferjancsics László:** A képekből azt látja, hogy a megépítendő épület egy kicsit más lesz, mint a meglévő újságárus és külsejében a látvány alapján még a most meglévő pavilonhoz sem illeszkedik. Általánosságban a pavilonok elhelyezésével nem ért egyet. Úgy érzi, hogy a lakóknak nincs olyan igényük, hogy ott valamiféle üzletet kellene nyitni. Nem támogatná a Földváry téren vagy a város más területén sem újabb pavilon felállítását.

**Kriksz István:** Véleménye szerint, ha bővül a választék, az lehet jó is. Szeretné a körzet képviselőjének a véleményét meghallgatni.

**Steidl Levente:** Egyetért azzal, hogy bódé bódét szül. Ki tudja hány fogja ezt követni? A két üzlet külső képét tekintve nem egyezik meg. Ha a bizottság ezt elfogadja, akkor javasolja, hogy két egyforma bódé kerüljön felállításra. Véleménye szerint a Földváry tér lakóinak előnye származik abból, ha nagyobb a választék, ár-érték arányra gondol elsősorban, nem lát ebbe rosszat. A lakóknak erről még nincs tudomásuk és valószínű kevésbé érdekli őket a látvány, mint egy olcsóbb vásárlási lehetőség. Véleménye továbbra is az, hogy bódé hátára bódé ne épüljön. Ez a terület a Földváry tér központja.

**Espár Péter:** A Tervtanács településképi véleménye az, hogy elfogadásra javasolja, ennek megfelelően került az előterjesztés elkészítésre. Ebből az önkormányzatnak közterület-használati díj bevétele származik.

**Szalay Ákos:** Emlékezete szerint a terv zsűrinél talán egy olyan kikötéssel hangzott el, hogy készüljön egy szabályozás, ami ezt a kérdést megoldja. Maximálisan ellenzi, hogy szaporodjanak a bódék, de szabályozás kérdése.

**Dr. Manninger Péter:** Határozati javaslata, hogy az engedélyezett bódé vagy épület az igazodjon a már meglévőkhöz külső megjelenésében.

**Ferjancsics László:** Kérdése, ha a bizottság ezt megszavazza, akkor ki és hogyan fogja ezt a határozatot betartatni?

**Espár Péter:** Bekéretik a beruházót és megkérik adjon be egy módosított tervet, ezt tekintetbe véve és arra adják ki majd a közterület-használati engedélyt, illetve a településképit és akkor már nem kerülne újra a bizottság elé.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Nagymező utca – Kölcsey Ferenc utca kereszteződésénél újonnan elhelyezendő pékáru üzletet tartalmazó pavilonra a Saas4U Kft. által készített közterület-rendezési tervet úgy engedélyezi – a HÉSZ 4.§-a, valamint az SZMSZ 1. számú melléklete alapján – , hogy az engedélyezett üzlet igazodjon a már meglévő üzlethez, amit átruházott hatáskörben 5 évre jóváhagy.

*A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**47/2016. (V. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Nagymező utca – Kölcsey Ferenc utca kereszteződésénél újonnan elhelyezendő pékáru üzletet tartalmazó pavilonra a Saas4U Kft. által készített közterület-rendezési tervet úgy engedélyezi – a HÉSZ 4.§-a, valamint az SZMSZ 1. számú melléklete alapján – , hogy az engedélyezett üzlet igazodjon a már meglévő üzlethez, amit átruházott hatáskörben 5 évre jóváhagy.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Főépítész

**11. napirendi pont tárgyalása:** A Kőkapu közvetlen közelébe tervezett zöld terület megszüntetése

**Matkovics Ilona:** Részletesen leírták, hogy melyek azok a szempontok, amelyek miatt azt javasolnák, hogy forgalomtechnikai vagy logisztikai megoldással próbálják megoldani a teherautóknak az elhelyezését, figyelembe véve a környék lakosságának véleményét is.

**Kriksz István:** Megjegyzi, hogy mint a körzet képviselője ez ügyben egyetlen megkeresést nem kapott. A bizottság nem támogatta, hogy ott parkoló létesüljön, Ferjancsics képviselő úr egy prezentációval ismertette álláspontját. A testület nem is a parkolóról döntött, hanem parkolósáv kialakításáról. Legnagyobb ellenvetése a köszórásos megoldás volt és a tuják kivágása. A főmérnök úrral beszélt a megnyugtató megoldás érdekében. Az előterjesztéshez módosító javaslata egy leálló sáv, ami 1,5 méter széles parkoló sávot alakítana ki és olyan aszfaltburkolat legyen, hogy a fás szárú növényzet megmaradjon. Természetesen ennek ellentételezéseként a börtön elkészíti a honvéd emlékmű és kerítés felület kezelését, újrafestését.

Határozati javaslata: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 34/2016. (IV.12.) számú határozatát visszavonja, egyúttal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Műszaki Osztály a 1,5 méteres parkolósávot aszfaltburkolattal úgy alakítsa ki, hogy a fás szárú növényzet megmaradjon, melynek ellentételezésül a Váci Fegyház és Börtön elkészíti a honvéd emlékmű kerítés felületkezelését és újrafestését.

**Matkovics Ilona:** Ezt a módosító javaslatot már hétfőn hallotta a Gazdasági Bizottság ülésén. Véleménye szerint pontosan a lényegét nem oldja meg. Mégiscsak kiemelt emlékműről van szó, a turisták előszeretettel fotózzák a Diadalívet. Környezete jelenleg olyan, hogy fotózásra alkalmas. Ha a főkapu előtt megengedhető a parkolás, akkor az azt jelenti, hogy nem lehet fotózni.

**Kriksz István:** Kapott egy látványtervet, amelyen látszik, hogy ha a másik oldalon parkolnának sokkal jobban takarná a műemléket. Véleménye szerint az általa javasolt módosítás elfogadható.

**Cservenák Péter:** Környezetvédőknél alapvető elv az, hogy lehetőleg zöld terület ne sérüljön. A közlekedési problémák a városban soha nem kerülnek megoldásra. Mindkét oldalon megtiltaná a parkolást, akkor lehetne mindkét oldalról látni a Kőkaput.

**Dr. Manninger Péter:** Főmérnök úrtól kérdezi, hogy a nagyobb járművek, amik a Kőkapunak a látványát és a kilátást zavarják az hétköznapiokon, ünnepnapokon milyen időintervallumot fed le? Annak idején, amikor még ott dolgozott ez nem volt olyan örületes probléma. Pl. ha egy nap kétszer kb. másfél órát érint, akkor ezt nem tartja nagy problémának.

**Espár Péter:** Véleménye szerint sem nagy probléma. Abban az esetben, ha nem csinálnak semmit és minden marad a régi, akkor rosszabb lesz a kép. hiszen másfél méterrel beljebb az úttengely felé fognak állni az autók. Az jobb megoldás a jelenleginél, ha a Kőkapu elől a kerítés irányába eltolják. Nem ez generálta a problémát, hanem az, hogy a börtönparancsnok úr vállalt bizonyos társadalmi munkát a honvéd emlékműnél és ennek ellentételezésül kért valamit és akkor került ez a probléma a látképbe. Összecszerűségét tekintve a városnak a költségvetésében 1.250 eFt áll rendelkezésre fenntartási munkák tekintetében a honvéd emlékműnek a bizonyos részeinek a felújítására, ezzel kapcsolatosan vállalt térítésmentes munkavégzést, anyagbeszerzést stb. és ennek az összegnek maximális erejéig hagyta jóvá korábban a GVVB azt, hogy akkor ellenszolgáltatásban hagyjanak valamit, ez lenne a legújabb javaslat.

**Ferjancsics László:** A fotót nézve érdekes magyarázatnak tartja, hogy ha itt parkolnak az autók, akkor kevésbé fogják eltakarni a Kőkaput. Ha az a parkolót vennék igénybe, ami rendelkezésükre áll, akkor a Kőkaputól 40 méterrel távolabb vannak, mintsem, hogyha a bizottság engedélyezi nekik. Azt nem érti, hogy egy közelebb lévő autó az kevésbé zavarja a látványát, mintha távolabb van attól 40 méterre.

**Kriksz István:** Reagálnia kell a felvetésre, de Ferjancsics úr, mint fotós tudja, hogyha közel megy egy építményhez pl. a börtön területére már nem tud bemenni, hogy oldalról ráfókuszáljon.

**Ferjancsics László:** Tehát, ha a tuják mellett 40 méteren keresztül nem fog állni autó, akkor a Kőkapura fotós szemmel a rálátás kb. 50 méter, ha oda teszik az autókat, akkor a Kőkaputól 15 méterre lehet olyan képeket készíteni, amin nincs autó. Ettől nincsen egyszerűbb megfogalmazás. Egyelőre csak mostanában kezdte rákényszeríteni a Közterület-felügyelet ebben a túloldali 35 méteres sávon parkoló néhány autót, hogy ott ne parkoljanak. Már csak azt kellene elérni, hogy a börtön vezetése egy logisztikai vezetéssel hívja fel a beszállítói figyelmét, hogy gyakoroljanak és álljanak be abba a 35 méterbe. Továbbra is fenntartja az eredeti megfogalmazott javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy az emlékmű szó után a kerítés szó bekerülne. Úgy tudja, hogy a bizottságnak átruházott hatásköre van arra, hogy zöldterület megszüntetésével járó forgalmi sáv létesítéséről döntsön. Az elnök úrnak nem érti azt a javaslatát, hogy a Képviselő-testületnek javasolja a másfél méteres parkolósáv kialakítását, mert erre joga van a bizottságnak, arra pedig a polgármester úrnak van, hogy a börtönnel az emlékmű felújítására köt-e megállapodást. Ez átruházott a hatáskör a zöldterület megszüntetés és a parkolósáv létesítése is.

**Kriksz István:** Továbbra is fenntartja azt az álláspontját, ami elhangzott főmérnök úrtól is, hogy eddig maximálisan eltakarták a Kőkaput. Jelenleg van egy megoldás és ez sem jó. Arra kéri Dr. Zsidel Szilviát reagáljon Ferjancsics úr felvetésére.

**Dr. Zsidel Szilvia:** A bizottságnak átruházott hatáskörben van joga dönteni a zöldterület vesztésével járó parkoló kialakítására. Tekintettel arra, hogy ezen előterjesztés a testületet megjárta és ott született egy együttműködési megállapodás, így kettéválasztaná. Egyrészt a zöldfelülettel járó parkolóhelyek kialakítására vonatkozóan átruházott hatáskörben hozna a VKB egy döntést, azonban a testület által hozott döntést, mivel az előterjesztésnek ez is a lényege, hogy azt visszavonják, ezért a testületre mindenképpen tovább kell mennie.

**Kriksz István:** A bizottság arról döntene, hogy a korábbi határozatát visszavonná. Erre tett javaslatot. A testület elé pedig azért vinné, mert árukapcsolásról is szó van.

**Dr. Manninger Péter:** Kérdése, ha a bizottságnak átruházott hatásköre van, akkor egy olyan kérdés, ami ebbe a kérdéskörbe tartozik köteles-e a bizottság dönteni vagy attól, hogy átruházott hatáskörben dönthetne tovább terjesztheti ezt végső döntésre a testület elé. Továbbá kérdezi, hogy jelen pillanatban oda, ahová ezt a másfél méteres leálló sávot rajzolták, ott most jelenleg megállhat-e szabályosan teherautó, amíg várakozik arra, hogy a börtönbe szűk, kisívben kanyarodjon be. Kérdése Ferjancsics képviselő úrhoz, hogy mennyit ácsorognak ott az autók egy nap, mennyit zavarja ezt a fotóst abban, hogy ő kiélje Kőkapu fotózási vágyát?

**Kriksz István:** Igen, megállhatnak az autók.

**Dr. Zsidel Szilvia:** Rendeleti szinten szabályozva van, hogy a bizottságoknak mire van átruházott hatásköre, ez az SZMSZ-ben van rögzítve. Ha a bizottság hoz egy határozatot az nem üti a rendeletet, hiszen az magasabb szintű, mint egy határozat. Viszont az Möt. alapján, ha a bizottság olyan határozatot ami az önkormányzat érdekeit sérti, akkor erre a polgármesternek van hatásköre, hogy visszavonja és a következő Képviselő-testületi ülésen tárgyalja.

**Dr. Manninger Péter:** Még mindig nem érti. Van egy átruházott hatásköre a bizottságnak, ebben a kérdésben, ha felmerül ebbe a témába vágó döntésválasztó, akkor csak az a lehetősége a bizottságnak, hogy kötelezően döntenie kell vagy hozhat olyan határozatot, hogy ezt a döntést javasolja és a testület hozza meg.

**Dr. Zsidel Szilvia:** A bizottságnak kell dönteni.

**Ferjancsics László:** Az előterjesztők nem tettek arra javaslatot, hogy a bizottság vonja vissza az előző határozatát, hiszen az olyan tartalmú volt, hogy ne létesüljön ezen a területen parkoló sem.

**Steidl Levente:** Javasolja a bizottságnak, amit a GVVB hozott az ülésén ezzel kapcsolatban. Következő bizottsági ülésen tárgyalják újra, hogy a börtönnek a szemben lévő oldalán úgy parkoljanak ezek a gépjárművek, hogy ne parkoljanak túl a börtön bejáratánál Kőkapu irányába. Erre lehetne megoldást találni.

**Kriksz István:** Döbbenet hallgatja, hogy ebben a GVVB hoz döntést. És ebben nem ért egyet Steidl képviselő úrral. Miért fogadja el azt a Városfejlesztési Bizottság, amit a másik bizottság hozott.

**Espár Péter:** Úgy gondolja, hogy a tegnapi GVVB ülésen Buchwald úr mondta el a legjobb lehetőséget, amit meg is indokolt. Ha a Szent János utcából jönnek be a járművek, akkor ez azzal jár, hogy a jobb oldalon lakóépületek előtti területen végig le kell tiltani a várakozást, megállást, hiszen ott fognak majd parkolni ezek az autók. Ezért itt kellene szélesíteni az utat, hogy a kétirányú forgalmat fenntartsák. Ezzel az épületek előtti parkolás teljesen megszűnik, az ő kocsik rámpájuk, amikor merőlegesen meg tudnak állni a járda és az út kiemelt szegélye között megszűnik, hiszen csökkentve lesz a terület, ezáltal ők a saját kocsibejárójukban sem fognak tudni megállni. Ennek ellenére, hogy véleménye szerint ez szakmailag tökéletes információ átadás volt, nem szavazta meg a bizottság a véleményét. A helyzet feloldása elég nehéz. Véleménye szerint, ha így marad a helyzet biztos, hogy rosszabb, mint bármelyik variációnak az elkészítése.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 34/2016. (IV.12.) számú határozatát visszavonja.

*A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal támogatta a javaslatot.*

Szavazásra bocsátja: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság átruházott hatáskörben felkéri a Műszaki Osztályt, hogy a 1,5 méter széles parkolósávot aszfaltburkolattal úgy alakítsa ki, hogy a fás szárú növényzet megmaradjon.

*A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal támogatta a javaslatot.*

Szavazásra bocsátja: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Váci Fegyház és Börtön készítse el a honvéd emlékmű kerítés felülkezelését és újrafestését.

*A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal támogatta a javaslatot.*

***A bizottság az alábbi határozatot hozta:***

**48/2016. (V. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 34/2016. (IV.12.) számú határozatát visszavonja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Biz. Elnök

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság átruházott hatáskörben felkéri a Műszaki Osztályt, hogy a 1,5 méter széles parkolósávot aszfaltburkolattal úgy alakítsa ki, hogy a fás szárú növényzet megmaradjon.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Váci Fegyház és Börtön készítse el a honvéd emlékmű kerítés felülekezelését és újrafestését.

**Határidő:** 2016. máj. KT ülés

**Felelős:** Polgármester

**12. napirendi pont tárgyalása:** Egyebek

Hozzászólás, kérdés nem volt.

**Kriksz István:** Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

**K.m.f.**



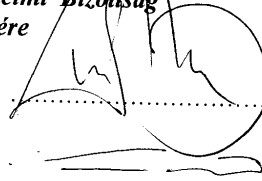
**Kriksz István**  
bizottság elnöke



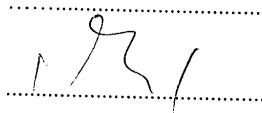
**Dr. Manninger Péter**  
jegyzőkönyv hitelesítő

**J E L E N L É T I Í V**  
**a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság**  
**2016. május 10-i ülésére**

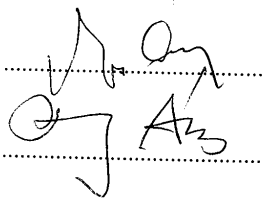
**Kriksz István**  
bizottság elnöke



**Ferjancsics László**  
bizottság tagja



**Dr. Manninger Péter**  
bizottság tagja



**Moys Csaba**  
bizottság külső tagja

**Szalay Ákos**  
bizottság külső tagja

**Meghívottként vett részt az ülésen**

**Fördös Attila** polgármester

.....

**Pető Tibor** alpolgármester

.....

**Mokánszky Zoltán** alpolgármester

.....

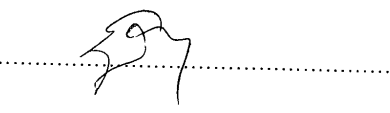
**Deákné Dr. Szarka Anita** jegyző

.....

**Dr. Zsided Szilvia** Jogi Osztály vez.

.....

**Espár Péter** mb. osztályvezető



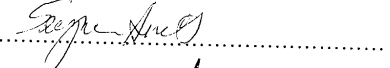
**Espár Zsolt** műszaki ügyintéző

.....

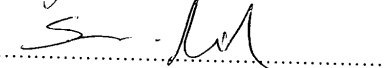
**Bodonyi Péter** műszaki ügyintéző

.....

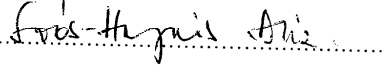
**Szegner Anett** környezetvédelmi referens



**Szeri Mihály** közterület-felügyelet vez.



**Lévai Dávid** főépítész



**Bíró György** környezetvédelmi tanácsadó

.....



**Göncöl Alapítvány** *Kiszel Vilmos*



**Környezetvédelmi Egyesület** *Csipkés László*

|| *Tucskó Béla*

**Pm-i Építészkamara Váci Csoportja** *Szabó László*

.....

**Váci Múzeum Egyesület**

.....

**Városvédők és Városszépítők Egyesülete** *Cserenák Péter*

*Cserenák Péter*

**Közös Képviselők Klubja** *Hajdu Sándor*

*Hajdu Sándor*

**Bálint János** *Váci Városfejlesztő Kft.*

*Bálint János*

**Dr. Tar György** *Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.*

.....

**Dr. Bóth János** *képviselő*

*Bóth János*

**Krauze István** *képviselő*

.....

**Kiss Zsolt János** *képviselő*

.....

**Matkovics Ilona** *képviselő*

*Matkovics Ilona*

**Jászai Péter** *Váci Hulladékgazd. Kft. ügyv. ig.*

*Jászai Péter*

**Nahlik György**

.....

*STEIDL LEVENTE*

*Steidl Levente*

.....

.....

.....

.....

.....

.....