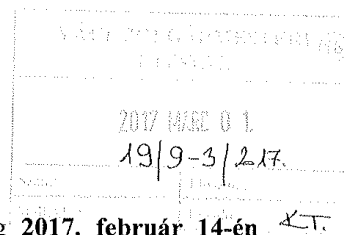


J E G Y Z Ő K Ö N Y V



Készült: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2017. február 14-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Kriksz István: Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Ferjancsics László bizottsági tagot. Moys Csaba jelezte, hogy a napirendek tárgyalása előtt szólni kíván. Szavazásra bocsátja a napirendet.

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

- 1. Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2017. február hónap*
- 2. Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója*
- 3. Tájékoztató az elmúlt hetekben kialakult légszennyezettséggel kapcsolatban*
- 4. Tabán városrész forgalomkorlátozása*
- 5. A szabadtéri rendezvények megengedett zajszintjének ellenőrzése*
- 6. Eljárási bírság kiszabása az öt éven túl be nem épített belvárosi ingatlanok esetében*
- 7. Lomtalanítás során összegyűjtött hulladék ideiglenes helyszínének kijelölése*
- 8. Kőszentes híd barokk szobrainak önkormányzati tulajdonba vételének kezdeményezése*
- 9. Mozgáskorlátozott várakozóhely – Garam utca*
- 10. Mozgáskorlátozott várakozóhely – dr. Csányi László krt. 82.*
- 11. 3500 hrsz-ú terület (Tímár utca) egy részének elidegenítése*

12. *Értékvédelem – Görgey u. 12. (3276 hrsz.)*

13. *Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog a 0277/8 hrsz-ú ingatlanon*

14. *Települési Arculati kézikönyv (TAK), HÉSZ jogharmonizáció és településképi rendelet megalkotása*

15. *Településrendezési eszközök felülvizsgálata során felmerült észrevételekkel kapcsolatos döntések*

16. *Egyebek*

Moys Csaba: „A nevemben valaki, egy sunyi alak feljelentést tett az önkormányzat ellen hűtlen kezelés miatt. Aláhamisították a nevemet. Természetesen én feljelentést tettem a hamisítás miatt, meg a rágalmazás miatt, mert engem hülye helyzetbe hoztak azzal, hogy a saját embereim ellen támadtam volna én. Ha már a sunyi alak ezt megtette legalább az ő oldaláról lett volna valaki, de számomra az is bizonyíték, hogy nem igaz, amit kitaláltak vádként, mert akkor vállalta volna a sunyi alak, aláírta volna saját magát, nem engem. Na ezt szerettem volna elmondani, mert a bizottságunkat is érinti, mert bizottsággal kapcsolatos dologgal tettek feljelentést 1.266 eFt-tal vádolják mindnyájunkat.”

1. napirendi pont tárgyalása: Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2017. év február hónap

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Köszöni a tájékoztatót.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

2. napirendi pont tárgyalása: Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója

Szeri Mihály: Nincs kiegészítése.

Ferjancsics László: Köszöni a kérdéseire adott választ.

Kriksz István: Köszöni a tájékoztatót.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

3. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató az elmúlt hetekben kialakult légszennyezettséggel kapcsolatban

Ferjancsics László: Kérdése, hogy miért csak január 23-án, azaz csak hétfőn dél körül rendelték el a riasztási fokozatot? Az előírások szerint adott nap megelőző két napon kell százás határértéket átlépni ahhoz a határnak, hogy a riasztást elrendeljék. Illetve a meteorológiai helyzetnek olyannak kell lennie, hogy valószínűleg időjárásban olyan változás, amely ezt az állapotot megszüntetné nem várható, de ezek a feltételek fennálltak, azonban nem hétfő délelőtt, amikor feltették a honlapra, hanem ezek már vasárnap hajnalban fennállnak, hiszen az a két határérték amelyikkel ez a két nap teljesült az péntek és a szombati nap már megvolt. Mindkét nap száz felett volt és mondták, hogy több napig nem változik az időjárás. Az anyagban azt írják, hogy vasárnap és hétfőn kaptak tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy milyen adatok vannak Vácott, ugyanakkor érdekes módon több tíz váci állampolgár közvetlenül is tudja ennek a honlapnak az elérhetőségét, ami a váci egyetlen mérőpontnak az adatait óráról órára mutatja. Ez azt jelenti akár már vasárnap hajnal egy órakor is kiadhatták volna, mert akkor minden feltétel teljesült, sőt mondhatná, hogy ki is kellett volna adni. Más városok, nemcsak Budapest, már vasárnap kiadta a riasztást. Kérdése, hogy mit csinál vasárnap a hivatal mikor pénteken lehetett látni, hogy ebből gond lesz. Miért nem időben adták ki ezt a bizonyos riasztást. További kérdése, hogy a polgármester úr tájékoztatásában abban a levélben, amiben elrendeli azt a szmogriadó riasztási fokozatát miért szerepel a kerti hulladékok égetése, hiszen nem ő hozza azt a határozatot, hogy a kerti hulladékok égetése tilos, ezt rendelet szabályozza. Szerinte ilyen határozatot a polgármester nem hozhat vagy feleslegesen hoz, mert egyébként is életben van az ide vonatkozó 30/2006. (VI.26.) rendelet. Javasolja, hogy legközelebb, ha még szükség lesz ilyen határozatra, akkor ne a határozat rendelkező részébe tegyék bele, hanem máshova, ahol tájékoztatják a lakosságot, hogy mit lehet vagy mit nem szabadna csinálni. Természetesen, ha a kerti hulladék égetésre engedélyezett időpontban adja ki, akkor határozhat így a polgármester. Kérdezi, amikor a polgármester úr elrendeli azt, hogy az átmenő forgalmat kitiltja a városból, miért kedden teszi meg, mi volt annak az akadálya, hogy ne hétfőn vagy akár vasárnap rendelje ezt a kitiltást a városból. Kérdése továbbá a riasztási fokozatnak meg kell-e valósulnia ahhoz, hogy a polgármester úr még a tájékoztatási fokba kitilthassa a gépjárműveket a városból. Hozhat-e a tájékoztatási fokozatban egy ilyen döntést és ha hozhat ezen döntés idején egyébként ingyenessé válik-e a 2-es elkerülő útnak a használata?

Szegner Anett: Az automata mérőállomás üzemeltetője a Pest Megyei Kormányhivatal, aki összesíti az adatokat és ők küldenek értesítést a napi átlagról, mert a 24 órás napi átlagot kell figyelembe venni. Ezt mindig csak 0 óra után küldik meg, tehát mindig másnap értesülnek róla. Pénteken még 67 mg volt a napi határérték.

Ferjancsics László: Pénteken minden órában 100 felett volt.

Szegner Anett: Erről csak szombaton kaptak értesítést. Az előző napon volt 67, tehát akkor még nem haladta meg sem a tájékoztatási küszöbértéket. Pénteken nem is kaptak erről értesítést, mert ez egy rendkívüli eset volt, hogy hirtelen egyik napról a másikra szinte a duplájára emelkedett a határérték. Általában az a jellemző, hogy fokozatosan emelkedik a tájékoztatási küszöbérték felé és így fel tudnak készülni arra, hogy hétvégén esetlegesen intézkedni kell. 2014. novembere óta dolgozik itt, nem tudja, hogy Vác életében volt-e olyan, hogy riasztási fokozatot kellett elrendelni, de ez most elég felkészületlenül érte az apparátust, ezért csak hétfőn délelőtt került elrendelésre és a hivatalon belül is van egy rend, ami alapján egy lakossági tájékoztató aláírásra kerül és kihirdetésre. Az avarégetésre vonatkozóan életben van egy rendelet, ami alapján ebben az időszakban egyébként sem engedi a kerti hulladék égetését. A gyakorlati tapasztalat az, hogy nagyon sok telefonhívást kapnak, mert a lakosság nem követi nyomon folyamatosan a jogszabályokat és nem mindenki van tisztában azzal, hogy mikor lehet kerti hulladékot égetni és mikor nem. Ezért tartották fontosnak, hogy külön felhívják erre a figyelmet. Az átmenő forgalom kitiltása pedig azért sem került már az első napon bevezetésre, mert már az is egy drasztikus intézkedés volt, hogy kitiltották a 4-es környezetvédelmi besorolásnál alacsonyabb kategóriájú autókat, ezért fokozatosan hozták meg az intézkedéseket, látva, hogy nem csökkent a szállópor mértéke és tájékoztatási fokozatban nem rendelhető el a helyi rendelet szerint.

Espár Péter: A 2-es út ingyenes használatának elrendelése nem a város hatásköre.

Ferjancsics László: Amikor a polgármester úr elrendeli az átmenő forgalom kitiltását, akkor mivel valaki ki van tiltva akkor az illetőnek meg kell vásárolnia a matricát?

Espár Péter: Használat esetén, igen, fizetnie kell.

Ferjancsics László: A helyi rendelet szabályozza csak azt, hogy a tájékoztatási fokozatnál el kell rendelni az átmenő forgalom kitiltását, vagyis ha a helyi rendeleten módosítanak, akkor már a tájékoztatási fokozatnál is a polgármesternek el kell rendelni az átmenő forgalom kitiltását.

Espár Péter: Igen, ha módosítanak a rendeleten, jelenleg nem.

Ferjancsics László: Így fogalmaztak korábban, hogy felhívták a figyelmet az avar égetésre ebben a határozatban. Nem felhívták a figyelmét, éppen azt mondta, hogy hívják fel a figyelmüket. Kifejezetten az van, hogy a polgármester úr megtiltja az égetést vagyis határozatot hoz az égetés tiltásáról. Azt gondolja, hogy ilyen időszakban, amikor nem lehet égetni, semmi szükség, hogy határozatot hozzon rá. Tájékoztatni lehet a következő mondatokban, pl. amikor azt írják, hogy arra kérjük a Véleménye szerint a továbbiakban oda kell tenni. Kérdése, hogy felkészületlenül érte a hivatalt ez a helyzet, akkor néhány váci polgár felkészültebb, mert ők már látták más városok levegőszennyezési adataiból kiindulva és le is írták pénteken, hogy mi várható szombaton.

Ők tudják követni pénteken, sőt csütörtökön is, hogy milyen légszennyezési adatok vannak Vácon, mert teljesen egyszerűen pár kattintással megnézték azt a honlapot, ami bemutatja, hogy mennyi a határérték és mennyi a korábban mért. Sőt még arra is képesek voltak, hogy az átlagokból kiszámolják pénteken, szombaton bizonyosan teljesülni fog az a határérték, ami meghaladja azt az értéket, amikor el kell rendelni a riasztást. A Polgármesteri Hivatal lehetséges, hogy a jövőben nézni fogja közvetlenül ezt a honlapot vagy pedig hétfőgén otthon van és hétfőn fogja megnézni az ilyen e-maileket? Tehát tanultak-e belőle? Elképzelhető, hogy legközelebb hétfőgén, akár szombaton is elrendelik ezt.

Szegner Anett: Természetesen mindenképpen tanultak az esetből. A határozat meghozatalát kell megvárni. Jogi szempontból kell erre kidolgozni egy gyakorlatot, hogy hétfőgén hogyan tudnak határozatot hozni.

Espár Péter: Ez egy kicsit nehezebb dolog. Budapesten nyolc mérőállomás van, aminek az átlagát tekintik mérvadónak teljes Budapestre. Abban az esetben, ha Vácon kettő lenne és a másik Deákváron lenne, soha nem lenne még a tájékoztatási küszöbnek a feléig sem légszennyezés terhelés. Hiszen a mérőállomás a 2-es út mellett van, ahol a legnagyobb a porszennyezés. Véleménye szerint nem szabad ezt e tekintetben túldramatizálni, hiszen nem érintett 35 ezer ember, hanem csak azt a lakóterületi részt, amelyen közvetlen közelében élnek. Tehát Kisvácon biztos, hogy nem volt meg még a 70 sem.

Dr. Manninger Péter: Egy hasonlattal szeretne élni. Mindenki megnézi a híradásokat és a téli időszakban látni Ausztriából, Németországból, akik részint gazdaságilag nyilván jóval előrébb tartanak hazánknál, másrészt sokkal gyakoribbak a hegyvidéki részein a hóesések, hogy hótorlaszok vannak, próbálják az utakat megtisztítani, míg egyes lakosok a saját kis készülékeikkel a házuk előtt sokkal frappánsabban és látványosabban pillanatok alatt eltakarítják a havat. Azt gondolja, hogy egy hivatal működése az munkaidőhöz kötött, bizonyos nehézségeket, hivatali ügyintézési rendeket hordoz magában, tehát az, hogy lelkes és hozzáértő lakosok közül néhányan számolgatnak és tudnak jósolni, az egy szép dolog és köszöni nekik a tájékoztatást. Viszont a hivatal másképp nem működik és azt gondolja csatlakozna főmérnök úrhoz, hogy ezeknek a dolgoknak van egy rendje, nyugalma és kevésbé kell ebből hisztériát kelteni. Háziorkosként dolgozik a városban és ebből a légszennyezési adatokból egyenlőre a többi háziorkos nevében is ki meri jelenteni nem történtek fulladásos esetek. Ettől függetlenül természetesen kapcsolódva Ferjancsics képviselő úrhoz nyilván ezeket a dolgokat figyelni kell, ha levonható tanulságok vannak egy-egy esetből, akkor lehet, de azt gondolja havaria mindig létezik, nem biztos, hogy Magyarországon egy óra alatt leeső 3 méter hó eltakarítására kell berendezkedni, mert akkor azok a kérdések merülnének fel, hogy vajon miért fizetnek egy téli időszakban 650 ezer hómunkást, mikor itt ritkán esik hó. Természetesen, ha hirtelen leesik nagy hó, ha hirtelen ilyen meglepő módon emelkednek a légszennyezettség adatok, akkor persze számon lehet kérni, hogy miért nem intézkedett azonnal, rögtön és frappánsan. Mérlegelni kell, hogy milyen jelentősége van és milyen gyakorisága ezeknek a dolgoknak.

Kriksz István: Köszöni a tájékoztatót.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

4. napirendi pont tárgyalása: Tabán városrész forgalomkorlátozása

Kovács Ágnes: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**7/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy a Mátyás király utca – Köztársaság út kereszteződésbe a Mátyás király utca irányába a meglévő oszlopra a KRESZ 38. ábra szerinti "12,5 t súlykorlátozás" közötti jelzőtáblát kell kihelyezni.

Határidő: 2017. febr. 28.

Felelős: VV Kft. ügyv.

5. napirendi pont tárgyalása: A szabadtéri rendezvények megengedett zajszintjének ellenőrzése

Matkovich Ilona: Ismerteti az írásos előterjesztést. Határozati javaslatból kéri kivenni a „Zenepavilonnál” szót.

Kovács Ágnes: A terület képviselőjeként ő szeretné a legjobban, hogy itt csend legyen, amikor pedig rendezvény van, akkor jókedv legyen. Úgy gondolja, ha valami pozitív szeretne elérni a környezetében, akkor nem biztos, hogy mindig újabb büntetéseknek az előhozatalával, illetve újabb rendelet módosításokkal oldják meg, hanem a problémákat kell úgy megoldani az eddigi rendezvények miatt. A rendezvények többsége önkormányzati, ami mentesül a rendelet alól. Egy-két olyan rendezvény van, amit külsős cég bonyolít, ezek engedélyezettek. Megrendezésük minden engedéllyel rendelkezik. A vigalom és a megszokott rendezvények ideje alatt már megszokták a lakosok, hogy itt élet van. Véleménye szerint a zajt nem is a rendezvényekkor, hanem az egyéb önkéntes esti hangoskodók vesznek részt a Főtéren, akik nem bejelentett rendezvényen vannak.

Dr. Manninger Péter: Kérdése az előterjesztőhöz, hogy elmondása alapján „ha ez ennyi embert érint”, akkor ez hány embert zavar tulajdonképpen a 35 ezer fős városban?

Matkovich Iona: Sem alá-, sem fölé becsülni nem szeretné. Nem ezzel kapcsolatban tette a javaslatát. Azt gondolja, hogy teljesen más irányba viszik el a kezdeményezést, mint eredetileg volt. Szeretné, ha meggyőződnenek róla, hogy valóban 130 decibel alatt van-e a lakott környezettől a zajszint. Erre van egy előírás is, amit meg lehet nézni, hogy mennyire tartanak be. Nem érti, hogy miért nem kíváncsi senki arra, hogy milyen hangerővel zajlanak a rendezvények, igaz-e, hogy van olyan rendezvény, amit a Duna felé fordított erősítővel tartanak és fordítva. Szeretne ennél a kérdéskörnél maradni, hogy miért nem teszik meg, amikor van ember, aki ezt meg tudja mérni és legalább tudomása lesz az önkormányzatnak róla. Nem azt kéri, hogy büntessenek meg bárkit is, azt sem kérte, hogy legyen rendelet módosítás. Azt kérte, hogy 23 órakor a helyszínen mérjék meg, hogy hány decibellel megy a zene 50 méterre a rendezvénytől.

Kiszel Vilmos: Véleménye szerint kell, hogy a város rendelkezzen azzal a képességgel, hogy van a kezében eszköz, amellyel meg tudja mérni, lehetőleg hitelesen azt, hogy van-e zajterhelés vagy nincs.

Ferjancsics László: A problémák az elmúlt 2-3 évben keletkeztek, akkor, amikor a pultokat kezelők hagyták hangosan a zenét vagy elforgatták a hangfalat, valamint nem 23 órakor fejeződtek be a hangosító berendezéssel járó vigalmi koncertek, hanem hajnal egyig-fél kettőig zajlottak. A probléma innen ered. Úgy néz ki, hogy vannak intézményvezetők, akik azt gondolják lehet változtatni és még most sem látják be, hogy ezek a változtatások vannak, akiket zavar. Határozatban tiltaná el őket bizonyos időszakban a hangosító berendezés használatától. Határozati javaslata a meglévő mellé kerülne elfogadásra. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek határozat hozását arról, hogy azon szabadtéri rendezvények, mely hangosító berendezést használnak, ezeket a berendezéseket 0 órától 7 óráig ne használhassák. Felelős és határidő megegyezik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatával.

Dr. Manninger Péter: A képviselő úrtól kérdezi, hogy ha van egy diszkokey tart engedéllyel egy disco-t a vigalomban a Duna parton és éjjelkor ki kell kapcsolnia a hangosító berendezést? Hogyan működjön ez?

Ferjancsics László: A határozati javaslat azt tartalmazza, ami eddig kb. 25 éven keresztül Vácon a gyakorlat volt. Nem tartanak ezek a rendezvények azon része, ami hangosítással jár éjjelen túl. Tehát éjjel után nincsen hangosítás sehoh.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja Ferjancsics László javaslatát.

A bizottság 1 igen és 4 nem szavazattal nem támogatta

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

A bizottság 1 igen és 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

8/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2017. évben megtartandó szabadtéri rendezvényeken tájékoztató jellegű zajsztintmérést írjon elő a mindenkori hangosító berendezést használó rendezvények szervezőinek alkalmanként az önkormányzat egy szakemberének bevonásával.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester
Jegyző

6. napirendi pont tárgyalása: Eljárási bírság kiszabása az öt éven túl be nem épített belvárosi ingatlanok esetében

Matkovich Ilona: Ismerteti az írásos előterjesztést. Határozati javaslat módosítása: „... készítse el az Eljárási bírság kiszabása az önkormányzat által eladásra kerülő öt éven túl be nem épített belvárosi ingatlanok esetében...” Kérdése a főépítész asszonyhoz, hogy a HÉSZ-nek van-e a Főtérre vonatkozó rendelete, amelyben valamilyen módon inspirálni lehet a terület tulajdonosát arra, hogy kezdje meg a beépítést, hiszen ott olyan területről van szó, amelyik 17 éve áll beépítetlenül a város főtéréen és mind a mai napig az adásvételi szerződésben nincs a beépítési kötelezettségről szó, tehát semmilyen módon nem lehet befolyásolni.

Breczné Zsigmond Jolán: Ez egyfajta sajátos jogintézmény az Építési törvény szerint, hogy az adott városrészen vagy az adott településen kimondanak-e ilyesmit, hogy kötelező bizonyos időn belül az üres ingatlanokat beépíteni. Ha az adásvételi szerződésben az önkormányzat az eladó nem kötötte ki és nem állapított meg benne szankciót, hogy mi történik, ha nem épül be. Esetleg vissza kell adnia ugyanazon az áron stb. Ha van ilyen törekvése az adott önkormányzatnak, akkor ezt csak akkor tudja érvényesíteni, ha oda adja a rávalót. Ez nem oldja meg a problémát. Ha nem tetszik, akkor építse be. Felülvizsgálják az Építési törvényben szereplő sajátos jogintézményeket. Lehet, hogy ez is része lesz, de jelen állapotában ezzel az eszközzel nem tud élni az önkormányzat pénz nélkül.

Kovács Ágnes: A pozitív hatásokat a képviselő asszony csak büntetéssel tudja elképzelni. Véleménye szerint más megoldást kell találni. Az igaz, hogy a főtéren található a máltai pengefal, ami mindenkinek bántja a szemét. Volt már, hogy büntették a tulajdonost, azzal sem érték el különösebbet.

Meg kell várni türelmesen, hogy pénze legyen, terve legyen azzal a területtel, az pedig, hogy rákényszerít az önkormányzat öt éven belüli beépítést, ami már rájuk nem is fog vonatkozni. Meg vannak azok a szabályok és törvények, amikkel ezt szabályozni lehetne, elsősorban büntetni. Ezeket az üres telekbeépítési dolgokat véleménye szerint visszamenőlegesen amik már léteznek nem tudja megoldani. Hiszen a meghozott rendelet is csak a jövőbeni megvásárolt, eladott ingatlanokra vonatkozhatna. Véleménye szerint nem lenne helyes, ha egy ilyen döntést hoznának, azért is, mert a beépítetlen ingatlanoktól sokkal jobban zavarja azok a beépített ingatlanok, amelyek funkció nélkül vannak. Pl. a régi rendőrség épülete. Az is lehet, hogy valaki megvesz egy kis telket és nem beépíteni fogja, hanem zöldterületet, kertet csinál belőle. Soha nem volt híve a beszorításoknak, csak abban az esetben, ha rendkívüli esemény történik a városba, amire valamilyen olyan közösségi érdek miatt van szükség, ami felülírja a magánérdekeket.

Kiszel Vilmos: Konstruktív megoldási javaslatot kell tenni. Ő már tett egyet, egy új telek felajánlása. Azt gondolja, hogy egy ilyen intézménynek egy parkban kell lenni, nem pedig a belvárosban.

Kovács Ágnes: Véleménye szerint, ha valaki nemmel szavaz, akkor is jól szavazott, mert pl. ha valaki egy építési engedélyt kér valaki, öt éven belül kell végrehajtani az építést, utána meghosszabbíthatja, tehát van lehetősége még annak a meghosszabbítására is.

Breczné Zsigmond Jolán: Tudomása szerint, ha valaki kap egy építési engedélyt, akkor két éven belül nem kezdi meg az építkezést lejár, ha megkezd akkor öt évig kell beépíteni, de lehet a CSOK-os ingatlannál 10 év a használatba vétel időpontja, mert ez változott. Jelenleg nem tud határozott választ adni.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy a bizottság előtt lévő eredeti határozati javaslat szerint amennyiben az lenne egy döntésnek a szándéka, hogy a nem önkormányzat által eladott, de a város valamelyik részén rendelkező beépítetlen építési telekre beépítési kötelezettséget szeretne az önkormányzat előírni, öt évet, tíz évet vagy tizenöt évet, akkor egyébként erre vonatkozó rendeletalkotási joga lenne, van-e?

Dr. Zsidel Szilvia: Ez már a tegnapi GVVB ülésen is felmerült. A mellékletben szerepel a képviselő asszony eredeti javaslata, ez egy módosítással került be, amit a főmérnökség egyeztetett a képviselő asszonnyal pont annak az elgondolásnak a mentén, hogy mindenkiben ezek a kérdések merültek fel. Egyrészt Vác város közigazgatási területére alkot az önkormányzat rendeletet, másrészt pedig az önkormányzat által eladott – tehát nem a helyi építési szabályzatról beszél, itt egy önálló rendeletről van szó – ingatlanokra terjedhetne ki polgárjogi jogviszonyban nem tudnak erre kötelezést kiróni. A képviselő asszony kérte a visszamenőlegességen kéri a bírságolási rendszer bevezetését, viszont a jogalkotási törvény előírja, hogy csak a jövőre nézve lehet rendeletet alkotni, kifejezetten visszamenőleg csak abban az esetben, ha az pozitívvmal jár az állampolgárok részére. Ezen kérdéskörök mentén jutottak el odáig, hogy ez az előterjesztés került be végül is, amivel képviselő asszony is egyetértett.

Matkovich Iлона: Kovács Ágnes képviselő asszony felszólalására reagálva egyáltalán nem az a célja, hogy bárkit büntetéssel sújtsanak. Éppen ezért mondta el minden alkalommal a zajszintméréssel kapcsolatban, hogy a büntetés nem cél, itt pusztán csak a zajszintmérésnek a tényét szeretne volna kérni. 2016. májusában 4 db Irgalmasrendi kórház építésére adott a Kormány 9 milliárd forintot, köztük a vácira is. Azt lenne a kérése, hogy május óta 10 hónap telt el van-e arról tudomása esetleg elnök úrnak, hogy megkeresték-e a Máltai Alapítványt olyan kéréssel, hogy előbbre jutottak-e a tervezésben? Valószínű a kapott pénzt elkülönítették erre a szándékra.

Breczné Zsigmond Jolán: Nem tud ilyen megkeresésről.

Matkovich Iлона: Kérdése, hogy tehetne az önkormányzat ilyen írásos megkeresést a Máltai Alapítvány felé ezzel kapcsolatosan? Nagyon örül, hogy tárgyalt erről a bizottság, de a határozati javaslatát visszavonja.

Kriksz István: Mivel az előterjesztő visszavonta a javaslatot, ezért nem teszi fel szavazásra.

7. napirendi pont tárgyalása: Lomtalanítás során összegyűjtött hulladék ideiglenes helyszínének kijelölése

Ferjancsics László: Kérdése az ügyvezető igazgatóhoz, hogy miért kell ebben dönteni a bizottságnak és a Képviselő-testületnek?

Jászai Péter: Kommunikált a hivatal illetékeseivel és ez a döntés született.

Ferjancsics László: Tehát akkor nem tudnak olyan jogszabályt felsorolni, hogy esetleg átruházott hatáskörben vagy önkormányzati törvényben rögzítetten van ez, amiért a VKB-nak ezt a döntést meg kell hozni. Ilyet nem tudnak, csak egyeztettek és nem tudja, hogy mi alapján döntsön róla testület, ha nem tudják megmondani, hogy milyen jogszabályból következően hoz a bizottság és a testület határozatot.

Jászai Péter: Egyeztetett a hivatal illetékeseivel és arra jutottak, hogy a GVVB, a VKB és a Képviselő-testület döntsön erről.

Kiszel Vilmos: Az önkormányzati törvény tételesen előírja az önkormányzat feladatait, közte szerepel a környezetvédelem ügye.

Dr. Zsidel Szilvia: A VKB azért tárgyalja, mert az előterjesztés témája hulladékot érintő, az SZMSZ szerint minden hulladékot érintő előterjesztést véleményez a VKB. Tulajdonosi joggyakorló a testület és a döntéshozó is.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy tavaly miért nem kellett dönteni a laktanya ilyen célra való hasznosításáról, mert a törvények azóta nem változtak?

Dr. Zsidel Szilvia: A tavalyi eseményekre nem tud választ adni. Jelen előterjesztéshez tud hozzászólni. A Kft. telephelye ez az ingatlan azonban nyilván a lomtalanításnál nem fogják tudni előre meghatározni, hogy mekkora mennyiség az a lom, amit összegyűjtenek, tehát lehet ezen ingatlanon belül mennyi helyet foglalnak.

Jászai Péter: Pontosan azért hozták ide, hogy ne legyen a későbbiekben az, hogy a képviselő úr megkérdezi a képviselő-testületi ülésen, hogy ki engedte kijelölni ezt a helyet. Úgy gondolták, akkor jelölje meg a tulajdonos. A szerződésben szerepel a lakosság évi egyszeri lomtalanítása, az önkormányzat megbízásából végzik a feladatot. Másképp nem lehet elvégezni a lomtalanítást, csak így.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

9/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2017. évi lomtalanítás során a háztartások által kihelyezett és onnan összegyűjtött lomhulladék ideiglenes tárolási helyszínének a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. Vác, Deákvári fasor 2. sz. alatti telephelyét jelölje meg, továbbá felelősítje a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-t, hogy a hulladék elszállításáig az ideiglenes depóniát őriztesse, majd annak felszámolása után a területet hozza eredeti állapotába.

Határidő: 2017. febr. KT ülés

Felelős: Jászai Péter ügyv. ig.

8. napirendi pont tárgyalása: Kőszentes híd barokk szobrainak önkormányzati tulajdonba vételének kezdeményezése

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**10/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXVI. törvény 13. §-ban foglaltaknak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36.§ (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél kezdeményezze és kérelmezze a Magyar Állam tulajdonában lévő Vác, Szent László út – Gombás-patak találkozásánál található, Kőszentes hídon (1830/6 hrsz.) lévő 6 db szobor ingyenes önkormányzati tulajdonba adását. A szobrokat az önkormányzat a Magyarországi helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 7.) pontjában meghatározott kulturális örökség helyi védelmi feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és ennek megfelelően használni. Vác Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését, valamint a kulturális örökségi elem védettségéhez kapcsolódó kötelezettségek megtartását és teljesítését.

Határidő: 2017. febr. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.
Pénzügyi és Adó ov.

9. napirendi pont tárgyalása: Mozgáskorlátozott várakozóhely – Garam utca

Espár Péter: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Kriksz István: Nem tartja indokoltnak egy másik parkolóhely kialakítását a KRESZ szabályaival ellentétesen.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 0 igen, 4 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**11/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága hatályban tartja a korábban hozott 22/2016. (III.08.) sz. VKB határozatát.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyv.

10. napirendi pont tárgyalása: Mozgáskorlátozott várakozóhely – dr. Csányi László krt. 82.

Espár Péter: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy hol lesznek visszapótolva a megszüntetendő parkolóhelyek az anyagban pirossal jelzett területen amik szabályosan, szabálytalanul parkolnak? A költségvetési tervezetben jelenleg meglévő azon összeg, amely az új parkolók építésére tervezett be a főmérnök úr azok vonatkoznak-e ezen megszüntetendő parkolóhelyek valahol a közelben való visszapótlására, ha igen, akkor hol és pontosan hány darab parkolóhely fog épülni? Az első rajzon szereplő Kölcsey utca 17-19. környékére vonatkozó pirossal jelöltre vonatkozóan az ott parkolók száma 30 db. A Zöldfa utca – Vám utca sarkán lévő öt tízemeletes háznál 73 megszüntetés van a számításai szerint javasolva. A Csányi körút 82-88. területen kitennének két zsákutca táblát a két behajtási résznél a Magyar utca és a Rác Pál utca végéhez és lenne egy rész lényegében a Csányi krt. 82. sarkától 84. sarkáig ahová a gyalogkerékpárút tábla azt jelenti gépjárművel nem lehet behajtani. Vajon az ilyen tábla alól milyen engedély ad felmentést? Ennek kihelyezésével nem ért egyet. A jövőben a megállni vagy várakozni tilosban lévő területen 3-10 autó szokott parkolni, tehát itt kisebb lesz a probléma, mint a többi helyen. Kérdezi, hogy megfontolta-e a hivatal azt, hogy a Kölcsey u. 19. melletti parkolásra vonatkozóan élő bizottsági határozat van. A határozati javaslatban nem látja, hogy vissza szeretnék vonni a parkolók engedélyezését. Szeretné kérni az elnök urat, hogy a 3. határozatról külön szavazzanak. Kéri főmérnök urat, hogy magyarázza el mit jelent, hogy a VV Kft. „biztosítsa a tűzoltó gépjárművek közlekedését valamint jelölt földfeletti tücsapok mellett 2,75 méteres közlekedési utat tartson szabadon”. Egyébként ezt a KESZ fogja betartatni.

Espár Péter: A parkolóhelyek pótlására válasza: az első színes rajzon ahol a Kölcsey utca van beírva látható P12, az 12 parkolóhelyet jelent, onnan egy utacska szintén P12-vel, ez összesen 24 és mivel a feljáróban két gépkocsi helyet veszünk, ezért 22 parkolóhely kerülhet kialakításra. A Műszaki Osztály költségvetésében szerepeltették a parkolónak a kiépítésének a költségét. Ugyanezen a lapon a képviselő úr félreértette a piros vonalak közötti területet, ugyanis ezen a lapon is szerepel a P betű, a 3 db piros gépkocsi, ami be van jelölve, hogy a járdán félig az úton áll azt a helyet kell likvidáltatni, ezeket kőbabával megoldják. A tűzeset helyén lévő 3 db parkolóhelyet meg kell szüntetni. Képviselő úr említette, hogy korábban volt döntés ugyanennek az utcának a végén bal oldalon a járdán való parkolás, azt nem érinti ez a dolog, hiszen az úton való közlekedést kell biztosítani a tűzoltók részére és ahhoz elegendő a jobb oldali piros vonal és a JB járdaburkolat jobb oldalán lévő szürke vonal közötti sáv, azaz úttest, az az útszakasz elegendő ahhoz, hogy elférjen a 2,50 cm széles tükrök nélküli tehergépjármű. A piros x-ek a tücsapokat jelenti. Ott pedig a 2,75 méteres sugarú biztosítást jelenti, ahová olyan a földből kiálló dolgot kell beépíteni, ami megakadályozza azt, hogy oda bármikor beférjen egy kisautó. Ez mindegyik rajz vonatkozásában ezt jelenti.

Ferjancsics László: A piros vonal között, ha tilos lesz a határozat szerint a parkolás, akkor ennyi hely fog megszűnni, vagy rossz helyen van a piros vonal. Ha a határozat melléklete ez lesz, akkor ott nem lesz parkolás.

Espár Péter: Nem a parkolást kell megszüntetni, a parkolást ott kell megszüntetni, ahol azt tábla vagy vonal jelzi. Pl. a második lapon, ahol a M6-7-es épületek vannak a kanyarba be lett rajzolva egy darab megállni tilos 20 méteres felirattal. Értelemszerűen ott végig lehet parkolni csak mind a két oldalon nem szabad megengedni a parkolást, hogy az autó el tudjon férni. A katasztrófavédelemnek az volt az óhaja, hogy jelenleg Vácon a magas épületeknél csak a H1-4-nél a Csányi krt. 82, 88-nál van jelenleg olyan útkataszteri nyilvántartás, ahol tűzoltóútnak hívják azt az utat az összes többinél közútnak hívják. A közúton nem kell megtiltani a parkolást csak arra kell odafigyelni, hogy a szemetes autó és a tűzoltóautó elférjen. Jelenleg nem ilyen a rendszer, mert pl. a Zöldfa u. belső útján mindkét oldalon parkolnak, hiába van kitéve a megállni tilos, ott büntetni is kell majd. A tűzoltóság nem azt kérte, hogy a piros vonalak közötti teljes szakaszon legyen megtiltva a közutak tekintetében a parkolás, hanem azt, hogy ott az autója minden időpontban el tudjon menni. Tehát az egyik oldalon kell valamit tenni, kőbabázni stb.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy a főmérnök úr szerint hány parkolóhely szűnik meg a rajzokon?

Espár Péter: Az elsón három. A második rajzon három. A következő rajzon nem szűnik meg, hiszen ma sem szabad oda bemenni. Most is ki vannak téve a gyalogkerékpárút táblák, ez azt jelenti, hogy eddig sem szabadott közlekedni. A többinek azért kell meghagyni a közlekedését, mert éppen az Ön részvételével ott lettek parkolóhelyek kialakítva, amit meg kell tudni közelíteni. A zsákutca táblát korábban is ki kellett volna tenni, ezért most azt kérte a tűzoltóság, hogy ne akarjon ott idegen kószálni, hívják fel a figyelmet a közterületi úton. E tekintetben tulajdonképpen nincs változás, hiszen eddig sem volt szabad ott parkolni és közlekedni. Változás viszont, hogy az aszfaltúton kiteszik azt, hogy a várakozni tilos zóna.

Kriksz István: Kérdése, hogy a környéken több lesz a parkolási hely vagy kevesebb?

Espár Péter: Megítélése szerint, ha megépíti a 22-t, akkor több.

Ferjancsics László: Tehát, akkor nem lesz új gyalogkerékpárút tábla, csak pótlásra kerül.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1. és 2. pontját.

A bizottság egyhangúlag támogatta

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 3. pontját.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással támogatta

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

12/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága visszavonja a 57/2016. (VI.07.) sz. VKB határozatát.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy a dr. Csányi László körút 82. melletti parkoló állásokhoz a mellékelt helyszínrajz szerint 2 db mozgáskorlátozottak számára fenntartott parkolóhelyet kijelöl és felkeri a Váci Városfejlesztő Kft-t a parkolóhelyek közötti jelzőtáblával történő jelzésre és a burkolati jelek elkészítésére, valamint fenntartására.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság felkeri a Váci Városfejlesztő Kft-t, hogy a Katasztrófavédelem kérésének megfelelően a melléklet 3 db helyszínrajzon jelölt piros vonalak közötti útvonalakon biztosítsa a tűzoltó gépjárművek közlekedését valamint jelölt földfeletti tűzcsapok mellett 2,75 méteres közlekedési utat tartson szabadon, továbbá a helyszínrajzon feltüntetett közúti jelzőtáblákat helyezze ki.

Határidő: 2017. márc. 30.

Felelős: VV Kft. ügyv.

11. napirendi pont tárgyalása: 3500 hrsz-ú terület (Tímár utca) egy részének elidegenítése

Espár Péter: Kiegészítésként elmondja, hogy a tegnapi nap a GVVB egyhangúlag támogatta.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

13/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 3500 hrsz-ú területből történő 35 m² elidegenítését, a mellékelt vázlatnak megfelelően.

Határidő: 2017. febr. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. ov.

12. napirendi pont tárgyalása: Értékvédelem – Görgey A. u. 12. (3276 hrsz.) szám alatt új lakóház építése

Breczné Zsigmond Jolán: Nincs kiegészítése.

Szalay Ákos: Ez a terv többször megjárta a Tervtanácsot. Az alapvető probléma ott volt, hogy az utcai frontra parkolóhelyek kerülnek és a földszinti résznek a nyílászárója nehezen követi a polgári megjelenést. Ezt a tervező megoldotta. Az volt a Tervtanács kérése, hogy illeszkedő anyaghasználat legyen. Kérdése, hogy ebben történt-e egyeztetés és végül milyen épülethomlokzat lesz?

Breczné Zsigmond Jolán: Az előterjesztéséhez van tűzve egy anyaghasználati színmutató, ahol megszabja ezeket.

Moys Csaba: Kérdése a főépítész asszonyhoz, hogy mivel kétszer tervezték a második terv jobb?

Breczné Zsigmond Jolán: A város szempontjából kedvezőbb. Az elsőnél a használattal is problémák voltak, nem egészen volt a tetőtér valóságosan tetőtér. A második terv használat szempontjából is jobb lett. Funkcionális elrendezés szempontjából nem lett jobb, mert volt egy megépített helyzet, amire most gyakorlatilag át lett hangolva a homlokzat, de a belső már nem.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

14/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Vác, Görgey A. u. 12. (3276 hrsz.) szám alatt új lakóépület építését – az Építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 9/1992. (IV.13.) számú önkormányzati rendelet 8.§ (8) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a Kiss Építész Műhely 2017. február 1-jén benyújtott tervei alapján jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítész

13. napirendi pont tárgyalása: Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog a 0277/8 hrsz-ú ingatlanon

Breczné Zsigmond Jolán: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

15/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 0277/8 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogával éljen és a területrészt bruttó 450.000,- Ft (azaz Négyszázötvenezer forint) összegben megvásárolja.

Határidő: 2017. febr. KT ülés

Felelős: Főépítész

14. napirendi pont tárgyalása: Települési Arculati Kézikönyv (TAK), HÉSZ jogharmonizáció és településképi rendelet megalkotása

Breczné Zsigmond Jolán: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Kéri a főépítész asszonyt válaszoljon, hogy erre miért lesz szükség?

Breczné Zsigmond Jolán: Tekintettel arra, hogy a települési arculatnak nagy hangsúlyt akar fektetni az építésügyet vezénylő Kancellária Minisztérium a másik oldalról az önkormányzatok részéről is igen erős igény van arra vonatkozóan, hogy a települési arculat ne váljon sok esetben befektetői igények játékszerévé. A rendezési tervekben jellemzően nem elégséges az előírás az arculatra vonatkozóan a helyi védelmi rendeleteknek sokszor a rendezési tervvel meg nem lévő összhangja nehezíti teszi a védelmi követelményeknek a megvalósulását, ezért döntött úgy a Kormányzat, hogy minden település alkossa meg magának azt az elképzelést, kézikönyvet, amilyen települést szeretne látni. Ami ebben egy fontos momentum az az, hogy most nemcsak a beépült településrészek arculatát kívánja meghatározni, hanem a majdan beépítésre kerülő településrészeknek is meg akar előlegezni egyfajta útmutatást, irányt, hogy milyen stílusú, milyen jellegű épületeket engedne oda be és gyakorlatilag 2017. október 1-ig hatályban köteles helyezni egy arculati előírásoktól kigyomlált jogharmonizált helyi építési szabályzatot és egy településképi új rendeletet, amit az arculati kézikönyvvel szándékozik megalapoztatni és ehhez mindenféle útmutatót, kormányzati segítséget a Lechner Tudásközpont összes kapacitását hadrendbe állítja az önkormányzatok részére. Nagyon reménykedik benne, hogy emellett valóban meg fog történni a Kancellária Minisztérium részéről az a fajta törvényi háttér, rendezés, hogy ezeknek az arculati előírásoknak érvényt is lehessen majd szerezni. Egyenlőre kötelezettség, várnak arra, hogy a majdani új rendelet, ami erre vonatkozik az valóban hasznos legyen. A tervtanácsi munkában is nagyon hiányzik ez fajta iránymutatás, ami miatt szükség lenne és miután előírás is tulajdonképpen csinálni kell. Ha nem történik meg, akkor a rendezési tervnek a vonatkozó előírásai sem lesznek használhatóak október 1. után, tehát akkor teljesen légtüres térbe kerül ez a fontos szelete az önkormányzat életének.

Ferjancsics László: Említette főépítész asszony, hogy a Tudásközpont segíteni fog. Ha csak arra gondolnak, hogy az országban hány olyan épített környezettel rendelkező kiemelkedő műemlékkel rendelkező város van, mint Vác, akkor ezeknek számát 40-70-ben lehetne megállapítani. Kizártnak tartja, hogy onnan valami segítséget is kaphat a város. Maximum egy rendelet tervezetet fognak kiadni az önkormányzatoknak. Nehéz dolga lesz a főépítész asszonynak és az egész hivatalnak, mert az a szakma, aki erre rendelkezésre áll az szintén mind a 3200 önkormányzat 4 hónapon belül foglalkoztatni szeretné őket. Valószínűleg a helyi szakemberekkel lesz szíves majd ez ügyben együttműködni, hiszen csak rájuk támaszkodhat. A szűkös határidő miatt előzetesen valószínűleg egy olyan rendelet lesz, melyhez jó párszor hozzá kell majd nyúlni, mert egyszerűen nincs idő ennek a kidolgozására. Kérdése, hogy az építési szabályzat a főépítész asszony szerint ezen használati kézikönyv előállítási kényszere miatt mennyit fog csúszni?

Breczné Zsigmond Jolán: Jelenleg zajló rendezési tervi procedúra nem kapcsolandó össze e szerint az eljárási rend szerinti és az állami főépítész és a megyei főépítésszel együttesen folytatott konzultáció szerint sem kapcsolandó össze a két eljárás. Arra is tekintettel, hogy arculati kézikönyv készítésével indul ez a procedúra el. De mivel a három ügy, ahogy a címben is van egybekapcsolódva készül, az arculati kézikönyv el tud attól indulni, hogy a jelenleg folyó rendezési tervi eljárás szépen megy a maga útján és meg lesz alkotva a rendelet. Október 1-ig ebben a formában a rendelettervezetben benne lehetnek az arculatra vonatkozó előírások, ettől függetlenül nyilvánítaná ki most a Képviselő-testület a szándékát arra, hogy az arculatra vonatkozó jogharmonizáció az akkor hatályos helyi építési szabályzaton elvégzi. Tehát nem kapcsolandó össze a kettő, mert akkor se vége, se hossza.

Ferjancsics László: A jogharmonizáció ugyanolyan HÉSZ-es eljárás lesz vagy pedig ezt a szokásos szakhatósági megkeresések nélkül meg lehet tenni?

Breczné Zsigmond Jolán: Igen. Azt mondta az állami főépítész erre, hogy gyakorlatilag a legrövidebb főépítési eljárás keretében a jogharmonizáció végrehajtható innen ki – oda bele technikával. Tehát ez nem érinti, de akkor nem, ha csak nem áll elő most véletlenül az arculati kézikönyv készítése során a helyi grémium, ahogy a képviselő úr megfogalmazta, mert arra kell támaszkodni és ez is a cél, hogy mindenki a saját berkein belül a helyi itt felhalmozott tudással alkossák meg ezt. Természetesen hozzá szükség van a szakmai gardírozásra, tehát a jogharmonizációt is jogosult rendezési tervekészítő készítheti elő, tehát ezért van ez a döntés tulajdonképpen itt. Feltételezi nem fog olyan kíváncsi előállni, hogy tele legyen szórva Vác területe 40 méter magas tornyokkal, mert akkor a Légügyi hatóság ezt meg kell, hogy nézze. Vélelmezik, hogy nem erről lesz szó az arculati kézikönyvben, sokkal inkább arra fog ez irányulni és a szándék meg is nyilvánult itt, ahogy az eddigi itteni munkája során látta, a valóságosan nagy problémák kezelésére mint a helyi védelem alatt álló kiterjedt településrészeknek a helyi védelem céljának az érvényszerzése.

Kriksz István: Kérdése, hogy nagy szükség van erre a kézikönyvre vagy pedig ez egy előírás?

Breczné Zsigmond Jolán: Mondhatja azt, hogy ez az utolsó remény.

Szalay Ákos: Úgy néz ki, hogy a HÉSZ-nek elég korlátozott körülmények között történhet meg a módosítása, kártalanítás meg az államigazgatási eljárás ismétlésének az elkerülése miatt, de főleg a településképi rendelet lenne az, ami azt támogatná, hogy valóban ezt a kártalanítási kérdést felülírja maga az utcakép vagy a városképi szempontok. Ha nem sikerül ennek érvényt szerezni, pedig elég erős lakossági nyomás van e mögött, akkor nem lesz a HÉSZ akaratuknak megfelelően módosítva később sem.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

16/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy készíttesse el a Települési Arculati Kézikönyvet, alkossa meg a Településképi rendeletet és bonyolítsa le a HÉSZ vonatkozó jogharmonizációját.

Határidő: 2017. febr. KT ülés

Felelős: Főépítész

15. napirendi pont tárgyalása: Településrendezési eszközök felülvizsgálata során felmerült észrevételekkel kapcsolatos döntések

Breczné Zsigmond Jolán: Egy folyamatban lévő rendezési tervi módosítással és jogharmonizációval megáldott körülménybe került bele, ahol a második véleményezési körön túllevő dokumentációt tekintették úgy át az állami főépítésszel, a megyei főépítésszel. Azt szerette volna elérni a rendezési terv jelen állapotában, hogy szembesüljön a tervező azzal, hogy a jogharmonizáció, amire a szerződés szolt nem igazán teljesült. Az állami főépítész 4 oldalas hibalistája ezt nagyon klasszikusan mutatja is. Az egyes módosítási területekkel kapcsolatban, ami itt most ilyen segítségnek lett csak kiosztva az előterjesztés után az önkormányzat által kötött szerződés szerint változtatási igények meglévő rendezési tervbe való bemódosítása volt az egyik feladat. Tehát két feladatra szerződött az önkormányzat. Azokat a problémákat, amiket látott benne együtt az állami főépítésszel és a megyei főépítésszel, azokat a problémákat javasolták még kezelni úgy, hogy ne keletkezzen egy újabb államigazgatási körös véleményezési eljárás, mert gyakorlatilag 2012 óta folyó rendezési eljárást be kell már fejezni.

Két fontos téma volt a változtatási helyeknek az áttekintése és annak a szempontnak az érvényesítése, hogy a még lehetséges jogharmonizáció történjen meg a helyi építési szabályzat jogszövegében és ne kerüljön az önkormányzat olyan helyzetbe az új rendelete által, ahol kártalanítási igényekkel kell szembesülnie, mert jelenleg a magyar jogrend és a bírói joggyakorlat nem önkormányzatbarát. Ezt tudomásul kell venni, ez így van. Ígéret van, többféle kezelési lehetőséget kutattak ki, amit több mindenkivel megérkezett. Abba biztosak lehetnek, ha ezek az idehozott 25 pontos változtatási vagy vizsgálati anyag, ha bármelyik olyanná válik közülie, ami új államigazgatási kört fog igényelni, akkor az kikerül most, az marad úgy, ahogy van, ami nem igényel ilyesmit azt meg kell tenni és akkor előreláthatólag május-június tájban. Az volt az együttes vélemény az állami és megyei főépítészeknek, hogy ebből most ki kellene jönni úgy, hogy ne gerjessen az önkormányzatnak lehetetlen anyagi körülményt és ami megoldható az a jogharmonizációból oldódjon meg.

Kriksz István: Az anyag olyan mértékben elő van készítve, hogy ötletelésre nincs lehetőség. A bizottság előtt van az egyes határozatok variációi. Módosítást ezekben főépítész asszony nem tud elképzelni?

Breczné Zsigmond Jolán: Ez egy egyeztetett lista az állami főépítésszel, a tervezővel, a megyei főépítésszel, ami még bevihető pillanatnyilag. Ezen túli változtatási igényeket nem javasoltak beleszúrni a helyi építési szabályzat tervezetében, mert fennáll annak a veszélye, hogy az állami főépítész nem adja ki a záró véleményt és nem tud az önkormányzat rendeletet alkotni ebből az öt éve készülő tervezetből.

Kriksz István: Azt gondolja, hogy ez senki nem érdeke. Kéri a bizottság tagjaitól a konstruktivitást ebben a fontos napirendben. Javaslat a határozatok sorrendiségének megváltoztatása, mely kiosztásra is került. Kéri csak arra a határozati javaslatra koncentrálnak, amiről éppen szó van.

Moys Csaba: Kérdezi a főépítész asszonyt, hogy a vagylagosan megfogalmazott javaslatok közül egyet kell megszavazni? Kéri továbbá, hogy a vagylagosak esetében jelezze melyiket javasolja elfogadásra.

Breczné Zsigmond Jolán: Igen, kivéve a másodiknál, ami kiegészül egy további résszel. Természetesen közli a bizottsággal, hogy melyiket javasolná elfogadásra.

Ferjancsics László: Kérdezi, hogy mikor lesz legkorábban HÉSZ? Szeretné, ha a pontoknál elmondanák miért került a bizottság elé, hiszen lát közöttük több olyat, amiben a testület döntött.

Breczné Zsigmond Jolán: A jelenlegi ütemezés szerint a májusi döntés van előre jelezve. Addig még olyan feladatok vannak, hogy a mostani döntések nem igényelnek államigazgatási köröket, mert akkor az nem kerül bele a tervezetbe viszont a partnerségi kötelező megfuttatást végre kell hajtani.

Emiatt jelen döntések alapján a tervező bedolgozza ezeket a változásokat a tervezetbe, akkor az állami főépítész által megadott legrövidebb 8 napos határidőre partnerség részére meg lesz küldve, honlapra feltéve és akkor ha az lezajlott, akkor addigra a tervező elkészíti az államigazgatási szervek által beadott véleményekre a választ és a lakossági vagy partnerségi véleményekre a választ és ha ütköző véleményeket talál, akkor egyeztető tárgyalást kell összehívni rá, ellenkező esetben elfogadja a testület a válaszokat és fel lehet terjeszteni záró véleményezésre az állami főépítésznek az abban az állapotban lévő tervezetet. Amikor ez visszaérkezik, akkor alkothat rendeletet a Képviselő-testület. Májusban már szavazhatnak róla, de a hatályba lépést nem tudja pontosan mikor.

Kriksz István: Először a 24. döntésről szavaznak. Kéri a főépítész asszonyt tegye meg ismertetését.

Breczné Zsigmond Jolán: Az Integrált Településfejlesztési Stratégia és az ebből készült tervezete a településfejlesztési koncepciónak a lakóövezetből visszaszorolni szándékozta a Középvárosi temetőt, ami azt jelenti, hogy az ingatlan tulajdonosa kártalanítási igényt előlegezett már meg most az önkormányzat részére milliárdos tételben. Ezt nem javasolja, nem javasolja az önkormányzatot ilyen utcába beleszaladni. Azért van itt az első pont javasolva, hogy elkerülje az önkormányzat a kártalanítást és ne sorolja át a jelenlegi rendezési tervében zöldterületbe a lakóövezeti középvárosi temetőt. Javasolja az egyes pontot, hogy maradjon lakóövezet.

Ferjancsics László: Elfogadható még egyszer változtatási tilalom az új rendelet hatálybalépése után.

Breczné Zsigmond Jolán: Abban az esetben, ha erre irányulóan új rendezési terv készítés indul és a szerződést megkötötte rá a tervezővel az önkormányzat.

Szalay Ákos: Ismerve, amit főépítész asszony elmondott mégis csak van benne egy kudarcérvés, hogy igazából, ami idáig folyt munka az nem érvényesül.

Kriksz István: Felhívja a figyelmet, hogy nagyon nehéz lesz betartani az SZMSZ-t, hogy csak kétszer lehet hozzászólni egy napirendi ponthoz. Szavazásra bocsátja a 24. határozati javaslat I. pontját.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

17/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2.71 módosítási területen a Tervező vizsgálja meg a Középvárosi temető lakóövezetben való megtartását a hatályos HÉSZ szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: Következik a 25. határozati javaslat.

Breczné Zsigmond Jolán: Véleménye szerint ez egy grafikai hiba a rendezési tervezeten, de mivel így került be a fórumokra, ezért muszáj döntést hozni arról, hogy ez nem jó és a szociális bérlakások területére is rá van húzva gazdasági-kereskedelmi-szolgáltatási övezetbe sorolás, ami nem helyes. Javasolja az I. javaslatot elfogadni.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a 25. határozati javaslatnál az I. változatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

18/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2.72 módosítási területen a Tervező vizsgálja meg: a szoc. bérlakások területe ne kerüljön Gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató övezetbe.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: Következik a 23. javaslat. Kéri főépítész asszonyt tegye meg ismertetését.

Breczné Zsigmond Jolán: Ebben az esetben is lakásszám maximalizálás kértek lakosok és döntött róla az önkormányzat egy határozatában, viszont ahhoz, hogy ne legyen belőle kártalanítási veszély javasolja nem érvényesíteni.

Ferjancsics László: Általánosságban szeretné mondani, hogy amikor volt egy nagy önkormányzati szándék és milliárdos kártalanításról beszél a főépítész asszony, akkor ott erősen megfontolandó, hogy abba belemehet-e az önkormányzat. Van-e elég közparkja vagy nincs, van-e elég temetője stb. Ha a lakásszámra tekint most vázolták fel, ha hozzámernek nyúlni bizonyos területeken most pl. a Horváth Mihály utcánál a lakásszámhoz, akkor abból kártalanítási igény lesz azok részéről, akik ott majd házat akarnak építeni. Ha viszont az önkormányzat nem szabályozza le az egy telken megépíthető maximális lakásszámot, akkor viszont bizonyos területek élehetlenek lesznek, mert olyan zsúfoltság keletkezhet nemcsak parkolás, hanem más szempontból is. A zsúfoltságnak a 80-100 évre való tervezésnek vajon mi az ára? Bevállalhatja egy Képviselő-testület ezt a kártalanítást. Saját részéről a lakásszám maximalizálására úgy tekint, melyet minden Képviselő-testületnek be kell vállalni azért, hogy a környék vagy utca a jövőben élhetőbb maradjon. Általánosságban, azért mert valamiért kártalanítást kell az önkormányzatnak fizetni, nem fogja leszavazni és ezért úgy dönteni.

Kriksz István: Ez nem általános, ez konkrét esetről szól. Azt gondolja mindenkinek szíve joga, hogy szavaz. Kérdezi a jelenlévő jogi osztályvezetőt, hogy ehhez a napirendhez hányszor lehet hozzászólni összességében?

Dr. Zsidel Szilvia: Összességében egy napirendhez kétszer lehet hozzászólni.

Kriksz István: Azt gondolja ezt már mindenki kimerítette. Kér valami tematikát, hogy ez kezelhető legyen.

Ferjancsics László: Kérdése elnök úrhoz, hogy képzeli ezt?

Kriksz István: Ismerteti a napirendet a főépítész asszony, mindenki előtt ott van az anyag, mindenki tud olvasni és utána pedig szavazás van.

Ferjancsics László: Kéri az elnök urat, hogy a cinikusságát mellőzze

Kriksz István: Közli, hogy nem volt cinikus, elnézést, de ő vezeti a bizottságot.

Ferjancsics László: Amikor ezt a napirendet felvezette, akkor nem mondta el elnök úr a szabályokat, visszahivatkozhatna nyugodtan az SZMSZ-re. Azt gondolja azért ülnek itt, hogy minimum tájékozottak legyenek és kifejezetten a főépítész arra kérte, hogy pontonként tájékoztassa a bizottságot, hogy mi miért van. Arról viszont nem volt szó, hogy nem tehetnek fel kérdést.

Kriksz István: Jogi segítséget kért. Az előterjesztő annyiszor szól hozzá, ahányszor akar. Egyébként többször is megadta háromszor-négyszer a szót, tehát ez még nem is cinizmus volt. Tehát ettől kezdve azt gondolja, hogy véletlenül sincs arról szó, amit az előbb mondott a képviselő úr.

Ferjancsics László: Az elnök úr haza akar menni és nem hagyja a szakmát kibontakozni.

Kriksz István: Ezt visszautasítja, hogy mikor akar hazamenni és hova akar hazamenni. Még egyszer kéri ne verjék szét a bizottsági ülést. Együttműködést kért.

Ferjancsics László: Nem. Direktívát.

Kriksz István: Jogi segítséget kért abban, hogy hányszor lehet hozzászólni.

Dr. Manninger Péter: Nagyon sajnálatos dolog, hogy ilyen sok napirendi pont van, de haladni is kell. Az, hogy ki mikor szeretne hazamenni, ez nem hiszi, hogy bármelyik képviselőnek hangos gondolkodásra adna okot.

Breczné Zsigmond Jolán: Általánosságban szeretné elmondani, hogy az ami a javaslat, azt senki ne tekintse diktátumnak. Az, hogy annak idején az önkormányzat olyan rendezési tervi mutatókat fogadott el, ami alapján agyonig túl lehet építeni a belvárost másfél lakásos átlag helyett 15 lakást lehet elhelyezni egy-egy ingatlanon az egy messzire mutató történet és ennek a kezelésére többféle mód meg tud még nyilvánulni, amit az osztály egyfolytában kutat. Köztudott az, hogy az összes járulékos költség, amit az önkormányzat meg kap ajándékba annak az összes költsége haszonként ott van a vállalkozó zsebében. Erre megoldást kell találni hamarosan, mert ellehetetlenül a város, a vállalkozó meg jót mosolyogva és igen megtollasodva távozik. Pillanatnyilag, hogy ne legyen az önkormányzatnak még rosszabb ebből a rendezési tervi módosításból ne veszélyekkel jöjjön ki nem tettek le arról a szándékról, hogy ezt kezelni kell, de most ebben a keretben veszélyes ezen a módon kezelni. Nála senki nem sajnálja jobban, hogy ez a lakásszám korlátozás most túl nagy áron tudni érvényesülni, mert ez nagyon igaz, ez a döntés. Ide el kell jutni, hogy ennél több ne épülhessen. Jelenleg a jogi környezet ellehetetlenítené a város, azért mondta ezt, de erről szól az egész történet. Lehet majd kezelni településrendezési szerződési eljárással, lehet kezelni olyan helyi adóval, ahol nem éri meg majd több lakást építeni, mint amennyit a testület eldöntött, nem éri az autókat az utcára kinyomni, mert most könnyű megtenni, ezt próbálják kezelni kollégákkal, fórumokon, Tervtanácson beszéltek már erről. Sajnos jelenleg olyan a jogrend, a környezet, hogy az önkormányzatot el tudja lehetetleníteni, ha most a jelenleg folyó rendezési terv módosítási eljáráson keresztül akar ennek érvényt szerezni.

Kriksz István: Nem gondolja, hogy valaki is el akarja lehetetleníteni ezt a napirendi pontot. Nem hiszi, hogy valamelyik képviselő társának ő emeli fel a kezét vagy teszi le, tehát önálló döntési joga van. SZMSZ-ünk előírja, hogy kétszer lehet hozzászólni és ne legyen parttalan egy ilyen fajsúlyos, hosszú napirend, időkorlátba sem szorította, de nem irányba szeretné, ha menne az ülés. Ha minden napirendi pontot úgy vitatnak meg, hogy kitalálnak és gondolatokat ébresztenek soha nem fognak végezni. Ebben kért együttműködést. Gondolja ezt Ferjancsics képviselő úr is megérti, hogy haladni kellene ezekkel a döntésekkel. Eléggé komolyan alátámasztotta a főépítész asszony, nincs benne direktíva, azt kéri ezeket a döntéseket hozzák meg. Szavazásra bocsátja a I. pontot.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

19/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2.66 módosítási területen (Horváth Mihály utca) Tervező vizsgálja meg a változtatás lehetőségét a tervezetben: lakásszám maximalizálás törlése az Lk-9 övezetben a kártalanítási veszély kizárása érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: 22. határozati javaslat következik. Kéri a főépítész asszonyt ismertesse ezt a pontot.

Breczné Zsigmond Jolán: Ugyanaz, mint az előbbi, tehát semmivel nem különbözik a javaslat.

Szalay Ákos: Az Lk-17A a Postaparknál levő Görgey utca, Kossuth utca, Csányi krt. Postapark által határolt terület. A kialakult állapotnak értelmezését kérték és a családi házas állapotnak megőrzését és a maximum 4 lakást.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az I. javaslatot.

A bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**20/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2.65 módosítási területen a Tervező vizsgálja meg a változtatás lehetőségét a tervezetben: lakásszám maximalizálás törlése a kártalanítási veszély kizárása érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: 21. határozat következik.

Breczné Zsigmond Jolán: Alacsonyabb beépítési mutatókat tartalmazó övezetbe sorolná be, itt ugyanaz van, hogy kevesebb lenne a beépítési lehetőség. Azért javasolja az I. pontot, hogy ne történjen meg ez, mert ugyanaz az indok. Azt, hogy ki kezdeményezte nem tudja megmondani, mert kapott egy kész listát, tervezetet, amit a Képviselő-testület májusban a második körre való bocsátásra megfelelőnek ítélte, ez pontosan annak a határozatnak az utolsó pontja, amiben a lakásszámokat is korlátozta. Májusban került elfogadásra, hogy ez így rendben van és mehet tovább az államigazgatási szervek elé.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az I. javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**21/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2.64 módosítási területen a Tervező vizsgálja meg a változtatás lehetőségét a tervezetben: Lke-2 övezet megtartása, a kártalanítási veszély kizárása érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: A 20. határozati javaslat következik.

Breczné Zsigmond Jolán: Ugyancsak az I. pontot javasolja elfogadásra, ugyanaz a történet. Burgundia esetében is, mint a belvárosban is meg kell találni a módját, hogy ha nem így, akkor máshogy lehessen a települési jelenlegi intenzitásnak érvényt szerezni. Muszáj ezt elmondania, mert nem az ellen mennének, hogy akármit lehessen építeni, hanem megtalálják a módját, hogy korlátozni lehessen.

Szalay Ákos: Elég siralmasnak tartja, hogy folyamatosan mást kell mondani, mint amit gondolnak. Pontosan azért, mert jogilag semmiféle megoldás nincsen?

Dr. Zsided Szilvia: Elég komplex kérdéskör. A főépítész asszony, amiért behozta ezeket a pontokat a kártalanítás veszélye áll fenn, mert ha ebben nem változtat a jelenlegi állapoton a testület, akkor nyilván az építetők fejével nem tudnak gondolkodni, hogy mennyien szeretnének kártalanítási igényrel fellépni, de a jelenlegi bírósági határozatok majdnem 100%-ban az önkormányzat ellen ítélik ezekben az ügyekben.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az I. pontot.

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**22/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2.63 módosítási területen a Burgundia negyed területén a Tervező vizsgálja meg a változtatás lehetőségét, a tilalom előírásának törlését, a kártalanítási veszély kizárása érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: A 19. határozati javaslat következik.

Breczné Zsigmond Jolán: Ugyanúgy az I. pontot javasolja elfogadásra.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a javaslatot.

A bizottság 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

23/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2.56 módosítási területen a Tervező vizsgálja meg a változtatás lehetőségét, az Ln-3 övezet megtartását a kártalanítási veszély kizárása érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: A 18. határozati javaslat következik.

Breczné Zsigmond Jolán: Ez végre egy olyan döntés, ami segítené a vállalkozót, tehát azonos tulajdoni viszonyok mellett egy telekcsoport és egy másik nagyobb ingatlan a rendezési terv szerint nincsen azonos övezetbe sorolva, ez kimondottan a CONTITECH kérése, hogy legyen azonos övezet és ennek nincs most akadálya. A lehetőségek szerint javasolja, hogy a CONTITECH további vállalkozását elősegítve történjen meg ez a korrekció. Ez is egyfajta grafikai korrekciót jelent.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy a CONTITECH ezt már korábban megfogalmazta vagy közben jött?

Breczné Zsigmond Jolán: Nem tudjam amikor megkapta a rendezési terv tervezetet, akkor már a tervlapon jelezve volt a főmérnök úr írásával, hogy ezt meg lehetne tenni, mert kéri. Az állami főépítész ettől nem zárkózott el, ezért meg kell vizsgálni. Javaslat az I. javaslat elfogadása.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az I. javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**24/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Tervező vizsgálja meg a 2.53 módosítási területen a Conti-tech 0290/7; 8; 85; 86 hrsz.-ú ingatlanának Gip-3 övezetbe sorolását.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: Következik a 17. határozati javaslat.

Breczné Zsigmond Jolán: Ez egy ki nem alakult, több rendbelileg megosztott és cikk-cakkos magánutak követik egymás után a Dózsa György úttal párhuzamosan vagy a Dunával párhuzamosan. A Dunáig lenyúló Dózsa György úti telkek lettek háromfelé osztva. Nem volt ez egy egységesen kialakult helyzet, viszont kérelem volt rá, hogy 10 méterre csökkenjen a szabályozási szélessége a majdan rendbeteendő, kialakítandó útnak. Arra való tekintettel, hogy szakmailag nem javasolt az, hogy zártorú beépítésű területen 12 méter alá csökkentsék a közterület szélesség, mert a zártorú beépítés azt generálja, hogy a telek előtt egy szál fű sem fog maradni, mindenki ott fog állni a telkén belül az autójával, de az egy tarolt állapot, tehát egy falanszter jellegű utcaképet mutat. Tervtanácsra ilyen terv jött be a Vízimalom utcára, ahol csak annyi van, hogy állnak az autók és minden ki van burkolva. Továbbá a Dózsa György úttal párhuzamos Vízimalom utca még olyan domborzatilag is, hogy a két vége között még mélyület is van. Tehát meg kell tudni oldani a csapadékvíz kezelését, a közműveket és a zártorú nagyon intenzív beépítés miatt legalább egyoldali fasornak az elhelyezéséről közterületen kellene gondoskodni, ezért ez és egyébként a rendezési terv készítőnek is ez a javaslata, ezért a jelenlegi rendezési terven lévő 12 méter széles szabályozási szélességet javasolták együttesen végigvinni a területen. Javasolja az I. javaslatot elfogadni.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az I. javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**25/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Tervező vizsgálja meg a változtatás lehetőségét, a 12m-es szabályozási szélesség megtartását a 2.37 jelű módosítási területen, azaz az út szabályozási szélesség 12m-ről 10m-re csökkentésének visszavonását a Dózsa György úttal párhuzamos telekfelosztó magánút esetében.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: Következik a 16. határozati javaslat.

Breczné Zsigmond Jolán: A 2.19 módosítási területen ő maga is kutakodni szokott azzal kapcsolatban, hogy ki kérhette és milyen indokkal került így be a HÉSZ tervezetbe különböző grafikai megoldás. Levéltárat és annak bővítési területét is magába foglaló tömböt a HÉSZ tervezet átsorolni szándékozik elsősorban lakóépület építésére alkalmas övezetbe. Házon belüli nyomozása során kiderült, hogy ez egy téves grafika, mint itt többen állították. Ezt nem javasolja és más sem javasolja végrehajtani, tehát maradjon csak a Levéltárnak a területe meg az ő leendő bővítési területe is abban az intézményi területben, amiben eddig is volt.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az I. javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

26/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a tervező vizsgálja meg, hogy a 2.19 jelű módosítás – a Levéltárat és annak bővítési területét is magába foglaló tömb ne legyen átsorolva lakóövezetbe.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: Következik a 15. határozati javaslat.

Breczné Zsigmond Jolán: Ebben az esetben is olyan történt, hogy 10 övezet 9 övezetre való átírása javasolt. Ez egyfajta hasonló egységesítés, mint a CONTITECH esetben volt. Van egy azonos tulajdon és egy része ilyenbe kerülne, a másik része olyanba kerülne, ez egy egységesítés. Itt helyben nem tudja megválaszolni, hogy kinek a kérése volt, csak arról van tudomása, hogy a tulajdon azonos, ezért javasolja az I. pontot.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az I. javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**27/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Tervező vizsgálja meg a HÉSZ tervezet L4-L5 lapjain: Gip-10 övezet Gip-9-re javítását a 2561/1 hrsz.-ú ingatlanon.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: Következik a 14. határozati javaslat.

Breczné Zsigmond Jolán: Olyan helyen van kiszabályozva a jelenleg hatályos rendezési terven egy leendő autóforduló, amit gyakorlatilag egy lépcsőről lehet megközelíteni. Ott annak nincs értelme. A hatályos rendezési tervben is valamiféle értés miatt kerülhetett fel ez a történet vagy ott már okafogyottá vált az ilyen kialakítás. Ezt szintén a hivatal főmérnök úr kérésére vizsgálták meg. Nem látja akadályát a rendezési terv készítője, hogy ezt az értelmetlen autóforduló hely lépcsőről ott maradjon. Javaslat az I. pont.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az I. javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**28/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Tervező vizsgálja meg a Kápolna utca - Ösvény utca találkozásánál a lépcső melletti autóforduló kialakítása érdekében a hatályos szabályozási terven jelölt szabályozási vonal törlését, és az útnál a területváltozás legalizálását.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: Következik a 13. határozati javaslat.

Breczné Zsigmond Jolán: A különleges területek kategóriájában, ahol különböző sportlétesítmények, egészségügyi létesítmények stb. sorolódnak bele. Ebben a kategóriában kategorikusan mindenütt nyitva van a teherjármű parkoló, ennek való garázlétesítése 3,5 t feletti járművek.

Ez nem segíti sem a sportrendezvények buszainak a fogadását vagy parkoltatását, sem az egészségügyi intézményeknek a szűrőbuszait hova helyezték el, sem a sportrendezvényekhez, egészségügyi és egyéb ilyen különleges területeken való rendezvényeknek vagy egyáltalán az életüknek a teherszállítását. Ezért javasolták azt együtt a rendezési terv készítővel, hogy ezt felül kellene vizsgálni és ezért az I. pontot javasolja elfogadásra, hogy mely különleges területeken történjen meg ennek megengedése.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja I. javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

29/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Tervező vizsgálja meg, hogy a váci viszonyok között hol kell lehetővé tenni/megengedni a különleges területek övezeteiben a busz, a teherjármű parkoló terület és garázs létesíthetőségét, 3,5 to felett, sportrendezvények, szűrő-buszok, teherszállítás miatt.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: Következik a 12. határozati javaslat.

Breczné Zsigmond Jolán: Vác területén vannak különböző vízbázisok, vízbázis védő területek és újabban hangsúlyt fektetnek arra a rendezési terv szinten is, hogy azokon a területeken, ahol veszélyeztetve van a vízbázis oda ne furkálhasson mindenféle talajvizes és ellenőrizetlen kutakat. Erre ígéretet kapott, hogy a tervező meg fogja vizsgálni és váci viszonyok között behatárolja azokat a területeket, ahol nem javasol ilyet megengedni. Javaslat az I. határozati javaslat elfogadása.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az I. javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

30/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Tervező vizsgálja meg, hogy a váci viszonyok között hol lehet/kell megtiltani talajvizes kút, ill. 2. (ívóvíz) vízadó réteg kútjának létesítését a HÉSZ tervezetben.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: Következik a 11. határozati javaslat.

Breczné Zsigmond Jolán: Összekeverik az emberek a biológiai szennyvíztisztító EMEI engedélyét, tehát egy használható technológia azzal, hogy hova lehet ezt a berendezést letelepíteni és ezt keverik. Megveszik és lerakják. Olyan területeken szokott ebből probléma lenni, mert a tisztított szennyvíz is szennyvíznek minősül, azt valahova el kell helyezni, kezelni kell. Nyáron szétlocsolják a telkükön előállhat ha sűrűn lakott a környék, annak szaga van, tehát büdös. Ha télvíz idején óra locsolják szét, akkor nincs ami elszívja vagy ha lejtős a telek, akkor ráfolyik a szomszédra. Ez is egy vizsgálati javaslat, hogy a tervező vizsgálja meg és jelölje ki azokat a területeket, ahol megnyugtatóan tudja azt mondani, hogy le lehet ilyesmit telepíteni, tanyaközpontban, gyéren lakott területen, olyan helyeken, ahol aránytalanul magas költséggel lehetne megoldani a közművesített szennyvízelvezetés. Ez egy javaslat arra, hogy vizsgálja meg a tervező, mert valós élő probléma. Munkája során találkozott már ilyen panaszokkal. Javaslata az I. határozati javaslat elfogadása.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az I. javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

31/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Tervező vizsgálja meg, hogy a váci viszonyok között hol lehet/kell megengedni a biológiai szennyvíztisztító létesítését: tanyaközpont, külterületi gyér beépítés, vagy szennyvízhálózat elérhetőségét aránytalanul magas költséggel lehetne megoldani.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: Következik a 10. határozati javaslat.

Breczné Zsigmond Jolán: Konkrét kérelem van az önkormányzatnál, birtokháborítási panasz. Nagy vita alakult ki, hogy a klímaberendezések kondenzvizét hova lehet rakni. Azt hitte, hogy a jegyző vízügyi hatáskörébe kezelheti és nem kell a helyi építési szabályzatba belerakni, de aztán kiderült ugyanúgy, mint a tisztított szennyvíz. A kondenzvíz pedig ipari víztermék, amit bizony a jegyző vízügyi hatáskörébe nem kezelhet, nem járhat el benne. Javasolták, hogy a HÉSZ-ben vizsgálja meg a tervező, hogy milyen megoldással lehet kezelni a kondenzvizet. Magas házakon fordul az elő, hogy eldugják a készüléket az erkélykorlát mögé, de ott a csöve és a 6. emeletről éjjel-nappal folyik le. Nem örül az alatta lakó, zörögni, kopogni fog, lemossa a homlokzatot. Tehát ennek kezelésére kérnek javaslatot a rendezési terv készítőitől. Javasolja a I. határozati javaslatot elfogadásra.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az I. javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

32/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Tervező vizsgálja meg, hogy a váci viszonyok között milyen megoldással lehet kezelni a klímaberendezések kondenzvizének kivezetését.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: Következik a 9. határozati javaslat.

Breczné Zsigmond Jolán: Az Építéshatóság észrevételei alapján született pont. Nehezményezik az ingatlan tulajdonosok, hogy egy gyümölcstároló létesítése esetén miért kell teljesíteni teljes közművesítettséget. Találkozik sok ilyen problémával és az építéshatóság is, egész településrészek épültek országban gyümölcstárolóként nyaraló funkcióval. Ráadásul olyan a jogrend, hogy be lehet jelentkezni és onnantól kezdve nem tudja az önkormányzat sem nyomon követni, hogy mi történik. Két eset van. Csendben vannak, nem fizetnek szemétdíjat stb. Vagy nem maradnak csendben és bejönnek a hivatalba reklamálni. Az önkormányzat gondoskodjon vízről, villanyról, csatornáról stb. Ez egyfajta olyan feladat, amit ne vegyen magára az önkormányzat, ezért javasolja a II. javaslatot.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a II. javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

33/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ne legyen változás a közművesítettség előírásában a HÉSZ tervezetben.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: Következik a 8. határozati javaslat.

Breczné Zsigmond Jolán: A rendezési terv tervezetben az alacsonyabb építési magassággal meghatározott övezetekben volt javaslat arra, hogy az épület legmagasabb pontja legyen megállapítva. Majd valaki kérésére ez az épület legmagasabb pontja, oszlop kihúzgálásra került és úgy ítélte meg a rendezési terv készítőjével együtt, hogy sokkal zavaróbb tud lenni, ha egy 4 méteres maximális építmény magasságnál nem szabnak korlátot az épület legmagasabb pontjára, mint olyan helyeken, ahol eleve magasabb házakat lehet építeni. Ezért javasolták együtt a rendezővel, hogy ezt vizsgálják fölül, hogy érdemes-e törölni a magasságkorlátozás alacsony beépítési övezetben. Itt megint jön, hogy belváros, meg történeti településrészek, hogy ne szaporodjanak el benne a különböző tornyok. Ez egy vizsgálati kérés, hogy a magassági korlátozás az alacsonyabb beépítési kategóriákban se kerüljön törlésre, ezért javasolja itt az I. pontot.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy ha az I. pontra szavaz, akkor megmarad minden magassági korlátozás, ami az eddigi HÉSZ-ben különböző övezeteknél megvolt?

Breczné Zsigmond Jolán: Igen.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az I. javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

34/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Tervező vizsgálja meg, hogy a váci viszonyok között hol, mely övezetek esetében érdemes törölni a magassági korlátozást.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: Következik a 7. határozati javaslat.

Breczné Zsigmond Jolán: Együtt a tervezővel javasolták bevezetni, illetve azt megvizsgálni, hogy be lehetne vezetni a lejtő felőli homlokzat magasságot az építési előírások közé, mert pillanatnyilag a lejtős terepre kedvezmény van a magasságban. Tehát, ahol lejt a terep eleve magasabb házat enged építeni a helyi építési szabályzat. A tervezete is eleve magasabbat enged építeni. Ebből az lesz, hogy kiszámolja az építtető, hogy kialakít magának egy lapos placcot és arra a magasabb házat rárakja. Ha a lejtő felőli homlokzat magasság meg van határozva, akkor az arra fogja szorítani a tervezőt, hogy rásimítsa a hegyoldalra az adott épületet.

Ne többlet kiemelkedést keletkeztesen, ne tornyokat építsenek a hegyoldalra, hanem szépen fektessék a házat, illesszék a házat a domboldalra rá. Ez is egy vizsgálati javaslat. Sorban utasítja el a Tervtanács azokat a terveket, amik így befaragnak a hegyoldalba és sajnos az építési előírások megengedik. Ennek jó lenne minél hamarabb gátat szabni. Ezzel lakásszám csökkentést lehet elérni indirekt módon. Ez nem az építési mutatókon változtat, hanem csak a ház alakján, a kártalanítást minden esetben vizsgálják. Javasolja az I. pontot elfogadásra.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az I. javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

35/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Tervező vizsgálja meg, a váci viszonyok között hogyan lehet érvényt szerezni a terepre illesztésnek a lejtő felőli homlokzat magasság bevezetése által,

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: Következik a 6. határozati javaslat.

Breczné Zsigmond Jolán: Mivel visszafelé haladnak, lehet itt a logika nem ezt kívánta volna, de így is érthető lesz a történet. Pont azt a horribilis befaragcsát, amit most hajlamosak végrehajtani a tervezők, ezt szeretnék korlátozni ez az előírás, tehát ne faragják szét a helyoldalt. Szébb is a látvány, mintha a 3-4 méter magas támfalak meredeznek és egy kicsit kordába szorítja a nagyfokú terepváltoztatási igényt. Ez is vizsgálendő, ez nem a kártalanítási igény kategóriájába tartozó történet. Javaslat a II. javaslat.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a II. javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

36/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ne legyen most erre előírás, majd a településképi rendeletben kezelendő.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: Következik az 5. határozati javaslat.

Breczné Zsigmond Jolán: Lakossági igény érkezett azzal kapcsolatban, hogy a jogharmonizáció keretében miért nem lett a rendezési tervbe bevezetve a birtok központ létesítésének a lehetősége. Az ügyfélnek igaza van, nagyon felkészülten érkezett. Arról szól, hogy az OTÉK-ban van olyan lehetőség, ha valakinek 20 km-en belül van kb. 200 h-nyi birtoka, művelt földje, aminek nem kell egy településen belül lennie. Pl. Rádon és környékén az ottani építési szabályzat szerinti beépítési lehetőséget össze lehet adni és egy birtok központra rá lehet rakni. Tehát olyan helyekre szokták oda rakni, ahol könnyen elérhető a közmű, de még nem okoz a birtok központ zavaró hatást a környező lakóövezetekre. Ennek a bevezetésének a vizsgálatát kéri, hogy javasolja a bizottság, mert tényleg van rá igény és ha nem okoz újabb államigazgatási köröket, akkor javasolja, hogy a tervezővel ezt vizsgálta meg az önkormányzat.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy azon területeken ezt nem engedik meg, ott nem lesz kártalanítás?

Breczné Zsigmond Jolán: Nem, mert ez nem visszalépés, hanem előre felé haladó igény lenne. Nem az van, hogy 70%-kal építhető és visszalép háromra, hanem hárommal építhető be és emelné. Mondhatja azt az önkormányzat, hogy akar a településén birtok központot létesíteni. De ez nem cél. Javasolja az I. javaslatot.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az I. javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**37/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Tervező vizsgálja meg, hogy mely mezőgazdasági területek alkalmasak birtokközpont létesítésére, OTÉK szerinti beépítési előírásokkal.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: Következik a 4. határozati javaslat.

Breczné Zsigmond Jolán: Felszíni vízelvezetés. A Főmérnökségtől is kapott probléma kezelését szeretnék ebben a csomagban elővezetni. Jelenleg a hatályos HÉSZ szerint nyílt árok, a csapadékvíz elvezetése az egész településen nem létesíthető. Ez problémákat jelent, mert új beépült településrészek vannak, intenzívebben beépült településrészek vannak, ahol a felszíni elvezetendő víz mennyisége megnőtt. A nyílt árok építése az olcsóbb lehet.

Ha megfelelő hely van hozzá, akkor úgy, ha megoldható lehet, akkor egy kicsit segít az önkormányzat kasszáján. Azért írta bele a kis rövid szövegbe azt, hogy természetesen arra kell törekedni, hogy felszíni vízelvezetés az útépítéssel együtt történjen meg, mert akkor, ha egy beruházásban történik, akkor a felszíni vízelvezetés az gyakorlatilag az útnak a tartozéka és akkor közműfejlesztési hozzájárulás címén kiróható az adott településrészre, ahonnan ez a felszíni vízelvezetés az úttal együtt történik meg. Ezentúl is lesznek még olyan helyek, ahol az adott területről még vizet kell vezetni néhány kilométert, hogy a befogadóig eljusson, tehát mindenféleképpen fennmarad még így is a probléma. Azért javasolja a II. pontot, mert a beépítésre nem szánt területeken legyen nyílt árok is létesíthető, mert ez nem jelentene akkora visszalépést a jelenlegi korszerűnek számító zárt rendszerű csapadék elvezetéshez képest. Tehát ebben az esetben egy középutat javasolt bevezetni. Természetesen a III. pont is a bizottság előtt van, az is figyelembe vehető, ahol felsorolásra került, hogy a belvárosban meg a védelem alatt álló településrészekben, alközpontokban ne legyen lehetőség a nyílt árokra, csak azon kívül és csak akkor, ha a közterület szélessége megengedi. Ez már egy kicsit másabb, itt nyilván azért javasolja a II. pontot, hogy ne legyen akkora visszalépés a település műszaki állapota szempontjából.

Espár Péter: Javasolja a III. pontot elfogadásra. A II. pontban az van, hogy a beépítésre nem szánt területeken. Gondoljanak az Akó utcára, ami 20 méter széles, simán elfér benne a nyílt árok egyrészt, másrészt az ilyen lejtős területeken Pajzs utca, Nyíl utca, Bácska területeken olyan meredek a közterületek, hogy a normál 35-40 méteres aknaközök távolságok helyett, adott esetben 8-10 méterenként kellene normál aknákat vagy ejtőcsöves, tehát 4 métert leessen a víz és utána meg megint 4 métert esik. Ezek elég költségesek. Ezeket nem a lakosság fogja megépíteni, hanem az önkormányzat fogja éppen a saját büdzséjének a védelme érdekében. Természetesen egyetért az előterjesztővel abban, hogy bizonyos területeken ne, pl. a belváros környezetében vagy a ténylegesen védett területeken. Azt gondolja, hogy a döntéshozók el tudják dönteni, hogy abban a térségben szeretnék vagy nem szeretnék elfogadni a hivatali álláspontot, ezért javasolja a III. javaslatot. Osztályvezetőként tiltja az ilyen helyeken az utak aszfaltozását, mert az esetben fele akkora területen fele akkora csapadékot kellene elvezetnie annak, aminek nincs.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a III. javaslatot.

A bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

38/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a tervező vizsgálja meg, hogy a Belvárosban, további területi védelem alatt álló településrészekben, alközpontokon kívül legyen lehetőség nyílt árok létesítésére is, ha a közterület szélessége megengedi.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: Következik a 3. határozati javaslat.

Breczné Zsigmond Jolán: Az állami főépítéssel folytatott egyeztetés alapján a kialakult magasság esetében javasoltak egy korrekciót. Azt viszont nem javasolták, hogy az egy szinttel való megemelés lehetőségét kivegyék a fogalomból. Ez a legrosszabb fejezete a helyi építési szabályzatnak, a fogalom meghatározás, mert gyakorlatilag itt a magassági határ a csillagos ég. Ettől egy kicsi korrekció van itt előírva, hogy ne csak az utcára néző homlokzatokat kelljen figyelembe venni, hanem a tömbnek az építmény magasságait. Talán így reményeink szerint „kisebb átlagmagasság” fog kijönni, ezért javasolta az állami főépítész az egyes számú meghatározást elfogadni. Sajnos az egy szintnyire való eltérés most nem javasolt kivenni a fogalomtárból, akármennyire is ezért fáj legjobban a szívük, mert ez a belvárosról szól.

Ferjancsics László: Az élő rendeletben benne van most az, hogy ettől egy szintnyire el lehet térni? Azt kellene belőle kigyomlálni, amely nemcsak a belváros érinti, hanem a Nagymező utca régi részét. Az utolsó 5-6 szót ki kellene belőle venni. Mi következne abból?

Breczné Zsigmond Jolán: Tudja, hogy számol a bíróság. A hatályos rendezési terv szerint egy szinttel meg lehetett emelni, ha ez innen kikerül, akkor annak az egy szintnek az összes lakását követelheti az, aki nem tudja az eddigi elképzelését megvalósítani. Ezért bocsátotta előre, hogy ez a jelenlegi rendezési tervben a legrosszabb pozíciót kelti a belvárosba.

Ferjancsics László: Az önkormányzatnak meg dupla lakásszámot jelent.

Breczné Zsigmond Jolán: Ezért fáj a szíve legjobban a lakásszámon túl, mert a belvárost tönkreteszi.

Kriksz István: Kártalanítást von maga után. Lehet aztán ezen gondolkozni.

Szalay Ákos: Ez sem volt mindig így. Volt olyan, amikor ez a mondat nem volt benne, és akkor senkinek nem fájt ez érdekes módon. Pozitívnak ítéli azt a pontot, hogy a tömböt nézik, mert azért van övezeti besorolása egy területnek, mert hasonló jogokat engednek meg neki, hasonló lehetőségei vannak, de evvel együtt ez a magassági eltérés számára mindent ismerve, elfogadhatatlan teljesen.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az I. javaslatot.

A bizottság 2 igen és 3 nem szavazattal nem támogatta

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a II. javaslatot.

A bizottság 0 igen, 3 nem és 2 tartózkodással nem támogatta

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

39/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek a Kialakult magasság (építménymagasság, homlokzatmagasság, párkánymagasság, gerincmagasság) új meghatározását a HÉSZ tervezetben: Kialakult magasság; a meglévő magassági érték, illetve a telektömböt alkotó épületek magasságának átlagos értéke, melytől egy szintnyire el lehet térni.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek a HÉSZ tervezetben Kialakult magasság (építménymagasság, homlokzatmagasság, párkánymagasság, gerincmagasság) változatlan megtartását: Kialakult magasság (építménymagasság, homlokzatmagasság, párkánymagasság, gerincmagasság): a meglévő magassági érték, illetve a telektömb egy utcára néző házsorát alkotó megmaradó és megtartandó épületek magasságának átlagos értéke, melytől egy szintnyire el lehet térni.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: Következik a 2. határozati javaslat.

Breczné Zsigmond Jolán: Itt három vagylagos javaslat van és a továbbá után következnek tulajdonképpen azok a pontok, hogy az előírt parkoló mennyiséget, hogy mint lehet elhelyezni épületben, telken belül, hogyan. A III. pontot javasolja elfogadásra. Jelenleg a helyi építési szabályzatban, illetve inkább a parkoló rendeletben nincsen arról szó, hogy bármi módon tilalmas lenne különböző gépi eszközökkel az előírt parkoló számot biztosítani. A gépi eszközzel az a probléma, hogy biztos tökéletesen működik, de ha valaki hazarohan a gyerekekkel, az élet azt hozza, hogy nem használják a gépi eszközt, csak akkor, ha már éjszakára be akarnak állni a járműtárolójukba vagy a saját udvarukra. Ezt kezelné a III. pontnak a helye, hogyha valaki az előírt mennyiségnél több járművet akar tárolni, akkor a többletet oldhassa csak meg gépi eszköz alkalmazásával, az előírt jelenlegi parkoló rendeletben másfél darab autóra ne lehessen igénybe venni gépi eszközt a teljesítésre. Az első körből az III. javaslatot javasolja. Házon belül is erre több egyeztetés volt, eredménye pedig az volt, hogy ne emelkedjen az előírt parkoló szám, viszont a gépi eszközökkel problémák vannak, tehát az ne legyen lehetővé téve.

Ferjancsics László: Ez a mai hatályos szabályozás megerősítése.

Breczné Zsigmond Jolán: A parkoló darabszám vonatkozásában igen. A gépi berendezésnek a kezelésében egy új, mert azt nem kezeli a jelenlegi rendelet. Olyan helyeken, mint a Boronkay után lévő volt stb., a nagy részét gépi úton akarják megoldani, ott borzasztó tumultus lesz.

Espár Péter: Teljesen egyetért a főépítész asszonnyal ebben a vonatkozásban.

Dr. Manninger Péter: Egy logikára hivatkozva, hogy ezeket a gépi megoldásokat nem fogják használni napközben. Általában, ha egy parkolást házon belül kell megoldani, akkor legalább egy kaput valahogy nyitni kell, hogy beálljon a házba. Olyan tapasztalat nincs, hogy ugyanúgy ezt sem használják? Ezzel csak azt szeretné sugallni, hogy nem nagyon lát különbséget ebben a megoldásban.

Breczné Zsigmond Jolán: Nem az egy-két autós egylakásos épületektől viszolyog ennyire, hanem azoktól, ahol nagy tömegű autót akarnak elhelyezni és nem egy autó fog megállni a ház előtt, hanem ötven.

Espár Péter: Egyetért Manninger képviselő úrral. Azt tapasztalja, hogy nem mennek be az emberek egy doboz gyufáért, nem fog beállni. Ugyanakkor azért ezeken a területeken, ahol ezeket szeretnék tiltani vagy legalábbis úgy gondolják tiltani illenék, ott azért szerencsére talán nincs annyi hely, hogy mindenki megálljon kint. Ilyen volt a Petőfi utca, Görgey utca stb. Abban a tekintetben pedig a főépítész asszonnyal ért egyet, hogy a hármas mellett kellene dönteni, mert az egy plusz teher lenne, ha ki is nyitja a kaput már nem biztos, hogy be fog állni az ő saját helyére, hanem megpróbál a másinak a helyére állni és ezáltal a másik nem tud a helyén megállni.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a III. javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással támogatta a javaslatot

Breczné Zsigmond Jolán: Következik a határozat második „továbbá” része. Azon túl vannak, hogy a kötelezően előírt mennyiség hol lehet elhelyezni. Ez is egy indirekt lakásszám csökkentő akció tud lenni a sűrűn beépített területeken, mert ha előírásra kerül az, hogy az épületen belül kell elhelyezni a parkolót, akkor ennyivel kevesebb lakás fog beférni a telekre. Ez egy indirekt módja a csökkentő technológiának, hogyha tovább nézik a szabadban is elhelyezhető vagy akár közterületen megváltás ellenében, ami alól az önkormányzat rendelet szerint felmentés adható, ezt is lehet választani. Ez egy kicsit nagyobb szabadságot jelent az önkormányzatnak, szabad a választás lehetősége. Javaslat az V. javaslat.

Dr. Manninger Péter: Kérdése, hogy az önkormányzatnak van arra kimutatása, hogy ilyen megváltásokból van-e valami számottevő bevétele? Van annak realitása, hogy ezt a rendeletet azért elfogadni úgy, hogy megváltható legyen, mert az bevétel az önkormányzatnak vagy ez nem szempont.

Espár Péter: Ez nem szempont.

Ferjancsics László: Főépítész asszony azt mondta, hogy az V. javaslatot támogatja. Nem az a szabadabb? Nem ez adja meg a lehetőséget a bővítőknek vagy az új épületet felhúzóknak, hogy közterületen is majd lehetőség lesz erre. A IV. megfogalmazásból azt olvassa ki, hogy ilyen eleve el van utasítva, hogy a közterületen legyen.

Breczné Zsigmond Jolán: Igen, az önkormányzat számára szabadabb. A IV. javaslatban tulajdonképpen telken belül lehet elhelyezni szabadban a parkolót. Az V. esetében közterületen is.

Espár Péter: Azért javasolná az V. javaslatot, mert ha a közterületen akarja valaki elhelyezni úgyis vissza kell hozni a VKB-hoz és a bizottság dönteni fog, hogy engedi vagy nem. Tehát nem az építtetőnek lesz a választási lehetősége, hanem a bizottságé. A IV. és V. javaslatban is az új beépítés esetén kötelező beraknia, akkor származhat neki egy kiskapu, mint pl. a Damjanich utca 2-nél, hogy trükkösen megépít négy lakást, aztán újból jelentkezik, hogy már van a telkén. Ezek után dönthet a bizottság, hogy engedi a közterületen, de fizesse meg vagy nem engedi. Ha nem engedi meg, akkor nem tudja megváltani sem, akkor marad annál a lakás darabszámnál, amit telken belül tud prezentálni.

Ferjancsics László: A IV. javaslat a szigorúbb, abban kizárják azt is, hogy itt kopogtasson. Miért nem az javasolt megszavazni.

Espár Péter: Mond egy példát. Bauer utcai bölcsőde. Gyerekszámától, szülőszámától, ottani foglalkoztatott számától függ, hogy hány gépkocsi parkolót kell belültre betenni. Ha szabad javasolni, ha a telek és az előtte lévő terület is az önkormányzaté miért nem akarja azt megengedni az önkormányzat számára HÉSZ szerint, hogy hagy tegye ki a gyereket odaszállító szülő hogy ne álljon be a belső parkolóba, miért nem rakhatja ki gyermekét kint is úgy, hogy neki be kell mennie. Szerinte túl nagy szigorúság, hogy nem szabad e tekintetben hagyni, hagyni kell más döntési lehetőséget is.

Dr. Manninger Péter: Ezt nem érti, hiszen a háza előtt megtiltják, de a bölcsőde előtt nem?

Espár Péter: Az önkormányzat beruházásában nem teheti meg, vagy kisebb bölcsődét kell építeni vagy el kell venni a belső zöldterületből.

Ferjancsics László: Kérdése, akkor nem lehet szétválasztani a lakó- társasházat a közösségi célú építkezésektől?

Espár Péter: Nem lehet és nem is kell, mert meg tudják azt is csinálni, hogy emeletre rak lakásokat a földszintre pedig olyan irodát tesz, ami által közösségi funkciót ad neki. Innentől kezdve nem tudja szétszedni azokat a bizonyos szabványokat. A IV. javaslat túl szigorú bizonyos esetekben a hivatalnak, ami többlet kiadást jelent.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az V. javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal támogatta a javaslatot

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

40/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a HÉSZ tervében 1,5 db parkoló/lakás (első lakás esetében 2 db parkoló) előírását. Csak az e feletti lakásonkénti többlet teljesíthető gépi eszköz alkalmazásával is.

Továbbá:

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **kötelezően előírt parkoló mennyiséget épületen belül kelljen elhelyezni, új épület esetében. Bővítésből, átépítésből eredő parkoló-többlet telken belül szabádban is elhelyezhető, ha ott nem lehetséges, akkor közterületen, megváltás ellenében, amely alól a vonatkozó önkormányzati rendelet szerint felmentés adható.**

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

Kriksz István: Következik az 1. határozati javaslat.

Breczné Zsigmond Jolán: Mindig is fájni fog neki, hogy itt nem javasolt most lakásszámot csökkenteni az elmondott okok miatt. Más eszközöket kell keresni erre a történetre, hacsak nem változik a jogszabályi háttér, hogy az önkormányzat legalább a helyi védelem alatt álló területeken kártalanítási veszély nélkül vissza tudja csökkenteni a mutatókat, de most nem olyan a jogszabályi háttér. Azért írta kategorikusan az I. pontot, hogy ezt a lakásszám csökkentésre vonatkozó testületi döntést most vissza kellene vonni. Tulajdonképpen azért is kezdődött ez hátulról ez a döntéssor, mert úgy emlékszik, hogy pontonként a kártalanítási veszély egyenként kilövésre került. Tehát most ez a általában lakásszám csökkentésre vonatkozó első előterjesztési pont megválaszolásra került már, csak mivel volt ilyen döntés, ezért itt egyben is javasolt lenne itt róla dönteni. Gyakorlatilag az I. pont indirekt módon már az előző pontokban megválaszolásra került, de mivel van ilyen határozat, ezért a visszavonásáról rendelkezni kellene.

Kriksz István: Kérdése, ha nem kerül elfogadásra az I. pont, akkor nem lesz ellentmondásban a többi döntéssel?

Breczné Zsigmond Jolán: Akkor majd a Képviselő-testület megnézi. Volt egy testületi határozat és voltak különböző partnerségi igények, azok voltak beszedve a módosítási pontok közé, tehát a módosító pontokat szavazta le most a bizottság.

Kriksz István: Ez egyértelművé teszi, hogy akkor logikus, ha az I. pontot megszavazza a bizottság, egyébként logikátlan az egész.

Breczné Zsigmond Jolán: Igen. Született ez a testületi határozat, csak sajnos nem egyedi esetként a rendezési terv készítőnek nem sikerült a határozatban megjelölt helyekre konzekvensen bevezetni. Most az I. pont nem javasolt, akkor még tovább fogja vizsgálni a rendező, hogy az adott helyeken, ha rendbe teszi mi fog történni. Azért mondta, hogy ne vegye most magára az önkormányzat a kártalanítás veszélyét ebben a jogi háttérben.

Kovács Ágnes: Kérdése, hogy biztos, hogy lenne ennyi kártalanítási igény? Vagy csak mondják.

Breczné Zsigmond Jolán: Leányfalun egy volt, egy darab lakóház építésére alkalmas telek. Nem a lakóház beépítési tilalom lett kimondva a rendezés által, kizárólag az, hogy ne lehessen állandóan ott lakni üdülő telekké visszaminősült a rendezési terv által. Ráadásul nem is az önkormányzat írta ezt elő, hanem az államigazgatási szervek csatorna hiánya miatt és az erdő maradvány miatt. Mégis az önkormányzat fizetett egy telekért 36 mFt-ot. Mindig elmondja, ha egy van, van rávaló? Azért írta így az előterjesztést, hogy szakmailag alátámasztotta az információi és az állami főépítész, megyei főépítész összes tudása szerint, de természetesen dönthet másképp az önkormányzat, javasolhat mást a bizottság, de neki kötelessége figyelmeztetni arra, hogy milyen következményei lesznek a döntéseinek.

Ferjancsics László: Nem biztos, hogy az előző két olyan már elfogadott határozat lefed minden olyan területet, amelyikben a lakásszám csökkentésre vonatkozó adat van megfogalmazva. Azt gondolja, hogy azzal a két határozattal nincsen. Ennek az elfogadásával lenne, a másik esetben szerinte csak az történné, hogy nem lenne bevezetve a lakásszám korlátozás, míg a testület által elfogadott területeken igen. Ezek szerint rossz volt az a, miszerint nem hogy a testületi határozatban szereplő lényegében besorolás dologra vonatkozóan szeretné csak a városvezetés vagy a lakásszám korlátozás, sokkal nagyobb területen szeretné elrendelni pl. Rózsa utcában kiindulva lakásszám bővülést, ami

Breczné Zsigmond Jolán: Nem volt annak a májusi testületi határozatnak az elfogadásán, tehát minden háttérét nem tudja, csak amit össze tudott idáig rengeteg mindenkivel tárgyalni. Szalay Ákossal rengeteget dolgoztak ezen az ügyön. Nem tudja minden körülményét, csak a száraz tény.

Szalay Ákos: Azt, amit a testület megszavazott a 104/2016. ez is rosszul lett alkalmazva a szabályzatban. Tehát olyan helyekre került bele, konkrét példát mondva a Lajostelepi rész, ahol fel sem merült és senki nem kérte korábban, hogy 250 m²-ig kisvárosi módon legyen besorolva és mégis oda bekerült. Ugyanez volt a többi résszel is, valami olyan szöveg íródott, amit senki nem kért, mintha egy árnyék szervezet lenne, aki valakinek sügött, hogy legyen ide betéve. Az oldalhatáron való beépítés a másik, ami szintén lehetővé teszi, hogy a most még nyugalmas környék ott felboruljon. Tudja, hogy döntés kell, csak ez a dolog az, amiért a bizottság is 2-3 évet dolgozott és most pontosan ezt söprik el az asztalról.

Breczné Zsigmond Jolán: Szakmai felelősséggel csak az I. pontot tudja támogatni.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az I. pontot.

A bizottság 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

41/2017. (II. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek a 104/2016. (V. 05.) számú Kt. döntés visszavonását, HÉSZ tervzetből lakásszám korlátozásra vonatkozó előírások törlését.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, főépítész

16. napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Hozzászólás, kérdés nem volt.

Kriksz István: Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

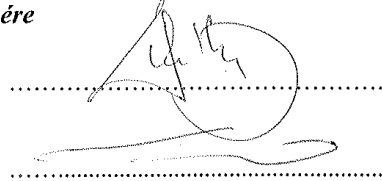
K.m.f.


Kriksz István
bizottság elnöke

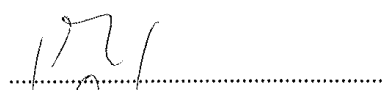

Ferjancsics László
jegyzőkönyv hitelesítő

J E L E N L É T I Í V
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
2017. február 14-i ülésére

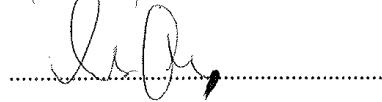
Kriksz István
bizottság elnöke



Ferjancsics László
bizottság tagja



Dr. Manninger Péter
bizottság tagja



Moys Csaba
bizottság külső tagja



Szalay Ákos
bizottság külső tagja

Meghívottként vett részt az ülésen

Fördös Attila polgármester

.....

Pető Tibor alpolgármester

.....

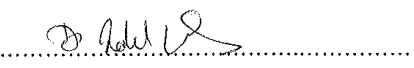
Mokánszky Zoltán alpolgármester

.....

Deákné Dr. Szarka Anita jegyző

.....

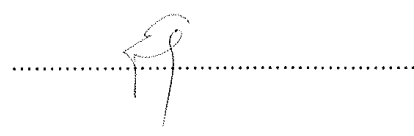
Dr. Zsidel Szilvia Jogi Osztály vez.



Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó ov.

.....

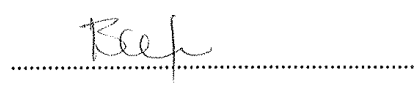
Espár Péter mb. osztályvezető



Espár Zsolt műszaki ügyintéző

.....

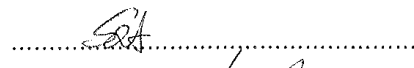
Breczné Zsigmond Jolán főépítész



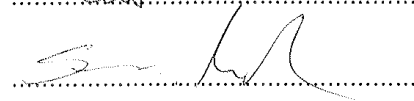
Bodonyi Péter műszaki ügyintéző

.....

Szegner Anett környezetvédelmi referens



Szeri Mihály közterület-felügyelet vez.



Bíró György *környezetvédelmi tanácsadó*

.....

Göncöl Alapítvány *Kiszel Vilmos*

.....

Környezetvédelmi Egyesület *Csipkés László*

.....

Pm-i Építészkamara Váci Csoportja *Szabó László*

.....

Váci Múzeum Egyesület

.....

Városvédők és Városszépítők Egyesülete *Cservenák Péter*

.....

Közös Képviselők Klubja *Hajdu Sándor*

.....

Bálint János *Váci Városfejlesztő Kft.*

.....

Benyó Balázs *Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.*

.....

Dr. Bóth János *képviselő*

.....

Krauze István *képviselő*

.....

Steidl Levente *képviselő*

.....

Matkovich Ilona *képviselő*

.....

Nahlik György

.....

Dobrocsi Endre

.....

Jászai Péter *Váci Hulladék gaz. Kft. ügyv.ig.*

.....

KOVÁCS A.G.N.E.S

.....
.....
.....

.....

.....