

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

2017. 12. 05.
13/9-15/2-17.

Készült: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2017. december 05-én megtartott üléséről.

K.T.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Kriksz István: Köszönti a bizottsági tagokat és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel van jelen, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Dr. Manningér Péter bizottsági tagot. Kéri, hogy a 7. napirend kerüljön a 4. helyre. Egyebekben jelezte Espár Péter és Szalay Ákos, hogy szólni kívánnak. Szavazásra bocsátja a módosított napirendet

A bizottság egyhangúlag az alábbi módosított napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

1. *Vác Város Önkormányzata és a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Kft. közötti feladatellátási megállapodás módosítása*
2. *Parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló rendelet megalkotása*
3. *Szerződés parkolási közszolgáltatás ellátására Vác Város Önkormányzata és a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Kft. között*
4. *Települési Arculati Kézikönyv (TAK) elfogadása, településképi rendelet (TKR) megalkotása*
5. *Tájékoztató jelentősebb beruházásokról – 2017. december hónap*
6. *Helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztató*
7. *Tájékoztató a Horváth Mihály utcai parkolók kialakításáról*
8. *Egyebek*

1. napirendi pont tárgyalása: Vác Város Önkormányzata és a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Kft. közötti feladatellátási megállapodás módosítása

Szalay Ákos: A szövegben lát némi elírást. A megfogalmazásban véleménye szerint az átvevőnek vannak kötelezettségei és az anyag második felében az átadóra hivatkozik a szöveg. A dőlt betűs szövegben két helyen is átadó szerepel, mikor az átvevő szónak kellene.

Deákné Dr. Szarka Anita: Köszöni. Megtörténik a javítás.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**102/2017. (XII. 05.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi
Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat és a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű társaság között létrejött Feladatátadási Megállapodás módosítását jelen előterjesztés mellékletében foglaltak szerint hagyja jóvá és hatalmazza fel a Polgármestert a módosító megállapodás aláírására.

Határidő: 2017. dec. KT ülés **Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft. ügyv. ig.

2. napirendi pont tárgyalása: Parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló rendelet megalkotása

Deákné Dr. Szarka Anita: Technikai módosítást jelez. A 10.§ (9) bekezdésében a 2,1 m magasságot kéri 2,0 méterre módosítani főmérnök úr javaslata alapján.

Szalay Ákos: A díjmentességnél a 11.§ (1) bekezdés h. pontjában fel van sorolva az elektromos autók és ez megismétlődik a 13.§-ban is. Kérdése, hogy szükséges-e ismétlés?

Deákné Dr. Szarka Anita: A h. pont részletesebben szabályozza ezt, ezért a 13.§ kivenné a rendeletből.

Szalay Ákos: Kérdése továbbá, hogy az ott lakók bérlet kedvezménye a 40% az hogyan értendő? A bérlet 40%-át kell fizetni vagy pedig az engedmény annyi?

Deákné Dr. Szarka Anita: A 11.§-ban olvashatnak a kedvezményekről. A bérlet árának 40%-kal csökkentett értékét jelenti.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az 1. határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**103/2017. (XII. 05.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi
Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a melléklet szerinti parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2017. dec. KT ülés

Felelős: Polgármester

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az 2. határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**104/2017. (XII. 05.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi
Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Váci Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát 2018. január 1-i hatálybalépéssel az alábbiak szerint módosítsa:

A Szervezeti és Működési Szabályzat 5.3.7. pontja az alábbiak szerint módosul:

„5.3.7. *Műszaki Osztály – Közterület Felügyelet:*

- ellenőrzi a város közterületi állapotát,
- ellenőrzi a köztisztasági, közterület-használati, ebtartási, gépjárműparkolási szabályok betartását,
- kivizsgálja a lakossági bejelentéseket,
- hatáskörében fellép a jogellenes magatartást tanúsító személy ellen, szükség esetén szankcionálja azt,
- kiadja a közterület-használati engedélyeket, vezeti a nyilvántartást,
- kiadja a behajtási engedélyeket,
- végzi a fizető parkolóhelyek szabályszerű igénybevételét és a parkolási díj megfizetését, valamint a pótdíjak kiszabását, megfizetésének ellenőrzését.”

Határidő: 2017. dec. KT ülés

Felelős: Jegyző

3. napirendi pont tárgyalása: Szerződés parkolási közszolgáltatás ellátására Vác Város Önkormányzata és a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Kft. között

Deákné Dr. Szarka Anita: Jelzi, hogy a 8. pontból a 2. sz. mellékletében felsorolt leltár kihúzásra kerül, mert a leltárt a Műszaki Osztály és a Váci Városfejlesztő Kft. között létrejövő és az adás-vételi szerződés tartalmát alapul vevő kiegészítés fog születni.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**105/2017. (XII. 05.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi
Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat a Váci Városfejlesztő Kft-vel közszolgáltatási szerződést kössön a melléklet szerinti tartalommal a parkolási feladatok ellátásra és hatalmazza fel a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2017. dec. KT ülés

Felelős: VV Kft. ügyvezetője

4. napirendi pont tárgyalása: Települési Arculati Kézikönyv (TAK) elfogadása, településképi rendelet (TKR) megalkotása

Breczné Zsigmond Jolán: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a két anyag elkészítésében a Völgyzugoly Műhely Kft. vett részt, Mihály Renáta és Südi Beáta település tervezők vannak jelen, akik projektoron ismertetik a munkát.

Südi Beáta: Közli, hogy a Települési Arculati Kézikönyv és a Településképi rendelet két egymásra épülő dokumentum. A TAK-ban a követendő példákat próbálják bemutatni, amik javaslatok. Ezután készült el a TKR, ami konkrét jogszabályokat tartalmaz.

Mihály Renáta: Projektoros vetítésen bemutatja a Településképi Arculati Kézikönyvet.

Südi Beáta: Projektoros vetítésen mutatja be a Településképi rendelet tervezetét.

Kiszel Vilmos: Észrevétele, hogy invazív fajokról is szó esett, amikre tiltás van. Uniós döntés, bizottsági határozat és testületi rendelet is foglalkozik ezzel. Azt kéri alaposan nézzék át, ahol külön kell foglalkozni a kertekben, a természeti területeken, a védett területeken alkalmazandó szabályozást. Sokszor kifogásolta már, hogy a műemlékek láthatóságát jelenlegi magas növények, lombkoronás fák akadályozzák. Szükséges lenne olyan tervet készíteni, ami olyan ajánlásokat fogalmaz meg, amelyben első fokon átlátható lombkoronájú fák telepítését ajánlja a műemléki szempontból fontos környezetben, fontos, hogy ezek honosak legyenek. Cserékre is szükség van, jó lenne tudni, hogy ez hogyan valósítható meg, hiszen 30 év alatt jó lenne eljutni oda, hogy a saját műemlékeink láthatóak legyenek. Szeretné kérdezni, hogy az Önök által elmondott szép dolgoknak hogyan lehet érvényt szerezni? Jó lenne, ha erre kreatív ötletekkel előállna a bizottság.

Südi Beáta: Lehetett volna ezzel is foglalkozni, de nem ez volt a feladat. A kézikönyvre úgy kell tekinteni, hogy folyamatosan bővíthet. Vannak speciális kérdések és problémák, amivel még egy kézikönyvet meg lehetne tölteni. Úgy érzi ez is ezek közé tartozik, amit Kiszel Vilmos felvetett, hogy a műemlékek elé milyen növényzetet javasolt telepíteni. Az invazív fajokra országos szabályok vannak, amit helyi rendeletben nem illik megismételni, esetleg a függelékben fel lehet tüntetni a listájukat. A szabályok betartatása hogyan történhet? Amit helyi rendelettel lehet, azt megpróbálták a főépítész asszonnyal lefedni. Egyik nagyon fontos dolog a szemléletváltás. Úgy gondolja, amit tudtak, azt a rendeletben leírták ezzel kapcsolatban.

Moys Csaba: A kézikönyv bemutatásánál mindenütt az szerepel, hogy ajánlás. Az ajánlás azt jelenti, hogy ezek az új építetők az ajánlással nem fognak megelégedni és ez nem biztosítja azt, hogy be legyen tartva.

Mihály Renáta: Az elején is elmondta a kézikönyv, ami szemléletformáló ajánlásokat tartalmazza és a Településképi rendelet, ami szabályozza ezt, tehát ami abban szerepel az kötelező jellegű.

Szalay Ákos: Utalna a táblázatra, ami a településképi arculati kézikönyv tervezői válaszait tartalmazza a partneri kérdésekre. Kiemelné a 6. oldalon 4. kérdését, „kétszintes épületek irányában kell fejleszteni a belvárost”. Erre egy kikerülő, elterelő válasz van „a lakossági észrevételhez csatolt képfüle megnevezése nem tartalmaz konkrét észrevételt a kézikönyvvel kapcsolatban”. Szerinte kibújtak a kérdés alól. Ez a felvetés nagyon fontos része a belváros fejlesztésének. Szabad-e, szükséges-e a belvárost ebbe az irányba vinni? A belvárosban az épületek egyre csak nőnek és nőnek. Úgy gondolja, hogy ez nem törvényszerű. Ilyen törvényt nem ismer. A belvárosba olyan épületeket kell építeni, amik oda illeszkednek, ami a funkcióhoz megfelelő, amik nem terhelik túl a belvárost. Kérdése, hogy miért nem adtak erre konkrét választ? Hiszen ez településképi dolog.

Südi Beáta: Tulajdonképpen ezt írják az arculati kézikönyvben is, hogy alkalmazkodnak a meglévő beépítési magassághoz, ami jellemzi. Természetesen egyetért Szalay úrral, de erről bővebben főépítész asszony tudna beszélni, mert ez egy napirenden lévő téma. Egyébként nem nagyon tudták értelmezni. Számukra teljesen egyértelmű, hogy ahol a kétszintes épületek vannak többségben oda olyan, ahol egyszintesek, oda pedig hasonlót javasolt építeni.

Breczné Zsigmond Jolán: Nehéz helyzetben voltak a készítőik és az önkormányzat is, hiszen nem volt lehetőség, hogy mintákat nézgecssenek, hogyan kellene kinézni. Ez most első kísérlet, a másodiknál biztos tapasztaltabbak lesznek, nemcsak az önkormányzatnál, de a jogalkotók is. Jöttek olyan vélemények és javaslatok, hogy azok a helyi 90-es években készült az építetést természeti védelmére vonatkozó rendeletek milyen nagy butaság volt azokat összerakni és szét kell szedni. A TAK és a TKR az épített környezetre fog vonatkozni, a többi azt majd a vonatkozó természetvédelmi rendeletekben kell kezelni, gondozni. Természetesen, ha valami össze van rakva hamarabb van rá esély, hogy egyik figyel a másikra. Ha valami pedig szét van szedve, akkor nagyobb az esély arra, hogy szétcsúszik és nem kezeli a másikhoz való viszonyt. Pl. a Duna-Ipoly Nemzeti Park számon kérte, hogy a természeti értékeket miért nem mutatja be a könyv. Ez az első tervezetben nem volt benne, mert azt az instrukciót kapták, hogy nem feladata a Településképi rendeletnek ebbe történő beakása. Később ezt a kollegák beletették. Után azt kifogásolta, hogy a Településképi rendeletben miért nincsenek erre előírások. Azért nincsenek, mert nem volt ez feladata a munkának. Jól mondta a tervező kolleganő, hogy ezekre külön kézikönyvek kellene. Az eredményre kíváncsi leginkább, ami fél év alatt ki fog derülni és akkor mindenki rendeletet fog módosítani, mert ez most a próba. A másik, ami ennek a folytatása, hogy mindenkinek ott van a maga kis fájdalmakat okozó Helyi Építési Szabályzat. Azt már mindenki tudja, hogy milyen a bírói joggyakorlat. Az abban foglalt előírásoknak a megváltoztatása mibe sodorja bele az önkormányzatot. Ezt még nem tudják, hogy TKR-i előírások mibe fogják belesodorni az önkormányzatokat, azt akkor tudják meg, ha megindulnak az első bírósági perek. Az állami főépítész elképzelése, ha egy építési engedély a településképi véleményre alapozva elutasításra kerül, a mostani jogrendszer szerint, hogy még nincs TKR, akkor a másodfok ezt az engedélyt jóváhagyja. Erre van példa bőven Vácon is. Azt a tájékoztatást kapták, ha ez a TKR-en alapuló településképi vélemény elutasítása által kerül az engedély megtagadásra, akkor mivel az jogszabályon fog alapulni, akkor az építészettség másodfokja is el fogja utasítani az építési engedélyt. De mit fog mondani a bíróság azt nem tudták megkérdezni senkitől, mert ez még kialakul. Az, hogy a különböző településrészekben azon igyekezett a rendelet is meg az ajánló arculati kézikönyv is, hogy a jelenlegi állapotban a jellegének az arculatának a megőrzése az megmaradjon. Erre írták jól vagy rosszul, majd kiderül a rendeleti ajánlásokat, minden egyes település részen. Azzal sem voltak könnyebb helyzetben, hogy a tervezők bejárták a várost arra vonatkozóan nem érkezett reklamáció, hogy hiba lenne az egyes arculati egységek lehatárolásában. Viszont, hogyan fog ez majd érvényesülni, ez a szándék a joggyakorlatban, annak a végét még nem látják, igyekeztek óvatosak lenni. Ahol most földszintes a jellemző településképi ott azt mondták legfeljebb a földszint + a tetőtér. Ahol a kétszintes a jellemző, ott kétszint + a tetőtér. Nem pakoltak rá szinteket. Ha ez nem így jön át a rendeletből, akkor majd az élet hozza, hogy hol kell javítani, mert a bejövő kérelmeknél ki fog derülni, de ilyen átfogóan előre gondolkodni ennyire lehet. Nem mondhatják, hogy minden sikerült, csak nem volt ehhez semmilyen minta és instrukció. Sokszor egymásnak ellentmondó útmutatásokat kaptak, pl. a hirdetések plakátok ügyében kijött az új rendelet módosítás, majd ezt követte pár héttel később a javasolt rendelet rész minta, ami ellentétes volt a jogszabállyal. Nem egyszerű ezt most elkészíteni. Nem tudnak mindenre azonnal jól reagálni, mert az idő is kevés volt. Ez egy rohammunka, hiszen határidőn túl érkezett véleményeket kellett feldolgozni.

Hajdú Sándor: Csatlakozva Szalay Ákoshoz és kicsit ellentmondva a főépítész asszonynak a javaslattal kapcsolatosan is a 6. oldalon ugyanazt tartalmazza, amit Ákos olvasott fel csak azzal a kivétellel, hogy itt meg is nevezi „ezen a területen kétszintes házak építhetők, kivéve a Burgundiát, a Tabán és Katona Lajos utcákat”. A válasz pedig ugyanaz, ami a másikon volt. Elég furcsa, mert mind a Tabán és mind a Burgundia igencsak a belváros és itt már most is volt affér. A Burgundia és a Katona Lajos utcában pedig igencsak egyszintes épületek vannak.

Kiszél Vilmos: A vendégek részéről volt egy megjegyzés, hogy azok a javaslatok, amelyeket elmondott esetleg bővítményként a jövőben szerepelhetnek. Tisztelettel kéri az előterjesztőt, hogy valaki vállalja be és szavaztassa meg.

Cservenák Péter: A kezdetektől segített a kézikönyv megalkotásában. Alapvetően rendkívüli módon félti a város arculatát. Számos település hálás lenne, ha ilyen értékekkel rendelkeznének és az elsődleges célnak tekinti ennek az épület állománynak a természettel való szigorú megőrzése. Tabán utcában lakik és elszomorodik, hiszen lakótelepek épülnek. A területet kiveszik a műemléki területből, engedély nélkül lebontják az épületet és azt építenek oda, amit akarnak. Ha ennek nem szabnak gátat a jövőben a városban nem lesz mit megmutatni az ide érkezőknek. Örök problémája a természet és az épített természet.

Szalay Ákos: Sajnálja, hogy a 20 kérdésre nem lett komolyabb válasz és nem lett jobban átgondolva, mert ezek valóban a lényeg körül mozogtak. Egyre utalna, melyben jogosan veti fel, hogy a lakásszám szabályozása szükséges volna és a válasz az, hogy a lakásszám mértékének a megállapítása nem a Településképi rendeletnek a feladata, hanem a HÉSZ. A HÉSZ pedig nem foglalkozik lakásszám szabályozással. Mit javasolnak, hogyan lehetne a szándéknak érvényt is szerezni? Javasolja, hogy az ajánlásokat jó lenne mégiscsak a végére írni, hiszen ezt nem váci polgárok fogják ezt kézbe kapni, hanem a leendő váci polgárok, azok, akik építeni akarnak és nekik ez nagy segítség volna.

Südi Beáta: A Településképi rendelettel voltak megbízva, nem lehet a lakásszámot feltüntetni a rendeletben, de a HÉSZ-ben igen.

Breczné Zsigmond Jolán: Nagyon jó dolog már 20 éve az Építési törvényben a Településrendezési szerződés. Ha valaki ideáll és azt mondja, hogy vállalja a kártalanítás minden összegét, vegye vissza az önkormányzat és állapítsa meg az önkormányzat a lakásszámot és a bíróság, ha kiszámolja, hogy a szintén önkormányzat által megszavazott építési mutatókba befér 15 lakás, a HÉSZ meg azt mondja, hogy 2 és a különbözetet kártalanítási összegét valaki vállalja biztos vagyok benne, hogy az önkormányzat vissza fogja venni a lakásszámokat és lakásszámra vonatkozó mutatókat fog rakni a HÉSZ-be. Egyenlőre még ilyen fajta anyagi támaszték az önkormányzat mögött nincsen, tehát ezekre a rendezési tervi mutatókra lehet belerakni a HÉSZ-be változásokat, de a korlátozásban benne van a nevében, azért kártalanítást lehet kérni és meg is kérik. Most a Településképi Arculati rendelet készítése egy feladat, a HÉSZ készítése az egy másik feladat, a most lezajlott HÉSZ lezajlott jogharmonizáció során úgy döntött a Képviselő-testület, hogy nem óhajt a nyakába venni kártalanítási pereket és olyan pénzeszköz nem áll rendelkezésre. Ígéretet kapott az ország arra, hogy felül fogják vizsgálni a joggyakorlatot, a rendezési eljárásokkal kapcsolatban. Nem látta még a felülvizsgálat eredményét, nem látja a kiutat. Egyetlenegy marad a Településrendezési szerződés, illetve lehetősége van az önkormányzatnak nevelő és fejlesztési szándékú adót megállapítani, aminek a tervezete jelenleg az egyik minisztériumnál van véleményezésen.

Kriksz István: Aki elolvasta az anyagot, ezt a főépítész asszony egyértelműen le is írja és kifejti a véleményét. Felolvasva: „a hatályos törvényi előírások és a bírói joggyakorlat sajnos jobban segíti a befektetői szándékot és a pénztárcát, egyben az önkormányzat kényszerhelyzetbe taszítását, mint az arculat megőrzését”

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**106/2017. (XII. 05.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi
Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Települési Arculati Kézikönyv készítésében közreműködő államigazgatási szervek és partnerek véleményeire adott tervezői válaszokat fogadja el.

Határidő: 2017. dec. KT ülés

Felelős: Főépítész

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**107/2017. (XII. 05.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi
Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Települési Arculati Kézikönyv készítésében közreműködő államigazgatási szervek és partnerek elfogadott véleményeinek figyelembe vételével véglegesített Települési Arculati Kézikönyv tervezetét fogadja el.

Határidő: 2017. dec. KT ülés

Felelős: Főépítész

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**108/2017. (XII. 05.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi
Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Településképi Rendelet tervezetének készítésében közreműködő államigazgatási szervek és partnerek véleményeire adott tervezői válaszokat fogadja el.

Határidő: 2017. dec. KT ülés

Felelős: Főépítész

Szavazásra bocsátja a IV. határozati javaslatot

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**109/2017. (XII. 05.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi
Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Településképi Rendelet tervezetének készítésében közreműködő államigazgatási szervek és partnerek elfogadott véleményeinek figyelembe vételével véglegesített Településképi Rendeletét alkossa meg.

Határidő: 2017. dec. KT ülés

Felelős: Főépítész

5. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató jelentősebb beruházásokról – 2017. december hónap

Espár Péter: Nincs kiegészítése

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

6. napirendi pont tárgyalása: Helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztató

Szeri Mihály: Nincs kiegészítése

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

7. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató a Horváth Mihály utcai parkolók kialakításáról

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Megkeresték az utca lakói és több problémát észrevételtek a parkoló kialakításával kapcsolatban, illetve az építkezéssel is. Kiment a helyszínre, a parkolót is megtekintette. Számára mindig leghitelesebb az ott lakó éppen ezért Mátrai Márk úr, aki ezen építkezés mellett lévő házban lakik el szeretné mondani a véleményét.

Moys Csaba: Nem hiszi, hogy újabbat tudna mondani azon kívül, amit leírt. Egyébként azzal teljesen egyetért.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja, hogy Mátrai Márk szót kapjon.

A bizottság egyhangúlag egyetértett

Mátrai Márk: Kiegészítésként elmondja, hogy a Horváth Mihály u. 7/B lakói egyetértéssel az általa leírtakkal. 4 utcafronti lakással rendelkezik ebben a házban. Nem érti, hogy a Bánkúti ezt a kérelmét már 2015-ben beadta és azt akkor a bizottság elutasította, most pedig mégis ugyanez a beadvány elfogadásra került. Amikor az építkezés elindult nem szólt bele, hiszen magánterület, a saját pénzéből vette, azt épít, amit akar, ha engedélyt kap rá. Bár nem örül neki, hogy mellette egy 7 lakásos társasház épült, ami később 9 lakás lett érdekes módon és belül helyezték volna el a szükséges parkolókat, ami furcsa módon az ő háza előtt valósult meg. Az újonnan épült ház elé nem tervezett parkolót furcsa módon.

Kriksz István: Eddig egy párhuzamos parkolási rend volt. Fákivágást nem engedélyezett a bizottság. Szeretné kérni, hogy ezt az egész dolgot ilyen szempontból a bizottság megismerhesse. Most a bizottságon lett ez számon kérve, hogy korábban elutasításra került, most meg miért nem. A bizottság a főmérnökség szakmai álláspontja alapján döntött, azt is kéri megindokolni, hogy miért nem épült meg az eredeti parkolási mód.

Moys Csaba: Véleménye szerint durván megsértették az építési engedélyt. Szeretné, ha ez így van, akkor szankcionálják, legyen egy példa, hogy ne hogy mások is ezzel próbálkozzanak.

Kriksz István: Véleménye szerint először a bizottság tájékozik és éppen ezért kéri a főmérnökséget, hogy minden ezzel kapcsolatos iratot a bizottság megismerhessen.

Szavazásra bocsátja, hogy Turcsán József szót kapjon
A bizottság 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással támogatta

Turcsán József: Csatlakozik Márk véleményéhez. 2015-ben ez a bizottság elé került, amit akkor leszavaztak. Jelen pillanatban kinek a kérelme alapján került a bizottság elé, 2015-ös dokumentum 2,5 év múlva? Azt nem lehet még egyszer elfogadni, amit már egyszer leszavaztak.

Kriksz István: El lehet fogadni. Nem erről van szó.

Turcsán József: Kérdezi, hogyan kaphatott ez az ingatlan lakhatási engedélyt? Nem tett eleget az építési engedélynek. Nagyon sok esetben sérelem érte az építménnyel kapcsolatban, jelen esetben is bírósági szakaszban van a Bánkúti úrral. Lakhatatlanná váltak az ingatlanjaik. A parkolóval kapcsolatban az utca véleménye az, hogy állítsák vissza az eredeti állapotot, ne Bánkúti akarata érvényesüljön a városban, akkor amikor a kötelező előírásokat nem tartja be.

Kriksz István: Ezt innen most nem kívánja eldönteni. Nem látott az utca nevében készült írásos megkeresést.

Dr. Manningér Péter: Amennyiben a leírt dolgok így szerepelnek a nyilvántartásokban is, tehát, hogy 7 lakásra volt engedély, de 9 épült, és ez a valóság, akkor természetesen mind a felháborodásukkal, mind az igényükkel, hogy történjen valami ez ügyben egyetértek. El szeretné mondani, hogy a bizottságoknak és az egész önkormányzatnak a működése jogszabályokon alapul, amik mentén a bizottságok és a testület hozza a döntéseket és amelyeket vagy betartanak, akikre vonatkozik vagy nem. Vagy igazat mondanak vagy nem, ha megkérdezik őket. Az önkormányzat, a bizottság és a bizottsági tagok is az alapján tudnak döntéseket hozni, amilyen jogszabályok a döntési mechanizmust szabályozzák, illetve a rendelkezésükre álló információk alapján.

Tehát a felindultságból vagy a jogosnak érzett indulatokból azt a részt, ami a bizottság felé irányul és azokat a kérdéseket, hogy egy korábbi el nem fogadott javaslatot azt később hogyan lehet elfogadni, ezeket a saját részéről vissza utasítja, hiszen, ha a bizottság elé hozzák újra azt a kérelmet 2 év múlva és megindokolják, hogy azt miért célszerű elfogadni, az igazolódik be, hogy nem ütközik jogszabályba, akkor a bizottság a legjobb szándékkal dönt arról, hogy mégiscsak két év eltelte után vagy változtak a jogszabályok vagy az igények. A bizottság hoz egy döntést, hogy valahol épülhet egy lakóház, amiben 7 lakás van, nem a bizottság feladat és nem kérhető számon, hogy ha ott az építető jogszabály és engedély ellenesen pl. 9 lakást alakít ki. Szeretné, ha megszólalna ez ügyben a főmérnök úr vagy a főépítész asszony, hogyan van ilyen esetben a jogos jogorvoslat és mely időszakokban mit lehet tenni. Azt gondolja, hogy úgy tűnik futnak az események után. Valószínű nem tegnap derült ez ki és nem a bizottságon számon kérhető az elmúlt idők okai. Azt gondolja, ha választ kap a bizottság, hogyan történhetett mindez, akkor foglalkozzanak azzal, hogyan lehet tovább lépni. Nem gondolja, hogy a bizottság bármely tagja felelős mindezért.

Kriksz István: Lesznek kérdések és kéri, hogy ezekre a válaszokat tárja majd a bizottság elé, ha kell, akkor a polgármester úr vagy a jegyző engedélyével. Ha valóban igaz, hogy 9 lakás épült meg a 7 helyett. A 9 lakás után kialakítandó parkolóhelyek száma minimum 14. Kérdése, hol a többi parkolóhely? Mátrai Márk anyagában van olyan állítás is, hogy nem váltotta ki teljes mértékben azon parkolóhelyek számát. Ez mellett a fakivágás egy kényes pontja a kérdésnek, mert tervben ilyen nem volt, hogy történhetett ez? Egyetért Dr. Manninger Péterrel, hogy a megoldásra kell törekedni. Esetleg visszabontás? Van-e arra lehetőség? A bizottságnak nem az a célja, hogy bontson. Az, hogy ki milyen büntetési eszközöket akar ez után alkalmazni?

Espár Péter: Arról van szó, hogy valaki benyújtott egy kérelmet közterületen való parkolás kapcsán. Ez esetben a Műszaki Osztály nem vizsgálja, hogy milyen oknál fogva nyújtja be a kérelmet. A lakásszámra visszatérve, a Pest Megyei Körmányhivatal adta ki az építési engedélyt, tehát erről nem tudnak. A Járási Hivatal Építésfelügyeleténél kell jelteni, ha 7 lakás helyett 9 épült, ők jogosultak ezt ellenőrizni. Az Építési Osztály munkatársával történt tárgyalás során megtudta, hogy csak részleges használatba vételi engedély van, tehát csak a régiekre. Nem tudja mi a régi és mi az új. Ez nem a parkolónak az összefüggése.

Kriksz István: Felveti, hogy ha 9 lakás épült, akkor 14 parkolóhelyet kellett volna kialakítani. Hol van a többi?

Espár Péter: Ez igaz, de ezt nem kell vizsgálnia. Nem az építési engedéllyel kapcsolatosan hozta be bizottság elé a parkolóhelyek kialakítását, hanem, mert érkezett ilyen kérelem. Erre bárki jogosult, nem azért, mert lakást épít, hanem szeretne az állandó vendégeinek parkolót kiépíteni. Az osztálynak ezt nem kell vizsgálni és nem is tudná, hiszen nincsen ilyen információjuk, főleg, ha nem a város adja ki az engedélyt, hanem a másodfok.

Kriksz István: Kérése, hogy ebben a bizottság tájékozódjon. Ha ennek bármilyen olyan formája kell, hogy engedélyezéshez szorul, akkor kérem a Főmérnököt és a főépítész asszonyt, hogy azokat a lehetőség megkapja a bizottság, hogy beletekintsen abba, hogy mi történt. Valóban volt ott fa, enyhébb lett, vagy nem. Amennyiben 9 lakás van, az a két fennmaradó hol lesz elhelyezve? A bizottság következő ülésére kéri a tájékoztatást. Ha ezzel a bizottság egyetért, akkor jelezze.

A bizottság egyhangúlag egyetértett vele

Bármilyen engedély kellene ehhez, forduljanak hozzá.

8. napirendi pont tárgyalása: Egyebek**Liliom utca egyirányúsítása**

Espár Péter: A lakók megkeresték a hivatalt, hogy ha lehetséges legyen egyirányú az utca annak érdekében, hogy tudjanak parkolni. Ezt a bizottság támogatta. A Képviselő-testület engedélyezte, hogy a Sándor utca irányába egyirányúsításra kerüljön az utca. A rendőrség úgy véleményezte, hogy nem szeretné, hogy az utcába megállási lehetőséget adjanak és ő fordítva az ellenkező irányba javasolja az egyirányúsítást. A tűzoltóság azt mondja, hogy tűzvédelmi szabálytalanság nincs, az utca szélessége elég ahhoz, hogy tüzet tudjon oltani. Bírósági felülvizsgálatot kért egy ott lakó személy, amit elutasítottak. Ez is olyan ügy, hogy a többségnek kedvező intézkedés ellen is mindig lesz valaki, akinek nem lesz megfelelő. A valóságban még nem egyirányú az utca.

Kőkockák a Főtéren

Szalay Ákos: Sokan balesetveszélyesnek tartják a Főtéren található kőkockákat. Úgy gondolja, hogy nagyon alacsonyan van. Kérdése a főmérnök úrhoz, hogy érkezett-e ezzel kapcsolatban bejelentés? Mennyire nagy probléma ez? Van-e arra lehetőség, hogy kedvezőbbé alakítsák?

Hatvani kapu

Szalay Ákos: A Hatvani kapunál lévő durva kőburkolat is balesetveszélyes. Többen clestek már. Véleménye szerint felülvizsgálatot igényel az a durva burkolat és egy szép sima burkolat lenne a javaslat helyette.

Középvárosi temető – Kegyeleti park

Szalay Ákos: A középvárosi temetőnek a megmaradt síremlékei megőrződtek és ezek nevesítve is vannak. Kéri, hogy a jövőben foglalkozzanak evvel. Elkészül a HÉSZ. Beindulnak a beruházások, elindul a fejlesztés a városban, legyen egy koncepció arra, hogy mit kezdenek ezzel a Kegyeleti parkkal.

Kriksz István: Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

K.m.f.



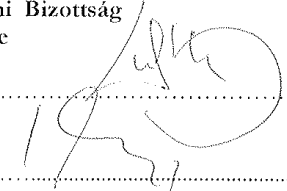
Kriksz István
bizottság elnöke



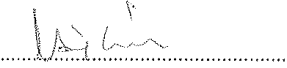
Dr. Manninger Péter
jegyzőkönyv hitelesítő

J E L E N L É T I Í V
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
2017. december 05-i ülésére

Kriksz István
bizottság elnöke



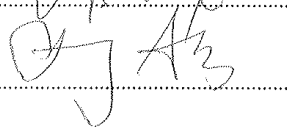
Dr. Manninger Péter
bizottság tagja



Vácy Károly
bizottság tagja



Moys Csaba
bizottság külső tagja



Szalay Ákos
bizottság külső tagja

Meghívottként vett részt az ülésen

Fördös Attila *polgármester*

.....

Pető Tibor *alpolgármester*

.....

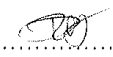
Mokánszky Zoltán *alpolgármester*

.....


Deákné Dr. Szarka Anita *jegyző*



Dr. Zsided Szilvia *Jogi Osztály vez.*



Espár Péter *mb. osztályvezető*



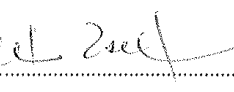
Szabó László *műszaki ügyintéző*

.....

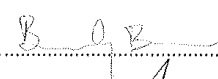
Espár Zsolt *műszaki ügyintéző*

.....

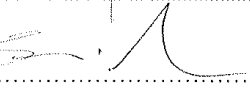
Breczné Zsigmond Jolán *főépítész*



Bereczky Bence *környezetvédelmi referens*



Szeri Mihály *közterület-felügyelet vez.*



Bíró György *környezetvédelmi tanácsadó*

.....

Göncöl Alapítvány Kiszél Vilmos



Környezetvédelmi Egyesület *Csipkés László H*

Tudósa Bal

Pm-i Építészkamara Váci Csoportja *Simon Ferenc*

Váci Múzeum Egyesület

Városvédők és Városszépítők Egyesülete *Cservenák Péter*

Cservenák Péter

Közös Képviselők Klubja *Hajdu Sándor*

Hajdu Sándor

Benyó Balázs *Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.*

Barta András *Váci Városfejlesztő Kft.*

Bálint János *Váci Városfejlesztő Kft.*

Bálint János

Dr. Bóth János *képviselő*

Kiss Zsolt János *képviselő*

Ferjancsics László *képviselő*

Krauze István *képviselő*

Steidl Levente *képviselő*

Matkovich Iлона *képviselő*

Nahlik György

Dobrocsi Endre

MIHALY RENATA

Mihály Renata

SUDI BEATA

Sudi Beata

MIRAI MARK

Mirai Mark