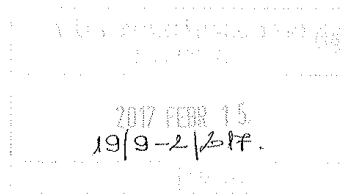


## J E G Y Z Ő K Ö N Y V



**Készült:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2017. február 06-án** megtartott üléséről. K.T.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

**Kriksz István:** Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Dr. Manninger Péter bizottsági tagot. Szavazásra bocsátja a napirendet.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:*

### N A P I R E N D

*1. Vác Város Önkormányzat 2017. évi költségvetés tervezet*

#### **A napirendi pont tárgyalása**

**Fördös Attila:** Köszönti a bizottság tagjait és minden jelenlévőt. A költségvetés a 2017-es évben is szigorúan kívánta megtervezni az előirányzatokat. A működési bevételeknél a tavalyi sarokszámokat kellett figyelembe venni, mert igazából működési bevétel többlet csak minimálisan volt tervezhető. A kiadási oldalon jogszabályi kötelezettségnek eleget téve a minimálbér és a garantált bérminimum növekmények személyi juttatásokban megjelenik. Ennek a kompenzációja jelen pillanatban még nem történt meg az állam részéről. Tudni lehet, hogy a gazdasági szférában a nyereségadó kompenzációja kikalkulálhatóvá teszi ezt a jogszabályi következményt. Az önkormányzat esetében saját forrásból kellett ezt a többletet tervezni. Annak idején, amikor jogszabályi kötelezettségnek eleget téve az oktatási intézmények működési kiadásait átadták az államnak, akkor 250 mFt megtakarítást realizáltak, ebből 46 mFt-ot a szolidaritási alapba kell befizetni és ezenkívül a megmaradt összeg az, ami ennek a bérnövekménynek a fedezetét biztosítja. A dologi kiadásokban nem terveztek az intézményeknél és a GH-nál növekményt. A költségvetés tárgyalását január közepén kezdték, először az intézményekkel történt egyeztetés, aztán a működésre vonatkozó Polgármesteri Hivatal valamennyi osztályával mindenféle feladatot megpróbáltak figyelembe venni és így alakultak ki a működésben a különböző igények.

A működés jelen pillanatban egyensúlyban van, jól indítható a költségvetés. Nyilvánvaló, hogy a további bérnövekmény nem lehetséges, illetőleg, ha megtörténik a bérkompenzáció vagy a korábbi évek gyakorlatához hasonlóan a központi költségvetés finanszírozásának okán ÖNHKI rendszerében, ha sikeresen pályáznak, akkor ezeket jelen pillanatban nem tudják tervezni. Elmondta az előző bizottságokon is, hogy tárgyalt a Belügyminisztériummal és ígérvényt kapott arra, hogy az önkormányzat rendszerében a bérkompenzációt megtegyék. A felújítási és beruházási kiadásoknál gyakorlatilag elsősorban azokat vették figyelembe, amelyekre bizottsági és testületi döntés már volt, illetőleg amire kötelezettséget vállaltak önrészen, hitelfelvételben és kamatmértékében. Ebben lehetséges más vélemény is. Nem szeretne egy ötletbörzét, amely paratlanná teszi ezt a tervezhetőséget. A felújításból és beruházásból annyit tudnak megvalósítani, amennyit a saját forrásból mellé tudnak rendelni, elsősorban ingatlanértékesítésből. Ingatlanértékesítésben két olyan nagyobb értékű ingatlan van, amelynek értékesítésével kapcsolatban komoly tárgyalásokat folytatnak, mind az Eszterházy u. 2., mind a Karacs Teréz Kollégiummal, úgy mutatkozik, hogy ebben az évben sikeres értékesítést tudnak majd megvalósítani. Az egyéb ingatlanértékesítések az elmúlt években közel 100 mFt összegben valósultak meg. Nyilván szántókból, külterületi telkekből nem lehet sok százmillió bevételre szert tenni. Ebből kifolyólag nem aggodalmas az, amikor megterveznek mind a felújítás, mind a beruházásba 600 mFt összegű költséget. Ennyit igényelnének, és lehetséges, hogy kivitelezésre is kerülnek. Természetesen, ha az önkormányzat hoz olyan döntést, amikor felmentést ad az időarányos felhalmozási bevételek összegétől, akkor lehetséges egy átcsoportosítás. Az év első felében ezt nem szorgalmazza. Szeretné, ha ebben önmérsékletet tanúsítana az önkormányzat. Természetesen az értékesítésből befolyt összegek, ahogy megtervezésre kerültek, ezek a feladatok elláthatók. Néhány növekmény van még. A holdingnak a főösszege 30 mFt-tal változna a tavalyi indulóhoz képest. 2015-ben 1.074 mFt volt a főösszege, tavalyi évben 1.060 mFt és most 980 mFt-ra tervezik. Korábban 300 mFt feletti összeget görgetett maga előtt a holding, ez tavalyi évre lecsökken kb. 150 mFt-ra, ennek felét tulajdonképpen nem kell figyelembe venni tárgyévnél, hiszen a decemberben kiírt és elvégzett munkákat a dolgok természetéből következően mindig a következő év január-februárban kell fizetni. Ebben az évben is, az összes olyan feladatot, amit decemberben rendelnek meg 2018 januárjában fogják kifizetni. A holding finanszírozásában eljutottak a tavalyi évben az október 31-ig állapothoz. A cél az, hogy idén november 30-ig ki tudják fizetni az összes feladatellátást és akkor ebben a rendszerben is utolérlik magukat. Növekményként elmondható, hogy túl van az önkormányzat az adófizetési kötelezettségein. Tavalyi évben megterhelte a költségvetést a GE-nek fizetett 80 mFt és ez az idei évben már nem jelentkezik. Szerény mértékben a saját bevételekben is van tervezett növekmény. Így áll össze a költségvetés, melyet teljesíthetőnek tart. Az érdekegyeztető tárgyalások is megtörténtek, ebben az évben is megjelent a cafetéria. Kérés volt ezen összeg emelése, amelyre jelen pillanatban nem tudott garanciát vállalni. Annyi kötelezettséget megtett, ha a bérkompenzáció megtörténik, akkor visszamenő hatállyal év elejétől ezt az emelkedést is elfogadná. Ami még erre a bizottságra tartozik, hogy a fejlesztéseknél megjelent a Migazzi szoborral kapcsolatos támogatási igény. Az egyház, illetve civil szervezetek összefogásával idén megépül a Migazzi szobor.

Szeretne emlékeztetni mindenkit arra, hogy a Migazzi szoborral kapcsolatban az önkormányzat már kezdeményező volt, sőt egy pályázaton nyert 3 mFt-ot és nagyon nehéz lenne megmagyarázni, hogy most az önkormányzat ennek az egésznek a menedzselésébe nem száll be, nyilván nem teljes költségviseléssel, hiszen ennek várható bekerülési összege meghaladja a 6 mFt-ot. Úgy gondolom, hogy 1 mFt-ot kellene az önkormányzat részéről ebbe a történetbe biztosítani. Ez egy támogatási költség lenne a módosítási javaslata pedig, hogy 1 mFt-tal tervezett ingatlanértékesítést emeljék meg. Kifejezetten a Városfejlesztési Bizottságra tartozik, annak messzemenő figyelembevételével, hogy itt már egy pályáztatás is volt, amit egyébként azért kellett visszamondani, mert egy korábbi főépítész nem egyeztetett az egyházzal és miután egyházi ingatlanon szeretne volna megvalósítani, utóbb a püspökség kérte a pályázat visszavonását. Kérdés esetén válaszol.

**Ferjancsics László:** Önkormányzati lakások értékesítésére kb. 2 mFt van a bevételi oldalon betervezve, miközben a holdingnak volt egy elképzelése a lakáskonceptióra, miszerint a belvárosi lakásokat értékesíteni kívánná, amit a bizottság elfogadott. Kérdése a betervezett összeg szerint az idén ebből nem lesz semmi. Nem gondolja a polgármester úr, hogy előterjesztés lesz a lakások eladására?

**Fördös Attila:** Valóban változatlanul egy elképzelése az önkormányzat vezetésének. Miután nem érkezett el arra a szintre, hogy ez tervezhető legyen, ez még nem jelenik itt meg. Változatlanul az az igény lenne, hogy ezeknek az értékesítésével a befolyt összegből lehetne egyéb területen szociális lakásokat építeni. Abban az esetben, ha egy ilyen döntés megszületik, de a képviselő úr nagyon jól tudja ezt, hogy egy költségvetést egy évben legalább tízszer módosítanak, nyilván egy testületi döntés szellemében átvezethető a költségvetési rendelet módosításakor.

**Ferjancsics László:** Hány fő polgármesteri hivatali dolgozót finanszíroz most az állam, illetve a táblázatban, ahol jelzi, hogy a hivatalban hány fő dolgozik abba beleszámítanak-e a megbízási szerződéssel foglalkoztatottak?

**Fördös Attila:** Egyetlenegy dolgozót sem finanszíroz az állam, sokszor elmondta már, hogy miután az adóerő képessége a városnak 42 eFt-ot meghaladja, ezért a legrosszabban finanszírozott kategóriában van az önkormányzat. Pl. a művelődési házra, mind a városüzemeltetésre, mind a Polgármesteri Hivatalnak a költségeire gyakorlatilag minimális vagy semmi pénzt nem kapnak. Így a létszám nem meghatározó. A létszám a feladatokhoz mért. Egyébként a költségvetésben benne van a hivatalnak a létszámának a bővítése, pontosan azért, hogy minél kevesebb szerződéses jogviszonyban lévő személy legyen. A megbízási szerződéseket a jegyző asszony áttekintette, majd ennek a szaldóját el fogja mondani, hogy jó néhány személlyel már nincs megkötött szerződés, illetve néhány embernek pedig a megbízási szerződéséből státuszt szeretnének kialakítani. A költség szempontjából ez nem változik.

**Ferjancsics László:** A mentős alapítványtól, a Pest megyei vagy Országos Mentős Alapítványtól érkezett-e a váci önkormányzat felé is támogatási kérés arra vonatkozóan, hogy a váci mentőállomásra egy műszer vásárlásához kérnek bizonyos összeget. Szerepel-e ilyen a költségvetésbe?

**Fördös Attila:** Nem szerepel a költségvetésbe. Ilyen megkeresésekből nagyon sok van. Nemcsak a mentőszolgálatról, hanem egyéb karitatív szervezetektől. A legutolsó, amivel kapcsolatban döntést kellett hozni, hogy önkormányzattól kértek támogatást azért, hogy a határőrizetet ellátó katonaságnak vásárolhasson egy karitatív szervezet takarókat és meleg ruhát. Úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak ez nem feladata. Állami feladat a mentőszolgálat és a forrásokat ott kell megteremteni.

**Ferjancsics László:** A Távhő felértékelése miatt szükséges és miért szükséges hozzá 1 mFt?

**Fördös Attila:** A Távhővel kapcsolatban annak idején a számvevőszéki vizsgálat megállapította, hogy vagyonvesztésben van az önkormányzat akkor, amikor a holding megalapításakor a Távhőnél a vagyont 1,- Ft-ért adták át. Közgazdászok javaslatára történt meg, hogy a Távhőnek a vagyonát beaktiválni tudják az önkormányzat vagyonába, akkor ha a Távhő Kft-t visszaveszi. Ugyanúgy benne lehet, akár 100%-ban a holding struktúrájában, ez megtörtént és ezáltal mintegy 467 mFt vagyont aktiváltak a rendszerbe és ennek a költségei pedig ennyi. Gyakorlatilag azzal, hogy visszavették a Távhőt, erre történt egy vagyonértékelés.

**Kökény Szabolcs:** Piaci alapon történik a felértékelése, akkor a Számviteli törvény alapján minden évben újra kell értékelgetni és azért terveztek 1 mFt-ot, mert ez ennyibe került, ajánlatot nem kaptak, 2016-os beszámolóig kellett kész lennie.

**Ferjancsics László:** A jégpályára két részt talált abban a kibontott költségvetésben, amit lát, az egyik egy 4,3 mFt, a másik pedig 2,5 mFt áramköltség. Ez a még Főtéren álló jégpályára vonatkozóan november végi szerződéskötés 8,7 mFt a pálya + áramdíj. Kérdése, hogy valahol a költségvetésben még szerepel erre vonatkozóan összeg vagy a polgármester úgy gondolja, hogy 2/3-os árból, ha lesz jégpálya, akkor kijön vagy pedig ez csak az előző évi pályát fedezné.

**Fördös Attila:** Az idei szezonban jóval tovább volt a jégpálya, mert nem december vége felé kezdődött, hanem a hónap elején. Egyébként azért mert ilyen kemény hideg volt, jobb jégpályát tudtak igénybe venni. Ettől függetlenül a vállalkozó elégedett és a hétvégén lebontja a pályát.

**Kökény Szabolcs:** Szerződés meg lett bontva, 2016-ban kifizették a felét és csak az áthúzódó részt tervezték idénre.

**Fördös Attila:** Nyilván az áramfelvétel jóval kevesebb lesz, mint tavaly, hiszen akkor ő gyártotta a jeget, az idén pedig a természet.

**Ferjancsics László:** Ha az idén is lesz jégpálya, mert a polgármester úr szerződést köt ár novemberben, akkor annak a költségeit a mostani költségvetés még nem tartalmazza.

**Fördös Attila:** Nem, mert ez az ideje. Azt gondolja, hogy a szeptemberi adóbevételek és az addigi esetleges további működési bevételek biztosíthatják a fedezetet hozzá. Esetleg az önkormányzat hoz egy olyan döntést, hogy átcsoportosít pl. a Főmérnökség különböző tételeiből. Külön nincsen tervezve.

**Ferjancsics László:** A laktanya őrzésére annyi pénz van tervezve, ami nagyjából tavaly volt, közben a laktanya nagy részén idén már bérlők kelljenek, hogy megjelenjenek. A bevételi oldalt a laktanya őrzésének nem látja, de van-e arra vonatkozóan valami tárgyalás, ahogy akiből bérlők lesznek, azok a laktanya őrzésébe beszállnak anyagiakkal.

**Fördös Attila:** Nincsen. Ilyen tárgyalás nem történt.

**Ferjancsics László:** Korábban a polgármester úr erős szavakkal illette a Tervtanács működését és most úgy látja akkora összeg van betervezve, mint az előző évben. Ez azt jelenti, hogy a Tervtanácsnak, legalábbis a személyi kiadása ugyanaz marad, tovább dolgozik annyi taggal, mint idáig is és ugyanannyi bérrrel.

**Fördös Attila:** A Tervtanáccsal kapcsolatos véleményét fenntartja. A főépítész asszony azt kérte, hogy egyenlőre maradjon, hiszen a döntések során felelősséget vállalnak szakemberek, ezért egyenlőre betervezésre került a költsége.

**Ferjancsics László:** Gálcsék utca most 40 mFt-tal szerepel a költségvetésbe, ami a folyamatban lévő ..... vagy a teljesen a mostantól induló majd pályáztatásra kerülő 40 mFt-ra fog-e vonatkozni .....akkor teljesen kész lesz-e az épület és mikor?

**Fördös Attila:** Biztos nem, az a következőnek ütemnek az előirányzata. Ez egy új szintnek az elkészítése, ezzel kapcsolatos tervezés. Azt gondolja a teljes épület még további forrásokat igényel.

**Ferjancsics László:** Ugyanezt kérdezi a Kosdi úti 60 mFt-ra vonatkozóan.

**Fördös Attila:** Ez pontosan így van. Tekintettel arra, hogy január 1-jétől ezen a területen is jelentős struktúraváltozás volt, összevonások voltak, megszűntek, beintegrálódtak különböző egység. Ezért változások voltak személyi vonatkozásban is, tervezés szintjén bent van, nyilván az állam biztosítja.

**Ferjancsics László:** Köszöni a válaszokat.

**Moys Csaba:** Nem találja a költségvetésben a MÁV területén az országzászlóra a költséget. Kéri, ha nincs erre fedezet, akkor megpróbálja azt előteremteni. Mindenképpen a programban maradjon benne. A főépítész asszony pedig fejezze be, amit a Philipp Frigyes abbahagyott.

**Fördös Attila:** Azt gondolja, hogy a költségvetésben csak azokat lehet szerepeltetni, amelynek költségkihatása van. A feladatokról természetesen nem mondanak le, ezért van az, hogy egyéb támogatásokat próbálnak realizálni. Ebben az esetben is megköszöni, ha Moys Csaba ebben segíteni tud. A fejlesztéseknél és beruházásoknál, amikor főmérnök úrral leültek, akkor az 1.000 mFt-ot meghaladta a költségigény, ebből próbálják mederben tartani, amit lehet. Ez egy tervezés mellérendelt összegekkel, természetesen bármilyen feladatra képviselő-testületi döntés van, ezért kerül módosításra esetenként a költségvetés.

**Moys Csaba:** Megnyugtatósnál közli, hogy a Migazzi szoborra is fog tudni szerezni pénzt milliós nagyságrendben.

**Szalay Ákos:** A felújítások között van a Jávorszky Ödön kórháznál parkoló felújításra 20 mFt és a beruházásoknál is van parkoló kialakítás. Kérdése, hogy ez a 10 mFt parkoló kialakítás le van-e fedve konkrét parkolókkal vagy pedig felhasználható úgy, hogy az amúgy is szűkös kórházi parkoló a felújítással együtt valamilyen bővítést is kapjon.

**Espár Péter:** Az osztály részéről úgy gondolták, hogy a 10 mFt a belvároson belüli problémáknak a megoldására adhat fedezetet, a kórháznál pedig mindenki tudja milyen nagy problémák vannak és ott az önkormányzati tulajdonú területet szeretnék helyrehozni és szeretnék a sorompós fizetőset is beállítani, amire még nincs felhatalmazás.

**Ferjancsics László:** Kéri a jegyző asszonyt, hogy a Polgármesteri Hivatal létszámváltozásával kapcsolatban adjon tájékoztatót.

**Deákné Dr. Szarka Anita:** Úgy gondolja, hogy mivel szakbizottsági ülésen vannak, először az ide vonatkozó kérdések hangozzanak el és ha még marad idő a következő ülésig, akkor tegye fel az ilyen jellegűeket. Egyébként a képviselő-testületi ülésen is tud válaszolni bármire.

**Ferjancsics László:** A felvett KESZ-cseken kívül hogyan változik a létszám?

**Deákné Dr. Szarka Anita:** Jelenleg a 2016. költségvetés értelmében 85 köztisztviselői státusz van. Plusz 4 üres álláshellyel bővítik a költségvetési rendeletben ezeket a férőhelyeket. Nem lesznek külön osztályhoz rendelve, az adott feladat mennyisége fogja meghatározni, hogy hova kerülnek átcsoportosításra.

A megbízási szerződésesek értelemszerűen nem képezik a rendeletben foglalt álláshelyeknek a számát, ezek ettől függetlenül a Polgári Törvénykönyv alapján, amellyel kapcsolatban az az álláspont, hogy a jogviszonyok egy része és a feladatok egy része megtartandó, a feladatok másik része nem tartandó meg és 2016. december 31-vel bizonyos megbízási szerződések meg is szűntek. Véleménye az, hogy még így is kevés az álláshely a feladatokat figyelembe véve. Reméli, hogy ez csak tovább fog bővülni.

**Kiszel Vilmos:** A helyi védett természeti területek kezelési tervének egyfajta időszaki karbantartására van szükség. Ez törvényi előírás. Kéri, hogy a legkritikusabban védett terület esetében történjen meg ez a felülvizsgálat, ez pedig a Kálvária domb. Több védett faj található ott. Kéri ennek felülvizsgálatára szánjanak bizonyos összeget.

**Espár Péter:** Azt javasolja, hogy a parkolóra megmarad a pénz, akkor ahhoz tervet kell készíttetni, annak pedig lehet része ez is.

**Ferjancsics László:** Játzóterek fenntartására 16,4 mFt van. Tavaly sem volt, ezért ez egy növekmény vagy pedig a normál fenntartásra elég?

**Kökény Szabolcs:** Ez a Városfejlesztő Kft tudná megmondani, akinek képviselője nincs itt.

**Ferjancsics László:** Gyöngykavicsos utak fenntartása korábbi költségvetésben benne volt, hogy mennyi összeget szánnak és mennyi a tényleges költség. Hány helyen szerepel ez a költségvetésben?

**Kökény Szabolcs:** A gyöngykavicsos utak is a Városfejlesztő Kft.-hez tartozik.

**Deákné Dr. Szarka Anita:** A képviselő-testületi ülésig megválaszolják írásban.

**Ferjancsics László:** Közvilágításra két szám szerepel. Szerepel egyszer 74 mFt 5. sz. mellékletben vagy táblázatban, rákövetkező oldalon pedig a holdingnál szerepel. Miért van ez a két szám? A kettőnek a különbsége hol van?

**Kökény Szabolcs:** Az 5. sz. és 5/A. sz. mellékletben ugyanaz az összeg szerepel. A holdingnál ez ki is van bontva.

**Ferjancsics László:** Ez az összeg tartalmazza teljes egészében az újonnan felszerelendő régi lámpatestek felrakását?

**Espár Péter:** Nem.

**Ferjancsics László:** Tehát a 85 mFt-ba a fejlesztéshez tartozik az egy külön.

**Espár Péter:** A holding működtet, az önkormányzat felújít.

**Ferjancsics László:** Kálvária dombnál szeretné, ha az intenzív fenntartás kikerülne, különös tekintettel, hogy 500 eFt szerepel ezen a soron. Az intenzív szó akkor került bele, amikor a város egy komoly összeget kapott.

**Espár Péter:** A holding működtet.

**Kökény Szabolcs:** Az 5/a melléklet a Városfejlesztő melléklete.

**Ferjancsics László:** Az útburkolati jelek festésénél a 18 mFt az jelenti-e azt, hogy az elválasztó jelek és normál zebrafestések és más felfestések idén megvalósulnak belőle. Ezt is írásban kérje?

**Kökény Szabolcs:** Megjegyzésként mondja, hogy az összevont GVVB-PÜB anyagot nézik és a bizottsági tagok azért nem látják a sajátjukban. Az üzemeltetést a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság anyagába helyezte el és nem a Városfejlesztéshez. Kérdéseit a képviselő úr felteheti a GVVB-PÜB ülésen, ahol remélhetőleg jelen lesz a Városfejlesztő Kft. képviselője is.

**Ferjancsics László:** 800 eFt van betervezve a levegőszennyezés és zajmérésre. Mennyi volt tavaly, mennyi lesz az idén? Ez az összeg nagyjából ugyanannyi, mint a tavalyi.

**Espár Péter:** Tavalyi évben kevés volt, illetve egyetlenegről tud. Az idén Matkovich képviselő asszonynak a korábbi testületi javaslata alapján lett betervezve. Úgy gondolták, hogy továbbra is tartsák meg ezt az összeget, ha szükséges vegyenek rajta egy műszert és mérje az önkormányzat.

**Ferjancsics László:** Tehát akkor ez egy nagyobb összeg, hiszen tavalyi tábla szintén nincs itt, van egy összeg, ami tavaly volt.

Felújításoknál a Sejcei lakótelepi út felújítására 10 mFt szerepel. Januárban és decemberben is arról volt szó, hogy ez a 10 mFt a Téglaház dűlői kanyarra lesz elköltve. Itt egy másik összegről van szó és kimarad a Téglaház dűlő és elnagyolva került bele így, hogy Sejcei lakótelepi út felújítás, ez igazából Vác táblától felfelé Naszály felé és lakótelepi részen lesznek felújítások.

**Espár Péter:** Az utat megnézve nagyon rossz állapotban találta. A DDC folytatott tárgyalások alapján 10 mFt-tal emelték ez az összeg, azzal kapcsolatosan ők azt szerették volna, ha a bányától a 2-es útig való szakaszra kerülne elköltésre a pénz. Az önkormányzati forrás biztosítással szeretnék megépíteni a Téglaház dűlőt is. Tehát Sejcei A/B útról van szó, így nevezték régen.

**Ferjancsics László:** A felújításoknál szerepel Útburkolati felújítások 50 mFt. Ez a kiadás az elfogadott pályázatnak megfelelő összeg vagy pedig valami azon túli felújításokat tartalmaz? Tartalmazza a kátyúzást, van-e betervezve itt már valamilyen utca, vagy arról majd testületi döntés kell? Mire elég ez a pénz?



**Espár Péter:** A bizottság figyelmébe ajánlja, hogy működéssel a Műszaki Osztály nem foglalkozik az a Városfejlesztő Kft. Az osztály csak útfelújításokkal, járdafelújításokkal és kiépítésével foglalkozik. A képviselő-testületi döntésnek megfelelően pályáztak 9 utcára, arra 26 mFt. Nagyon sok olyan út van, ami felújításra szorulna, értelemszerűen különböző felméréseket fognak ezekről készíteni és ha meg lesz annak a költségigénye annak ismeretében fognak javaslatot tenni. Ez nem akkora összeg, hogy túl sok mindenre jutna. A Képviselő-testület fogja eldönteni, hogy melyik úthálózatot javasolt felújítani.

**Ferjancsics László:** Kerékpárút felújítása 3 mFt. Ez a DMRV alatti szakasz, miközben elhangzottak ígérek arra, hogy más részeken is meg tud újulni az aszfalt. Tartalmazhat-e a Városfejlesztő Kft. költségvetése erre vonatkozóan vagy pedig az idei költségvetés még sem tartalmaz más kerékpárút felújítást?

**Espár Péter:** Ez tavaly is betervezésre került. Későn került felmentésre az összeg, hogy már nem tudtak leszerződni kivitelezőkkel. Az osztály a DMRV alatti szakaszt kb. 2 mFt értékben becsülte meg, a Városfejlesztő Kft. pedig részleges javítást tervezett be a lőtér melletti szakaszon, ami a gyökérzet által megrongált útszakaszra. Jelenleg beleírtak 3 mFt körüli értéket és bízik abban, hogy mindkét rész el fog tudni készülni.

**Ferjancsics László:** A Városfejlesztő Kft. költségvetésében benne van a lőtér melletti kerékpár út felújítása?

**Espár Péter:** Ezt nem tudja, ha nincs benne akkor reméli az osztályból tud annyit pénzt megspórolni, amiből azok a 4-5 métereket meg lehetne csinálni.

**Ferjancsics László:** Parkoló kialakításokról volt szó a Földváry téren tűzbiztonsági okokból. Az tartalmazza vagy még mást is?

**Espár Péter:** Válaszában közli, hogy mást is. A Csányi körúton lenne szükséges parkolót építeni a MÁV házak előtt, a buszpályaudvartól az Althann utcáig meg van tervezve. A CEMŰ parkoló is nagyon rossz állapotban van.

**Ferjancsics László:** Játszóterei új eszközökre 3,2 mFt van, melyik parkokba kerülne?

**Espár Péter:** Ezt nem tudja megmondani, mert a holding adja le a javaslatát, de mivel ő nem fejleszt, ebből adnak. Tavaly erre volt pénz, de nem tudták lekötni szintén a késői felmentés miatt, ez lett egy kicsit megemelve. Tudomása szerint a Dunaparti nagy játszótéren vannak rossz játékok és a Földváry-Rádi úti lakótelep környékén. Egyenlőre összeget szeretne kapni, ígérvényt és ha meg lesz a költségvetés, azt követően a részleteibe bele mennek, hogy melyiket mikor lehetne felújítani. Úgy kellene a felmentést kérniük.

**Ferjancsics László:** Huszár utcai buszfordulóra tavaly is ugyanennyi összeg volt betervezve. Elhárultak-e azok az akadályok, az idén készen lesz-e?

**Espár Péter:** A Huszár utcánál építési engedéllyel rendelkeznek, ott ha felmentést ad az önkormányzat, akkor holnap tudnak kezdeni, tehát annak a pályázati kiírását el kell készíteni. A sorompóra visszatérve, ha visszaállítja a Képviselő-testület a fizető várakozóhelyes rendszert a városban, akkor érdemes lenne oda annak érdekében sorompót rakni, tehát fizető-várakozóvá tenni a kórház melletti nagyparkolót, mert jelenleg hétfőn reggel lerakja valaki az autót és még vasárnap este sem viszi el. Gyakorlatilag ezt látni, tehát a kórházi dolgozók nem állnak be a kórház területére, hanem kint megállnak.

**Kiszel Vilmos:** A levegő és zajmérésekre előirányzott összeget kevésnek találja a probléma nagyságához képest. A levegő tisztaságával kapcsolatban fontos tudni, hogy a légszennyezettség évről-évre fokozódni fog és tartós hideg időszakokra számíthatunk. A zajméréssel kapcsolatban abba az irányba halad a gondolkodás, hogy saját eszköze és szakembere legyen a városnak, de erre a tervezett összeg kicsi. Kerékpárúttal kapcsolatban kéri főmérnök urat, hogy legnagyobb probléma az aléptítményekkel van, ahol fakadásvizek vannak, illetve omlófal. Tehát az aléptítményekkel többet kellene foglalkozni, mint a burkolattal.

**Cservenák Péter:** A város útjainak terhelhetőségét nagy problémának tartja.

**Espár Péter:** A februári rendes ülésen Kovács Ágnes képviselő asszony javaslata szerint ki kell majd tiltani onnan a tehergépkocsikat, amelyet tárgyalni fog a bizottság.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**6/2017. (II. 06.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 2017. évi költségvetés tervezetét megtárgyalta és a Képviselőtestület elé tárgyalásra javasolja.

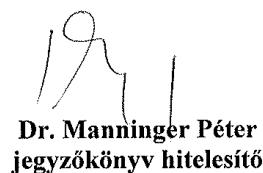
**Határidő:** 2017. febr. KT ülés

**Felelős:** Polgármester

**Kriksz István:** Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

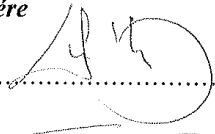
  
**Kriksz István**  
bizottság elnöke

**K.m.f**

  
**Dr. Manninger Péter**  
jegyzőkönyv hitelesítő

**J E L E N L É T I Í V**  
*a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság*  
*2017. február 06-i rendkívüli ülésére*

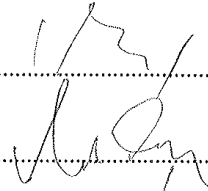
**Kriksz István**  
*bizottság elnöke*

  
.....  
.....

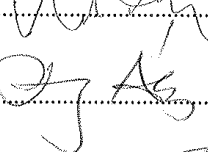
**Ferjancsics László**  
*bizottság tagja*

.....  
.....

**Dr. Manninger Péter**  
*bizottság tagja*

  
.....  
.....

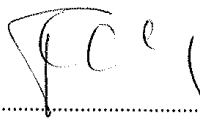
**Moys Csaba**  
*bizottság külső tagja*

  
.....  
.....

**Szalay Ákos**  
*bizottság külső tagja*

**Meghívottként vett részt az ülésen**

**Fördös Attila** *polgármester*

  
.....  
.....

**Pető Tibor** *alpolgármester*

.....  
.....

**Mokánszky Zoltán** *alpolgármester*

.....  
.....


**Deákné Dr. Szarka Anita** *jegyző*

  
.....  
.....


**Dr. Zsidel Szilvia** *Jogi Osztály vez.*

.....  
.....

**Kökény Szabolcs** *Pénzügyi és Adó ov.*

  
.....  
.....

**Espár Péter** *mb. osztályvezető*

  
.....  
.....

**Espár Zsolt** *műszaki ügyintéző*

.....  
.....

**Breczné Zsigmond Jolán** *főépítész*

.....  
.....

**Bodonyi Péter** *műszaki ügyintéző*

.....  
.....

**Szegner Anett** *környezetvédelmi referens*

.....  
.....

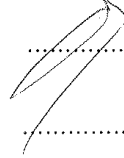
**Szeri Mihály** *közterület-felügyelet vez.*

.....  
.....

**Bíró György** *környezetvédelmi tanácsadó*

.....

**Göncöl Alapítvány** *Kiszel Vilmos*



**Környezetvédelmi Egyesület** *Csipkés László*

.....

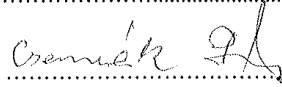
**Pm-i Építészkamara Váci Csoportja** *Szabó László*

.....

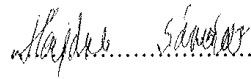
**Váci Múzeum Egyesület**

.....

**Városvédők és Városszépítők Egyesülete** *Cserenák Péter*



**Közös Képviselek Klubja** *Hajdu Sándor*



**Bálint János** *Váci Városfejlesztő Kft.*

.....

**Benyó Balázs** *Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.*

.....

**Dr. Bóth János** *képviselő*

.....

**Krauze István** *képviselő*

.....

**Steidl Levente** *képviselő*

.....

**Matkovich Ilona** *képviselő*

.....

**Nahlik György**

.....

**Dobrocsi Endre**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....