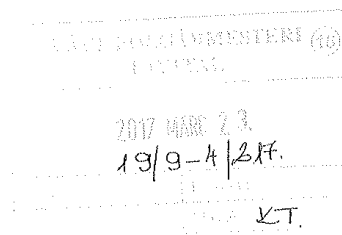


# J E G Y Z Ő K Ö N Y V



**Készült:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2017. március 13-án megtartott rendkívüli üléséről.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

**Kriksz István:** Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Szalay Ákos bizottsági tagot. Szavazásra bocsátja a napirendet.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi napirendet fogadta el:*

## N A P I R E N D

- 1. Településrendezési eszközök felülvizsgálata során beérkezett észrevétellel kapcsolatos döntés*
- 2. DMRV Zrt. – Településrendezési eszközök módosítása*
- 3. Partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet megalkotása*
- 4. Rózsa utca útburkolatának kiszélesítése*

**1. napirendi pont tárgyalása:** Településrendezési eszközök felülvizsgálata során beérkezett észrevétellel kapcsolatos döntés

**Breczné Zsigmond Jolán:** Az elmúlt testületi ülés 26. napirendi ponthoz kapcsolódóan döntött úgy a hivatal vezetősége, hogy ez is kerüljön a bizottság, illetve testület elé. A rendezési tervben véderdő volt ezen a területen és ehelyett beültetési kötelezettség kerül e sávra, viszont ez a beültetési kötelezettség a két szélső teleknek az önálló beépítését lehetetlenné teszi. Gond nélkül levehető a területről, ezért készült ilyen módon az előterjesztés.

**Szalay Ákos:** Az érvényben levő HÉSZ-be bekerült ez a véderdő, akkor még egy helyrajzi szám volt. Ez egy tudatosan, szándékoltan ide helyezett véderdő volt. Kérdés, hogy ma indokolt-e ez a véderdő, szükség van-e rá? Mi az, ami miatt ez bekerült? Azóta történt egy telekalakítás, ami fel lett osztva, még bizottság előtt is volt.

Akkor arról volt szó, hogy a szomszédos telkekhez történne ezeknek a kapcsolása. Most meg úgy tűnik, mintha önálló építési telkek lennének. A gond ezzel az, hogy az Lke-8-as besorolásnál ez a telekméret kicsi, valamint a méretei is eltérnek az összes többitől. Ezt is változtatni kellene.

**Breczné Zsigmond Jolán:** Mindent nem tud a korábbi időkből, de tudomása szerint ez egy bányaterület volt. A területhez ki volt jelölve egy véderdő sáv. A bányaterület már nem bányaterület, a véderdő sávot ezért engedte levenni a tervezetből a közreműködő szervezetek köre, így engedte ugyanabba az övezetbe sorolni a felosztott véderdőt a rendezési terv, a beültetési kötelezettség azt nem tudja miért került rá, de nincsen indoka. A bányaterületen belül is, ha szükség lenne véderdőre vagy zöldsávra, azt ki lehetne alakítani. Abból az időből maradt ez a véderdő, amikor az volt a jellemző, hogy adott funkciójú területen kívül jelölték ki a véderdőt. Most már ezt a halas-tavas területet nem kell külön véderdővel védeni, ezt az információt kapta, hogy azért kerülhetett le róla a véderdő. A beültetési kötelezettség pedig információi szerint, amit a PESTTERV mondott főépítész kérésére került rá. Viszont, ha nem kéri senki számon az önkormányzaton, ha ez lekerül. Államigazgatási szervi hiánya nincs ennek, ezért merült fel, hogy le lehessen róla venni.

**Szalay Ákos:** Úgy gondolja, hogy ez akkor már nem indokolt.

**Kiss Zsolt János:** A gépek miatt volt egy véderdő sáv, ott folyamatos kitermelés volt és a lakóövezetet így tudták elválasztani. Egy magánkézben van az egész vízfelületi rész, illetve valóban megvásárolták a mögötte lévő területeket, pontosan azt szeretnék elérni ezzel, hogy rálássanak a vízfelületre és azt ne vegye el tőlük. Ez a kérés lényege.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**42/2017. (III. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Szabályozási Terv tervezetében a 7002/1, - /8 hrsz-ú ingatlanokról – a 2.61. számú változtatási területen – a beültetési kötelezettség törlését a tervezővel vizsgálta meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester, főépítész

**2. napirendi pont tárgyalása:** DMRV Zrt. – Településrendezési eszközök módosítása

**Breczné Zsigmond Jolán:** Nincs kiegészítése.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**43/2017. (III. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy módosítsa a Vác Város 195/2001. (XI.13.) számú határozattal elfogadott, többször módosított Településszerkezeti Tervét – az 1830/6 hrsz-ú Szent László út – 4547 hrsz-ú patak – 0503 hrsz-ú telek (liget erdő) – 4558/60 és 4558/61 hrsz-ú telkek (gazdasági terület) által határolt területen a 4550/3, 4552/8, 4552/9 és a 4555 hrsz-ú telekre vonatkozóan a TSzT-szvt nevű tervlap szerint.

Jelen határozat melléklete: TSzT-szvt nevű tervlap.

A többször módosított Településszerkezeti Terv a módosítással érintett területen érvényességét veszti, helyébe a jelen határozattal elfogadott, TSZT-szvt tervlap szerinti településszerkezeti terv lép.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester, főépítész

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja az II. határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**44/2017. (III. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy módosítsa a Vác Város 15/2003. (IV.29.) számú rendelettel jóváhagyott Vác Város Helyi Építési Szabályzatát a Szent László út – 4547 hrsz-ú patak – 0503 hrsz-ú telek (liget erdő) - 4558/60 és 4558/61 hrsz-ú telkek (gazdasági terület) által határolt területen a 4550/3, 4552/8, 4552/9 és a 4555 hrsz-ú telekre vonatkozóan a mellékelt szabályozási tervlap szerint.

Jelen határozat melléklete: szabályozási tervlap.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester, főépítész

**3. napirendi pont tárgyalása:** Partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet megalkotása

**Breczné Zsigmond Jolán:** A Kancellária Minisztériumtól apránként kapják, hogy milyen joganyagoknak kell ahhoz rendelkezésre állni, hogy el lehessen készíteni a Települési Arculati Kézikönyvet és a hozzá tartozó rendeletet, illetve HÉSZ módosítást. Előző héten jutott tudomásukra egy oktatáson, hogy a partnerségi egyeztetés szabályait nem elég szabályzatban meghatározni, hanem rendeletet kell belőle alkotni, ezért van két előterjesztés. Az egyik a szabályzat elfogadó határozat visszavonása, a másik a rendelet tervezetnek a testület elé bocsátása.

**Szalay Ákos:** A felmerült partneri véleményekre válaszolni kell. Kérdése, hogy a megfogalmazásban úgy van „a véleményeket a Polgármesteri Hivatal válaszolja meg”. Ez végül is főépítési, bizottsági vagy milyen hatáskörben születik a döntés?

**Breczné Zsigmond Jolán:** A táblázat tartalmazza, hogy a kézikönyv településképi rendelet készítése módosítása minden fórumon végig kell, hogy menjen. Gyakorlatilag az egyik legszigorúbban bonyolítható történet. A polgármester bonyolítja ezt is a főépítész közreműködésével és közreműködő szaktervezővel, aki településrendező tervező. A településképi rendeletet és a HÉSZ jogharmonizációt azt településrendező tervező készítheti. Ebben az esetben a hivatal gondoskodik arról, hogy ki legyen téve a honlapra kérdések-válaszok, külön kell kezelni a nem befogadott kérdéseket.

**Szalay Ákos:** Korábban is úgy volt, hogy válaszolni kell a lakossági fórumon, de akkor ebből nem sok minden valósult meg. Nem volt az elmúlt három évben. Nem kapott választ a partneri leveleire, véleményeire. Másról sem tudja, hogy kapott volna, Városvédők sem és lakossági fórum sem volt egyszer sem, pedig elő van írva. Minden jogszabály annyit ér, amennyit betartanak belőle.

**Breczné Zsigmond Jolán:** Az előterjesztés „Az egyeztetésben részt vevők javaslatának és véleményeinek kezelése” rész (2) bekezdésében van, hogy „A véleményeztetés céljából történő tájékoztatásra válaszként – határidőn belül – beérkezett javaslatokat, véleményeket a Polgármesteri Hivatal egységes rendszerbe foglalja, és jelen rendeletben előírt módon, egy dokumentumon belül azokra választ ad.” Tehát nem külön-külön 30 nap alatt mennek a beérkezett véleményekre a válaszok, hanem egy dokumentumban. A HÉSZ-nél még most készülnek a beérkezett partnerségi véleményekre és a beérkezett államigazgatási második körös véleményekre ezek az ominózus tervezői válaszok. Tehát fog készülni egy darab nagy dokumentum, ami mindkettő részre tervezővel együtt készül egy nagy válasz dokumentum, amit jóváhagy a testület vagy nem. Abban az esetben, ha lesznek ütköző válaszok pl. az államigazgatási szervek véleményei között, akkor még tárgyalásos eljárást is le kell folytatnia az önkormányzatnak. Ezért nem mentek eddig válaszok a rendezési tervvel kapcsolatban a partnereknek és az államigazgatási szerveknek, mert most készül az itt pontosan megfogalmazott rész.

**Szalay Ákos:** Tehát nem kap levelet a partner?

**Breczné Zsigmond Jolán:** Nem. Fel lesz téve a honlapra, hirdetőtáblára. A rendezési terv készítése során a nagy számú partner elve alapján az SZMSZ szerinti módon jelenik meg a válasz is. Ez rengeteg félreértésre adott okot eddig is, mint a példa mutatja, ezért belefoglalta, hogy egy dokumentumban, egy rendszerben, egyszer.

**Cservenák Péter:** Kérdése, akkor hogyan kapnak értesítést?

**Breczné Zsigmond Jolán:** Ebben az esetben ugyanúgy hirdetmény fog menni a honlapon és ki lesz téve a hirdetőtábla. Ez a rendszer úgy néz ki, hogy hirdetőtábla, város hivatalos lapja, város hivatalos honlapja, fórumon is.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**45/2017. (III. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 80/2014. (IV.24.) számú Kt. Határozat visszavonását, mellyel a „Vác Város Településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályai”-t elfogadta.

**Határidő:** partnerségi rendelet  
hatályba lépésének napja

**Felelős:** Polgármester, főépítész

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja az II. határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**46/2017. (III. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet megalkotását.

**Határidő:** partnerségi rendelet  
hatályba lépésének napja

**Felelős:** Polgármester, főépítész

#### **4. napirendi pont tárgyalása:** Rózsa utca útburkolatának kiszélesítése

**Espár Péter:** Kiegészítésként elmondja, hogy azért került be a rendkívüli ülésre, mert a beruházónak le fog járni az Építési Osztálynál a hiánypótlási határideje és ezért a holnap már késő lenne. Ez a téma korábban volt már bizottságon és testületen. Rózsa utcai ingatlan beépítése korábban százas nagyságrendű lakásszám volt, jelenleg a területet két azonos szélességű és megmaradó területre osztotta meg a beruházó. A két telken, ami a 2-es úthoz közelebb van 16-16 lakás és két-két üzlet került építési engedélyezési eljárásra benyújtásra. Ezt követően a hiánypótlást kérte az Építési Osztály a beruházótól. Az osztály közölte a beruházóval, hogy az építési forgalmat nem fogja elbírní ez a jelenleg 5 méter széles kiemelt szegélyek közötti aszfaltburkolati út és nem szeretnék, ha az itteni építkezés kapcsán a lakosságot hátráltassák a közlekedésben. Javaslatra az volt, hogy a beruházó szélesítse ki 6 méterre az utat, akkor fogja tudni a későbbiekben engedélyezni, hogy a kivitelezést részben az úttestről fejezzék be. A jobboldali aszfaltjárda és a meglévő úttest közötti sávot, ez kb. 1 m körüli szélesség meg kell szüntetni. Az ott lévő fákat sajnálattal ki kell vágni és ebből adódóan a pótlását a Damjanich téren gondolták. A szélesítés kapcsán a 6 méter szélesség is kevés, semmiképpen nem szeretné a hivatal azt, hogy a Beniczky utcának és a Rózsa utcának a további szakaszát terhelje ez a bizonyos lakossági-építési forgalom, ezért úgy gondolták egyeztetnek a Magyar Közúttal, akik elfogadták az önkormányzat javaslatát és kérését és engedélyezik, hogy a Damjanich téren meglévő kerítéssel körbehatárolt játszótér melletti aszfaltjárda mellé egy 4 méter széles egyirányú, tehát csak a 2-es útra kimenő forgalmat elbíró útszakasz is épüljön. Ezt is úgy gondolják, hogy a beruházónak kell megfinanszírozni. A beruházó képviselőjében jelen van az ügyvezető úr, amennyiben kérdés merülne fel, akkor szeretné ha a bizottság megszavazná, hogy szót kapjon.

**Kriksz István:** Szeretné megjegyezni, hogy a fák kivágása ellen elég nagy tiltakozás van. Egyébként ennek a bizottságnak szívégye minden fa. Kérdése, ha egy fát kivágnak mennyit kell pótolni?

**Espár Péter:** Törzskerület átmérőtől függ, másfélszeresét. Úgy gondolta, ha megkapja a bizottságtól a hozzájárulást, akkor a határozatban és a közútkezelői engedélyben és a fakivágási határozatban ezek az előírások bekerülnek, tehát előírják. Ezt az Építési Osztály bele kell tegye a lakóépület építésének engedélyezésébe és onnantól kezdve kötelezővé válik a beruházó számára. Az építés megkezdése előtt mindenképpen szét kellene szedni az útnak a jobboldali szegélyét, elől pedig a bal oldali szegélyét, hogy a 6 méteres területsáv rendelkezésre álljon, ugyanakkor viszont a 2-es úti kikötés megítélése szerint elég lenne majd csak a használatbavételi engedély benyújtása előtt megépíteni, hogy használhatóvá is váljon. Abban még nincs döntés számára, hogy magát a kiszélesítésnél kérjék-e a mostani aszfaltozást, hiszen a nagy autók tönkre fogják tenni az útburkolatokat. Úgy gondolta és folytatott megbeszélést a tervezővel és a beruházóval, hogy hozzájárul az önkormányzat ahhoz, hogy a szegélyépítés csak később valósuljon meg, akkor, amikor már nem fognak bejárni erre a telekre ezen a szakaszon, hiszen akkor a járdát is teljes egészében fel kell újítani.

**Kriksz István:** Kérdése, hogy főmérnök úr hogy látja jobb lesz a közlekedés ennek megvalósításával vagy pedig rosszabb?

**Espár Péter:** Mindenképpen azt mondja, hogy akkor, amikor arról volt szó, hogy engedjenek ide ekkora mennyiségű lakást azt mondta, hogy nem szabad megengedni. Sajnálattal a jelenleg szabályozók azt mutatják, hogy meg kell engedni, tehát az Építési Osztály ki fogja adni az engedélyt. Ekkor azért kérte be a beruházókat, hogy nézzék meg, hogy a vízvezeték, gázvezeték stb. kell-e bővíteni és az utat kéri kiszélesíteni. Ez a hivatalnak a kérése a beruházó felé. Mindezt a javaslatot azért tette, hogy ne kelljen innen a járműveknek tovább menniük majd a Rózsa utcának a Pálffy utcai szakaszára, illetve a Beniczky utcába, mert azok is csak 5 méter szélesek, nem fognak elférni a teherautók. Ezért készítették egy olyan tervet, ami a 6 méter széles úttestnek a kiszélesítésére vonatkozik. Szerinte a kiszélesítéssel kevesebb forgalmat fog indukálni a maradvány területekre az építkezés és később utána a lakásszám.

**Kriksz István:** Kérdése, hogy milyen jogi következményei lesznek, ha nem szavazza meg a bizottság?

**Espár Péter:** Az az osztálynak nem jó, mert nagy valószínűséggel az építési engedélyt meg fogják kapni. Úgy fogják megkapni, hogy a Közútkezelői engedélyt csak szűken tudja kiadni, ahogy a jelenlegi forgalmi rend van. Az lesz a sajnálatos feladata, hogy a következő egy-két bizottsági ülésre visszahozza azt és vigye a testület elé, hogy visszairányosítsák az utcát, mert nem fog elférni egy teherautó és egy személygépkocsi a jelenlegi úton. Abban az esetben, ha egyirányúsítják az utcát, akkor biztos, hogy említett másik két útszakaszra ráfogják terelni a forgalmat. Ha ezt nem fogja engedélyezni a bizottság, akkor pedig az építkezésre bemennek a nagy járművel és a személygépkocsisok, akik jelenleg ott laknak nem fognak tudni kijönni. Olyan magas kiemelt szegély a másik oldalon, hogy valószínűleg csak a magasabb aléptményű autók fognak tudni oda felhajtani a normál személygépkocsik nem.

**Moys Csaba:** Véleménye szerint, ha egy utcában kivágnak egy fasort és bepótolják egy parkba, az nem azonos értékű.

**Espár Péter:** Sajnos itt a másik oldalon is olyan kicsi a terület, hogy nem tudják hová telepíteni. Nincs fizikai zöldsáv hely. A közútkezelői hozzájárulás Műszaki Osztályvezetői jogkör, tehát csak azért nem kellett volna a bizottság elé hoznia, a zöldterület, illetve a favesztéséről kell annak függvényében dönteni.

**Ferjancsics László:** Gondolja, hogy a Képviselő-testületnek meg van rá a lehetősége, hogy ezt a beruházást megakadályozza, amelyet most a főmérnök úr kétszer 16 lakásra tett, miközben korábban ettől sokkal rosszabb lehetőségről volt szó. Tehát két ütemben összejön az a hetven vagy százas lakásszám. Ez a terület ezen módon nem fogja ezt elbírní még útszélesítéssel sem. Véleménye szerint mindent meg kell tenni a városnak annak érdekében, hogy ez a beruházás így ne valósuljon meg és ezt oly módon is megteheti, ha nem engedélyezi a fakivágásokat és járdaszélesítéseket.

Egyébként az utcának ezen szakaszán nem lehet elhelyezni fát, más utcákban, amikor utépitési tervről van szó, akkor pedig előírja a fasort, itt pedig elég hosszan fa sem lenne. A múltkori ülésen fogadta el a bizottság, hogy a Tabán városrészben tehergépjárművel behajtani tilos, ott senki nem építkezhet tehergépkocsival, „majd talicskával behordják az építőanyagot”. Azt gondolja, hogy itt is lehet ezt mondani. A lényeg, ha nem lehet jobb belátásra bírni más módon az építetöt, akkor szerinte nem szabad engedélyezni a fa kivágásokat és a járdaszélesítéseket. Javasolja, hogy a határozati javaslatot a bizottság utasítsa el. Kérdése főmérnök úrhoz, hogyan értendő az, hogy előbb azt mondta nem lesz építési engedélye, előtte pedig, hogy így is, úgy is építési engedélyt fog kapni. A március 10-i határidő ebben az esetben hogy számítható? Hiszen péntek, akkor miért dönthet a bizottság 13-án?

**Espár Péter:** Az Építési Osztály vezetővel tárgyalt, aki 14-ét mondott, valószínűleg a beruházó rosszul számolt. Tehát az osztálynak 14-én kell elutasítania vagy kiadni az engedélyt. Az építési engedélyek tekintetében pedig két darabról kell beszélni. Az egyiket Vác Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Építési Osztálya adja ki, ami az épülettel kapcsolatos. Ők abban az esetben, ha a hiánypótlást benyújtja, akkor mindenképpen kiadják. A másik építési engedély, mivel szegélyépítésről, úttest szélesítésről van szó, azt pedig a Pest Megyei Kormányhivatal korábban NKH jogutódja kell, hogy kiadja Budapesten. Nem szerette volna, hogy itt ennyi lakás épüljön, sajnálattal a Képviselő-testület ezt nem akadályozta meg. Ettől kezdve a maradvány többségnek az érdekét kell szem előtt tartani és ezért folytatott elég jelentős harcot a beruházókkal, hogy ha a többleteket nem vállalják be, akkor ellent fog mondani. Több százezer forintos tervezés és sok millió forintos kivitelezési költséget kért, hogy vállaljanak be. Ezért van ő a legkényelmetlenebb helyzetben, hiszen neki kell megmondania a kikaput. Legszívesebb azt tette volna, hogy ezt a szakaszt meghagyná kétirányúnak és onnantól nem engedné be a hátrább lakókat, azért, hogy ők soha az életbe ne tudjanak tovább menni. Ne is legyen az, hogy a meglévő, megmaradó lakosságot terhelje ez a forgalom. Ennek még nincs itt az ideje.

**Kriksz István:** Abban az esetben, ha ezt nem vállalja be és nem teszi meg, akkor terhelni fogja és meg fogja építeni?

**Espár Péter:** Biztos benne, hogy meg fogja építeni, akár úgy, hogy nincs kint a tilalmi tábla, tehát várni fog a lakó. Tönkreteszi az utat, akkor helyreállításra fogják kötelezni. Véleménye szerint akkor jár jól az önkormányzat, ha ezt az engedélyt megadják, mintsem nem. Csak azért, mert a bizottság nem adja meg a hozzájárulást, attól még megépül a lakás.

**Dr. Manninger Péter:** A körzet képviselőjeként kérdezi, hogy a lakókkal akkor tesznek jobbat, ha megszavazzák a határozati javaslatot vagy nem?

**Espár Péter:** Véleménye szerint akkor, ha megszavazza a bizottság.



**Szalay Ákos:** Elég szomorú dolognak tartja, hogy olyan HÉSZ van és lesz, ami egyáltalán nem tükrözi azt, amit az ott lakók akarnak. Ő is kérte az önmérsékletet ebben a beruházótól. Az tény, hogy a Rózsa utcának ez a szakasza a Beniczky utca és a Damjanich tér között keskeny. Kiszélesítése, akkor is, ha nem épülne ide semmi, akkor is kívánatos lenne. Kétfelé bontja a dolgot. Az egyik az útszakasznak a szélesítése, de annál nem tudja elfogadni, hogy a kivágott fasor ne ott legyen pótolva, ahonnan kivágják. Ez egy fasor volt, akkor ezt egy szélesebb utcához igazítva kell megcsinálni. A másik a lakásszám, ami távlatokban teljesen más forgalmi helyzetet fog teremteni. Véleménye szerint forgalomtechnikai szempontból a Honvéd utcától a Rádi útig vizsgálni kell a területet. Korábban napirenden volt a Művelődési ház előtti csomópont és a Damjanich téri gyalogátkelőhely biztonságos megoldása is. Ezeket a kérdéseket együtt kell kezelni a Rózsa utcai kivezetés kérdésével.

**Matkovich Iлона:** Beruházótól szeretne kérdezni.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja, hogy a beruházó szót kapjon.  
*A bizottság 0 igen, 1 nem és 3 tartózkodással nem támogatta*

**Matkovich Iлона:** Kérdése, ha mind a három házban 32 lakás lesz, akkor az 100 lakás. A teljes területre hány lakás van betervezve?

**Espár Péter:** Hetven körüli. Telkenként 16 lakás és 2 üzlet. A teljes területnek a felére 32 lakás, 4 üzlet. Úgy gondolják, hogy maradvány is kb. ugyanennyi lesz. Tehát ez 100-nál több autó.

**Cservenák Péter:** Önmérsékletet kér. Csodálatos település Vác, kéri vegyék figyelembe ezt is.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 2 igen és 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**47/2017. (III. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörben úgy dönt, hogy nem járul hozzá a zöldfelület kárára a Rózsa utca Damjanich tér – Beniczky utca közötti útburkolatának 6,0 m-re történő kiszélesítéséhez, továbbá az utca dr. Csányi körüti kicsatlakozásához, a játszótér melletti burkolt járda mellett.

**Határidő:** azonnal


**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**Kriksz István:** Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

**K.m.f.**



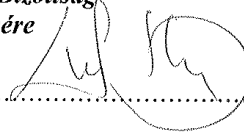
**Kriksz István**  
bizottság elnöke



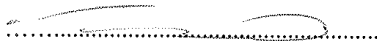
**Szalay Ákos**  
jegyzőkönyv hitelesítő

**J E L E N L É T I Í V**  
*a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság*  
*2017. március 13-i rendkívüli ülésére*

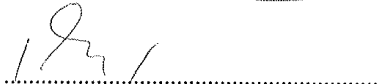
**Kriksz István**  
*bizottság elnöke*



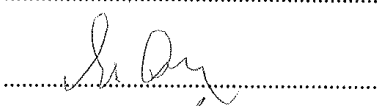
**Ferjancsics László**  
*bizottság tagja*



**Dr. Manninger Péter**  
*bizottság tagja*



**Moys Csaba**  
*bizottság külső tagja*



**Szalay Ákos**  
*bizottság külső tagja*



**Meghívottként vett részt az ülésen**

**Fördös Attila** *polgármester*



**Pető Tibor** *alpolgármester*



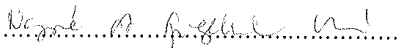
**Mokánszky Zoltán** *alpolgármester*



**Deákné Dr. Szarka Anita** *jegyző*



**Dr. Zsidel Szilvia** *Jogi Osztály vez. h*



**Kökény Szabolcs** *Pénzügyi és Adó ov.*



**Espár Péter** *mb. osztályvezető*



**Espár Zsolt** *műszaki ügyintéző*



**Breczné Zsigmond Jolán** *főépítész*



**Bodonyi Péter** *műszaki ügyintéző*



**Szegner Anett** *környezetvédelmi referens*



**Szeri Mihály** *közterület-felügyelet vez.*



**Bíró György** *környezetvédelmi tanácsadó* .....

**Göncöl Alapítvány** *Kiszel Vilmos* .....

**Környezetvédelmi Egyesület** *Csipkés László* .....

**Pm-i Építészkamara Váci Csoportja** *Szabó László* .....

**Váci Múzeum Egyesület** .....

**Városvédők és Városszépítők Egyesülete** *Cserenák Péter* .....

**Közös Képviselők Klubja** *Hajdu Sándor* .....

**Bálint János** *Váci Városfejlesztő Kft.* .....

**Benyó Balázs** *Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.* .....

**Dr. Bóth János** *képviselő* .....

**Krauze István** *képviselő* .....

**Steidl Levente** *képviselő* .....

**Matkovich Ilona** *képviselő* .....

**Nahlik György** .....

**Dobrocsi Endre** .....

**Jászai Péter** *Váci Hulladék-gaz. Kft. ügyv.ig.* .....

*Jászai Péter*

*MIZSER MATE*  
*DOMINO CASA STUDIO KFT.*

*[Handwritten signature]*