

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2017 SZEPT 25.	
19/9-12/27.	
Szám	Tárgy
Melléklet	Értékelés

Készült: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2017. szeptember 12-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiék.

Kriksz István: Köszönti a bizottsági tagokat és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fővel van jelen, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Dr. Manninger Péter bizottsági tagot. Helyben került kiosztásra a meghívóban és jelzett anyag, valamint egy új napirend, amit 17. pontként fog a bizottság tárgyalni. Egyebek napirendben Espár Péter és Moys Csaba jelezték, hogy szólni kívánnak.

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

1. Szóbeli tájékoztató a mobilgátról
2. Tájékoztató jelentősebb beruházásokról – 2017. szeptember hónap
3. Helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztató
4. Rendeletmódosítás – A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII.15.) önkormányzati rendelet
5. Árpád közű CBA árubáz előtti szelektív hulladékgyűjtő-szűrt átbevezése Pap Béla utcában
6. Felső Törökbecs úton villamosenergia-hálózat bővítéséhez szükséges útszakaszok átvétele
7. 2058 hrsz-ú terület egy részének elidegenítése
8. Akó utca szélesítéséhez szükséges magán útszakaszok átvétele önkormányzati tulajdonba
9. Déli területen utak átvétele önkormányzati tulajdonba
10. 4749/14 hrsz-ú magán út átvétele önkormányzati tulajdonba
11. Tölgyfa és Akácfa utcákban parkoló kialakítások
12. Liliom utca egyirányúsítása
13. Váci Fegyház és Börtön kérelme a volt kórház épület előtti parkolóhelyek kialakítására
14. Dolmány utca lezárása

15. *Városi Strand L alakú medence átalakítása*

16. *Településrendezési szerződés megkötése: Törökbecsi-Mező utca, volt Tungsram sporttelep lakóövezetbe sorolása, Hrsz.: 4224/2*

17. *SPAR parkoló elidegenítése*

18. *Egyebek*

1. napirendi pont tárgyalása: Szóbeli tájékoztató a mobilgátról

Kriksz István: Köszönti Buday Gergely projektmenedzsert és Benyó Balázs ügyvezető urat. Kéri tegyék meg szóbeli tájékoztatójukat.

Buday Gergely: Köszönti a jelenlévőket. A projektmenedzseri feladatokat a Városfejlesztő Kft. látja el, ezért került hozzá Mezei Attila levele. Mezei úrral sokat egyeztetett az év folyamán, kb. február óta havi rendszerességgel keresi. Júniusban bejárták a mobilgátat és akkor is ezek a kérdések előkerültek, sokra már válaszoltak, de beszélhetnek róla röviden. Nyolc problémát írt össze, ezeknek egy része megválaszolható, a többire pedig a szándékaikat tudják elmondani.

Az első probléma: A börtön előtti mobilszakasznál jelenleg a mostani tervek szerint a gát a fasor helyén megy. Az eredeti tervekben a Barabás utcától tartott volna a Gombás-patakig az első ütemes gátszakasz, de az előkészítő fúrások, kutatások után kiderült muszáj 350 méterrel feljebb építeni a gátszakaszt, ezért vannak most a börtön mellett is egy nyomvonallal. Azt javasolja Mezei Attila, hogy maradjanak meg a fák, hozzák vissza a bicikli út mellé a mobilnyomvonalat. Mindenki azt szeretné, hogy a fák megmaradjanak, ez volt az egyik alapfelvetése a városnak, hogy olyan mobilgát készüljön, ami minél kevesebb károsulással valósul meg, ez az ő szándékuk is. Reméli tudják közvetíteni a kivitelező és tervező felé. A második probléma is ehhez kapcsolódik, ez már a Liszt Ferenc sétányra vonatkozik. Aggódik, hogy nem tudják majd úgy kialakítani a résfalat, hogy a gesztenyefák megmaradjanak. Ez is prioritás volt, amikor a tervezővel egyeztettek. Ezért a rézsű legszélég húzzák ki ezt a gátnyomvonalat. Így kérték. Azt el kell mondani, hogy valószínűleg a réselógép munkája miatt ezeknek a fáknak az ágait egy kicsit a Duna felőli oldalon majd meg kell metszeni, de bíznak benne, hogy nem lesznek komoly sérülések. A harmadik probléma a Liszt Ferenc sétányon, de alapvetően a helyszíni bejáráson Mezei úr hangsúlyozta, hogy szeretné az egész nyomvonalon a parapetfalat borítsák be valamiféle vágott kő vagy pattintott kő borítással. Azt tudni kell, hogy ez a parapetfal ez a négyes metróhoz hasonlóan egy látszó betonos változatban készül majd el és erre szeretné ő és a menedzsmen is egy vágottkő burkolatot rátenni. Ezt jelezték a tervezőnek, várják, hogy a kivitelező ajánlatában ez mekkora összegben fog megjelenni. Beférnek-e a költségvetésbe vagy nem. Negyedik probléma az Eszterházy cukrászda előtt az Eszterházy utca és a Liszt Ferenc sétány 7. számú ingatlana közötti nyomvonal nem a megfelelő helyen fut. Ez egy régi történet. Van egy vízkorlát és a mostani tervek szerint, a mostani biztonsági prioritás, a mostani elképzelések szerint ezt a néhány elemet el kell távolítani. Rengeteget küzdöttek azért, hogy ez ne így legyen. Egyenlőre a felkért szakértők és tervezők azt mondták, ez így a biztonságos. Mezei úr felvet két lehetőséget. Az egyik, hogy ezekre a korlátokra erősítsenek vaslapot vagy csavarozzanak rá egy vaslapot, ami az uszadékfákat feltartja és a korlát a mobilgát és a Duna közé eső szakasza megmaradhat. Ezt a tervező nem támogatja és kifejezetten azt mondja, hogy erre engedélyt sem kapnának. Bíznak a szakmai tudásban. A másik lehetőség, hogy a mobilgát kerüljön a korlát mögé, ebben az esetben viszont annak lennie plusz költsége, hogy ezt a korlátot minden alkalommal le-föl kell szerelni, ennek a biztonságos rögzítése is egy nagy kérdés, de a fenntartási költséget is jócskán megemeli. A fenntartási költségek növelése miatt ez az elképzelés nem támogatott.

Ötödik probléma az Eszterházy utcától az Ady Endre sétányon 2. sz. ingatlanáig tartó részen 4 vagy 5 műemlék vízkorlát a mostani tervek szerint elbontásra kerülne. Köszönik a javaslatot, ez egy megfontolandó és elfogadott javaslat. Kérték a tervezőt, hogy tervezze át, vagyis a kompnak a két kandeláber tartó betonja felé néhány méterre húzzák lejjebb a nyomvonalat és ezáltal megmarad mind a kerítés, mind az ott lévő két fa. Hatodik probléma az Ady Endre sétányon nem a rézsú szélén fut a parapetfal, hanem néhány méterrel beljebb. Ennek pusztán az az oka, hogy így a réselő gép sokkal könnyebben tud dolgozni, illetve nem kell megbontani majd a rézsú tetejét, tehát olcsóbb, illetve könnyebb megoldás. Mezei úr arra hivatkozik, hogy itt egy fasor kerül kivágásra, saját maga is végigjárta, tulajdonképpen nincsenek ott fák, egy-két fa kerülhet bele, amelyeknek egy részét mivel fiatalok átültethetőek. Azt is tudni kell, hogy a rézsúnek az oldalában, a Duna szintjében lévő fákat valamilyen szinten ki kell vágni vagy legalábbis meg kell ritkítani, hiszen azok a rézsút megbontják. Hetedik probléma a Vizes Sportok Házánál van egy másik projekt, tehát nem a gátas projekthez tartozóan, azt javasolja Mezei úr, hogy a ház elvileg túl közel lenne a lakóházakhoz, ezért az ott levő rendezvénydombot emeljék meg és ennek is építsenek egy fix gátat. Ezáltal megspórolván a mobilgátnak ezt a szakaszát. Nyilván mindannyian tudják, ha egy mobilgátnak nem a föld feletti része a leglényegesebb, hanem az alatta levő, tehát a résfal. Ha ki szeretnék váltani egy fix gáttal ezt a részt, akkor bizony a résfalat is meg kellene építeni, az ő elképzelésében csak egy fix föld feletti gát szerepel. Tehát ez nem megvalósítható, hiszen akkor a résfal nem épül meg. Már pedig ez az a terület, ami a legproblémásabb, itt kell sok 10-20 méter mélyre lejutni a résfalnak. Nyolcadik probléma, amit nem egészen ért. Bajcsy Zsilinszky utca és a Diadal tér között, ami igazán ennek a szakasznak egy része, azt kéri, hogy a kerékpár út Duna felé levő részén legyen a nyomvonal, ez most is így van a tervekben. Én azt hiszen ezt összetévesztette, hiszen a helyszíni bejárásakor pont az ellenkezőjét kérte, hogy a kerékpárút város felé levő részére tegyék a nyomvonalat. Ezt viszont azért nem lehet megtenni, mert ott van egy nyúlgát, vagyis a régi homokzsákokból épített hosszú nyúlgát, amit el kellene bontani. A kérésnek az oka nyilván az, hogy maradjanak meg azok a fák, amelyek ott vannak. Ezeknek egy része biztosan megtartható azzal, hogy átültethető, hiszen ezek fiatal fák. Köszöni a javaslatokat, egy részét valóban beépítették a tervek közé, egy részét azt gondolja, hogy megvalósíthatatlan. Várják továbbra is a javaslatokat, megfontolják, viszont hangsúlyozni kell, hogy egy Képviselő-testület által elfogadott projekt, amit nem érdemes akadályozni azzal, hogy állandóan újabb ötletekkel állnak elő.

Kriksz István: Köszöni a tájékoztatást.

Ferjancsics László: Szeretné tisztázni, hogy projektmenedzser úr úgy fogalmazott megvárják a kivitelezőnek az ajánlatát, hogy a parapetfal burkolása hogyan fog beleférni a pénzügyi keretekbe. Kéri tisztázza, hogy milyen kivitelezőnek várják az ajánlatát. Hogy fogják úgy kiírni a beszerzést, a pályázatot. Beérkezik egy ajánlat és utána ezt az ajánlatot fogják kötni pótmunkához vagy a közbeszerzésbe tesznek bele olyan csomagokat, amelyeket utólag, amennyiben forrás érkezik rá utólag megrendelik. Miért várják meg a kivitelező ajánlatát, miért nem képes valaki, akár a tervező beárzni azt, hogy mi mennyibe kerül és a tervezői költségvetés alapján hol van az a határ, amit a városnak nem célszerű a megrendelésinél átlépni? Egy kis kronológiai sorrendet kér.

Buday Gergely: Van tervező költségbecslés, ebben nincs benne ez a pattintott kő borítás és valóban, ahogy képviselő úr is fogalmazott várnak még forrást ebbe a projektbe és akkor tudják ezeket is belerakni.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy akkor hogyan jött ide az Ön által mondott kivitelezői ajánlat? Azt mondta megvárják a kivitelező ajánlatát. Milyen kivitelezőnek?

Espár Péter: Úgy gondolja, hogy a projektmenedzser úr arra gondolt, hogy opcionális ajánlatot kérnek megvalósíthatóságra bizonyos dolgokról és bizonyos egyéb feladatokat, jelen esetben a burkolást opcionális tételként megkérdezik tőlük, hogy 1 m² vagy a teljes felületen hány millió forintba fog kerülni ez a dolog. Mivel ismert a kötelezően fixen elkészítendő projekt és ismert lesz maga az állam által finanszírozott összeg, akkor a kettő közti rést fogja tudni kezelni majd a közbeszerzési munkacsoport, hogy azt milyen úton módon lehetne pl. ezt a burkolást megcsinálni. Lehetne több ilyen lehetőség is. Többek között pl. szóba került, hogy a kerékpárútnak a jobb vagy a bal oldalára kerül a gát, értelemszerűen anyagilag sokkal jobban jár a város, ha ezt úgy oldja meg, hogy a kerékpár út már a mentett oldalon lesz, már csak azért is, mert akkor a felállítandó mobilelemeknek a gépkocsi útvonala is valamilyen szinten már biztosított. Ilyenek előfordulhatnak. Azt mondja, hogy opcionálisan kell ezzel foglalkozni. Nyilvánvalóan van több lehetőség, a lakossági fórumon is több alternatíva is elhangzott, hogy milyen burkolást, festést szeretnének.

Ferjancsics László: A börtön után Kisvác felé honnan indul pontosan a mobilgát? Mennyibe kerül az elbontás-visszaszerelés a komp előtt a szobornál? A komp lejárattól délre a mai napon Önök szerint hol húzódna a gát, ha ezt a zenepavilonig meg tudná határozni. Meghatározták-e már pontosan a mobilgát elemeire szolgáló raktárnak a helyét? Kiszámolták-e már mennyibe fog kerülni egy kötelezően évente kiírt gyakorlatnak a költsége? Tudják-e már milyen időszakonként kell ilyen gyakorlatot végezni? Kiszámolták-e már azt, hogy mennyibe kerül a gát egyéb működtetési költsége, gondol itt a szivattyúk fenntartására? Tudják-e hány fát kell kivágni és hány fát kell áthelyezni a mai érvényes nyomvonal szerint? Kérdezi, hogy mikorra lesz végleges a terv, mivel a kivitelezés és a terv két beszerzésben folyik. Mikorra lesz végleges? Mikorra lesz olyan terv, amikor a közbeszerzést a megvalósításra, kivitelezésre ki fogják írni? Mikorra várható legkorábban a kivitelezési költségvetés? Említette, hogy máshonnan is várnak forrást. Mi az a nagyságrendi forrás, amelyre az igény be fogják adni és az a plusz forrás mit fedezne?

Kriksz István: Megkéri Buday Gergelyt, amire nem tud most választ adni, akkor azt írásban tegye meg a képviselő úr felé.

Ferjancsics László: Nem mondaná, hogy ez rendben lenne, mert szóbeli tájékoztatóra jöttek és ezen kérdéseket feltette már három héttel ezelőtt is és arra sem kapott választ.

Buday Gergely: Börtön előtti szakasz a fenti trafóházig ér fel, Kórház utca. A le- és visszaszerelés előzetes számítások szerint 400-500 eFt. A révtől a zenepavilonig a nyomvonal az Ady Endre sétány alján a Duna felőli részén rézsű és a sétány közötti szakaszon. A raktár helyét még egyelőre nem tudják, keresik a helyszínt. A fenntartási költség egyelőre egy része nem kiszámítható, hiszen nem tudják, hogy a résfal hogyan fog működni, mennyi az a csapadék, amit a szivattyúknak át kell szivattyúzni. Sok tényező van még, ami változhat. A gyakorlatokat minden évben egyszer el kell végezni az előírás szerint. A fakivágásokra nem tud válaszolni, nem számolták. Alapvetően az a cél, hogy ne kelljen kivágni egyetlenegy sem, illetve át tudják ültetni őket. A terv alapvetően kész, még apróbb változtatások vannak pl. Mezei Attila mostani javaslata.

Benyó Balázs: Ez egy sárga FIDIC kiírás, aki ismeri a szabályait, akkor ez azt jelenti, hogy engedélyköteles a beruházás és a tervezési feladatnak a döntő része és az engedélyezési terv elkészítése a kivitelezőnek a feladata. Tehát egy sárga könyves költségvetés raknak össze és a város vezetésének a döntése és a beruházás típusa egy sárga FIDIC kiírás. Egy kiírás lesz, ez tartalmazni fogja a tervezésnek a költségét és a kivitelezésnek a költségét, tehát amivel most számolnak az eddigi tervezési feladatok alapján, a tervek alapján, a felkért tervező áttekintése alapján, a megfűrt próba kutaknak az eredményei alapján történt tervezői költségbecsülés.

Buday Gergely: Alapvetően az eredeti terv a Barabás utcától a Gombás-patakig levő szakaszra vonatkoztak. A plusz fúrások, illetve a kutatások eredményét kellett kiegészíteni 350 méteres szakasz a börtönnél, illetve az is kiderült, hogy az Ady Endre sétány lenti szakasznál ott sokkal mélyebbre kell fúrni a rézsűt, hogy biztonságos legyen. Ezek olyan költségek, amik megnövelték a költségvetést és az irányító hatósághoz szeretnének benyújtani a költségemelési kérésüket.

Breczné Zsigmond Jolán: Kérdezi, hogy ebben a stádiumban, amikor a kiválasztott kivitelező megkapja az iránytervet, ami alapján majd ő viszi az engedélyezési és stb. tervek készítését ez az irányterv, ami hozzá oda kerül, ebben a stádiumban már ennek a tervnek már végleges helyen, végleges vonalon, véglegesített műszaki tartalommal kell lennie? Vagy majd jön a kiválasztott tervező, mivel kiemelt területén van a városnak látvány szempontjából ez az objektum, akár hogy áll a fal, melyik lesz az a stádium, amikor a Tervtanács elé bekerül vagy lehet olyan kérése, javaslata, hogy legalább egy főépítési egyeztetés mielőtt a végleges irányterv elkészül, mert olyan megjegyzéseket, kérdéseket hallott, ami településképi, látványi szempontból és védett értékek szempontjából még nem eldönthető addig, amíg nem látják és a Tervtanács nem néz rá. Nem tudja, hogy a kőburkolat milyen módon téma vagy kíváncsi, mert ő nem burkolná be semmivel. Ez egy településképi kérdés.

Kriksz István: Ezt egy megkésett kérdésnek tartja, azt hitte, hogy az egyeztetések lefolytak és úgy kerül a bizottság elé. Kéri az egyeztetést tegyék meg.

Benyó Balázs: Úgy gondolja semmivel nincsenek elkésve. Tekintettel arra, hogy biztosan ismeri főépítész asszony az ilyen típusú műtárgyaknak az engedélyezési eljárását. Nincs építési engedélyük és nincsenek ezzel megkésve. Az építési engedélyt a kivitelező fogja megszerezni, tekintettel a sárga FIDIC eljárásnak a sajátosságaira.

Breczné Zsigmond Jolán: Közli, hogy volt szerencséje FIDIC sárga könyves beruházásban bíráló bizottsági tagként részt venni, ezzel tisztában van.

Benyó Balázs: Tervtanács elé nem kell semmit bevinni, mert nincs építési engedély. Nincsenek is olyan fázisban, hogy Tervtanács elé vittek volna bármit. Fureszállja a kérdéseket, hogy itt merülnek fel. Elvi engedély, ami nem köt. Nyilván egyeztetésre sor kerülhet, de mivel nem tart a projekt ott, hogy arról beszéljenek, hogy kiviteli terv szinten beszélgessenek a pattintott kőnek a látványtervéről fogalmilag kizárt.

Breczné Zsigmond Jolán: Nem arról akarok beszélgetni, hanem mivel a nyomvonalban is vannak kérdések, korlát védelmében vannak kérdések, a burkolat kérdése már felmerült ajánlatkérés szinten és hallotta, hogy közel lesz a Vízi Sportok Háza a lakóterülethez, ami már nem úgy van. Vélelmez néhány információ hiányt és segíteni szeretne, hogy ne abba a stádiumban kelljen majd problémának felmerülnie, amikor már nehézségeket vet fel ennek a megoldása.

Benyó Balázs: Ezzel sincsenek elkésve, tekintettel arra, hogy elég komoly közbeszerzési dokumentáció az, amit el kell készíteni, akár a feltételrendszert tekintve, akár a műszaki tartalmat tekintve. Ezt még át tudják beszélni bármilyen vonatkozásban.

Kriksz István: Kéri, ha ez már olyan stádiumba kerül, hogy át tudták beszélni, egy újabb tájékoztatót kaphasson a bizottság.

Szalay Ákos: Mindenképpen azt támogatná, hogy most még ajánlati terv készül, amire majd a kivitelezők adnak ajánlatot már akkor a legfontosabb dolgok eldőljenek. Ezért támogatná, hogy valamilyen szinten a Tervtanácshoz kerüljön el. Sok kérdést meg lehetne oldani, amit a kivitelezésnek a feszített ütemében nincs idő már semmire. Ki kellene használni ezt a felajánlást, mert most volna mód a problémás kérdéseket megbeszélni. Amikor elkészül az ajánlati terv, akkor örömmel venné, ha felkerülne nézhető fórumra pl. a honlapra, hogy lehessen látni.

Cservenák Péter: Nepomuki szoborról még nem hallott, hogy mi lesz vele. A fákat is nagyon félti, amit különösen Magyarország legszebb panorámájú városa Vác. A műszaki tartalomra mindenféle megoldást próbálnak Önök elénk tenni, az esztétika pedig századrangú dolog. Ezt sérelmezi, mint a városvédők vezetője. Kéri, hogy a sétányt definiálják, mert a sétány a legtöbb embernek az öntöttvas korlátig tart, onnantól a feltöltött rész. Hol megy a résfal?

Buday Gergely: A feltöltött részen.

Dr. Manning Péter: Azt gondolja, hogy a kérdésfelvetésekből és az ilyen pontosítások ki mit ért sétányon kérdéseken persze nyilván értelemszerűen sok minden múlik, de a projektvezető úrnak a szavait kell figyelembe venni, hogy ez egy olyan fontos beruházás, ami a várost védi, ami rengeteg embernek, akik az árvíz sújtotta területen lagnak évről-évre probléma és nem létezik, lássák be zöldek, a kékek, a sárgák, mindenki, hogy nem létezik olyan megoldás, amibe mindenki egyértelműen bele tud egyezni, mert az egyik a Nepomuki szobrot félti, a másik a korlátot. Egy kinövő fára három év múlva rámondják, hogy ősfa a lápterületen stb. El kell dönteni, hogy kell-e gát és ezzel a módszerrel kell megvédeni az árvíz esetén vagy majd mindenki, aki felelősséget érez az szaladgál zsákokkal és akkor pedig nem kell. Egyszer ennek a történetnek véget kell vetni, pontot kell tenni rá és el kell fogadni, hogy ez a gát, ha kell, akkor ott lesz, ahol lesz. Nem lehet az utolsó centiméterét is úgy megtervezni, hogy mindenkinek a boldogságát szolgálja, viszont, ha szükség van rá, akkor meg haladni kellene vele és nem azon gondolkodni, hogy hány fa stb. Áldozatul fog esni fa, ami nagyon szomorú, nem hiszi, hogy ezen piti problémákkal egy ilyen fontos és ekkora volumenű beruházást végsőkéig kell cincálni darabokra.

Kriksz István: A kettő között van az igazság. Azt gondolja, ha előnti a várost a víz, akkor nem tudjuk milyen látványban lesz részünk. Lehet összedőltek Nepomuki szobrok és épületek lesznek az eredménye. Van, aki ezt politikai síkra próbálja terelni a dolgot, ez igenis szakmai kérdés és kéri a szakmát is, hogy vegye figyelembe a város értékeit.

Buday Gergely: Eddig is egyeztetett Cservenák úrral és próbálták beépíteni a javaslatokat és természetesen ezek után is így lesz, hiszen az a cél, hogy minél nagyobb megaláddással készüljön el ez a gát. A közbeszerzési kiírás attól függ, hogy milyen választ kapnak a keretelési igénylésükre.

Benyó Balázs: Örül annak, hogy az ülésen lehetnek és szeretné elmondani, hogy Buday Gergely nap mint nap különböző váci polgárokkal egyeztet a munkaidejének nagy részében. Azt gondolja, hogy ez a párbeszéd részükről maximálisan nyitott.

Ferjancsics László: Kérdése továbbra is, hogy mikor lesz legkorábban közbeszerzés.

Benyó Balázs: Legkorábban közbeszerzési kiírás akkor lesz, amikor megkapják a felhatalmazást arra, hogy az emelt összegű költségvetéssel kiírhatják a kiírást. Amíg nem kapnak felhatalmazást, abban az esetben azt jelenti, hogy Vác város önkormányzat költségvetése a fedezete ennek a kiírásnak. Azt gondolja, hogy nem. Ennél pontosabb választ nem áll módjában adni.

Buday Gergely: A Nepomuki szobrot odébb fogják helyezni, hiszen útban van. Nyilván megfelelő helyen marad, ez a cél.

Szalay Ákos: Kérdése, hogy a költségemelés milyen nagyságrendű?

Ferjancsics László: Mennyit kérnek pluszban?

Buday Gergely: 3,3 milliárd forint a többletkérés.

Kriksz István: Köszöni a tájékoztatót.

2. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató jelentősebb beruházásokról – 2017. szeptember hónap

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

3. napirendi pont tárgyalása: Helyszíni bírságozással kapcsolatos tájékoztató

Szeri Mihály: Nincs kiegészítése.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

4. napirendi pont tárgyalása: Rendeletmódosítás – A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII.15.) önkormányzati rendelet

Steidl Levente: Ismerteti az írásos előterjesztést. Tájékoztatja a bizottságot, hogy az előterjesztésben elírás történt. Kéri a 11/A.§ (3) bekezdésében a 200 métert 20 méterre javítani.

Kriksz István: Az 1. sz. mellékletbe szeretne felvenni egy újabb helyszínt, i) pontnak Árpád út 85.

Steidl Levente: Befogadja a kiegészítést.

Szalay Ákos: Kérdése, hogyan jut el az információ a célközönséghez?

Steidl Levente: Egy rendelet sem kerül ki a házfalakra, nyilván a médiában ez megjelenik, a szokásos helyeken, Vác honlapon, Elektro Signál tv-ben.

Kriksz István: Véleménye szerint a közös képviselőknek el kellene juttatni. Az ő feladatuk lenne a további tájékoztatás.

Hajdú Sándor: A közös képviselők összejövételén minden ilyet ismertetni szokott.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

77/2017. (IX. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII.15.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadását.

Határidő: 2017. szept. KT ülés

Felelős: jegyző

5. napirendi pont tárgyalása: Árpád közű CBA áruház előtti szelektív hulladékgyűjtő-sziget áthelyezése Pap Béla utcában

Kriksz István: Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

Ferjancsics László: Javaslat, hogy az Iskola köz oldalra lehetne áthelyezni a szelektív hulladékgyűjtő helyet, amennyiben ennek költségét a CBA vállalja.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot.

A bizottság 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

78/2017. (IX. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) átruházott hatáskörében úgy dönt, hogy **nem támogatja** a Vác, Árpád út 87. szám alatti CBA áruház bejáratánál található szelektív hulladékgyűjtő-sziget a Pap Béla utcába (az Árpád út 116. szám alatti ingatlan Pap Béla utca felőli oldalán) történő áthelyezését.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyv. ig.
Váci Hulladékgazd. Nonpr. Kft.

Kriksz István: Kéri, hogy a következő bizottsági ülésre ez az előterjesztés jöjjön vissza.

6. napirendi pont tárgyalása: Felső Törökhegy úton villamosenergia-hálózat bővítéséhez szükséges útszakaszok átvétele

Espár Péter: Kiegészítésként elmondja, hogy öt hasonló előterjesztése van az osztálynak. A GVVB egyhangúlag megszavazta az összes előterjesztést. A területek átvételét a lakosság kezdeményezte. Nyilvánvalóan nem várható el, hogy azonnal közművesítsen, utat és járdát építsen az önkormányzat, hiszen erre nincs sem most, sem a közeljövőben forrás. Úgy kell a megállapodásokat megírni, hogy ez nem fog okot adni a lakosságnak, hogy a jövő évben már követeljék ezeket.

Moys Csaba: Furcsállja, hogy egy időben ajánl fel a lakosság a város különböző helyeiről területet.

Espár Péter: Az önkormányzat felvállalná ezen területeknek a földhivatali átvezetését, az ELMŰ ingyen megtervezné a hálózatot, amit ki is építene, a lakosság vállalja, hogy térítésmentesen leadják tulajdonba a területeket az önkormányzatnak és beljebb viszik a kerítésüket. Úgy gondolják, hogy ez egy hármas vállalás, azért, hogy a lakosság és a város fejlődjön erre a lépésre szükség van.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

79/2017. (IX. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a váci 6283 hrsz. – 6424 hrsz. között lévő ingatlanok megosztásából származó közforgalom elől el nem zárt útszakaszok ingyenesen történő átvételét, tulajdonjog bejegyzését, azzal a feltétellel, hogy az érintett útszakaszokon található vízbekötések és kerítések áthelyezésre kerülnek a magán tulajdonok határára az átadási okirat aláírását követő egy éven belül. A telekalakítással kapcsolatos költségeket az önkormányzat finanszírozza.

Határidő: 2017. szept. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. ov.

7. napirendi pont tárgyalása: 2058 hrsz-ú terület egy részének elidegenítése

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

80/2017. (IX. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a váci 2058, 2071 hrsz-ú földterületek határrendezését, a 2058 hrsz-ú önkormányzati ingatlanból mintegy 68 m²-es rész eladását. A földterület vételárának megfizetésén túl a további ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel járó költségeket a kérelmezőnek kell viselnie. A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 2058 hrsz-ú, kivett közterület megnevezésű földrészlet egy részének (68 m²) a törzsvagyonból a forgalomképes vagyonba történő átsorolását.

Határidő: 2017. szept. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. ov.

8. napirendi pont tárgyalása: Akó utca szélesítéséhez szükséges magán útszakaszok átvétele önkormányzati tulajdonba

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

81/2017. (IX. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek – a HÉSZ előírásainak megfelelően – az Akó utca mentén lévő magán útszakaszok ingyenes ajándékozás keretében történő átvételét.

Határidő: 2017. szept. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. ov.

9. napirendi pont tárgyalása: Déli területen utak átvétele önkormányzati tulajdonba

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

82/2017. (IX. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a váci 7007/1, 7007/8, 7007/9, 7007/10, 7008/2, 7008/8, 7008/19, 7008/36, 7008/45, 7008/56, 7008/57 hrsz-ú földterületek, - természetben a Vác Déli területen lévő utak – ingyenes ajándékozás keretében történő átvételét.

Határidő: 2017. szept. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. ov.

10. napirendi pont tárgyalása: 4749/14 hrsz-ú magán út átvétele önkormányzati tulajdonba

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

83/2017. (IX. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a váci 4749/14 hrsz-ú út ingyenes ajándékozás keretében történő szakaszos átvételét.

Határidő: 2017. szept. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. ov.

11. napirendi pont tárgyalása: Tölgyfa és Akácfa utcákban parkoló kialakítások

Espár Péter: Sajnálattal azt tapasztalták, hogy a parkoló építést kezdeményező közös képviselő arra az elhatározásra jutottak, hogy a lakosság nem támogatja egyetlenegy fillérrel sem a kiépítést. Megköszöni Dr. Manninger Péter képviselő úr javaslatát, hogy kérdezzék meg a lakosságot. Ezt alkalmazni fogják a továbbiakban is.

Szalay Ákos: Ez sem megoldás, mert a fűvön fognak parkolni továbbra is. A közös képviselőknek kellene valami megoldást találni, hogy rávezessék a lakosságot.

Hajdú Sándor: A közös képviselő legfeljebb csak tolmácsolja az igényt.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

84/2017. (IX. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörben úgy dönt, hogy **nem** engedélyezi a Tölgyfa utcában és Akácfa utcában zöldterület veszteséggel járó 22 db parkolóhely kialakítását.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály mb. ov.

12. napirendi pont tárgyalása: Liliom utca egyirányúsítása

Kriksz István: Röviden ismerteti az írásos előterjesztést. Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**85/2017. (IX. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület számára, hogy a Liliom utcában egyirányú forgalmi rendet jelöljön ki a Sándor utca irányába és a jobb oldali félkerek parkolást engedélyezze, jelölje ki a járdán a mellékelt helyszínrajz szerinti kialakításban.

Határidő: 2017. 09. 30.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.

13. napirendi pont tárgyalása: Váci Fegyház és Börtön kérelme a volt kórház épület előtti parkolóhelyek kialakítására

Ferjancsics László: Tudomása szerint a Képviselő-testület erre vonatkozóan hozott egy határozatot, akkor az teljesen felesleges volt? A kőkapu közvetlen környezetében nem lenne helye a parkolóknak.

Espár Péter: A képviselő-testületi ülésen ez úgy hangzott el, hogy az intézet részéről egy projekt bemutatás történt, ahol elvi dolgokról volt szó. Eredetileg a fegyintézet azt szerette volna, hogy ha hasonlóan a 48'-as emlékmű és a szélső sávós parkolás is egy bartel csere történhetett volna. Vagyis azt szerették volna, hogy ezt a város valamilyen úton módon megépíti a parkolókat és ők ezt mással tudnák ellen szolgáltatni. Meglepődtek, amikor a testület ugyan elviekben hozzájárult ezeknek a parkolóknak a tovább görgetéséhez, illetőleg benne volt, hogy akkor ha a fegyintézet ezt vállalja anyagilag. Ami sokmillió forint részükről is, ezért elkezdének több helyszínre betervezttek közül a legkisebbel, aztán haladnának tovább a költségekkel, ahogy a költségvetésük engedi. Több egyeztető megbeszélésen vett részt a fegyintézet munkatársaival, akik előterjesztették ezeket a javaslatokat. Akkor is azt mondta nekik, ha zöldterület veszteséggel fog jární, minden esetben a bizottság elé fogja hozni.

Moys Csaba: Érdekes, hogy a börtönparancsnok úgy nyilatkozik, hogy zöldterületet ez nem érint, pedig a főmérnök úr pontosan ezért hozta a bizottság elé.

Cservenák Péter: Az előző parkolónál is meg volt a véleménye, most is ugyanaz. Nincs más megoldás, hogy máshol biztosítsanak parkolót a börtönbe érkező látogatóknak? Ott szokta kezdeni a városnéző túrát, ha ott autók fognak állni, akkor ez a lehetőség is megváltozik.

Espár Péter: Kizárólagosan a börtön rendszámú autók állnának ezen a helyen.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 2 igen és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**86/2017. (IX. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörben úgy dönt, hogy **nem** engedélyezi Váci Fegyház és Börtön részére, hogy saját költségen a Kórház utcánál, a volt kórház épülete előtt 4 parkolóhelyet alakítson ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály mb. ov.

14. napirendi pont tárgyalása: Dolmány utca lezárása

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**87/2017. (IX. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörben úgy dönt, hogy **nem** engedélyezi a Dolmány utca, Suba utcánál történő lezárást.

Határidő: 2017. 10. 15.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.

15. napirendi pont tárgyalása: Városi Strand L alakú medence átalakítása

Szabó László: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Espár Péter: Tegnap nap a GVVB is tárgyalta, ahol jelen volt Zábó Edina a Sport Kft. ügyvezetője és ő elmondta egyetért az elképzeléssel, üzemeltetési szempontból várhatóan nem lesz több költsége a Kft.-nek és kérte, hogy valamekkora gépészeti berendezés felújítási költséget is emeljenek bele ebbe a projektbe, ezt szerepeltették. A határozati javaslat határideje a KT ülés napja. Természetesen a GVVB támogatta az előterjesztést.

Dr. Manninger Péter: Kérdése, hogy ha ezt a határozati javaslatot így ezen formában fogadja el a bizottság, akkor az önrésznek a biztosítása is elfogadásra kerül vagy csak a tulajdonosi hozzájárulás?

Szabó László: Nem. A határozati javaslat csak a tulajdonosi hozzájárulásról szól.

Espár Péter: Tegnap nap a GVVB kiegészítette a határozati javaslatot azzal, hogy abban az esetben, ha a költségvetés biztosított. Tehát akkor fogja tudni vállalni az önrésznek a fedezetet, ha lehetősége lesz. Egyeztetett Pető alpolgármester úrral, mert ő kapta a megkeresést, aki azt mondta, hogy értelemszerűen a TAO pénzek mellett egyesületnek dolga lesz az, hogy ezt a 30% önrészt valamelyest csökkentse, illetőleg legrosszabb esetben a Képviselő-testületnek javasolni fogja, hogy hitelt vegyenek fel, ha erre megkapja a hozzájárulást az országos szövetségtől az egyesület.

Ferjancsics László: Az előterjesztés nem tartalmaz fontos számokat és a rajzokból is nehéz kiolvasni, hogy a jelenleg tisztán strand funkciót ellátó medence mennyiben fog változni. A rajzból az látszik, hogy a strandolásra szolgáló medence legalább az 1/3-át el fogja veszíteni. Kérdése, hogy a meglévő vízfelület kb. milyen mélységben fog véget érni és pontosan a sportmedence vízfelületből mennyit fog elvenni és milyen vízmélység fog maradni, ami kifejezetten a strandolókat fogja szolgálni. A strand funkció jelentősen csökkenni fog.

Szabó László: Az egyesület elképzelése az lenne, hogy a 16x50 méteres medencének durván a fele lenne az a terület, ami a strandfunkciót továbbra is gyakorlatilag alkalmas lenne csekély vízmélységgel. Másik fele lehetne 190 cm mély sportolásra is alkalmas, vízilabda meccsre is alkalmas vízfelület, ami adott esetben, amikor nincsenek edzések alkalmas lehet arra is, hogy kedvtelésből strand jelleggel úszni tudók használják ezt a területet. A másik fele mindenképpen sekélyebb terület maradna.

Espár Péter: A Kft. ügyvezetője azt a tájékoztatást adta, hogy ennek a medencének az alja elengedi a vizet, tehát a szigetelése jelentős mértékben megromlott. Valamilyen jellegű beavatkozás mindenképpen szükséges. Ezért úgy gondolták, hogy nem biztos jó dolog foltozni az ilyen hibákat, hanem elbontásra kerülne a teljes medence és majdnem ugyanolyan jellegű alakzatú új jönne létre, mert ennek sokkal olcsóbban tudnának megépíteni az oldalfali és a fenekének a vízszigetelését. Ezáltal szükség lenne gépészeti felújításra is.

Szalay Ákos: Régi esztétikai csúfsága ez az oldala a strandnak a Szentháromság tér felé eső része. Ha egy jelentős összegű tervezés kezdődik, akkor valamilyen szinten azon is kellene gondolkodni, hogyan lehetne rendbe tenni. Utána már senki nem fog ezzel foglalkozni. Javasolja, hogy gondolkodjon a tervező is, hogyan lehetne normális módon lezárni.

Szabó László: Az előzetes anyag nyilván erre nem gondolt. Valóban az építészeti kezelése is meggondolandó.

Ferjancsics László: Kérdezi, hogy van-e arra lehetőség, hogy testületi ülésig kapna egy négyzetméter számot arra vonatkozóan, hogy mennyi marad meg a medencéből, ha a vízilabdások használni fogják a saját részüket? Mennyi most a vízfelület, amit használhatnak szabadon a strandolók és mennyi lesz ezt követően, ha a vízilabdások használni fogják. Azt látni, amikor egyesületben sportolók az uszodába látogatnak, akkor rendszeren lefoglalják a sávokat.

Espár Péter: Jelenleg az L alakú medence információi szerint 750 m², ez pedig 800. A 800-nak a fele maradna meg. Tehát a 750-et lehet a 400-al szembe állítani azzal, hogy a maradék 400 is használható az csak kizárólagosan a vízilabdások tudják a labdáikat dobálni.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**88/2017. (IX. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Váci Vízilabda Sportegyesület strand területén található L-alakú strandmedence átalakítása támogatására irányuló kérelmének a Magyar Vízilabda Szövetség felé történő benyújtásához a tulajdonosi hozzájárulását adja meg.

Határidő: 2017. szept. KT ülés

Felelős: VKB elnöke
Műszaki Osztály mb. ov.

16. napirendi pont tárgyalása: Településrendezési szerződés megkötése: Törökhegyi-Mező utca, volt Tungstram sporttelep lakóövezetbe sorolása, Hrsz.: 4224/2

Breczné Zsigmond Jolán: Nincs kiegészítése.

Ferjancsics László: Főépítész asszony korábban azt mondta, hogy ez csak egy előzetes anyag és bár beszélgettek róla és majd visszakerül a javaslatokkal együtt a Képviselő-testület elé. Úgy látja semmiben nem változott a korábbiakhoz képest. Úgy gondolja továbbra is, hogy ez nem a város érdeke így. Kéri, hogy a bizottság szavazzon a javaslatáról: a 2. pontot kiegészíti „... tárgyában, azzal, hogy a területen maximum 25 lakóegység építhető. Valamint a Törökhegyi utcai telekhatár teljes hosszában járdát és nyilvános parkolókat kell építenie a beruházónak.”

Kriksz István: Kérdezi, hogy a kiegészítést befogadja-e.

Breczné Zsigmond Jolán: Nem. Ez a szerződés tervezet nem úgy került ide, hogy saját maga találta ki, hanem többszöri egyeztetés történt polgármester úr és a beruházó között, illetve a Főmérnökségen. Nincs olyan helyzetben, hogy ezen változtasson. Akkor, amikor a rendezési terv készítési folyamat megindul, akkor ugyanaz a társadalmassági eljárás kell, hogy párhuzamosan mellette zajljék, ahol lehetőség van arra, hogy a partnerek a bejelentkezett és egyáltalán a lakossági abban az eljárásban ugyanúgy kifejtethik a véleményüket, hogy mi történjen. Az, hogy a településrendezési szerződésnek a tartalma most az önkormányzati és a befektetők közötti, illetve a polgármester, Főmérnökség együttesen lezajlott egyeztetése eredményeként ez kerül bizottság és testület elé, ebbe erőteljesen az is benne van, hogy településrendezési szerződés tekintetében tulajdonképpen ez az első fejszke az önkormányzat előtt. 1997 óta törvény tette lehetővé, hogy településrendezési szerződést kössen a befektetői elképzelések megvalósítása mellett-előtt. Most vág bele először az önkormányzat abba, hogy ténylegesen megtörténik.

Moys Csaba: Kérdése mennyi lakóház építhető oda, ha nem limitálják?

Breczné Zsigmond Jolán: 40 lakásra szól a tervezet.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja Ferjancsics képviselő úr kiegészítését.

A bizottság 1 igen és 3 tartózkodással nem támogatta

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1.) pontját

A bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal támogatja

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat eredeti 2.) pontját

A bizottság 2 igen, 1 nem és 1 tartózkodással nem támogatta

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 3.) pontját

A bizottság 3 igen és 1 tartózkodással támogatta

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

89/2017. (IX. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 196/2017. (VIII. 15.) sz. Képviselő-testületi határozat 1. pontjában foglalt kikötés módosítását a következők szerint: a kérelmezett új övezetben a legkisebb kialakítható telekméret 5000m² helyett 4000m²-ben legyen megállapítva a településrendezési eszközöknek a Törökhegyi– Mező utca, volt Tungstram sporttelep (Hrsz.: 4224/2) lakóövezetbe sorolására irányuló módosítása során.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **nem** javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje/hatalmazza fel a Polgármestert a településrendezési szerződés aláírására - a településrendezési eszközök módosítását kezdeményező Field-Bau Invest Szolgáltató Kft.-vel, a Kft. megbízásából az Urbanitás Tervező és Tanácsadó Kft. által 2017 júliusában elkészített Telepítési Tanulmányterv alapján, a Törökhegyi– Mező utca, volt Tungstram sporttelep (Hrsz.: 4224/2) lakóövezetbe sorolása tárgyában.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Jegyzőt, gondoskodjék a településrendezési szerződés ingatlan-nyilvántartásba való bejegyztetéséről a Vác 4224/2 hrsz.-ú ingatlanra.

Határidő:

a településrendezési szerződés aláírására: 2017. szeptember 30.;

az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzés kezdeményezésére:

a településrendezési szerződés aláírását követő 15 napon belül

Felelős: Polgármester, Jegyző, főépítész

17. napirendi pont tárgyalása: SPAR parkoló elidegenítése

Espár Péter: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Dr. Manninger Péter: Módosító javaslata lenne, hogy a terület továbbra is csak parkoló céljára használható.

Espár Péter: Befogadja a kiegészítést. Ez a tegnapi GVVB ülésen is elhangzott. „... hídra, azzal, hogy a továbbiakban is parkoló céljára használható.”

Ferjancsics László: Kérdése, hogy minek a városnak a híd? Továbbá a közvilágítás átkerül az új tulajdonos birtokába? Jelenleg ki fizeti a közvilágítási költségeket és a tulajdonváltás után a parkolóba ki fogja fizetni a világítási költségeket?

Espár Péter: Ezt a részét nem gondolta még végig. Más területen is úgy van, ha közparkolóként funkcionáltatják a területen lévő létesítményt, akkor a város fizeti a közvilágítást. Pl. TESCO, iskolák környezete. A közvilágítás nem akkora költség e tekintetben, hogy azt meg kellett volna jeleníteni. A kábele része érdekes kérdés, hiszen ha a terület átszáll, akkor a területtel az alatta lévő közmű is megy tulajdonjogilag, ebből adódóan érdekes felvetés. Pontosan meg kellene néznie a kábelek elosztását. A híd kell-e vagy nem azt nem tudja, hogy milyen mértékben akarja támogatni egy közelebbi úton a Földvály téren lakókat. A városban ezenkívül nincs magánhíd.

Cservenák Péter: Úgy gondolja, hogy nagy oka lehet, hogy ezt a cserét meg akarja tenni. Ott van az ország egyetlen közúti barokk hídja. Biztos benne, hogy hátsó szándék vezérli. Idáig is ő használta, tehát a vásárlók ingyenesen használhatták, lehet fizetősé szeretné tenni vagy autósót építené. Véleménye szerint a parkolóval sokkal jobban jár a város, mint a híddal.

Ferjancsics László: Volt egy szerződés a Tamás Anti cégével, ami kb. két éve járt le. A parkolót elég alacsony összegért bérelte, amit az új bérlő eddig nem fizetett. Ahelyett, hogy egy komolyabb bérelti díjat előírna a város elcsereéli egy hídra a parkolót. Akkor már magánterületen végezheti az autósót. Problémákat fognak a cserével felvállalni, hiszen már nem lesz beleszólása az önkormányzatnak. Kérdése, hogy árvízi védekezés, ami az áruháza körbe homokzsakolásával végeztetett eddig, ennek a költsége ha nem fog megépülni itt a gát, akkor továbbra is az önkormányzat költsége lesz vagy pedig a tulajdonost terheli. Nincs tudomása arról, hogy mikor került át a TESCO közvilágítása.

Espár Péter: A TESCO a Szent László úton is épített közvilágítást egészen a Hajógyárig, ezen oknál fizeti a város a parkoló áramdíját. A csapadékvíz hálózatot szintén átvette a város, csak az utat nem. Az utat neki kell továbbra is karbantartani. Az árvízi védekezés eddig sem volt ingyenes, neki ki kellett fizetnie. Ő szállította oda a homokot és a város adott zsákot. Hivatalosan lakóingatlanokat kell védeni, tehát ipari, kereskedelmi létesítményeket nem kell védeni árvízkor. Ezt követően sem lesz az.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a kiegészített határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**90/2017. (IX. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a váci 4528/1, 4529/3, 4529/4 hrsz-ú ingatlanok telekalakítását és az 1745 m² parkoló elcserélését a Gombás-patakon átívelő gyalogos hídra, azzal, hogy a továbbiakban is parkoló céljára használható. A cserére és az elmaradt használati díjra vonatkozó szerződést külön okiratban szükséges rögzíteni. A telekalakítással és cserével kapcsolatos költségeket a kérelmező finanszírozza.

Határidő: 2017. szept. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. ov.

18. napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Csapadékvíz elvezetési pályázat

Espár Péter: Tájékoztatja a bizottságot arról, hogy kaptak egy információt, hogy szeptember 18-ig lehet pályázni Pest megyei településeknek csapadékvíz elvezetési munkákra. Lehet teljesen új létesítményre, meglévő létesítmény felújítására korszerűsítésére és karbantartási munkálatokra lehet pályázni. Településként a maximális összeg 300 mFt. Ehhez 15% önrésszel kellene rendelkezni. Rövid a határidő és felvették a kapcsolatot a VV Kft. ügyvezetőjével annak érdekében, hogy információkhoz jussanak arra vonatkozóan milyen jellegű pályázatot adjanak be. A pályázat nagyon előkészített anyagokat kíván. A vízfogót kellene takarítani, ami 30 m² lenne. Sőt a városhoz közelebb eső medence lakóházi oldalát védeni kell. Nyílt burkolt árkok karbantartására, felújítására gondoltak pl. Alsó u., Katona u. Bauer u., József u. A pályázati oldalt még nem nyitották meg, majd 18-án fognak szembesülni, hogy milyen igazolásokat kell majd becsatolni. A probléma az, hogy olyan igazolások kellene, amiben bizonyítani kellene, hogy vis maior igényt bejelentettek ezen területeknek a kárenyhítésére vagy pedig a Vízügyi Igazgatóságtól, illetve a Megyei Katasztrófavédelemtől kellene olyan iratok, melyek tanúsítják, hogy panaszt adott az önkormányzat ez ügyben. Mivel a pályázati kiírásban kötelező pályázati feltétel, úgy gondolja nem fognak tudni pályázni, de azt gondolja, hogy összeállítják a pályázatot és megpróbálják benyújtani hiánypótlási kötelezettséggel. A jövőre nézve véleménye szerint minden esőzés után bejelentéseket kellene tenni a katasztrófavédelem felé, hogy a későbbiekben be tudják majd adni a pályázatot.

Moys Csaba: I. világháborús emlékmű névsora elkészült Fehérek templománál. Ígéret volt arra, hogy a másik emlékmű is elkészül második lépésben. Nem szeretné, ha ez is eltűnne, mint a MÁV területéről az országzászló. A II. világháborús emlékműre a Dian János neve felkerült már?

Espár Péter: Érdeklődött a kőfaragó mester úrnál és a tegnapi nap volt nála a család egyeztetni, ami a jövő héten kerül végérvényesen a helyére a név.

Kriksz István: Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.



Kriksz István
bizottság elnöke

K.m.f.



Dr. Manninger Péter
jegyzőkönyv hitelesítő

J E L E N L É T I Í V
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
2017. szeptember 12-i ülésére

Kriksz István
bizottság elnöke

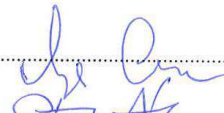

Dr. Manninger Péter
bizottság tagja

Vác Károly
bizottság tagja

Moys Csaba
bizottság külső tagja

Szalay Ákos
bizottság külső tagja


.....


.....

.....


Meghívottként vett részt az ülésen

Fördös Attila *polgármester*

Pető Tibor *alpolgármester*

Mokánszky Zoltán *alpolgármester*

Deákné Dr. Szarka Anita *jegyző*

Dr. Zsidel Szilvia *Jogi Osztály vez.*

Espár Péter *mb. osztályvezető*

Szabó László *műszaki ügyintéző*

Espár Zsolt *műszaki ügyintéző*

Breczné Zsigmond Jolán *főépítész*

Bereczky Bence *környezetvédelmi referens*

Szeri Mihály *közterület-felügyelet vez.*

Bíró György *környezetvédelmi tanácsadó*


Göncöl Alapítvány *Kiszel Vilmos*

.....


.....

.....

.....


.....

.....


.....


.....


.....


.....


.....


.....

.....

.....

Környezetvédelmi Egyesület *Csipkés László*

Pm-i Építéskamara Váci Csoportja *Szabó László*

Váci Múzeum Egyesület

Városvédők és Városszépítők Egyesülete *Cservenák Péter*

Közös Képviselők Klubja *Hajdu Sándor*

Benyó Balázs *Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.*

Buday Gergely *pályázati projektmenedzser*

Barta András *Váci Városfejlesztő Kft.*

Bálint János *Váci Városfejlesztő Kft.*

Dr. Bóth János *képviselő*

Kiss Zsolt János *képviselő*

Ferjancsics László *képviselő*

Krauze István *képviselő*

Steidl Levente *képviselő*

Matkovich Ilona *képviselő*

Nahlik György

Dobrocsi Endre

Mezei Attila

Cservenák Péter

Hajdu Sándor

Benyó Balázs

Barta András

Ferjancsics László

Steidl Levente