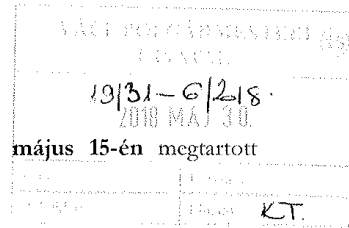


## J E G Y Z Ó K Ö N Y V



**Készült:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2018. május 15-én megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

**Kriksz István:** Köszönti a bizottsági tagokat és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel van jelen, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Moys Csaba külső bizottsági tagot. Főépítész asszony kérésére a 7. napirend kerüljön 3. napirendként tárgyalásra. Két Sürgősségi indítvány érkezett Ferjancsics László előterjesztésében, melyről szavaz a bizottság. Egyebekben Kiszél Vilmos és Szalay Ákos szót kérnek.

Szavazásra bocsátja, hogy a Zöldhulladék elszállítása sürgősségi indítványt tárgyalja a bizottság.

*A bizottság 0 igen, 1 nem és 4 tartózkodással nem támogatta*

Szavazásra bocsátja, hogy a Fűnyírás sürgősségi indítványt tárgyalja a bizottság.

*A bizottság 0 igen, 1 nem és 4 tartózkodással nem támogatta*

Ezek szerint a sürgősségi indítványokat nem tárgyalja a bizottság.

Szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:*

### N A P I R E N D

1. *Helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztató*
2. *Tájékoztató jelentősebb beruházásokról – 2018. május hónap*
3. *Vác város településrendezési és településképi eszközeinek módosítása – Vác 4224/2 hrsz-ú ingatlan: volt Tungram sporttelep – lakóövezetbe sorolása, partnerségi eljárás lezárása és az egyeztetési dokumentációk elfogadása*
4. *Vác, Duna-parti nyilvános illemhely üzemeltetése*
5. *Huszár utcai ingatlanok megosztása, tulajdonba vétele*
6. *A 20919/1 hrsz-ú földút egy részének eladása*
7. *Vác város településrendezési eszközeinek módosítása a 3198/2 hrsz-ú telken fekvő Tízkes Csemege területére vonatkozóan – partnerségi eljárás lezárása, egyeztetési dokumentáció elfogadása*
8. *Sajátos jogintézmények – elővásárlási jog a 0191/9 és 0384/26 hrsz-ú ingatlanokon*
9. *Épített környezet védelme – Értékvédelmi pályázat – támogatás felosztása II.*
10. *Egyebek*

**1.napirendi pont tárgyalása:** Közterület-felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos beszámolója

**Szeri Mihály:** Nincs kiegészítése.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy a kórháznál tilosban parkolókat büntetik, milyen összegben és milyen arányban figyelmeztetnek?

**Szeri Mihály:** A Közterület-felügyelet folyamatosan ellenőrzi a város területét, ebbe benne van a kórház területe is. Kétfajta szabályszegés fordul elő ezen a területen. A várakozni tilos az ambulancia bejáratánál, illetve bírságnak vagy figyelmeztetnek az önkormányzati rendelet alapján, akik a zöldterületen szabálytalanul parkolnak. A következő ülésre darabszámra meg tudja mondani, hogy hány darab figyelmeztetés, feljelentés, illetve bírság született ezen a területen.

**Ferjancsics László:** Az idei évre vonatkozóan kéri. Köszöni szépen.

**Kriksz István:** Köszöni a tájékoztatást.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**2. napirendi pont tárgyalása:** Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2018. május hónap

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Kriksz István:** Köszöni a tájékoztatót.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**3. napirendi pont tárgyalása:** Vác város településrendezési és településképi eszközeinek módosítása – Vác 4224/2 hrsz-ú ingatlan: volt Tungsram sporttelep – lakóövezetbe sorolása, partnerségi eljárás lezárása és az egyeztetési dokumentációk elfogadása

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja, hogy Vojnits Csaba az Urbanitas Kft. képviselője ismertesse az előterjesztést.

*A bizottság egyhangúlag megszavazta*

**Vojnits Csaba:** A Tungsram sporttelep új tulajdonosa kisvárosias lakóterületként lakóházakat szeretne létesíteni. Alapvetően a fejlesztésről. 36-40 lakásnak a tervezését tervezi a tulajdonos ezen a területen. Nagy részben különleges sportterület övezetben van, ami nem teszi lehetővé lakóházak elhelyezését ezen az ingatlanon. Azt is tudni kell, hogy a sportpálya körüli terület ugyanebben a kisvárosias lakóövezetben van, sőt a Törökhegyi utca túloldala gyakorlatilag nagyvárosias lakóterület. A konkrét sarokról beszélve a Törökhegyi utca és a Mező utca sarkán szembe oldalon sorházas társasházas beépítés van, szembe oldalon pedig lakótelepi beépítés. A Mező utcában azon a kis részen is társasházak állnak. Fontos kiemelni, hiszen városképi szempontból, amit oda terveznek arra a területre, ezekben az arányokban nem tér el feltétlenül attól a kialakult épített környezetből, ami már amúgy is a területet jellemzi. A konkrét módosítás.

A különleges sportterületet összevonásra tervezendő a kisvárosias lakóterülettel. Jelenleg Lk-9 besorolása van, aminek előírányzott paraméterei kb. majdnem minden tekintetben megfelelnek ennek a tervezett fejlesztésnek. Készült korábban egy beépítési koncepció, ami alapján minimális paraméter módosításra volt szükség. Ennek egy része könnyítés pl. az épület magassága 1 méterrel magasabbra kerülne felemelésre, aminek az az oka, hogy földszint + egy emeletet tervez a beruházó, de a földszintet nem földszinti szinten tervezné, hanem kb. másfél méteres kiemeléssel, aminek elsősorban belátási biztonsági okai lennének. Nem tervezi egy újabb szint ráépítését. A másik paraméter pozitív változás, mert eddig 40% volt előírva minimális zöldfelületnek Lk-9 övezetben, de most 50%-os előírást tettek. A harmadik paraméter, ami változott a telek minimális mérete, ez eredetileg 500 m<sup>2</sup> volt. Az volt a kérés az önkormányzat részéről, hogy kerüljék el azt a lehetőséget, hogy a terület feldarabolódhasson. Végül 4000 m<sup>2</sup>-ben kerül úgy meghatározásra, hogy egységben kerül fejlesztésre. A beruházó ennyit kért, az összes többi paramétert, beépítési százalék, a szintmutató és minden ami úgymond a fajsúlyosabb elemei szoktak lenni egy beruházásnak, azok tökéletesen megfelelnek és nem is lesznek kihasználva a tervek szerint. Tudni kell még, hogy a fejlesztési településfejlesztés keretében valósul meg. A parkolási gondok, ami ezen a területen sokszor szóba kerül, ezzel kapcsolatban a HÉ.SZ. szerint másfél parkolóra van kötelezve a saját telkén belül, szint alatt kell megépítse, illetve ezen felül még Településrendezési szerződés keretében a Mező utca mentén 12 felszíni parkoló kiépítését is vállalta a fejlesztő. Ezen felül vállalta az a sportfunkciót, amit gyakorlatilag nagyon régen nem lát el maga ez a pálya. Gyakorlatilag ez betonfallal elzárt magánterület volt mindig is, nem közcélú sportolásra volt megnyitva. Ehhez képest az új állapotában a fejlesztő vállalta egy valódi sportpálya megépítését, ami közhasználat céljára megnyitható módon kerülne kialakításra. Az építő vállalta a megépítését az önkormányzat pedig az üzemeltetését egy szerződés keretein belül. Ezen felül a beruházó vállalta a környék játszótereinek fejlesztését, ennek részleteit nem ismeri. Nemcsak a Településszerkezeti terv és a Szabályozási tervet szükséges módosítani, hanem a Településképi rendelet mellékleteként szereplő ábrát is, ami az egyes területrészeit határozza meg Vácnak településképi szempontok alapján. Ugyanennek a térképnek van egy kivágata az Arculati kézikönyvben is, amit javasolnak módosításra, már csak azért is, hogy az összhang meglegyen a különböző településrendezési eszközök között, erre azért van szükség, mert amikor elkészült ez a Településképi rendelet, akkor a sportpályát azt mellette lévő földszintes, kisvárosias jellegű beépítésű területek közé sorolta. Azt gondolja, ha a Törökhegyi és Mező utca sarkán levő jelenlegi beépítéseket nézi, akkor ez a tervezett beépítés gyakorlatilag illeszkedik az ott lévő lakóépületek közé. ezt is javasoljuk ennek megfelelően erre a telekre módosítani.

**Szalay Ákos:** Jóváhagyandó munkarészek között van egy 2. sz. melléklet, amiben egy táblázat az elején Jelen tervezés keretében új lakócélu terület fejlesztés 6 területen történik. Az ismertett területen túlmenően több terület is felsorolásra kerül és megfelelőségi számítás is. Erről kéri mondjon valamit bővebben. Ezen a területen kívül, amit tudnak, azon kívül milyen beavatkozások történtek még.

**Vojnits Csaba:** Közli, hogy semmilyen. Ez egy technikai táblázat. Jelenleg tartalmazza a településszerkezeti terv leírórésze, gyakorlatilag egy szöveges munkarésznek szöveges ábrája, ami a különböző terület felhasználásokat tartalmazza. Ez a leíró munkarész tartalmazza a táblázatot, ami arra utal, hogy egész Vácon milyen lakóterületi fejlesztések voltak. Amikor a jóváhagyandó munkarészeket módosítják, akkor a terveknek gyakorlatilag minden jóváhagyandó munkarészi elemét módosítani kell annak megfelelően, hogy milyen változások történtek. Nem véletlenül van kiemelve a táblázatból az az egy sor, mert csak az az egy sor módosult. Ez egy technikai módosítás.

**Szalay Ákos:** A táblázat első sora pl. sorszámú erdőterületből kertvárosi lakóterület lesz most az?

**Vojnits Csaba:** Nem. Ez a legutóbb mikor elfogadták tavaly év végén a Településszerkezeti tervet. Ez egy azt alátámasztó táblázat. Annyival módosul jelen pillanatban, hogy az a kiemelt sor kerül bele pluszba.

**Kiszel Vilmos:** Véleménye szerint lehet ezt akár hogy magyarázni, csak a címe már sporttelepből lakóövezet. Ezt magyarázhatják, ahogy akarják. Semmi köze a valósághoz, amit elmondott az álláspontja szerint. Jelenleg van egy terület, amit lehet használni közösségi tevékenységre. Folyamatosan csökken a zöldterület a városban, nem érti miért kell növelni a lakóterületek számát.

**Vojnits Csaba:** Az átsorolás egy önkormányzati hatáskör a telepítési tanulmányterv alapján döntés született arról, hogy ez a cél támogatandó. Ez helyes vagy nem helyes, ezt meghagyja a politikusoknak. Tervezőként azért felelős, hogy a hatályos jogszabályok szerint tervek készítsenek és a területnek jelenleg nincs 30%-os zöldfelületi aránya, mert betonpályákkal van burkolva, a tervezett állapot szerint minimum 50%-os zöldfelületet kell kialakítani a fejlesztőknek a területen, az 20%-os zöldfelület emelkedést jelent.

**Dr. Manning Péter:** Nem tudja szó nélkül hagyni ezt az állandó zöldterületi örületet. Ez most egy betonsiló, egy katasztrófa, senki nem használja ezt a területet évek óta a gazon kívül ott semmilyen zöld növényzet, ami értékelhető lenne nincsen. Vértáplónak tartja ezt az állandó „nyavalygást” ráadásul ok nélkül, hiszen nem tud elképzelni olyan magyar családot panel házba, aki ne tartana erkélyen, lakásban zöld növényeket. Ez esetben pedig különösen neveltséges, hiszen azt hallják, hogy az építendő rész mintha kizárólag csak betonképződmény lenne és egy lakásba soha senki zöld növényt be sem vinne erkélyre. Úgy gondolja ez a felvetés ezen a területen különösen meggondolandó lett volna. Kérdése, hogy üzlethelyiséget kialakítása ebben az épület tömbben sejthető-e és milyen számban? A sportpálya mit takar, milyen funkciója lesz?

**Vojnits Csaba:** Tudomása szerint nincs tervezve üzlethelyiség. A sportpálya egy műfüves focipálya lesz.

**Moys Csaba:** Elhangzott, hogy kb. 40 lakás fog épülni és teljes mértékben beleillik a környezetbe. Kérdése, hogy valóban bele illik-e? Tudomása szerint zömmel családi házak vannak.

**Vojnits Csaba:** Azt tudja mondani, amit már az elején említett, hogy az utca egyik oldalán egy földszint + 3 emeletes lakótelepi beépítés van, a Mező utca szembe lévő oldalán egy földszint + 1 emelet sorházas társasházi beépítés és Mező utcában az Lk-9 es övezetben, ami gyakorlatilag folytatólagos a tervezési területtel ott is egy földszint + 1 tetőtér beépítéses többlakásos társasház áll. A beleillik alapon mint funkciójában, mint lakóház azt gondolja beleillik. A másik a beépítési maximum, tehát a 9 méteres meghatározott építmény magasság, ez még alacsonyabb is, mint a szembe oldalon a lakótelepi beépítés. Azt gondolja, hogy megfelelő átmenetet képez városképileg.

**Ferjancsics László:** Jól értelmezi, hogy a jóváhagyandó részek mellett 4 rendelet-tervezetet javasolnak elfogadni? Kéri, hogy a testületi anyagba ez a két rendelet, amit Ákos is említett úgy kerüljön be, hogy csak a szürke rész és csak háttérszámításként kerüljön bele a többi rész. Ne gondolja senki azt, hogy azokban is módosítás lesz. A rendelet módosításnál lehetne-e jelezni, hogy az előzőhöz képest mely pontokban módosul? Ne kelljen a képviselőknek összehasonlítani az érvényben lévővel. Kérdése, hogy a Törökhegyi utcába a mélygarázs kihajtóból következően hány parkolóhely fog megszűnni, mert ott az utca szélességet nem lehet növelni? Véleménye szerint azon a helyen 3 parkolóhelyet fognak veszíteni. Telek felszíni parkolását elnagyolták, dönthet-e a testület arról, hogy a besorolásnál hány ilyen felszíni parkolót vár el az önkormányzat a beruházótól?

**Vojnits Csaba:** A telken belül parkoló kerül kialakításra, ez több mindentől függ. Egyrészt, hogy miért szükséges? Azért lett elnagyolva, mert nem biztos, hogy megépül. Nem biztos, hogy szükséges a telken belüli parkolás. Ami a lakáshoz köthető parkolási funkció, az egyértelműen HÉSZ előírás van, hogy szint alatt kell megoldani. Ezenkívül a területen a sportpálya épül, mint új funkció. Javaslattal tettek a fejlesztőnek, hogy oda is esetleg valaki autóval érkezik és szükség lehet telken belüli parkolóra, ennek mérlegelésésként azt gondolja, hogy ennek a biztosítása használatbavételi engedélyhez lesz kötött. Ha úgy gondolja az önkormányzat, hogy az a 12 parkoló, amit a Mező utcában kialakít a fejlesztő újonnan. Gyakorlatilag, ha abba beleszámolja azt ideiglenes használatot, ami ezt érinti, azt gondolja ennek megvalósítása technikai abból a szempontból, hogy nem most ebben a településrendezési eszközben kell ezt fixálni, tehát erről nem tudnak rendeletet hozni. Azt gondolja, hogy van egy alaprendelet, hogy minden funkcióhoz telken belül kell biztosítani a megfelelő parkolót, tehát ha úgy értékelik, hogy szükséges a sportpályához x parkolót biztosítani, akkor az elvárható a használatbavételi engedélykor. A Törökhegyi utca felé a kihajtó abszolút önkormányzati igény volt. Az építési engedéllyel fog ez valóban eldőlni, hogy hol lesz a pince, milyen szögben kell lehajtani stb. Ezáltal mennyi parkolóhely szűnik meg kb. min. kettő. A kihajtó a Törökhegyi utca felé nem lenne elég széles, azt gondolja, hogy ez az utca a legszélesebb a környéken. A táblázatra visszatérve, abban az esetben, ha egy rendezési tervben egy táblázatot kell cserélni, akkor nagyon nehezen működik pont az átláthatóság miatt, hogy a táblázat miről szól. Annak a sora hogy integrálódik abba a táblázatba és egyáltalán mit akarnak kimutatni, ha csak egy sor kerül be. Azért gondolták, hogy az egész táblázat cserére szorul, mert akkor látszik, hogy az az egy sor mit jelent, ha ez igényként jelentkezik a bizottság részéről, akkor ez nem okoz gondot.

**Ferjancsics László:** Azt javasolja, hogy a hatályban lévő HÉSZ adott táblázatai is az anyaghoz legyenek szívesek csatolni és így minden döntéshozó össze tudja hasonlítani, hogy melyik módosul. Ugyanez vonatkozik ezekre a rajzokra is.

**Dr. Manninger Péter:** Feltételezzük azt, amit Ferjancsics képviselő úr forszíroz a kihajtó kapcsán megszűnik 3 parkolóhely, akkor is az építető a kötelező számára előírt parkolóhelyek felett plusz 12 parkolóhelyet épít. Azt veszik, hogy a kihajtó miatt 3 parkolóhely elveszik, akkor még mindig 9 parkolóhellyel többet alakít ki, mint amire kötelezve van.

**Vojnits Csaba:** Kiegészíti azzal, hogy nem is egy egyszerű murvás parkoló, hanem egy kiemelt szegéllyel szilárd burkolattal kiépített parkoló lesz.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**26/2018. (V.15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a településrendező tervező Urbanitás Kft. által elkészített

**„Vác város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása – a 4224/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában”**

címen beterjesztett településrendezési egyeztetési dokumentációval kapcsolatos partnerségi észrevételekre tett tervezői válaszokat elfogadásra, a partnerségi eljárást lezárásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2018. máj. KT ülés

**Felelős:** Polgármester  
Főépítész

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**27/2018. (V.15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a településrendező tervező Urbanitás Kft. által elkészített

**„Vác város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása – a 4224/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában”**

címen beterjesztett egyeztetési dokumentációt megtárgyalta és a következő döntést hozta:

A településrendezési eszközök módosítását a 4224/2 hrsz-ú telekre vonatkozóan az egyeztetési dokumentációban foglaltak szerint a Képviselő-testületnek támogatásra, és a megyei állami főépítészhez a tárgyalásos eljárás lefolytatása érdekében beterjesztésre javasolja, azzal a kikötéssel, hogy a 223/2017. (IX.21.) sz. Képviselő-testületi határozatban foglaltak szerint az egyeztetési dokumentációban a legkisebb kialakítható telekméret 4000 m<sup>2</sup>-re legyen javítva.

**Határidő:** 2018. máj. KT ülés

**Felelős:** Polgármester  
Főépítész

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**28/2018. (V.15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a településrendező tervező Urbanitás Kft. által elkészített

„Vác város hatályos településrendezési eszközeinek módosítása – a 4224/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában” címen beterjesztett egyeztetési dokumentációban foglalt

**„VÁC város Településképi Arculati Kézikönyvének módosítása” és a**

**„Vác Város településkép védelméről szóló rendelet módosítása”**

településképi dokumentáció-tervezetekkel kapcsolatos partnerségi eljárást lezárásra, a településképi dokumentáció-tervezeteket befogadásra, és az államigazgatási szervek elé terjesztésre javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2018. máj. KT ülés

**Felelős:** Polgármester  
Főépítész

**4. napirendi pont tárgyalása:** Vác, Duna-parti nyilvános illemhely üzemeltetése

**Kriksz István:** Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

**Espár Péter:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy a GVVB a tegnapi nap támogatta a díjfizetést.

**Szalay Ákos:** Kérdése, hogy a városban lévő többi nyilvános illemhely használatáért kell fizetni? Véleménye szerint akkor legyen ez egységes.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**29/2018. (V.15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, hogy a Vác, Duna-parti (József A. sétány) nyilvános illembely használata díjfizetéshez köthető legyen.

**Határidő:** 2018. máj. KT ülés

**Felelős:** VV Kft. ügyv. ig.

**5. napirendi pont tárgyalása:** Huszár utcai ingatlanok megosztása, tulajdonba vétele

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Szalay Ákos:** Kérdése, hogy a telektulajdonosoknak hová kell vissza rakni a kerítést?

**Espár Péter:** A becsatolt rajzon bemutatja. 12 méteres közterületi sáv kerül kialakításra. A költségmegosztás úgy történik, hogy a város vállalná a telekalakítással járó költségeket, a lakók vállalják, hogy ingyen átadják a jelenlegi helyrajzi számokból jelölt 6 méter széles területsávot, a DMRV vállalja, hogy a vízvezetékét áthelyezi a volt magántulajdonú sávba.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**30/2018. (V.15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a váci 1771 és az 1780 hrsz. között lévő ingatlanok megosztásából származó közforgalom elől el nem zárt útszakaszok ingyenesen történő átvételét, tulajdonjog bejegyzését. A telekalakítással kapcsolatos költségeket az önkormányzat finanszírozza.

**Határidő:** 2018. máj. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**6. napirendi pont tárgyalása:** A 20919/1 hrsz-ú földút egy részének eladása

**Espár Péter:** Kiegészítésként elmondja, hogy X-el jelölték a megvásárolandó földterületet, aminek egy a tulajdonosa és a továbbiakban is útként kell funkcionálnia.

**Szalay Ákos:** Kérdése, hogy nem szükséges a földhivatali tulajdoni lap bejegyzésen egy olyat, hogy útnak fenntartandó?

**Espár Péter:** Vannak állami utak, önkormányzati utak és magán utak. Ha valaki le akarja zárni az utat ahhoz hatósági engedély kell. Általában az önkormányzat véleményét kikéri a hatóság. Amióta itt dolgozik még soha nem járultak olyanhoz hozzá, hogy utat lezárjanak, hiszen az útnak az a célja, hogy közforgalom céljára megnyitott legyen. Ennek be kell jegyezve legyen. Ettől kezdve mindig út marad, csak nem az önkormányzat lesz a tulajdonosa.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy kötelezhető-e az út tulajdonosa, hogy az út átjárható legyen?

**Espár Péter:** Válaszában közli, hogy igen kötelezhető, az önkormányzat ezt meg is tudja tenni. Az ilyen hegyvidéki utakat elég nehézkesen tudja kezelni a hivatal.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**31/2018. (V.15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a váci 20919/1 hrsz-ú földrészlet megosztását és értékbecslést követően az útszakasz értékesítését. Az eljárással kapcsolatos valamennyi költséget a kérelmező finanszírozza.

**Határidő:** 2018. jún. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**7. napirendi pont tárgyalása:** Vác város településrendezési eszközeinek módosítása a 3198/2 hrsz-ú telken fekvő Tízcs Csemege területére vonatkozóan – partnerségi eljárás lezárása, egyeztetési dokumentáció elfogadása

**Breczné Zsigmond Jolán:** Nincs kiegészítése.

**Szalay Ákos:** Kérdése, hogy a tervezőkben fel sem merült, hogy kompenzálják a zöldfelület elvesztését?

**Breczné Zsigmond Jolán:** Nem volt. Ez a tervezet készült. Túl vannak már a partnerségi véleményezési eljáráson, most azt kerül bele a tervezetbe, ami azon áthaladt. Eddig nem vetődött fel ilyen észrevétel ezzel kapcsolatban.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja az 1. határozati javaslatot.

*A bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**32/2018. (V.15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a településrendező tervező VZM Kft. által elkészített

**„Vác város településrendezési eszközeinek módosítása a 3198/2 hrsz-ú telken fekvő Tízcs Csemege területére vonatkozóan”**

címen beterjesztett egyeztetési dokumentációval kapcsolatos partnerségi eljárás lezárását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2018. máj. KT ülés

**Felelős:** Polgármester  
Főépítész



**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja az 2. határozati javaslatot.

*A bizottság 3 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**33/2018. (V.15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a településrendező tervező VZM Kft. által elkészített

**„Vác város településrendezési eszközeinek módosítása a 3198/2 hrsz-ú telken fekvő Tízes Csemege területére vonatkozóan”**

címen beterjesztett egyeztetési dokumentációt megtárgyalta, és a következő döntést hozta:

A településrendezési eszközök módosítását 3198/2 hrsz-ú telekre vonatkozóan, az egyeztetési dokumentációban foglaltak szerint a Képviselő-testületnek támogatásra, és a megyei állami főépítészhöz – a zöldterületre vonatkozóan az OTÉK alóli felmentés kérelmével együtt – a tárgyalásos eljárás lefolytatás érdekében beterjesztésre javasolja.

**Határidő:** 2018. máj. KT ülés

**Felelős:** Polgármester  
Főépítész

**8. napirendi pont tárgyalása:** Sajátos jogintézmények – elővásárlási jog a 0191/9 és 0384/26 hrsz-ú ingatlanokon

**Breczné Zsigmond Jolán:** A sok jogszabályi változással került ezen helyrajzi számú ingatlanokra az önkormányzat elővásárlási joga. Az aktuális jogszabályok szerint erre már nincs előírás, tehát egyedileg kell eldönteni és a Képviselő-testületnek kell ezt meghozni.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**34/2018. (V.15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Külterület 0191/9 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, Vác Város Önkormányzat javára az ingatlan-nyilvántartásba III/4. számon bejegyzett elővásárlási jog törlését kérje a földhivaltaltól.

Egyben javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert a törlési kérelemhez szükséges okiratok aláírására és nyilatkozatok megtételére.

**Határidő:** 2018. máj. KT ülés

**Felelős:** Főépítész

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**35/2018. (V.15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Külterület 0384/26 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, Vác Város Önkormányzat javára az ingatlan-nyilvántartásba III/2. számon bejegyzett elővásárlási jog törlését kérje a földhivataltól.

Egyben javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert a törlési kérelemhez szükséges okiratok aláírására és nyilatkozatok megtételére.

**Határidő:** 2018. máj. KT ülés

**Felelős:** Főépítész

**9. napirendi pont tárgyalása:** Épített környezet védelme – Értékvédelmi pályázat – támogatás felosztása II.

**Breczné Zsigmond Jolán:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**36/2018. (V.15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – átruházott hatáskörben – a Költségvetési rendeletben a kérelmezett átcsoportosítás által felszabaduló 2018. évi értékvédelmi pályázati keretet az előterjesztés 1. számú melléklete szerint osztja fel, a következők szerint:

Kamatmentes kölcsönként nyújtható: 2.760.396,- Ft

Vissza nem térítendő hozzájárulásként, azaz egyéb forrásként adható: 500.000,- Ft.

A kamatmentes kölcsön és a vissza nem térítendő támogatás azzal a feltétellel nyújtható, ha a Költségvetési rendeletben az átcsoportosítás megtörtént.

**Határidő:** azonnal és folyamatos

**Felelős:** Főépítész

Költségvetési és Adó ov.

**10. napirendi pont tárgyalása:** Egyebek

**Bejelentés**

**Kiszel Vilmos:** Bejelentési kötelezettsége van a csónakszállító útvonallal kapcsolatban, hogy szeretnének elrendezni, mivel göröngyös.

### EU pályázat

**Szalay Ákos:** Az Európai Uniónál pályázni lehet WIFI pontokra városoknak, településeknek és 15 eurónyit lehet nyerni. Ez a lehetőség ma nyílt meg.

### Althann év

**Szalay Ákos:** Az Althann év kapcsán volt a hétfőn egy konferencia és ünnepi szentmise, ahol az Althann leszármazottak is jelen voltak. A 250 éves középvárosi temetőben állt Althann kereszt felújításra került és a székelyház mellett a piaristák oldalán felállításra került. Öröndetesnek tartja, hogy ez a kereszt megkapta méltó helyét. Továbbra is fontosnak tartja, hogy ne feledkezzenek meg a temető kegyeleti parkjáról. Fontosnak tartja megjegyezni, hogy a városban jelentős beruházás az Egyházmegyei Levéltárnak az épületének felújítása, az ott elhelyezett emléktábla a két püspököt Dr. Beer Miklóst és Althann Frigyeszt ábrázolja.

**Moys Csaba:** Az Althann kereszt restaurálásának elindítója Szalay Ákos volt. Nagyon köszönjük neki.

### Fakivágás

**Váczy Károly:** A bizottság nevében is benne van Környezetvédelmi Bizottság. Lassan három hónapja a börtönnél 3 db fát kivágtak, ez úgy látszik senkit nem érdekel. A mai napig ott hever. Kérdezi, hogy hol tart a nyomozás?

**Espár Péter:** Feljelentést tett a hivatal ismeretlen tettes ellen 1.600 eFt körüli károkozásért. Úgy gondolja, hogy bűncselekmény történt, annak a tárgyát képezi a 3 db fa. A tegnapi nap kérte a holdíngot, hogy most már el lehet szállítani. Ez egy védett fasornak a része, ez azt jelenti, hogy a Környezetvédelmi Iroda, a jegyző engedélyt általában közterületi szakaszokra kell, hogy megadja, erre még a hivatal sem adhatna engedélyt, csak a Képviselő-testület. Egyelőre nem tudják, hogy ki tette, csak vélelmezni, sajnos a börtönnel a kamerája nem látta.

**Kriksz István:** Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

K.m.f.



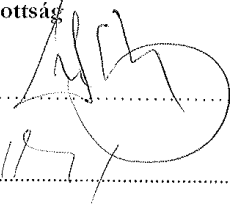
**Kriksz István**  
bizottság elnöke



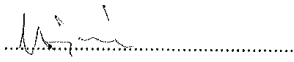
**Moys Csaba**  
jegyzőkönyv hitelesítő

**J E L E N L É T I Í V**  
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
2018. május 15-i ülésére

**Kriksz István**  
*bizottság elnöke*



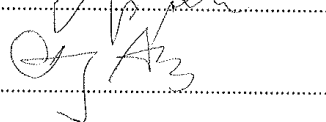
**Dr. Manninger Péter**  
*bizottság tagja*



**Váczy Károly**  
*bizottság tagja*



**Moys Csaba**  
*bizottság külső tagja*



**Szalay Ákos**  
*bizottság külső tagja*

**Meghívottként vett részt az ülésen**

**Fördös Attila** *polgármester*

.....

**Pető Tibor** *alpolgármester*

.....

**Mokánszky Zoltán** *alpolgármester*

.....


**Deákné Dr. Szarka Anita** *jegyző*

.....


**Dr. Zsido Szilvia** *Jogi Osztály vez.*



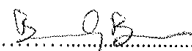
**Espár Péter** *Műszaki Osztály mb. vezetője*



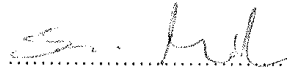
**Breczné Zsigmond Jolán** *főépítész*



**Bereczky Bence** *környezetvédelmi referens*



**Szeri Mihály** *közterület-felügyelet vez.*



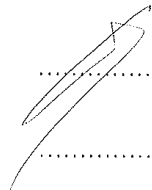
**Bíró György** *környezetvédelmi tanácsadó*

.....

**Göncöl Alapítvány Kiszel Vilmos**

.....

**Környezetvédelmi Egyesület Csipkés László**



**Pm-i Építészkamara Váci Csoportja Simon Ferenc**

.....

Váci Múzeum Egyesület

Városvédők és Városszépítők Egyesülete *Cserenák Péter*

Közös Képviselők Klubja *Hajdu Sándor*

Benyó Balázs *Váci Városfejlesztő Kft. ügy.*

Simonné Odler Anna *Váci Városfejlesztő Kft.*

Dr. Bóth János *képviselő*

Kiss Zsolt János *képviselő*

Ferjancsics László *képviselő*

Krauze István *képviselő*

Steidl Levente *képviselő*

Matkovich Ilona *képviselő*

Nahlik György

Dobrocsi Endre

Mezei Helga *főkertész*

*VOZNYIS CSABA FERENC Urbanitas Kft.*

*DR. HEVESI KRISZTINA*

*Hajdu Sándor*

*Városi Cseres János*

*[Handwritten signature]*