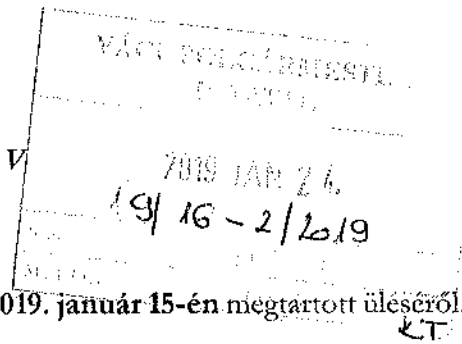


## JEGYZŐKÖNYV



**Készült:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2019. január 15-én megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerintiék.

**Kriksz István:** Köszönti a bizottsági tagokat és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel van jelen, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Dr. Manninger Péter bizottsági tagot.

**Szalay Ákos:** A közelmúltban elhunyt Seregi György iparművészről szeretne megemlékezni.

**Kriksz István:** Kéri a bizottságot, hogy egy perc néma felállással emlékezzenek Seregi György tiszteletének.

Szavazásra bocsátja a napirendet.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:*

### NAPIREND

1. *Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója*
2. *Tájékoztató jelentősebb beruházásokról – 2019. január hónap*
3. *HÉSZ módosítási javaslat – gépi parkolás tiltásának kivétele a Belváros és közvetlen környezete vonatkozásában*
4. *Széchenyi u. 25. (3299 hrsz.) Staféta árubáz tetőtér beépítése*
5. *Radnóti M. úti kijelölt gyalogos átkelőhely környezete*
6. *Német L. út és Buki sor területén gépjármű várakozóhelyek létesítése*
7. *Vác, 5679 és 5676/2 hrsz.-ú területek batárrendezése*
8. *Nárcisz u. 5. sz. előtt rakodóhely kialakítása*
9. *Farkasfalvi u. 2. sz. szemben X jel felfestése*
10. *Egyebek*

**1. napirendi pont tárgyalása:** Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója

**Szeri Mihály:** Nincs kiegészítése.

Hozzászólás, kérdés nem volt.

**Kriksz István:** Köszöni a tájékoztatót.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**2. napirendi pont tárgyalása:** Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2019. év január hónap

**Magos Attila:** Nincs kiegészítése.

Hozzászólás, kérdés nem volt.

**Kriksz István:** Köszöni a tájékoztatót.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**3. napirendi pont tárgyalása:** HÉSZ módosítási javaslat – gépi parkolás tiltásának kivétele a Belváros és közvetlen környezete vonatkozásában

**Szalay Ákos:** A gépi parkolásnak a tiltásának a megszüntetéséről van szó. Jól értelmezi, hogy a HÉSZ 65.§-ban most is benne van a lehetőség, csak egy bizonyos szám felett.

**Breczné Zsigmond Jolán:** Kategorikusan tiltva van mindenképpen, csak megengedve van kötelezően előírt mennyiség felett.

**Szalay Ákos:** Úgy értelmezte, hogy megtiltva teljesen nincs, de ha egy bizonyos kontingens teljesül a HÉSZ-ben, akkor utána van lehetősége csinálni. Kérdése, ha ezt megszavazzák, akkor a gépi parkolásnak a liberalizálása történik meg? A másik pedig, hogy az előterjesztés nemcsak a gépi parkolás tiltásának feloldásáról szól, hanem arról is, hogy egy tűzoltó megoldás, amit kiegészítene egy már korábban, a parkolási koncepcióval kapcsolatos igényeknek az ismertetése. A határozati javaslatok közül ezt hiányolja, miért nincs olyan pont, hogy a parkolási koncepciónak az előkészítése vagy kidolgozása, mert így nem lesz tovább lépés sohasem.

**Breczné Zsigmond Jolán:** Most nem került bele a döntések körébe az, amit Szalay úr hiányol. Azért van a második rész így megírva, mert utána még következne egy döntési javaslat, de az ki lett belőle véve. Nem a saját előterjesztése. Az továbbra is fennáll, hogy a költségvetésben, a parkolási koncepcióra javasoltak költséget.

Megkérdezték, hogy mennyiért készítenek el egy ilyen koncepciót és azért emelte be. A költségvetés készítésekor legyen azon a bizottság, hogy ez a bekerülési költség bekerüljön és meg lehessen oldani, mert ez valóban az előterjesztésből is kirűnik, hogy átmeneti megoldásként dönthet most a bizottság arról, hogy elindít egy olyan rendezési terv módosítási eljárást, aminek a kérelem szerinti célja a gépi parkolásban egy változás, de mivel rendezési terv módosításról van szó, teljeskörű partnerségi és bonyolítási eljárást kell lefolytatni, ez ugyancsak egy fél év, amihez a dokumentációt el kell készíteni, ennek költsége van. Ez kb. 800.000,- Ft. Ez a módosításra vonatkozik. A másik a parkolási koncepció, az egy másik összeg, az kb. 3.000.000,- Ft, azt a költségvetésbe beírták. Az előterjesztés második oldalával támasztják alá, hogy ez egy átmeneti módosítás. Ez a döntés kizárólagosan a HÉSZ módosítására megindításáról szóló döntési javaslat.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

**A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**1/2019. (I.15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről szóló 52/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet 2. számú mellékletében lehatárolt területre vonatkozóan a gépi parkolási eszköz tiltásának törléséhez szükséges HÉSZ módosítási eljárást indítsa meg, a módosítási dokumentáció elkészíttetésének költségét a 2019. évi Költségvetési rendeletében biztosítsa, továbbá a 2. számú mellékletében lehatárolt területet nyilvánítsa kiemelt fejlesztési területté.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről szóló 52/2018. (XII.14.) önkormányzati rendeletét a 2. számú mellékletében lehatárolt területre vonatkozóan – a gépi parkolási eszköz tiltása tekintetében – a HÉSZ erre irányuló módosítását követően hajtsa végre.

**Határidő:** 2019. jan. KT ülés

**Felelős:** Polgármester, Főépítész

**4. napirendi pont tárgyalása:** Széchenyi utca 25. (3299 hrsz.) Staféta áruház tetőtér-beépítése (szó szerint)

**Moys Csaba:** Utóbbi időben nem nagyon mászkálok, hol van pontosan ez a Staféta áruház.

**Szalay Ákos:** A Széchenyi és Csányi utca sarok.

**Moys Csaba:** Na jó, akkor már tudom. A másik dolog pedig az, hogy ugye 3+3 parkolóhelyet akarnak zöldterületre rakni. Nem tudom. A múltkor is ezen már vitatkoztunk, hogy zöldterület megszüntetésével parkír helyet adni nem. Ezt nem értem.

**Magos Attila:** Elsődlegesen a VICAFER Kft. elkészítette a tervet, amin a Csányi körúton is kijelölt egy területet, ahol tulajdonképpen az már nem zöldterület és jó parkolónak csak akkor azt megcsinálja rendezett formában és akkor kialakul a lakásszámnak megfelelő parkolóhely. Viszont arra gondoltak, ha lehetséges, akkor ott is a Galcsek utcában van olyan terület, ahová valóban most is felállnak, akkor ott is ki lehetne alakítani parkolásra helyet párhuzamosan.

**Kriksz István:** Egyébként én azt gondolom, hogy ha ezt itt ezt a belső udvart a Csányi László körútnál rendezni tudjuk vagy kérelmezővel rendeztettünk, akkor már nyertünk az ügyön.

**Cservenák Péter:** Csatlakozom Csabának a gondolatához. Ha lehet zöldterületet ne áldozunk fel. Ha egyszer ezt megteesszük, akkor példa lesz és akkor neki szabad.

**Kriksz István:** Azt gondolom, hogy ez alap.

**Cservenák Péter:** És az előző gondolathoz visszatérve ezért is sürgős a parkolási koncepciót kidolgoznunk, mert be fog fulladni a város. Nem akarom újra hangsúlyozni, nem tudok hazamenni a járdán álló autóktól a biciklimmal. Érdemes megnézni. Ja meg a havat takaríthatom. Gyalázat. Mindenképpen valami fontos és előremutató megoldásokat kell találni és ezeknek pedig nem szabad adni lehetőséget. Én mereven elzárkózom a városvédők gondolatában ..... megoldást.

**Szalay Ákos:** Az ember nem tudja melyik ujját harapja ezeknél a parkolási kérdéseknél. Hogyha most egy értelmes tervet látnánk erről, hogy ez végül is hogy van pontosan kialakítva ezen a területen és miért van az, hogy egy parkoló teljesen külön a másik részen és miért nem itt oldódik meg akár az összes. Ennek mi az oka? A Galcsek utcában van 6 parkoló kialakítva.

**Magos Attila:** Az csak egy kialakított sáv. Ott nem hat parkoló lesz. Illetve 3-3-ra tervezték. Valójában a Csányi körút az elsődleges, hogy ott ki tudja alakítani csak felvetettük azt is, hogy esetleg azon a részen a tervezőkkel kijelöltek egy olyan részt, ahol zöldterület vesztéssel jár.

**Szalay Ákos:** Az előterjesztés arról szól, hogy 3-3 + 1.

**Magos Attila:** Igen, de 10 darabot tudtam ..... és ez bőven túlteljesíti. Tehát ezen csak úgy gondoltam nyerünk. Ha elfogadja a bizottság, hogy csak a Csányi körút akkor azzal is megoldódik. Tehát ha a Galcsek utcát elutasítják, hogy azzal nem értenek egyet, viszont a Csányi körúton ki tudja alakítani a belső udvarban azt a 10 várakozóhelyet, akkor.

**Szalay Ákos:** Még egy kérdés felmerül, hogy akkor ott most is parkolnak.

**Magos Attila:** Így van.

**Szalay Ákos:** Abban az udvarban csak rendezetlen körülmények között. Tehát egy rendezett parkolóhoz jut a város ezáltal.

**Magos Attila:** Így van.

**Kriksz István:** Csak annyit szeretnék hozzászólni, hogy Ákos igazából arról van szó, hogy ahogy a főmérnök úr mondta, hogy elsődleges helyszín az udvar rendezése, viszont azért, hogy ne akadjon el a történet és a további egy-két parkolót ki kell alakítani, akkor mehesse oda a kialakítás. Én is azt mondom, hogy minél kisebb zöldterülettel, azért van ekkora helyszín és két helyszín megjelölve.

**Szalay Ákos:** Csak az előterjesztés nem erről szól.

**Kriksz István:** Erről szól. A főmérnök úrtól kérek megerősítést, hogy valahol erről szól az előterjesztés és bízunk főmérnök úr további szakszerű eljárásban, mert itt akadt ó el gyakorlatilag nem akadt el csak azt nem akarta, hogy elfogadjunk egy helyszínt ott nem megalakítható az összes, hogy megálljon a történet. Tehát erről szól az előterjesztés. Egyébként kérem szépen a támogatását. De majd a bizottság eldönti.

**Szalay Ákos:** Az előterjesztés arról szól, hogy a Galcsékba 3-3 és a 10. az udvarba. Most nem arról szól, hogy az udvarban legyen 10. Még alternatíva sincs. Akkor nem ezt kell szavaztatni szerintem. Lerajzolva is az van.

**Kriksz István:** Főmérnök úrnak van-e ezzel kapcsolatban

**Szalay Ákos:** Most melyiket támogatjuk? Az udvarban vagy pedig

**Magos Attila:** Ha az udvart elfogadják, akkor azzal a lakásszámnak megfelelő várakozóhely kialakításra kerül. Tehát azzal rendeződik.

**Szalay Ákos:** Akkor mást kell szavaztatnia.

**Kriksz István:** Kérem szépen, ha a módosítást a főmérnök úr is, akkor kérnék szépen egy határozati javaslat módosítást. A főmérnök úr befogadja és akkor azt fogom szavaztatni. Tehát akkor az elsődleges szempont, kérném szépen

**Magos Attila:** Az elsődleges szempont, hogy a Csányi körúton lévő belső udvaron lenne kialakítva a várakozóhely szám, ami megfelel annak, amit a lakásszám előír.

**Kriksz István:** Amennyiben ez a parkolószám nem kialakítható, akkor a fennmaradó helyszínen a további parkolók kialakításra kerüljenek. Jó?

**Szalay Ákos:** Csak nem ez volt leírva, azért, hogy szavazáskor tudjuk, hogy miről szavazunk.

**Kriksz István:** Neked volt egy észrevételed, ami nagyon helyes, akkor most kellene egy módosítás, akkor nem lesz módosítás, mert ha a főmérnök úr befogadja, akkor már szavaztatom is.

**Szalay Ákos:** A Staféta áruház tetőtér beépítéséhez szükséges parkolóhely a Csányi László körút 2763/2 hrsz-án kerül kialakításra. Ez így megfelelő?

**Magos Attila:** Nekem megfelel.

**Kriksz István:** A többi változatlanul marad. Amennyiben a bizottság egyetért, az kérem szépen jelezze.

Egyhangúlag elfogadtuk a főmérnök úr befogadta. Köszönöm szépen.

**2/2019. (I.15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörben úgy dönt, hogy a Staféta Ház Kft. kérelmére – a Széchenyi utca 25. sz. (3299 hrsz.) ingatlanon létesülő 4 db lakás számára várakozóhelyek megváltására – engedélyezi, hogy elsősorban a VICAFER Kft. 34/2018. tervszámú Vác, dr. Csányi L. krt. (2763/2) helyrajzi számon kerüljön kialakításra a szükséges számú várakozóhely kérelmező költségére szürke térkő burkolattal történő kialakítással. Amennyiben ezen a helyszínen nem lehetséges úgy a Bizottság engedélyezi, hogy a Galcsek utca – Szilassy utca kereszteződésétől és a Galcsek utca 10-12. sz. ingatlan bejáratától a Széchenyi utca irányába 3-3 db várakozóhely kerüljön kialakításra.

**Határidő:** azonnal

**Felélős:** Műszaki Osztály - Főmérnökség

**5. napirendi pont tárgyalása:** Radnóti M. úti kijelölt gyalogátkelőhely környezete

**Magos Attila:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Dr. Manninger Péter:** Kérdése, hogyan alakult ki ez a helyzet? Voltak a várakozóhelyek és akkor valaki odafestett egy kevésbé látható helyre egy gyalogátkelőhelyet? Vagy ott volt a gyalogátkelőhely és kialakítottak oda egy parkolót? Ezek az átalakítások, amik a határozati javaslatban szerepelnek milyen költséget jelentenek?

**Magos Attila:** Költség szempontjából a lezárás kőbábus megoldás lenne, aminek pontosan nem tudja a költségét, de véleménye szerint nem jelentős. A gyalogátkelőhely lényegesen előbb volt ott, mint a várakozóhely, hogy minek alapján lett kialakítva, nem tudja.

**Dr. Manninger Péter:** Az a probléma, hogy az előző napirendnél sokszor meghallgatták azt, hogy parkolóhelyek hiányában van a város, zöldterületet ne vegyenek el, de gépi parkolókat valamiért nem akarnak, amit nem egészen ért, hogy miért nem jó. Most pedig parkolóhelyet vesznek el, amit korábban pénzért kialakítottak és most pénzért megszüntetnek. Ez logikátlan és kaotikusnak tűnik. Soha nincs semmire magyarázat és felelős.

**Magos Attila:** Jogos a képviselő úr véleménye, de egy várakozóhely kialakításnál előzetesen egy bizottsági ülésnek vagy egy forgalomtechnikának lennie kellene. Eleve ezt meg sem lehetett volna engedni. Ez most egy kényszerhelyzet. Azt gondolja, hogy biztonság, a közbiztonság, a baleset-megelőzés fontos. A parkolási rend is ilyen halszájka jellegű, amiből kilógnak a személyautók.

**Szalay Ákos:** Kérdése, hogy az iskolával volt egyeztetés? Egyetért azzal, hogy amit most nyertek, azt most itt elveszíti a város parkolóhely tekintetében. A gyerekeket szállító szülők így nehezebb helyzetben lesznek. A másik, hogy a gyalogátkelőhelyhez legközelebb eső részen, ahol az 5 méteres zóna volt, ott nem elegendő egy kiemelt szegéllyel rendezni? Harmadik pedig, hogy feljebb is van egy gyalogátkelőhely, ami ki van emelve piros festéssel, érdemes elgondolkodni, hogy lehetne ezt is ilyen módon kiemelni.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**3/2019. (I.15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörben úgy dönt, hogy a Váci Radnóti Miklós Általános Iskola bejáratánál lévő kijelölt gyalogosátkelőhely előtti öt méteren belüli megállást kerékvetők elhelyezésével meg kell szüntetni. A Radnóti M. út – Kakukk utca kereszteződésénél lévő 30 km/óra sebességkorlátozó tábla alá „Várakozóhely” tábla valamint „szgk” és „párhuzamosan” kiegészítő táblák, és az ellenkező irányból a Radnóti M. út – rozmarying utca kereszteződésénél 30 km/óra sebességkorlátozó tábla kerüljön kihelyezésre.

**Határidő:** 2019. febr. 11.

**Felelős:** Váci Városfejlesztő K.ft.

**6. napirendi pont tárgyalása:** Németh L. út és Buki sor területén gépjármű várakozóhelyek létesítése

**Magos Attila:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Szalay Ákos:** Kéri, hogy a kialakítandó rész tervezett módon történjen.

**Magos Attila:** Közli, hogy az iskola tervet készített erre.

**dr. Manninger Péter:** Kérdése, ha a jövőben ilyen kérést benyújt a Radnóti iskola, hogy az előttük lévő zöldterület és járda rovására szeretnének parkolót nagyon meg fognak lepődni? Véleménye szerint most idézik elő ugyanezt a helyzetet a Radnóti iskolánál.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**4/2019. (I.15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörben engedélyezi a Váci Szakképzési Centrum Boronkay György Műszaki Szakgimnáziuma és Gimnáziuma előtt lévő személygépkocsi várakozóhelyek bővítését az ingatlan északi végén lévő járműbehajtóig terjedő közterületen.

Engedélyezi továbbá a Váci Szakképzési Centrum Boronkay György Műszaki Szakgimnáziuma és Gimnáziuma déli telekhatára és az Árok sor közötti, cca. 40 fm hosszú zöldterületen (lásd fénykép) személygépkocsi várakozóhelyek létesítését.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Műszaki Osztály - Főmérnökség

**7. napirendi pont tárgyalása:** Vác 5679 és 5676/2 hrsz-ú területek határrendezése

**Szalay Ákos:** Kérdése, hogy az út szélessége a HÉSZ szerint okozza a szabályozást?

**Magos Attila:** Elkezdődött a terület határrendezése és célszerű lenne befejezni a HÉSZ-nek megfelelően.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**5/2019. (I.15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a váci 5679, 5676/2 hrsz-ú önkormányzati földterületek határrendezését a melléklet változási vázrajznak megfelelően.

**Határidő:** 2019. jan. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály vezetője

**8. napirendi pont tárgyalása:** Nárcisz u. 5. sz. előtt rakodóhely kialakítása

**Magos Attila:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Dr. Manninger Péter:** Kérdése, hogy akik most ott megállnak szabályosan teszik-e? A várakozni tilos tábla nem azt jelenti, hogy akik oda mennek vásárolni, azok megállhatnak, azt jelenti, hogy ott várakozni tilos. A kijelölt rakodóhely nyilván azt jelenti, hogy aki árut hoz, az állhat meg ott. Jól érti ezt?

**Magos Attila:** Jól érti, igen. Akik pedig jelenleg megállnak ezt szabályosan teszik.

**Szeri Mihály:** Közli, hogy a kollegák rendszeresen járnak ki a Nárcisz utcában. Aki nem az úttesten parkol, hanem az ingatlan előtti zöldterületen, azok szabálytalanul parkolnak. A KRESZ kivételt tesz a gépjármű beállókkal. Véleménye szerint ahhoz, hogy az üzletbe járók meg tudjanak állni, ahhoz parkolót kellene kialakítani, mert maga a várakozni tilos tábla a KRESZ alapján nem engedi a parkolást.

**Breczné Zsigmond Jolán:** Ha valakinek tevékenysége folyik egy ingatlanon, akkor a parkolást az ingatlanon belül kell megoldania. Ezt neki bizonyítani kellene, hogy belül nem tudja megoldani, erre nem lát semmi utalást.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 0 igen, 2 nem és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*



**6/2019. (I.15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörben úgy dönt, **nem engedélyezi** Jónás Györgyné (Vác, Nárcisz utca 5. sz.) részére, hogy saját költsége terhére „Várakozni tilos” (KRESZ 61. ábra) jelzőtáblát és „kijelölt rakodóhely” (KRESZ 61/c. ábra: 15 m, H-P 9-20 h, Szo 8-12 h) kiegészítő táblát helyezzen el a Nárcisz utca 5. sz. ingatlana előtti – úttesten kívüli – aszfaltozott területre vonatkozóan.

**Határidő:** 2019. január 31.

**Felelős:** Műszaki Osztály – Főmérnökség

**9. napirendi pont tárgyalása:** Farkasfalvi u. 2. sz. szemben X jel felfestése

**Szalay Ákos:** A városban található elég sok ilyen kialakítás. Nem ért vele egyet, de nem véletlenül kérték, hiszen valóban elég nehéz kiállni, ha szemben parkolnak. Kérdése, hogy valóban igaz-e, ha szemben áll egy kocsi, akkor nem lehet itt közlekedni?

**Magos Attila:** Azt gondolja, hogy itt nagyobb autóval is megoldható a be-kiállítás.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

***A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:***

**7/2019. (I.15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörben úgy dönt, hogy **nem engedélyezi** Mátyásffy László Vác, Farkasfalvi utca 2. sz. ingatlan előtti úttestre X burkolati jel felfestését.

**Határidő:** 2019. január 31.

**Felelős:** Műszaki Osztály – Főmérnökség


**10. napirendi pont tárgyalása:** Egyebek

Hozzászólás, kérdés nem volt.

**Kriksz István:** Megköszöni a részvételt, az ülést több napirendi pont nem lévén bezárja.

  
Kriksz István  
bizottság elnöke

K.m.f.

  
Dr. Manninger Péter  
jegyzőkönyv hitelesítő

**J E L E N L É T I Í V**  
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
2019. január 15-i ülésére

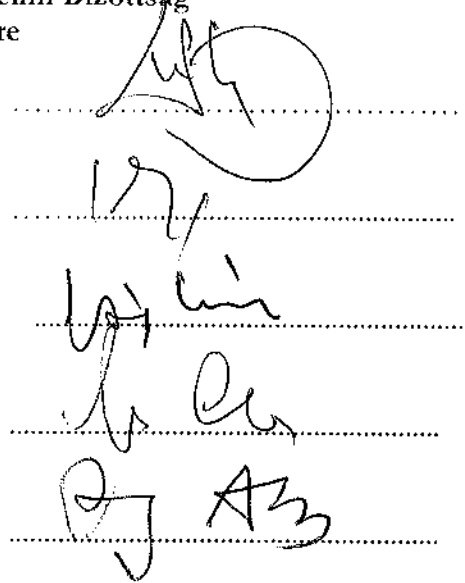
**Kriksz István**  
*bizottság elnöke*

**Dr. Manninger Péter**  
*bizottság tagja*

**Váczy Károly**  
*bizottság tagja*

**Moys Csaba**  
*bizottság külső tagja*

**Szalay Ákos**  
*bizottság külső tagja*



**Meghívottként vett részt az ülésen**

**Fördös Attila** *polgármester*

**Pető Tibor** *alpolgármester*

**Mokánszky Zoltán** *alpolgármester*

**Deákné Dr. Szarka Anita** *jegyző*

**Dr. Zsidel Szilvia** *Jogi Osztály vez.*

**Magos Attila** *Műszaki Osztály vez.*

**Műszaki Osztály**

**Breczné Zsigmond Jolán** *főépítész*

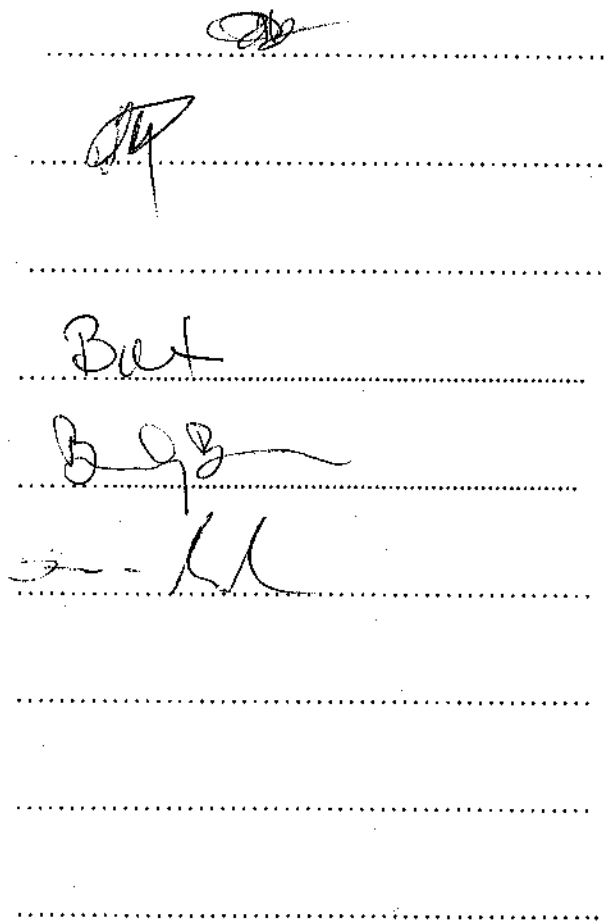
**Bereczky Bence** *környezetvédelmi referens*

**Szeri Mihály** *közterület-felügyelet ov.*

**Bíró György** *környezetvédelmi tanácsadó*

**Göncöl Alapítvány** *Kiszel Vilmos*

**Környezetvédelmi Egyesület** *Csipkés László*



Pm-i Építészkamara Váci Csoportja *Simon Ferenc*

Váci Múzeum Egyesület

Városvédők és Városszépítők Egyesülete *Cserenák Péter*

Közös Képviselők Klubja *Hajdu Sándor*

Dr. Bóth János *képviselő*

Ferjancsics László *képviselő*

Krauze István *képviselő*

Matkovich Ilona *képviselő*

Zábó Edina *Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.*

Simonné Odler Anna *Váci Városfejlesztő Kft.*

Szabados Krisztián *VV Kft.*

Szabó Kornél *VV Kft.*

Simon László *VV Kft.*

Mezei Helga *főkertész VV Kft.*

Gerengay Tamás *VV Kft.*

Nahlik György

Dobrocsi Endre

*Cserenák Péter*  
*Hajdu Sándor*

*Edina*