

JEGYZŐKÖNYV

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2019 APR 23. 19/16 - 7 219.	
Szám:	Helyszín:

Készült: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2019. április 09-én megtartott üléséről. *KT*

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Kriksz István: Köszönti a bizottsági tagokat és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel van jelen, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri dr. Manninger Péter bizottsági tagot. Egyebekben Szalay Ákos és Váczy Károly jelezték, hogy szólni kívánnak. Javasolja, hogy az 5. napirend kerüljön először megtárgyalásra. Szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

NAPIREND

1. *Váci Madách Imre Gimnáziumnál diákok biztonságos átkelése*
2. *Közterület-Felügyelet helyszíni bírságotással kapcsolatos tájékoztatója*
3. *Tájékoztató jelentősebb beruházásokról – 2019. április hónap*
4. *Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog a 3091/A/4 hrsz-ú*
5. *Dolmány utca zsákutcává nyilvánítása a Suba u. és a Szélső sor között*
6. *Egyebek*

1. napirendi pont tárgyalása: Váci Madách Imre Gimnáziumnál diákok biztonságos átkelése

Magos Attila: Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

dr. Manninger Péter: Kérdése, hogy milyen költsége van a városra nézve és hogyan lesznek a korlátok?

Magos Attila: Véleménye szerint minimális, egyébként van erre költség sor. Maga a korlát, ami a híd egy részén lesz, ha le van egyeztetve a Magyar Közúttal és a kapunyitás is minimális.

dr. Manninger Péter: Kérdése, hogy Önök szerint ez a történet, ismerve az ifjúságot vajon mekkora hatásfokú lesz? Nem lenne egyszerűbb a Közúttal arról egyeztetni, hogy ezt a gyalogátkelőhelyet áttenni a torkolathoz közelebb, ami ennek az iskolatömbnek a közepe táján lenne és talán akkor mindenki szívesebben használná, mint ahogy most egy külön kerülő. Az nem hozna-e nagyobb eredményt, mint ez a korlát?

Magos Attila: Közli, hogy ennek volt egy tervezési szakasza, nem tudja, hogy ezt vizsgálták-e. Mindenképpen jobb lett volna, ha ez közelebb van. Van egy buszmegálló a túloldalon is és gyanítja, hogy nem véletlen az, hogy ezen az oldalon van a korlát. Az, hogy akkor ezt miért nem ide építették azt nem tudja megmondani, most a lehetőségeket keresi a megoldásra.

dr. Manninger Péter: Felmerült egy elképzelés, hogy nem lenne biztonságosabb, ha a vasúti megálló megszűnne és a sűrűbb buszjáráttal oldódna meg ez a probléma. Ez nem kerülne a városnak pénzébe és hatékonyabb, mert nincs más megoldás.

Magos Attila: Meg lehet vizsgálni, de azt gondolja, hogy amikor ez a döntés született vizsgálták azt, hogy merre fognak menni a gyerekek. Nem tudja, hogy a diákok hány százaléka használja a vonatot.

Verebélyi Ákos: Mindenképpen kell erre a helyzetre megoldást találni. Egyetért abban osztályvezető úrral és képviselő úrral, hogy nem egy tökéletes megoldás, de azt gondolja, ha a veszély kockázatát csak 50%-kal csökkentik, már rengeteget léptek előre. A korlát költsége a Közúté. Az átkelővel kapcsolatban voltak már egyeztetések és tudomása szerint az alagút közelsége miatt került messzebb a zebra a KRESZ előírásai szerint. Konstruktív javaslata, hogy a város vezetése a rendőrkapitányt megkeresné, amit támogatna is, amikor ez átadásra kerül, akkor 2-3 hétre minden reggel és délután álljon ott egy rendőr, aki figyelmezteti a diákokat. Ennél jobb megoldást nem tudtak kitalálni. A fő cél az volt, hogy a több évtizede fennálló veszélyforrást a minimálisra csökkentsék.

Szalay Ákos: Véleménye szerint is tenni kell ez ügyben. Ez a megoldás, ha nem is végleges, de egy korlát mindig figyelemfelkeltő. Új elem a történetben, hogy megnyílik egy másik bejárat, ami közel van a zebrához. Ezek arra utalnak, hogy ebből lehet egy olyan megoldás, amit meggondolva nem választ valaki. Ezzel együtt nem mondhatják azt, hogy megoldották ezt a kérdést, mert ez a probléma több sebből vérzik. Buszmegálló, kanyarodósáv stb. egy olyan komplex tervezési feladat lehetne, amiben azt is el kellene döntenie, hogy igazából melyik a bejárata az iskolavárosnak. Gondok vannak azzal is, hogy jutnak át a szűk aluljárón, ami önmagában életveszélyes. Kérdése, hogy a KRESZ-ben nincs olyan tábla, ami felhívja a figyelmet a gyalogosforgalom veszélyére?

Magos Attila: Közli, hogy sárga villogó van.

Szalay Ákos: A határozati javaslatra térve nem szerepel benne a zebra kialakítása.

Magos Attila: Útburkolati jel felfestésére vonatkozóan a Közút fog nyilatkozni.

Kriksz István: Nehézséget okoz, hogy az úton van egy behajtó sáv is, ami komplikálja a közlekedést.

Cservenák Péter: Emlékezete szerint ezt úgy harcolta ki az önkormányzat, hogy megálljon a vonat, ami kb. 300-400 diákot érint. Az igazi megoldás egy alagút vagy felüljáró lenne.

Kiszel Vilmos: Véleménye, hogy a vasúti megállót nem szüntetné meg. Nagyobb crőfeszítés a vasútnál elérni valamit. Muszáj helyet találni a gyalogátkelőnek, amit egy módon lehetne. Hátrébb kell hozni 20 méterrel a buszmegállót és akkor meg lenne az a távolság a torkolattól, ami ahhoz kell, hogy kialakítsanak egy gyalogátkelőhelyet. Javasolja, hogy a korlátot tegyék magasabbra, ne lehessen átmászni rajta, jól láthatók legyenek az autók.

Breczné Zsigmond Jolán: Nagyon sok jó ötlet elhangzott. Véleménye szerint ezt meg kellene tervezni. Ketté választaná a dolgot, lenne egy tűzoltó megoldás, ami segít a problémán, amit ki kellene alkudni a kezelővel. A másik része, hogy két rendezési eljárás fogja ezt a helyzetet kezelni. Az egyik a sportcsarnok rendezési tervében körül van rajzolva ez a terület és kiemelt feladatként van benne ennek a közlekedési koncepciónak a kezelése és terület igényének a biztosítása. A másik az egész településre vonatkozó rendezési terv, ami odáig el tud nyúlni, hogy legyen vonat vagy ne. Olyan megoldást kellene találni, ami az elhangzott szempontoknak megfelel.

dr. Manninger Péter: Természetesen kell egy minél hamarabbi megoldás és egy komplexebb, távolabbra mutató, de véglegesnek tűnő megoldás is. Hangsúlyozni szeretné, hogy a bizottság tagjai bizonyára tudják egy probléma van, hiszen a Magyar Közút egy mamut cég, mint a MÁV, akikkel egy önkormányzat nem tud alkudni. Több olyan problémája van a városnak, amiben a Közúttal együtt kellene működnie, de a területek átadásával, megvételével kell bajlódni, vagy azzal, hogy mindent megengednek, de nem állja a költségeket. Például a Széchenyi utcában egy meglévő lámpának zárt programozásához nem járulnak hozzá. Tehát minden segítő szándékot figyelembe véve azzal kell számolni, hogy borzasztó nehéz és költséges velük alkudni, ezért lehetőleg olyan megoldások felé kell próbálkozni, amik, ha lehet kihagyják a közös pontokat. Sajnos a tulajdonviszonyok is olyanok, hogy idegen tulajdonon beruházni jogilag kockázatos. Nem tudja melyik megoldás gyorsabb és egyszerűbb. Nincs jó tapasztalat.

Verebélyi Ákos: Egyetért, hogy hosszútávú megoldás, de mindenképpen tűzoltás szükséges. Előbb elhangzott a buszmegálló. Nekik is eszükbe jutott, hogy a Verőce felől érkezők buszmegállóját kijebb helyezni és akik az iskolából a buszmegállóba akarnak menni vagy az úton átmenni, akkor a vaskaput használnák. A mostani átjárót is korláttal teljesen el lehetne zárni. A korlát magasságát dupla magasságúra kérik és olyat, amin nem lehet átbújni. Kéréseik között szerepel, ha egy mód van rá, akkor az aluljáró és a főút között mindenképpen egy gyalogátkelőhelyet alakítsanak ki. Hasznosnak talál egy tájékoztató táblát kihelyezni a városnak, hogy „iskolába menő forgalom” és egy nyíl.

Szalay Ákos: Figyelmesen elolvastva a határozati javaslatot úgy érzi az új gyalogátkelőhelynek a kialakítását be kellene emelni. Javaslatát „hozzájárulása esetén a korlátok és az új gyalogátkelőhely szükséges...” kiegészítés.

Kriksz István: Előterjesztő befogadja a módosítást.

Verebélyi Ákos: Kérdése, hogy kaphat egy felhatalmazást a tankerület és a főmérnök úr, hogy közösen ezen gondolkozzon és tájékoztatás részükről, hogy milyen eredményre jut a megbeszélés. A Bizottság hozzájárul ahhoz, hogy ezt közösen vihetik a legvégsőig a határozatot, illetve a terveket?

dr. Zsidel Szilvia: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a határozat felelőse a Főmérnökség, semmi szükség a kiegészítésre.

Kriksz István: Szóbeli megállapodás marad, természetesen nincs akadálya ennek, de a felelős a Főmérnökség.

Szavazásra bocsátja a kiegészített határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

29/2019. (IV.09.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörben úgy dönt, hogy hozzájárul a Bán M. utca – Balassagyarmati út csatlakozásánál lévő, jelenleg zárt kapun, a gyalogosok áthaladását biztosító átjáró kialakításához, valamint a Magyar Közút Nonprofit Zrt. hozzájárulása esetén a korlátok és az új gyalogosátkelőhely szükséges helyeken történő elhelyezéséhez.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki Osztály - Főmérnökség

2. napirendi pont tárgyalása: Közterület-Felülgyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója

Szeri Mihály: Nincs kiegészítése.

Hozzászólás, kérdés nem volt

Kriksz István: Köszöni a tájékoztatót.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

3. napirendi pont tárgyalása: Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2019. év április hónap

Vác Károly: A 13. pontnál több hónapon keresztül ugyanez olvasható. Meddig van ennek határa és jelenleg milyen stádiumban van? A másik az elmúlt testületi ülésen felmentést adtak a Felső-Törökhegy közvilágításával kapcsolatban, de a sorok között nem találja. Kérdése hol tart az ügy, mert az ELMŰ információi szerint kész az oszlopok elhelyezésére.

Magos Attila: Nem tudja meddig van beszerzési eljárás alatt a bölcsőde. Tudomása szerint a Törökhegyi közvilágítás folyamatban van.

Szalay Ákos: Kérdése a 30. ponthoz, hogy a területek között benne van-e az állomás előtti terület vagy csak a P+R parkoló? Kié az állomás előtti terület, ahol kidöntenek egy süllyedő oszlopot, ami hónapokig úgy marad?

Magos Attila: Közli, hogy a terület a MÁV-é, de van egy öt éves ciklusidő a beruházás után, amit meg kell várni és utána lehet használatba venni. Nemcsak erről van szó, hanem arról a területről is, ami a P+R parkoló és a parkoló mellett lévő sáros terület, annak átvételét is szorgalmazzák, hogy esetleg kőszórással elfogadható parkolót tudjanak kialakítani.

dr. Manninger Péter: Kérdése a Damjanich téri jelzőlámpával kapcsolatban, hogy a tervezés-engedélyeztetés zajlik és sejthető, hogy körülbelül mikor ér a végéhez, valamint mi lesz a következő lépés?

Magos Attila: Közli, hogy a tervezés elkészült, az engedélyeztetését kezdte el a kivitelező, amit nyár elejére saccolnak, hogy meglesz. A kivitelezés így nyár végére várható.

Kriksz István: Köszöni a tájékoztatót.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

4. napirendi pont tárgyalása: Sajátos jogintézmények – elővásárlási jog a 3091/A/4 hrsz-ú ingatlanon

Breczné Zsigmond Jolán: Nincs kiegészítése. Tájékoztatja a bizottságot, hogy nyugdíjba megy és ezek után Taskovics Andrea főépítész asszisztens látja el a feladatokat.

dr. Manninger Péter: 5 perc szünetet kér

Kriksz István: Elrendeli a szünetet.

szünet

Szalay Ákos: Kérdése, hogy a 3091/A/4 hrsz. melyik részére esik az épületnek? A társasházban milyen arányban van az önkormányzati tulajdon?

Taskovics Andrea: Annak nem néztek utána, hogy milyen arányban van tulajdona az önkormányzatnak.

Szalay Ákos: A döntést befolyásolja ez, hiszen, ha 80%-ban akkor meg kell venni, ha semmi, akkor is jó lenne megvásárolni. Melyik részén van az épületnek?

Taskovics Andrea: Közli, hogy nem tudja, ez a helyrajzi szám alapján nem derül ki.

Szalay Ákos: Ezek szerint nem tudják miről kell dönteni.

Cservenák Péter: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az ügyvédi iroda mellett van egy üres rész, ami közvetlenül az épülethez tartozik, nem pedig az udvarhoz. Azt gondolja, hogy erről lehet szó.

Kriksz István: Kérdése, hogy az elővásárlási jog meddig áll fenn?

Breczné Zsigmond Jolán: Közli, hogy kiegészítik az anyagot a testületi ülésre.

Kriksz István: Kérdezi dr. Zsided Szilviát, hogy rendben van-e így? Mi a teendő ebben az esetben, ha nincs információja a bizottságnak?

dr. Zsided Szilvia: Mindenképpen testületi döntés, mert a testületnek joga dönteni elővásárlási kérdésről, ezt megelőzi a GVVB, VKB és PÜB ülés. Azt a bizottságnak kell mérlegelni, hogy ezen információk tekintetében tud-e döntést hozni vagy javasolja levételre és tart egy rendkívüli ülést. Az ingatlan kapcsolatban annyit, hogy az A épület fsz. 4 ajtóról van szó, tehát tudni melyik a nevezett ingatlan.

Vác Károly: Tegnap nap a Gazdasági Bizottságon tárgyalták ezt a pontot, amin egyhangúlag nem javasolták megvételre az ingatlan.

Kriksz István: Azért fontos számára, mert nyilván fiskális kérdés ez a dolog, hiszen pénzügyi kérdés. Tehát, ha eldöntötték, hogy ez az ingatlan nem kell, akkor akármilyen szép épületről is van szó.

Breczné Zsigmond Jolán: Jelzi, hogy a testületi ülés előtt tárgyalja még egy bizottság, tehát akkorra készítenek egy kiegészítést. Ez a bizottság ezt már nem fogja látni.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

30/2019. (IV.09.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác belterület 3091/A/4 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, a kulturális örökség védelméről szóló törvény általi elővásárlási jogával jelen adásvételben éljen, és a Vác belterület 3091/A/4 hrsz-ú, vételre felajánlott ingatlan 10.000.000,- Ft (azaz Tízmillió forint) összegben megvásárolja.

Határidő: 2019. ápr. KT ülés

Felelős: Főépítész

5. napirendi pont tárgyalása: Dolmány utca zsákutcává nyilvánítása a Suba u. és a Szélső sor között

Magos Attila: Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

dr. Manninger Péter: Kérdése, hogy látta valaki az ott lakók aláírását tartalmazó levelet?

Magos Attila: Közli, hogy nem látta.

Szalay Ákos: Véleménye, hogy tisztességesen fogalmazza meg a kérelmező az ott lakók problémáját, amivel valamit kezdeni kell. Elfogadhatatlannak tartja, hogy a város nem tud erre semmit javasolni. A mellette lévő utca eleve zsákutca, nem mondja azt, hogy a zsákutcává nyilvánítás jó ötlet, de biztos lenne más megoldás, valamilyen forgalomtereléssel vagy fekvőrendőrrel. Úgy gondolja, hogy egy ilyen tisztességes állampolgári megkeresés normális választ igényel, nem azt, hogy azt amit mondanak. A kérelmező nem szakember, azok a városházán vannak, akik választ tudnak adni. Volt egy másik problémájuk a vízvezetés, amire szintén választ várnak.

dr. Manninger Péter: Azzal egyetért, hogy szépen megfogalmazott levél, viszont az az ígéret, hogy ezt a lakók aláírják egy év távlatából sem sikerült, tehát nem biztos abban, hogy ez az utca lakóinak a véleménye. Ezek a típusú kérések olyanok, hogy ha a bizottság hozzájárulna, akkor jönne három másik lakótól levél, hogy ne legyen zsákutca és három lakó azt kérné legyen egyirányú, de az ellenkező irányba. Véleménye szerint jól van ez így és nem mellékelt az ígérete szerint semmiféle lakossági aláírást. Azt gondolja, hogy nem kell támogatni ezt a kérést. Az, hogy válaszolja meg a főmérnökség a felvetett kérdéseket főleg a csapadékvíz elvezetése tekintetében természetesen ő is így gondolja.

Kriksz István: Ami a határozati javaslatban van, az rendben van. Az egy másik dolog, hogy a bizottság felkéri a főmérnökséget az egyirányúsítás bevezetéséhez. Kérdése főmérnök úrhoz, hogy befogad-e valamilyen módosítást.

Magos Attila: Nem. Azt gondolja, hogy a levél betérjesztője leír egyértelmű információt pl. a 30-as tábla kitétele, tehát az önmagában mérsékli a sebességet. Azt, hogy száguldoznak és nem tartják be, ez ellen nem tud mit tenni. Fekvőrendőrt lehet rakosgatni, de 30-as táblánál nem szükségszerű. Az, hogy a csapadékvíz milyen meg fogják nézni, természetesen fog kapni egy választ, nemcsak egy nemleges.

Kriksz István: Meg tudja ígérni, hogy a körzet képviselőjével Balkovics Péterrel fog egyeztetni, hogy vizsgálja meg ő is a főmérnökséggel egyetemben, hogy mit lehetne tenni. Ennek ismeretében ezt a határozati javaslatot szavaztatni fogja.

Szalay Ákos: Egyetért a határozati javaslat első részével, hogy a zsákutcásításból ne csináljanak rendszert, de ami elhangzott, hogy valami más ésszerű megoldást javasoljon. Erre az volna a válasz, hogy azt nem, de meg kell vizsgálni.

dr. Manninger Péter: Nem javasolja, ha ezt Szalay úr módosító indítványnak gondolja, akkor kéri külön szavazni, mert nem ért egyet azzal, hogy a főmérnökség saját maga vegyen magára plusz munkákat. Pontosán azért, amit az előbb elmondott, hogy nincs jó megoldás az ilyen helyzetekre. 10 ottlakó ezt kéri, 10 másikat, 10 harmadikat, a főmérnökség meg elég munkával van ellátva, hogy egy válaszlevélben magára vegyen egy plusz feladatot, hogy kivizsgálja, javasolja stb. Nem. Jól van ez így. A határozati javaslat is jó így.

Moys Csaba: Zsákutcában lakik, ennek minimális előnye és nagy hátránya van. A szemétszállítás kapcsán óriási autók jönnek, a lakók is kínlódnak, autók jönnek, megfordulnak, nagyobb zaj van, légszennyezés és a nevezett keskeny utcában nem javasolja.

Kriksz István: Az egyirányúsításnak az a hátránya, hogy először az egyik irányba, akinek ez nem jó, kéri, hogy a másik irányból legyen egyirányú, majd ezt követi egy lakossági fórum, ahol talán nem vesznek össze a lakók. Nehéz kérdés ez. Nem egyszerű helyzet, erre jó megoldás nincs. Megnövekedett a forgalom. Nem szeretné, hogy a bizottság úgy határozza meg a dolgokat, hogy nem ismeri a helyzetet. Az előterjesztés szerinti határozati javaslatot fogja szavaztatni. Módosító javaslat esetén természetesen arról is döntenek.

Szalay Ákos: Javaslata, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy nem adja hozzájárulását a Dolmány utca zsákutcává alakításához a Suba utca és a Szélső sor közötti szakaszon. Egyben felkéri a főmérnökséget, hogy a körzet képviselőjével egyeztetve keressenek megoldást a lakossági problémára.

Kriksz István: Erre már tett ígéretet, de szavazásra bocsátja Szalay Ákos módosító javaslatát.
A bizottság 1 igen és 4 nem szavazattal nem támogatta a bizottság

Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

31/2019. (IV.09.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy nem adja hozzájárulását a Dolmány utca zsákutcává alakításához a Suba utca és a Szélső sor közötti szakaszon.

Határidő: 2019. ápr. 30.

Felelős: Műszaki Osztály - Főmérnökség

6. napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Középvárosi temető emléke

Szalay Ákos: Tervszűrin és néhány fórumon elmondta javaslatát, ami arról szól, hogy a Múzeumi negyednek a tervezése és a művészeti programjának kidolgozása van most folyamatban. Ennek kapcsán van egy javaslata, hogy Vácnak egy másik olyan értéke, ami eltűnt a városból a Középvárosi temetőről van szó, de meg vannak egyes kövei, dokumentációk, fényképek, adatok. A Fehérek altemplomában fellelt lelet anyagon túlmenően és az akkori kor bemutatásán túlmenően, ami ilyen programként szerepel javasolja, hogy a középvárosi temetőnek a megmaradt síremlékei és a története is jelenjen meg a kiállítás anyagában. A Középvárosi temető olyan Vácnak, mint Kolozsvárnak Házsongárd, Argenti Döme, Bauer Mihály, Kassai Vidor, Landerer Lajos, Zádor János, Csányi László, Akker Kálmán, Tragor Ignác csak néhány név azok közül, akik itt nyugodtak és úgy gondolja, hogy egy most induló projekt, ahol tényleg cél a város legnemesebb értékeinek a bemutatása gazdagodna ezáltal, ha ez bekerülne ez a gondolat és a középvárosi temetőnek a méltó felmutatása.

Ezt az anyagot a Településképi Arculati Kézikönyv is tartalmazza, mint megvédendő örökséget. A másik szempont, hogy a kövek között vannak ún. ortodox görög kövek is, tehát a múzeumnegyed területén ott van a görög templom és hozzá tartozó síremlékek is visszakerülhetnének erre a helyre. A hajdani középvárosi temető helyén pedig valamilyen egyszerű jel felállítása lenne kívánatos, akár egy megmaradt kereszt, ami még most a Deákvári templom udvarán van. A javaslat lényege, hogy emléket állítsanak a Középvárosi temetőnek és ezt itt a múzeumnegyed programba próbálják beépíteni.

dr. Manninger Péter: Kérdése, hogy ezt hogyan tudják támogatni?

Szalay Ákos: Ebből nem készült előterjesztés.

Kriksz István: Készítsen előterjesztést ebből a hivatal.

Breczné Zsigmond Jolán: Ezt az anyagot átadták a projekt készítőinek, emailen is átküldték, amit nagyon megköszöntek. A héten csütörtökön délelőtt tárgyalni fogják rendkívüli testületi ülés keretében, ahol javaslatot lehet tenni.

Kriksz István: Azt gondolja, hogy ha a testületi ülésen bármit javasolnak, akkor az lépéshátrány.

Cservenák Péter: Megkapta Szalay Ákostól ő is az anyagot és mint a Váci Városvédők Egyesülete nevében támogatja. Ilyen temetőnek, amely jeles személyeket tartalmazó helynek meg kellett volna maradnia. Lehetett volna funkciót találni, újra temetést csinálni, múzeumot nyitni stb. A síremlékek egyrésze a Deákvári templomban és a Deákvári fasorban vannak elhelyezve. A székesegyház mellett van az Althann kereszt felállítva. Felvette a kapcsolatot Karsai Árpáddal, aki vezetője ennek az átfogó tervnek. Említette a temető értékeit és reméli, hogy méltó helyet kapnak a síremlékek.

Moys Csaba: Kérdése, hogy ismert-e az az iroda, amelyik tervezi a múzeum negyedét, nehogy az legyen, hogy budapestiek tervezik és nem kérdezik meg váciakat. Jó lenne, ha bekerülnének váci lokálpatrióták, szakemberek pl. Szalay Ákos és Cservenák Péter.

Kiszel Vilmos: Valaha volt görög-szerb közösség a városban. Az egy dolog, hogy a múzeum része lett a görög templom, de felveti a kérdést, hogy nem lehet megoldani azt, hogy helyet kapjanak.

Szalay Ákos: Szimpátia szavazást kér a támogatásról

A bizottság egyhangúlag támogatta a kezdeményezést

Lombtalanítás

Váczy Károly: Evezős egyesülethez is érkezett egy levél, hogy részt vehetnek a lombtalanításban, majd időpontot kértek és közölték, hogy az egyesületek ebben nem vehetnek részt csak magán személyek. A másik megjegyezni valója, hogy mindenkit meg szeretne kérni, hogy elnök úr elrendelt egy szünetet egy olyan kérdésben, ami a várost érinti hosszú távon egy ingatlan eladása, ami itt van a központban majd a külsős tagok részéről jött egy olyan megjegyzést, hogy ezt nem itt kellene megbeszélni. Igen is, itt kell megbeszélni, mert ha a város részéről felmerül egy olyan probléma, hogy nem tisztázott és ennek hosszútávú következményei vannak, akkor most kell megbeszélni és addig, amíg nem tiszta. A képviselőknek el kell számolniuk a ciklus végén, a külsősöknek lejár a mandátuma, elmennek haza, végzik a civil életüket. Köszöni szépen.

Bereczky Bence: A lombtalanítás elsősorban a lakosság számára van. Nem tud többet mondani. Utána kell néznie.

Kriksz István: Írásban megválaszolja a környezetvédelmi referens.

Moys Csaba: Eddig megszokták, hogy a zöldhulladékot és egyéb szemetet kéthetente szállították el szombatoként. Most azt mondták, hogy hétköznapoként fogják elvinni, de nem tudja, hogy mikor kell kirakni.

Simonné Odler Anna: Az elszállítás menete ki van téve hirdetménybe a facebookon és a Városfejlesztő Kft. honlapján és a Hulladékgyűjtési Kft. honlapján is. Ki tudják küldeni közvetlenül is, hogy ne legyen félreértés. Utcajegyzék alapján meg tudja mondani, hogy hol mikor viszik a szemetet.

Kriksz István: Megköszöni a részvételt, az ülést több napirendi pont nem lévén bezárja.

K.m.f.



Kriksz István
bizottság elnöke



dr. Manninger Péter
jegyzőkönyv hitelesítő

J E L E N L É T I Í V
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
2019. április 09-i ülésére

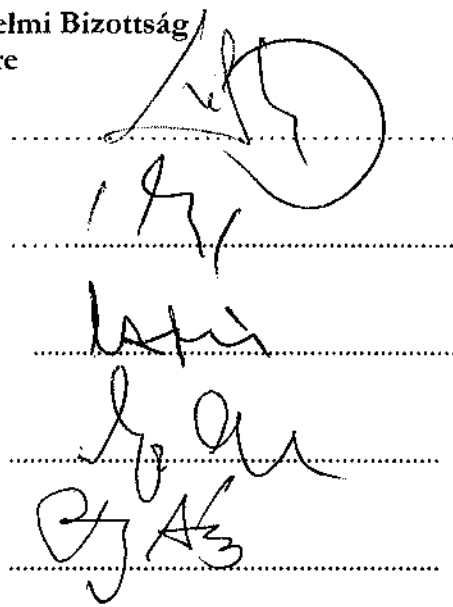
Kriksz István
bizottság elnöke

Dr. Manninger Péter
bizottság tagja

Váczy Károly
bizottság tagja

Moys Csaba
bizottság külső tagja

Szalay Ákos
bizottság külső tagja



Meghívottként vett részt az ülésen

Fördös Attila *polgármester*

Pető Tibor *alpolgármester*

Mokánszky Zoltán *alpolgármester*

Deákné Dr. Szarka Anita *jegyző*

Dr. Zsidel Szilvia *Jogi Osztály vez.*

Magos Attila *Műszaki Osztály vez.*

Műszaki Osztály *TASKOVIC ANOREA
főép. oszt.*

Breczné Zsigmond Jolán *főépítész*

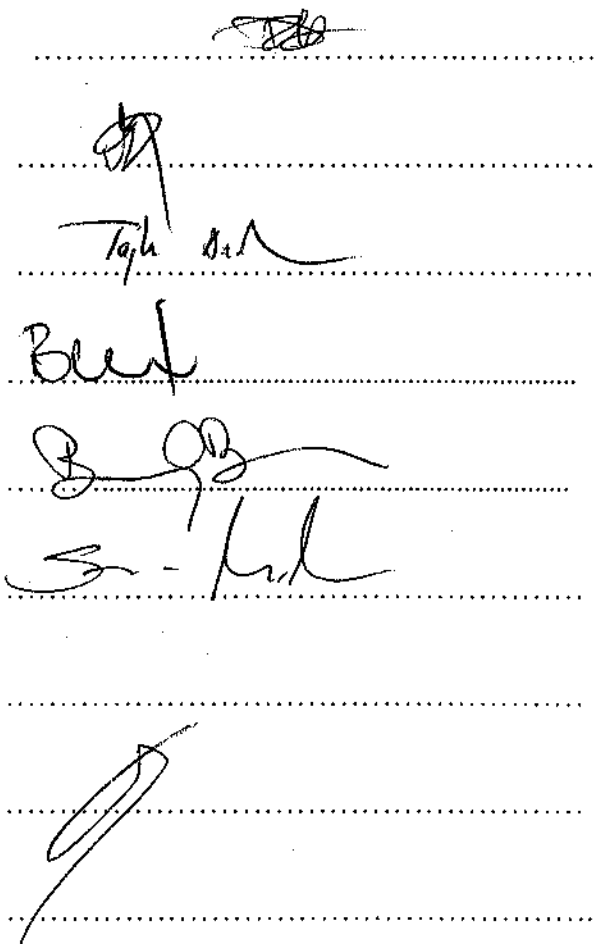
Bereczky Bence *környezetvédelmi referens*

Szeri Mihály *közterület-felügyelet ov.*

Bíró György *környezetvédelmi tanácsadó*

Göncöl Alapítvány *Kiszél Vilmos*

Környezetvédelmi Egyesület *Csipkés László*



VEREBÉNYI ÁKOS

2



Pm-i Építészkamara Váci Csoportja *Simon Ferenc*

Váci Múzeum Egyesület

Városvédők és Városszépítők Egyesülete *Cservenák Péter*

Közös Képviselők Klubja *Hajdu Sándor*

Dr. Bóth János *képviselő*

Ferjancsics László *képviselő*

Kiss Zsolt János *képviselő*

Krauze István *képviselő*

Matkovich Ilona *képviselő*

Zábó Edina *Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.*

Simonné Odler Anna *Váci Városfejlesztő Kft.*

Szabados Krisztián *VV Kft.*

Szabó Kornél *VV Kft.*

Simon László *VV Kft.*

Mezei Helga *főkertész VV Kft.*

Gerengay Tamás *VV Kft.*

Nahlik György

Dobrocsi Endre

STEIDL LEVENTE

