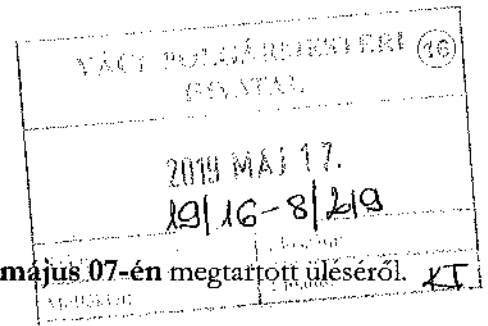


JEGYZŐKÖNYV



Készült: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2019. május 07-én megtartott üléséről. **KT**

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Kriksz István: Köszönti a bizottsági tagokat és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel van jelen, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Vác Károly bizottsági tagot. Kéri, hogy a 3. és 4. napirend kerüljön először megtárgyalásra.

Egyebek napirenden belül Bereczky Bence, Szalay Ákos és Kiszél Vilmos jelezték, hogy szólni kívánnak.

Szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

A bizottság egyhangúlag az alábbi módosított napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

1. *Vízitúra megállóhely ingatlana beépíthetőségének növelése – hrsz: 3149/7 HÉSZ módosítás*
2. *Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog a 0277/8 hrsz-ú ingatlanon, tulajdoni hányad árverése*
3. *Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója*
4. *Tájékoztató jelentősebb beruházásokról – 2019. május hónap*
5. *Rádi út 8. számnál lévő szelektív hulladékgyűjtő sziget áthelyezése közeli helyszínre*
6. *Szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetése a Dr. Csányi kert. – Altbann utcával szembeni helyszínen*
7. *Egyebek*

1. napirendi pont tárgyalása: Vízitúra megállóhely ingatlana beépíthetőségének növelése – hrsz: 3149/7 – HÉSZ módosítás

Pető Tibor: A képviselő-testületi döntés után elég nagy port vert fel a közösségi média oldalon. Mondható az is, hogy ellenzéki hisztériakeltés történt, „védjük meg a korzót” címszóval. Egyetlenegy határozat sem szólt arról, hogy 17 hektárt bárki is oda adott volna. Telekalakítási eljárásról döntöttek azért, hogy legyen olyan telek, ahol vízitourisztikai megállóhely, a Karakán kérelmében szerepelt sportlétesítmények megépülhessenek, amelyek sportpályák. Kérte Gyulay Zsolt elnök urat, hogy pontosítsa a kérelmét, amelyet egy nyilatkozatban a mai napon megtett.

Egyértelművé tette, hogy 10 maximum 15000 m², tehát 1 max. 1,5 hektár területről van szó. Olyan területek, melyek ma semmilyen funkciót nem látnak el. Szó nincs a játszótér elfoglalásáról, amiről a médiában olvashattak. Reméli, hogy a legmerészebb álmaiban sem gondolt arra senki, hogy a korzóra jégcsarnokot építenének. A jégcsarnok egyébként sem erre a területre épülne, ha a későbbiekben az egyesület ezt a célját megvalósítja, hanem egy másik ingatlanon. Bízik benne, hogy sikerül, mert Vácnak egy jégcsarnokra nagy szüksége lenne, hiszen elég sok váci jégkorongozna, de ehhez Újpestre kell utaznia. Tehát a szükséges terület 10-15000 m², mely a vízitourisztikai megállóhely kijelölt helyének környezete, amely a 3149/7 számú helyrajzi számon helyezkedik el és a régi teniszcenter területe, amely a 3574/1 helyrajzi számon van. Szeretné elmondani, hogy az sem igaz, hogy a Képviselő-testületen a képviselők nem kaptak volna szót, mert kaphattak azok, akik kértek, csak a szavazásban kértek. Annak egyetlen oka volt, hogy az az ellenzéki képviselő, akinek ki volt osztva, hogy szót kérjen, az egyszerűen elfelejtett szót kérni. Ezt utána úgy tálni a közösségi médiában, hogy bárkibe belefojtották a szót, azt gondolja, hogy szintén a hisztériakeltés kategóriájában sorolható. Ilyen kifejezésektől tartózkodni szokott, de ilyen témában azt gondolja nyugodtan használhatja. A mai bizottsági ülésen azért van itt személyesen, hogy az ülés után ne szembesüljön álhírekkel, hogy egy HÉSZ módosítás azt készíti elő, hogy ingatlanpanama induljon, mert ez a következő nagy kifejezés, amit a hisztériakeltés fogalmába nyugodtan bele tehetnek. Tehát ingatlanpanamáról sincs szó. Jelenleg tervezett csónakház 326,4 m², azért ekkora, mert a mostani beépíthetőség kb. ennyit enged meg, azonban ez a terület egy normálisan működő 100-150 főt kiszolgáló csónakház és kiszolgáló létesítményeinek megépítésére nem alkalmas. Két lehetőség van a szabályozásban vagy 1 hektár feletti számot tudnak módosítani, amely a vízüggyel módosításra szorul. Ez azért nincs benne az anyagban, nem azért, mert bármit el akarnak titkolni, hanem azért, mert a vízüggyel engedélyeztetni kell. Tehát, ha az 1 hektáros limitet módosítják 2 hektárra és annak lesz a 10%-a beépíthető, akkor azt eredményezi, hogy 538 m² építhető be a mostani 330 helyett. Ez sem egy ingatlanpanama, mielőtt bárki félrevezetné a közvéleményt. Abban az esetben, ha maradna az 1 hektáros limit, ennek megemelnék a 10%-át 20-ra, akkor 476 m² lesz beépíthető. Azt gondolja, hogy bármelyik szám elfogadható a tekintetben, hogy már egy megfelelő méretű csónakházat építsenek. Más céljai az egyesületnek nincsen, nem is volt. Egyetlenegy célja volt, hogy egy nagy hiányt orvosoljon Vác városában, a sport rekreációs hely a Dunakanyarban nincsen. Azon létesítmények, melyek meg vannak, azok ilyen célra nem alkalmasak. Nem alkalmasak arra, hogy valaki kajákat béreljen és túrázzon a Dunán. Nem alkalmasak arra, hogy egy olyan sportrekreációs sportközponttá váljanak, amely kiszolgálja mind a lakosságot, mint pedig a sportolni vágyó versenysportolókat. Nagy sajnálja, hogy ehhez az ellenzék így állt hozzá. Azt gondolja, ha az egyesületet alapító tagnévsorát végig veszik, főleg a sportot kedvelő emberek megemmelhetik a kalapjukat, mert néhány olimpiai- és világbajnoki cím felsorakozik a sorban. Az egzisztenciájuk végett mindenkit megnyugtat, nem panamázní jönnek ide, hanem azért, mert innen indultak. Ebből a sportágból, azokból a csónakházból indultak, melyek meglehetősen alacsony színvonalon szolgálják ki még ma is a sportolni vágyó gyerekek mindennapjait. Azért jöttek, hogy egy olyan központot hozzanak létre, amely méltó lehet ennek a sportágnak a Dunakanyar múltjához. Nincs más céljuk, amit Gyulay elnök úr is leírt, hogy távlati célja az, hogy egy Dunakanyar Regionális Képző Központot hozzon itt létre, erre sokkal nagyobb forrásra lesz szükség. Azt mondja, hogy ezt bízzák az egyesületre, hogy honnan tudják rá megszerezni az anyagi forrásokat. Látnak erre jó példát, hiszen a Kormány stratégiai ágazatnak tekinti a sportot mint Szegeden, mint Pesten, mint máshol. Elég sok beruházás tudott elindulni, amely kormányzati és uniós forrásokat sorakoztat fel. Azt gondolja ez támogatható cél és ha valaki ezt meg akarja akadályozni vagy félre akarja magyarázni, akkor tud olyan kérdéseket feltenni, hogy miért kellett a 8 hektárt és a 7 hektárt is belevonni. Egyszerűen azért, mert ennek a két teleknek a határán helyezkedik el a vízi turisztikai megállóhely, ahogy ezt jelezte is.

Ezekhez a szorosán köthető sajtó orgánum megkereste mind az elnök urat és őt is, hogy adjon válaszokat, melyik határozat mikor és hogyan hatályosul. Egyetlenegy látszott a kérdésekből, hogy csak az nem érdeklí, hogy a versenyző gyerekek jövőjét, hogy oldják meg, hogy ennek a városnak van-e sportrekreációs központja a Dunaparton vagy nincsen. Szeretne megnyugtatni még egy kérdést, mert az is elhangzott sok helyen, hogy a Földvály tériek elveszítik a kutyasétáltatóhelyüket, természetesen nem. Egyébként a Bajcsy Zsilinszky út meghosszabbításától a Budapest felé eső 8 hektárból és az emellett lévő felső részből 1-1,5 hektár az, amit az egyesület használni szeretne az elmondott célok megvalósítása érdekében.

Matkovich Iona: Nagyon örül ennek a részletes tájékoztatónak, bár a márciusi testületi ülés előtt is megkaphatták volna ezeket a támpontokat. Amit a márciusi testületi ülésen megszavazott a többség az úgy hangzott, hogy a Karakán egyesület célja a fenti ingatlanokon, mint egybefüggő terület, fedett jégpálya, nyitott- és fedett futballpálya, fedett crossfitt terem, egyéb sport és rekreációs tevékenységre végzésére alkalmas. Arról volt szó ezen a testületi ülésen, hogy ez a két terület teljes egészében mind a 17 hektár egybefüggő terület a Karakán egyesület kérésére ezekre a célokra kellett volna, hogy megkapják. A leírtakból ezt tudták meg. Utána valóban pontosítások történtek és hallották, hogy sokkal kisebb területről van szó. Ennek nagyon örül, hiszen fontos, hogy ezt a dolgot részleteiben végig beszéljék, hiszen egyrészt nincs olyan ember, aki a kajak-kenu sport ellen menne, mert szerinte, aki váci, az támogatja, hogy sportolhassanak a fiatalok. A meglévő információk alapján egyáltalán nem derült ki a 1,5 hektár, viszont a szövegből azt tudható, hogy a két területet kéri a sportegyesület. A 8 hektáros alsóra egy használati szerződésnek a kidolgozását szavazták meg, a felső részre pedig, hogy vegyék ki a törzsvagyomból. Ezen információk birtokában lehetett gondolkodni. A mai ülésre azért jött be, mert a mai határozati javaslatban az áll, hogy az alsó részre, tehát a Bajcsy Zsilinszky utca és a Gombás-patak közötti terület 3149/7 ingatlan, azt kéri az előterjesztő a bizottságtól, hogy az ingatlant nyilvánítsa kiemelt fejlesztési területté és a HÉSZ módosítási eljárást indítsa meg. Még mindig az a problémája ezzel, hogy a korábban kapott rajzon a csónakházhoz tartozó terület, tehát a 8 hektár, amit alpolgármester úr elmondott az tulajdonképpen a felső rész a 3574/1 területet is érinti. Igazából azt szeretné megkérdezni, hogy fog összeállni ezen a két területen a fejlesztés. Az, hogy kiemelt övezetté nyilvánítják, ott meg lesz adva, hogy milyen célra? Mekkora rész lesz a 8 hektárból az alsóból erre a célra felhasználva és a felsőből?

Pető Tibor: Először is a tájékoztatás nem ehhez a napirendhez kapcsolódott, azt említette, hogy a hisztéria miatt említette. Az, hogy a határozati javaslat mit tartalmaz korábban is vita volt a képviselő asszony és közte. Most is azt mondja, hogy arról döntött korábban a testület, hogy vonja ki a törzsvagyomból. Nem arról döntött, hanem arról, hogy készítse elő. Elég jelentős különbség. Ha korrekt tájékoztatást szerettek volna adni, akkor azt írják le, hogy egyetlenegy négyzetcentimétert sem adtak át az egyesületnek. A facebookon több alkalommal leírásra került, hogy 17 hektár került átadásra, 17 hektárról szól ez az egész, lebegtetve azt, hogy meg kell védeni valamit oly annyira, hogy még tüntetés szervezés is elindult. Az is elhangzott, hogy nem szólhattak hozzá képviselők és nem kérdezhetek. Örült volna, ha a márciusi képviselő-testületi ülésen ezek elhangzanak. Nem arról van szó, hogy bármit titkolt volna, egyszerűen nem kapott kérdéseket. Mondta, hogy szóbeli kiegészítése nincsen, senki nem nyomott gombot. Az a képviselő, akinek ez ki volt osztva meg is kapta a beosztását a saját frakcióvezetőjétől. Ezen mindenki jót derült a baloldalon is. Majd utána a facebookon úgy került fel, mintha nem kérdezhetek volna a képviselők. Ez egyszerűen hazugság, ezt úgy hívják. Legalább szálljon magába az a frakció, akinek ilyen képviselői vannak és legalább ne írják ki, hogy senki nem kérdezhetett.

Az egybefüggő terület azért került bele ebbe az előterjesztésbe, mert a másik határozat, ami nem került felolvasásra, hogy a Műszaki Osztály a telekalakítást indítsa el. A telekalakítás után a két helyrajzi számból kiszabályozott terület lesz egy egybefüggő terület. Még az is lehet, amit a Jogi Osztállyal egyeztetni kell, hogy erre nincs szükség, mert használatba tudják adni ezt a 10-15000 m²-t úgy, hogy nem kell telekalakítás. Nem biztos, hogy ez a jó megoldás, de azért indította el, nehogy véletlenül megvádolja bárki az egyesületet, hogy tulajdonszerzés céljából szabályoztatja ezt ki. Nem, nem is akarják kiszabályoztatni, ha mód van arra, hogy telekalakítás nélkül használatba vegye az egyesület, úgy, hogy minden induljon el. Ami a jelenlegi határozati javaslatról és előterjesztésről szól, azért csak az alsó területről szól, mert a célja az, amit már az előbb elmondott, hogy a csónakház nagyobb lehessen. A csónakház pedig a 3149/7 helyrajzi számon helyezkedik el, tehát a HÉSZ módosításba csak ezt az egy területet kell betenni. A szabályozásnál az 1 hektáros limitet módosítanák 2 hektárra és 10% marad, akkor 538 m² építhető be, ez elegendő egy normál csónakház építésére. Ha pedig a 1 hektár marad, mint limit és 20 % módosítják, akkor 476 m² építhető be csónakház céljára. Azért nem szól a másik 3574/1 helyrajzi számról, mert nem érinti. A felső részre sportpályát szeretne az egyesület, csarnokot nem. Azért butaság a jégcsarnok, crossfitt pálya, ami lehet a kérelemben így van leírva, de aki képviselő és ismeri a HÉSZ-t tudja, hogy egy csarnokot a HÉSZ szabályozás miatt sem lehet építeni, ezenkívül a Tervtanács sem járulna hozzá. Annyi tudatos félremagyarázás történt. Nem gondolja azt, hogy komolyan gondolja egy képviselő, ha pedig igen, akkor keresse meg, hogy tájékoztatást kér. Abban az esetben, ha nem tőle, akkor a főépítéstől kért volna tájékoztatást. Ha valaki nem ezt akarja, hanem hisztériát kelteni, az írja a cikket facebookra, ahol nagyon nehéz védekezni. Továbbra is fenntartja, hogy a fogalmazásokon lehet lovagolni, ezért kérte az egyesület elnökét, hogy pontosítsa. Egyébként hogyan áll össze a terület, azt is elmondta. A csónakház környéke, illetve a régi teniszcenter területe. Nem kívánják a játszóteret, a gyakorlópályát elfoglalni. A jövőben forrásokat tud az egyesület teremteni, akkor a várossal együttműködve komoly kajak-kenu és sportéletet szeretnének beindítani olyan forrásból, amihez nem, vagy minél kevesebb önkormányzati támogatás szükséges.

Kriksz István: Úgy gondolja, hogy ezt támogatni kellene, nem pedig hisztériát kelteni.

dr. Manninger Péter: Szeretné felhívni a jelenlévők figyelmét és kár, hogy nem lehet az egész város lakosságához szólani, hogy minden egyes baloldali írott és elektronikus sajtó megjelenés tele van minimum csúsztatásokkal, de inkább konkrét hazugságokkal és egy ügyet nemcsak úgy lehet pl. a kajak-kenu Vácon, ahogy képviselő asszonytól elhangzott nem támogatni, hogy az ember direkt ellentmond bizonyos kérdésekben, hanem amikor egy fejlesztés vagy egy új korszak nyitánya van a küszöbön, akkor hazug információkkal szándékos félremagyarázásokkal lassítja ezt az ügyet és a lakosságban ellenérzéseket kelt az egész iránt. Ezen a módon is lehet bizonyos területek, sportágak, létesítmények létrejötte, jó ügyek megvalósulása ellen tenni. Egyébként azt gondolja, ha valaki végigsétál a Római parton, akkor igen sok élményt gyűjthet abból a szempontból, hogy milyen haszna van egy ilyen létesítménynek és ezek mennyire hasznosak és nem pedig akadályozni és gusztustalan módon saját politikai és egyéni érdekeket szolgálva meggátolni való. Csatlakozni tud alpolgármester szavaihoz, hogy nem kell túl finomkodni, tehát itt hisztéria keltés és szándékos hazugság hangzott el a baloldal részéről több fórumon is. Ezeknek a figyelembevételével kell meghallgatni azt, amit mondanak és kérdeznek.

Pető Tibor: Kiegészítésként elmondja, hogy mindent megtesz ugyanez az oldal annak érdekében is, hogy az országos szintű sajtó orgánumban is megjelenjen, az átlátszó.hu és az az újságíró, aki ebben tevékenyen részt vesz.

Azért szomorú ez, mert azok a jó érzésű olimpiai- és világbajnokok, akit tényleg szívügyüknek tekintve indították el, Hesz Mihály, Gyulay Zsolt, Dónusz Éva, Bártfai Krisztián stb. ők nem szokták meg és azt látják, hogy olyan szinten, kérdés nélkül rúgták rájuk az ajtót, ami véleménye szerint nem méltó ehhez az ügghöz. Lehet mondani azt, hogy ilyen vagy olyan volt a határozati javaslat, de ezt ezek az emberek megúnják, mert jóérzésűek és jövő héten már nincsenek itt. Ezek után azon váciak, akik az elmúlt 20-30 évüket tették fel arra, hogy a Vasutas Egyesület meglegyen, azok itt lesznek és melyik tud alternatívát mondani, hogyan épüljön a csónakház, hogyan legyen itt egy Dunakanyar és Sportrekreációs Központ. Nincs alternatív megoldási javaslat, csak az van, hogy ez ne legyen. Kíváncsi, hogy az átlátszó.hu oldalon milyen cikk fog megszületni, biztos benne, hogy annak ellenére, hogy többször magánbeszélgetéseken és most már bizottsági ülésen is tisztázta, hogy pontosan mi a cél és mekkora a terület. Nem hiszi, hogy ezt fogja leírni ez a hölgy, hogy ez egy támogatandó cél. Amivel nincsen baj. Csak még meg sem született egy olyan összefogás, ami tud segíteni. Ez szomorú.

Kriksz István: Mélységesen egyetért. Tényleg az a jelenség, ami ma zajlik. A lejárás a magas fokára hág. Gyakorlatilag facebook huszárok és bértollnok megbízásából, az méltánytalan. A legszomorúbb az, hogy még bérkommentelők is vannak álneveken, ez olyan töménységben jelenik meg, hogy szégyellhetik magukat, akik ilyet működtetnek és ehhez asszisztálnak.

Moys Csaba: Nyolc évtizede él Vácon és nagyon örül, hogy nagyobb lesz a csónakház és magánemberek is vehetnek ki csónakokat. Azt szokta mondani, hogy akiknek nem tetszik, annak örül, mert ha nekik tetszene, akkor nem lenne jó a terv.

Matkovich Ilona: Bár ilyen egyszerű lenne ez a dolog. Nem gondolja, hogy hazugságáradat menne a másik oldalra vagy egyes emberek felé. A maga nevében szokott beszélni, egy egyesületnek a képviselője és visszautasítja azokat a jelzőket, amiket alpolgármester úr és képviselő úr használt. Igen, ez konkrét hazugság. Ha megnézik az egyesület facebook oldalát vagy a sajtóját, Önök elolvashatják pontosan, szó szerint, hogy hogyan tudósítottunk erről az esetről. Annyit kér, hogy tegyék meg és akkor tisztább lesz a kép. Mivel újságíró és tisztában van azzal, hogy a sajtó hogyan működik és nagyon sokan nincsenek. Nem írat az ember újságírókkal és újságokkal cikkeket. Őt is megkeresték az átlátszó.hu-tól, ezek szerint Önöket is, ha úgy állnak egymáshoz, hogy amit a másik mond alpból visszautasítják és nem hiszik el, akkor nagyon nehéz a kommunikáció. Kaptak egy szöveghatagot, kaptak egy csomó leszúrást, amit a maga nevében teljes mértékben visszautasít, mert nem kaptak válaszokat. Itt mégis arról van szó, hogy szavazott a testület egy 8 és 9 hektáros területről, ez van előttük és ellenzéki képviselőként ehhez tud hozzászólni és ehhez képest meghallgattak egy újabb verziót. Kérdése, hogy igazán miért nem kapják meg ezeket az információkat írásban, mert akkor sokkal konstruktívabb lenne ez a beszélgetés. Kérdése továbbá, hogy ez a kiemelt övezet milyen célra kiemelt, van ez a határozat és a teljes beruházásnak az elhelyezkedése mikor lehet látni, hogy a képviselők ebben állást tudjanak foglalni. Azt gondolja, ha elég információ van, ha információt cserélnek, akkor sokkal konstruktívabban tudnak együtt dolgozni.

Pető Tibor: Valóban így van, ha információt cserélnek konstruktívabban, ha valakinek van kérdése, az tegye fel. Nagyon szívesen válaszol. Most sem akar személyeskedni, de a képviselő asszony facebook oldalán a képviselő asszonytól származó több posztban is jelen van az, „a szakbizottságok megkerülésével 17 hektár Dunapartot kért az egyesület az önkormányzattól”. Ez egyszerűen nem igaz.

Matkovich Ilona: Miért a szakbizottságok megtárgyalták?

Pető Tibor: Nem arról van szó, hanem nem 17 hektár. Nem döntött a testület 17 hektár átadásáról. Nem ezt kérte az önkormányzattól az egyesület. Ha megkérdezte volna valaki, akkor nagyon szívesen válaszolt volna. Ott volt a lehetőség a testületi ülésen. Abban egyetértének, ha valós tájékoztatást szeretnének adni a lakosságnak, akkor cseréljenek információt. Ha nem hisztériát akarnak kelteni és kikérik maguknak, hogy hazugságok jelennek meg, akkor kérdezzenek. Képviselő asszony azzal kezdte, hogy nem kapott válaszokat, pedig egy csomó kérdésre kapott válaszokat. Ezt nem szokta meg a képviselő asszonytól, ezt Bóth és Ferjancsics képviselő urak szokta meg, hogy nem kapott valamire választ és ez hétről hétre visszatér. Kéri, tegyék fel újra, ha nem kapnak választ. Nagyon sajnálja, hogy ezt a névsort támadja, utána ráért mondani, hogy a kajak-kenu sport milyen jó és nem szeretné megtámadni, de sikerült. Ezt nem saját maga mondja, hanem a kommentelők, akik felvállalták az arcukat.

Breczné Zsigmond Jolán: A határozati javaslatban szereplő nyilvánítsa kiemelt fejlesztési területté szakasz arra vonatkozik, hogy a településrendezési eljárásnak az önkormányzatra nézve a legrövidebb eljárási egyezmény lehet bonyolítani a módosítást. Ez nem a beruházásra vonatkozik, hanem egy eljárási rendre, ha az önkormányzat kiemelt fejlesztési területté nyilvánít egy területet, akkor gyakorlatilag elkészül a rendezési terv tervezete, amit az állami főépítész előtt egy tárgyalás keretében megegyezve hagynak jóvá a közreműködő államigazgatási szervek. Ezzel rövidebb, mert utána jóvá tehet helyben az önkormányzatnak a záróvélemény beérkezése után hagyni a rendeletet. Az természetes, hogy minden egyes pontját előre egyeztetik az államigazgatási szervekkel, hogy ne akkor derüljön ki az állami főépítész előtt, hogy nem az 1 hektár, hanem a kettő stb. A kiemelt fejlesztési terület nem azt jelenti, hogy szabad a vásár.

Szalay Ákos: Az látszik, hogy két téma keveredik egymással, de ha szigorúan a mai napirendi pontot nézi, az gyakorlatilag a csónakháznak a határon levő beépíthetőségi kérdését igyekszik orvosolni. Erről szól az I. határozati javaslat. Úgy gondolja, hogy a HÉSZ nem lehet tárgya annak, hogy egy olyan méretű csónakház épüljön, ami hosszútávon megfelel az igényeknek, tehát ez maximálisan támogatható. Ami kérdésként felmerül, hogy szerepel az előterjesztésben, hogy további beépítés is engedélyeztethető legyen az is benne szerepel a szövegben. Azon túlmenően, hogy a csónakháznak meglegyen a megfelelő területe azonkívül ezen a területen milyen beépítési százalékot igénylő létesítés várható?

Pető Tibor: Közli, hogy ennek a létesítménynek az építése és a hozzá tartozó kiszolgáló helyiségek, öltöző, büfé stb. Erre az 538 m² területre semmi egyéb létesítmény megépítését, sem a 3574/1 és 3149/7 helyrajzi számokon nem terveznek mást.

Szalay Ákos: Ez Vkp, tehát hullámtéri közpark besorolás. Alpolgármester úr mondta, hogy a vízüggyel komoly egyeztetések vannak, ez is jelzi, hiszen ez hullámtér-árterület. Abban az esetben, ha megépül a mobilgát, akkor sem biztos, hogy megszűnik ez a helyzet.

Ferjancsics László: Kérdése főépítész asszonytól, hogy mennyivel gyorsítja meg a HÉSZ elkészültét a kiemelt fejlesztési terület és mennyi idő lenne egy normál eljárásban? Abban az esetben, ha a következő testületi ülésen úgy döntenek, hogy kiemelt fejlesztési terület legyen, mikor lesz ebből HÉSZ módosítás a testület által?

Az előterjesztésben olvasható, hogy a településrendező tervező kiválasztására irányuló beszerzési eljárás a konkrét módosítási igény rendelkezésre állása esetén indítható meg, tehát ki az vagy mely szerv, aki meghatározza konkrét módosítási igényt, vagyis, hogy mire vonatkozzon konkrétan ez a módosítás? Alpolgármester úr szerint valójában a bizottság előtt lévő rajzon sátozottal jelzett csónakház térnöveléséhez szükséges az I. és II. határozat is. Úgy látja, hogy lényegében a mobilgátig történő területen kellene a HÉSZ-t módosítani akkor valósulhatna meg az a 470 m² terület, ha valóban ez a szándék, akkor ezt tartalmazza az I. határozati javaslat. Javasolja, hogy a harmadik sor elejére kerüljön beszúrára, hogy „a mobilgát tervezett nyomvonaláig” és akkor valóban csak arra a részre fog vonatkozni a HÉSZ módosítás és ezen a területen érhető el akár a nagyobb csónakház, a többi részt pedig nem fogja terhelni időben sem és más miatt sem. Szeretné kérni alpolgármester urat, ha valóban a mobilgát ide berajzolt nyomvonala jó helyen van, akkor ezt legyen szíves befogadni és akkor csak erre a területre fog vonatkozni a HÉSZ beépíthetősége.

Breczné Zsigmond Jolán: Az a tapasztalat, ha az önkormányzat, illetve a Kormány minősít kiemelt fejlesztési területté, akkor egy bő fél év alatt bonyolítódik le a rendezési eljárás. Sima eljárás esetén több esetben kell partnerségi egyeztetéseket folytatni és a rendes eljárást mindig megelőzi az ún. első körös államigazgatási szervek megkeresése nevű procedúra, ami megint egy hosszú időt elvevő történet, ezért a hagyományosan bonyolítandó rendezési tervek 1-1,5 évig szoktak tartani. A konkrét módosítási igény rendelkezésre állása esetén mondatrész azért került bele, mert a rendezési eljárás során a kiemelt fejlesztési területre vonatkozó rendezési eljárás során is, megkeresi a közreműködő államigazgatási szerveket, hogy mi az, ami megengedhető, összefésülve a konkrét módosítási igénnyel és akkor indítja meg a rendezési eljárást. Helyettesítve azt a telepítési tanulmányt, amit egyébként, ha bejön egy ügyfél és szeretne rendezési tervet módosítani az építési törvény szerint megcsináltatnak vele. Ebben az esetben, ha az önkormányzat szeretne fejleszteni a saját ingatlanán, akkor az idő lecsökkenése miatt elvégzi maga együttesen a közreműködő államigazgatási szervekkel, egészen konkrétan a vízüggyel, aki érintett a Közép-Dunavölgyi vízüggyel, mint kezelővel és a Duna-Ipoly Nemzeti Parkkal. Velük történt meg eredetileg is a vizitúra megállítóhely, a csónakház építési engedélyezési eljárása során.

Pető Tibor: Befogadja a képviselő úr javaslatát, hiszen az a cél, amit említett. A Képviselő-testület elé is így terjeszti, hiszen a beruházás elindul, akkor nem is lenne praktikus, ha bármi megépülne mobilgát nyomvonalán. Részéről támogatható a mobilgát tervezett nyomvonaláig kiegészítés.

Breczné Zsigmond Jolán: Gyakorlatilag itt az építési hely is meghatározásra kerül ezzel a beszúrással.

Kiszel Vilmos: A Göncöl Alapítvány képviselőjeként kíván szólni. Az első kérdés az, amit alpolgármester befogadott, ezt egy kardinális kérdésnek tartja az alapítvány is. Elsősorban azért, mert van egy Dunapark tanulmány, amelynek alapján ez a feltöltött terület közparkká lett nyilvánítva. Fő koncepcionális eleme, hogy van egy szépen fenntartott parkja a városnak az ún. háromszög töltésén, amely elindul a révnél és szélesedik egészen az ártéri erdőig. Felső részen van egy teljesen mesterséges park és a másik végén található az ártéri tanösvény, illetve az ártéri erdő, amely a Duna-Ipoly Nemzeti Park része, ez kiemelt fontosságú természeti terület. A kettő közti parknak az a fő kertészeti szerepe, hogy folyamatos átmenetet képezzen a fenntartott természeti környezet a természetes természeti környezettel. Alá szeretné támasztani azt, hogy mobilgáttól délre már ne terjedjen át és dél felé csökkenteni kell a létesítmények számát. A harmadik dolog, hogy a víziturisztikai cél a kiemelt célfeladata ennek a létesítménynek és azt kéri, hogy erre fokozott figyelem kerüljön.

Azért kéri, mert víziturisztikában viszonylag kevésbé érintettek az olimpiai- és világbajnok versenyzőképzés, mindkettő fontos lenne, hogy illő módon kombinálják. Mondja, mint egy olyan szervezet vezetője, amelynek 76 éve folyamatosan csónakháza van a Göncöl Ház területén, eredetileg víziúttörő központ volt és a mai napig üzemel, ez az érintettségük egyik oka. Negyedik dolog egy jámbor kérés, hogy vonják be őket a közvetlen építés előkészítésbe és később az együttműködés folyamatába.

Pető Tibor: A turisztikai cél nemcsak céljuk, hanem kötelezettség is.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az I. és II. határozati javaslatot a befogadott kiegészítéssel.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

32/2019. (V.07.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vízitúra megállóhely hrsz.: 3149/7 ingatlan, a mobilgát tervezett nyomvonaláig beépíthetőségének növelése – HÉSZ módosítási eljárását indítsa meg, továbbá a rsz.: 3149/7 ingatlant nyilvánítsa kiemelt fejlesztési területté.

Határidő: 2019. máj. KT ülés

Felelős: Polgármester, főépítész

33/2019. (V.07.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a HÉSZ módosítás forrásának a Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló 2/2019. (II.15.) önkormányzati rendelet 4. sz. melléklet „Liszt F. u. Barabás u. térfigyelő kamera létesítése” sorát jelölje meg, továbbá adjon felmentést a rendelet 7.§ (6) bekezdése alól a HÉSZ módosítási dokumentáció elkészítésére 1.000.000,- Ft értékben.

Határidő: 2019. máj. KT ülés

Felelős: Polgármester, főépítész

2. napirendi pont tárgyalása: Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog a 0277/8 hrsz-ú ingatlanon, tulajdoni hánya árverése

Breczné Zsigmond Jolán: Két határozati javaslat van, mert a megvétel is szóba jöhet a leírtak alapján. A hamarosan induló rendezési eljárás során az önkormányzat gondolkodhat abban, hogy a mezőgazdasági besorolásból valamilyen más övezetbe sorolásba, így keletkezhet az önkormányzatnak a 8 hektáros területnek 1 hektárnyi tulajdoni hányada, ami fejlesztés szempontjából érdekes lehet. Javasolják ennek megfontolását.

Kriksz István: Arról van szó, hogy a 8 hektáros terület, jelenlegi birtoka az önkormányzatnak 6500 m² ehhez hozzá lehetne vásárolni liciten a 3600 m²-t, akkor így keletkezne 1 hektár terület. A tegnapi nap ezt a Gazdasági Bizottság nem javasolta a testületnek. Ennek a bizottságnak másféle koncepciója van. Jogi tájékoztatást szeretne kérni abban, hogyan történik ez, előbb elővásárlási jogát érvényesíti az önkormányzat és utána kerül sor a licitálásra?

dr. Zsidel Szilvia: 191/2014. Kormányrendelet rendezi ezt a kérdést, amikor mező- és erdőgazdasági hasznosítási földek végrehajtásáról és árveréséről van szó. Amennyiben elővásárlási joggal rendelkező fél van, bejelentkezhet az árverésre, ott igazolnia kell a jogosultságát és a liciten a legmagasabb vételi ajánlatot elérő összegre nyilatkozhat az elővásárlási jogosult, hogy fenntartja-e ezt az ajánlatot. Ezek után, ha ezt fenntartja, ezt a vételi ajánlatot később nem vonhatja vissza. A vételi ajánlat az árverésen fog kiderülni, ott kell személyesen részt venni az elővásárlásra jogosultnak.

Ferjancsics László: Úgy véli, hogy az önkormányzat a becsértékre fog elfogadni határozatot vagy nem és erre már nem licitálhat senki, mert az már nem vehető meg, hiszen a megszabott összeget túllépné.

Szalay Ákos: Ez a terület az Alsó-Törökhely és a kertváros soron kifelé menet, ahol elindultak a lakóterületi építkezések. Tehát műszaki szempontból teljesen egyértelmű, hogy ott lakóterületnek kellene lenni. Az önkormányzatnak itt van 8 %-a és még 4 %-ot lehetne hozzá szerezni, így jön ki az 1 hektárnyi terület. Ez mérlegelendő, hogy tud-e az önkormányzat ebbe befektetni. Az pedig bizonytalan, hiszen a második határozat fékez, hiszen, ha egy licitáló bejelentkezik, akkor az önkormányzat képviselőjének nincs mandátuma tovább lépni. Véleménye szerint műszakilag indokolt volna ezt a lakóterületté átminősülő ingatlant megszerezni, az pedig gazdasági kérdés, hogy a városnak van rá pénze vagy nincs.

Ferjancsics László: Javasolja a bizottságnak, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ezt a napirendet zárt ülésen tárgyalja a testület, amennyiben erre a jogszabályok lehetőséget adnak. Akkor várható, hogy esetleg módosít az összegben a testület és akkor az önkormányzatot képviselő személynek a licit után is van lehetősége az elővásárlásra. A zárt ülés lehetőséget adna arra, hogy az elhangzott összeg berkeken belül marad és a licitálók nem tudják meg, hogy az önkormányzat mikor élne az elővásárlási jogával.

dr. Zsidel Szilvia: Észrevétele, hogy a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja, de a határozat nyilvános és másnap kihirdetésre kerül.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az első határozati javaslatot.

A bizottság 0 igen szavazattal nem támogatta

Szavazásra bocsátja a második határozati javaslatot

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

34/2019. (V.07.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác külterület 0277/8 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogával éljen, és az ingatlan 9786/240849 tulajdoni hányadát árverési eljárás során legfeljebb az árverési hirdetményben szereplő becsértéken (1.631.000,- Ft) megvásárolja.

A forrás a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2019. (II. 15.9 önkormányzati rendelete a Vác Város Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről 4. sz. mellékletében szereplő Főépítési Osztály beruházási feladatainak elővásárlási jog gyakorlására fenntartott összegből kerül biztosításra

Határidő: 2019. máj. KT ülés

Felelős: főépítész

3. napirendi pont tárgyalása: Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója

Szeri Mihály: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Jelzi, hogy Kisvácon a hajléktalan szálló körüli területet úgymond nem rendeltetésszerűen használják. Az ottlakók felháborodása folyamatos, kéri, hogy valamilyen módon normalizálódjon ott a helyzet. Kéri a közterület-felügyeletet, hogy tegyenek meg ennek érdekében mindent.

Szeri Mihály: A közterületen életvitelszerűen tartózkodó hajléktalanokkal szemben jelenleg csak a rendőrség tud fellépni, ők tudnak eljárást kezdeményezni. A közterületen alkoholt fogyasztókkal szemben a felügyelet folyamatosan fellép. Folyamatosan tartják a kapcsolatot Járja Andrea intézményvezetővel, velük közösen folyamatosan ellenőrzik a város közterületeit, akik a tájékoztatást megadják a hajléktalanok részére.

Kriksz István: Köszöni a tájékoztatót.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

4. napirendi pont tárgyalása: Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2019. év május hónap

Kriksz István: Köszöni a tájékoztatót.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

5. napirendi pont tárgyalása: Rádi út 8. számnál lévő szelektív hulladékgyűjtő sziget áthelyezése közeli helyszínre

Ferjancsics László: Felhívja a bizottság figyelmét, amikor eladták a területet, ami a Rádi u. 8. mellett található, akkor megkérdezte a hivatalt, hogy mi lesz a sorsa ezeknek a szelektív hulladékgyűjtő edényeknek, akkor írásban azt válaszolták, hogy semmi sem fog változni, mert a maradvány területen elférnek a hulladékgyűjtő edények. Viszont ez az előterjesztés és a határozati javaslat azt tartalmazza, hogy a sziget kerüljön el innen. Nevezett területen nem változott semmi. Kérdése, hogy pontosan hová kerülne át? Kiegészített parkolóhelyre vagy zöldterületre? Az áthelyezni kívánt területen mind látványban, mind lakótelepiek forgalmát tekintve sokkal inkább szem előtt lenne. Nem javasolja a hulladékedények áthelyezését, azért sem, mert korábbról van egy állásfoglalás.

dr. Manninger Péter: Korábbi napirendnél szó volt a baloldal csúsztató és félrebeszélő hozzászólásairól. Képviselő úr korábban arra kapott választ, hogy elférnek az edények, itt nem arról van szó, hiszen az indoklásban a parkoló gépjárművek elállják az utat a szelektív gyűjtőkhöz, ezért az ürítésük vált nehézkessé. Semmilyen ellentmondás nincs az itteni indoklásban és abban a válaszban, amit képviselő úr a városházától kapott.

Pintér Zoltán: Valóban az a helyzet, hogy az ott álló gépjárművek miatt nem tudják üríteni a hulladékgyűjtő edényeket. Ezért javasolták, hogy a kommunális edényzetek mellé kerüljenek áthelyezésre. A Veres és Társa Kft. saját költségén építene egy helyet, egy épületet, amit a Műszaki Osztállyal jóvá hagyatna.

Breczné Zsigmond Jolán: Javasolja, hogy a településképi bejelentés keretében a polgármester úrnak van hatásköre és az egyeztetés a Főépítési Irodán kezdődik. A Műszaki Osztály nem fog jóváhagyni semmit ez ügyben.

Szalay Ákos: Felmerült benne, hogy valami építmény kerülne a helyre és eltakarná ezt a látványt, ami jó gondolat, sok pozitív példa is van erre.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy a meglévő hulladékgyűjtő konténerekhez képest hol helyezkednének el?

Pintér Zoltán: Válaszában közli, hogy a vasúthoz közelálló részen maradnának a kommunális edények és a várthoz közel tervezik a szelektív edényzet áthelyezését úgy, hogy parkolót ne vegyenek el.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

35/2019. (V.07.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta és átruházott hatáskörben döntött a Vác, Rádi út 8. számú társasház mögött lévő szelektív hulladékgyűjtő sziget áthelyezéséről az előterjesztésben szereplő helyszínrajz szerinti, hozzávetőleg 20 méter távolságra lévő új helyszínre, az alábbi kiegészítéssel: Az áthelyezést és a kialakítás kivitelezését, valamint az ezzel járó költségeket a Veres és Társa Kft. vállalja magára. Ennek során a Váci Hulladékgazdálkodási Kft. -vel egyeztet.

Határidő: 2019. máj. 07.

Felelős: Váci Hulladékgazd. Nonpr. Kft. ügyv. ig.

6. napirendi pont tárgyalása: Szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetése s Dr. Csányi krt. – Althann utcával szemben helyszínén

Pintér Zoltán: Nincs kiegészítése.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy hol fogja ezt az edényzetet visszapótolni? Kiindulva az ott elhelyezett edényzet számából évente kb. 300 m³ szelektív hulladék van belerakva az otlévő 1100 literes konténerekbe. Véleménye szerint ez a mennyiség valahol meg fog jelenni.

Pintér Zoltán: Úgy gondolja, ha a 27 szigetből egyet megszüntetnek, akkor a többi elbírja. Pontosan azért van, mert ezt a szigetet nem a szelektív gyűjtésre használják, hanem minden másra, ugyanis illegális hulladékot raknak le.

Kriksz István: Úgy látja, hogy a szelektív hulladékgyűjtő szigetek nem töltik be a funkciójukat, de nagyon kéri gondolkodjanak abban, hogy ennek egy része szelektív. Nehogy ne megfelelő helyre kerüljenek pl. útszélére. Jogosnak véli azt a feltevést, hogy ha megszüntetnek egy ilyen, akkor gondoskodni kell arról, hogy legyen megoldás is. Ez a mai állapot, ahogy ezek a szelektív szigetek kinéznek, tarthatatlan. Folyamatosan kellene gondoskodni arról, hogy hová kerül a szemét, hogy legyen elhelyezve. Erre kér javaslatot legközelebb. Azzal nem ért egyet, hogy a jelenlévő hulladékszigetek elbírják, hiszen jelen pillanatban sem megfelelő.

Pintér Zoltán: Minden hétköznap bevezették a „házhöz menő szelektívet”. Tulajdonképpen, ha ezeket a szigeteket megszüntetik, akkor is minden házhöz kimegy a szelektív és ha ki van rakva zsákba, akkor elviszik. Bevezetésre kerül a kamerarendszer. Elsősorban a lakosságnak kellene nagyot fordulni gondolatban.

dr. Manninger Péter: A bizottságnak se lehetősége, se feladata nem pótolni ilyen edényzetet. Az előző napirendnél elfogadtak egy kezdeményezést, hogy valamiféle rendezettebb megoldást találva kerülne szelektívgyűjtő hely. Ha ez beválik, akkor esetleg váci, kisebb-nagyobb vállalkozók támogatnák a szelektív hulladékgyűjtők köré épülő paravánt. Ennek látványa és szörnyűsége ilyen módon megoldódna, ráadásul a városnak nem kerülne plusz pénzébe. Javasolja az ebből való gondolkodást, mielőtt megszüntetnének mindegyiket.

Váczy Károly: A probléma az, hogy nőtt a lakosság száma, így a szemét mennyisége is. Szemmel látható, hogy vannak olyan vállalkozók, ez látszik a szemét milyenségéből, hogy valakik a város területén a szelektív szigetre nagy mennyiségben, kereskedelmi áruk kicsomagolásából származó hulladékot tesznek le. Nevezett hely az egyik ilyen. Többször lefényképezte, hogy hűtőszekrénytől kezdve, mindenféle szemét hegyekben kirakva, teljesen mindegy milyen az edényzet minősége, mellé öntik stb.

Kriksz István: Manninger Péter felvetését nagyon jónak tartja, de megint lakossági hozzáállást igényelne. A paraván lehet csak arra lenne jó, hogy az illegális lerakót elitakarná. Nem feltétlenül a város szegényebb rétege rakja le illegálisan, nem anyagi helyzethez lehet mérni. Aki pár ezer forintot ezzel akar megspórolni szégyellheti magát.

Szalay Ákos: Szeretne bővebb tájékoztatást az említett kamera rendszerről.

Pintér Zoltán: Párhuzamosan lenne bekötve a rendőrségre és a közterület-felügyeletre. Ennek az a lényege, hogy azonnal tudnak intézkedni. Ez tervezet, most került elkülönítésre egy összeg, folyamatban van az előkészítése.

Vác Károly: Véleménye, hogy ez egy jó irány, de felhívja a figyelmet, hogy a jogi háttérrel is vizsgálni szükséges.

Hajdú Sándor: Amikor bevezetésre kerültek a szelektív szigetek, akkor mindegyik el volt kerítve egy látványos, elegánsnak mondható falécekkel. A következménye az volt, hogy felgyújtották, méghozzá a rendőrség előtt. Ezek után el is tűntek ezek. Nem ellene beszél, mert egy jó ötlet, de ami az Althann utcával szemben tarthatatlan. Véleménye szerint, ha megszűnik, akkor a kukák helyén is szemét lesz.

Kriksz István: Véleménye szerint, ha megszűnik, akkor nehezebb lesz oda letenni.

Pintér Zoltán: Amikor a határozat végrehajtható lesz, akkor a közterület-felügyelet fokozottabb ellenőrzést fog tartani és megpróbálják meggátolni.

Szeri Mihály: Közli, hogy a Váci Polgárőrség bevonásával szeretné megfigyelni a területet. Egyébként volt a Honvéd útnál a Tungstrammal szemben is egy szelektív sziget, ami megszüntetésre került. Az emberek kb. 2-3 hét alatt leszoktak róla, hogy odavigyék a hulladékot. Jelenleg sincs probléma ezzel.

Kiszel Vilmos: Véleménye szerint ezeknek gátat lehetne vetni igazgatási eszközökkel. Korábban készítettek szociológiai felmérést a hulladék helyzetről. A megkérdezettek egy részét kifejezetten a kukázásból élőkre terjesztették ki. Egész egyszerűen bevallotta, hogy a mellékkeresetnek egy része abból adódik, hogy zömében kiskereskedelmi egységek tulajdonosai megbízzák őket arra, hogy hajnalban lehozzák a kukájukat és beöntsék a Dunába. Semmi mást nem kellene tenni, mint megbecsülni, hogy mennyi hulladéknak kell keletkeznie annak a kereskedelmi egységnek, amit a forgalma és áruösszetétele alapján ki lehet számolni és akkora díjat kell kivetni rá.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

36/2019. (V.07.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta és a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja a Dr. Csányi krt. – Althann utcával szemben lévő helyszínen a szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetését.

Határidő: 2019. máj. KT ülés

Felelős: Váci Hulladékgazd. Nonpr. Kft. ügyv. ig.

7. napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Tájékoztatás a lombtalanításról

Bereczky Bence: Gazdálkodó szervezetek, költségvetési szervek és a hatóságok a rendeletben meghatározott lombtalanítási akciót nem vehetik igénybe. Miért lettek a tájékoztatók számukra kiküldve? Akik ezt postázták, minden olyan helyre küldtek lakossági tájékoztatót, ahol ezt a szolgáltatást igénybe veszik.

Középvárosi temető – múzeum negyed

Szalay Ákos: Előző ülésen vetette fel azt a javaslatot, hogy a középvárosi temető megmaradt emlékanyagát és a temetőnek a múzeum negyed projektben, annak koncepciójában kellett helyet találni, abba beilleszteni. Ez a városnak olyan adóssága, amit itt lehetne orvosolni. Szimpátia szavazás is történt, mindenki támogatta, de ez kevés. Akkor az volt a konklúzió, hogy ebből készüljön előterjesztés. Nagyon örülne, ha a következő bizottsági ülésre bekerülne.

Kriksz István: Tájékoztatásul közli, hogy utána volt a bemutató. Ígéretet kaptak, hogy ez valamilyen szinten meg fog jelenni a projektben.

Szalay Ákos: Szóban mindenki nagyon támogató volt, de szeretné ha hivatalosan is megtörténne.

Breczné Zsigmond Jolán: Korábban már elmondta Szalay Ákosnak, hogy továbbította az anyagát, hogy a projektbe illesszék be. Nagyon örültek is neki, Ákos nagyon szépen kidolgozta, hogy a múmiákkal milyen időintervallumban találkozik. Temetői emlékek és a múmiák kora, egyfajta folyamatosság, történeti kapcsolódás is kimunkálásba került ebbe. Továbbította oda, ahol ezt fel tudják dolgozni. A megvalósíthatósági tanulmány szint, ahol most tart a projekt, az még nem az a szint, ahol a konkrét múzeumi programról döntenének.

dr. Manninger Péter: Kérdése a főépítész asszonytól, hogy ezt a bizottság valamilyen határozattal meg tudja erősíteni, hogy támogatja vagy nincsen erre szükség?

Szalay Ákos: Véleménye szerint mindenképpen a súlyát erősíti.

Breczné Zsigmond Jolán: Ennek súlyát valószínűleg erősítené, előterjesztést kell írni.

dr. Zsidedl Szilvia: Ezt megteheti főépítész vagy képviselő.

Szalay Ákos: Vállalja, hogy megírja és az elnök úr benyújtja az előterjesztést.

Szent Hedvig szobor

Kriksz István: Kiszél Vilmosnak korábban volt egy észrevétele a Hedvig szoborral kapcsolatban. Korábban a Főépítészeti Iroda foglalkozott az ilyen jellegű kérdésekkel a Műszaki Osztállyal egyeztetve. Tudomása szerint ebben nem történt előrelépés. A hivatal részéről tájékoztatást kér.

Breczné Zsigmond Jolán: Volt egy időszak, amikor együtt volt a Főmérnökség és a Főépítési osztály. Pillanatnyilag az osztályon van egy kolleganő és a titkárnője, ő pedig a felmentési idejét tölti. Már abban az időszakban sem foglalkoztak ilyen fejlesztésekkel, mert nem volt rá kapacitásuk és idejük.

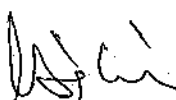
Kriksz István: Kérdezi a főmérnökséget, hogy megkapták-e az anyagot? Tudomása szerint Magos Attilának adták át. Kéri a hivatalt, hogy ezt a kérést hozzák be a következő bizottsági ülésre.

Megköszöni a részvételt, az ülést több napirendi pont nem lévén bezárja.

K.m.f.



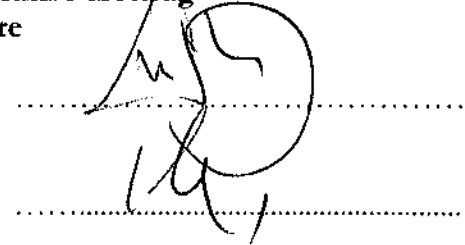
Kriksz István
bizottság elnöke



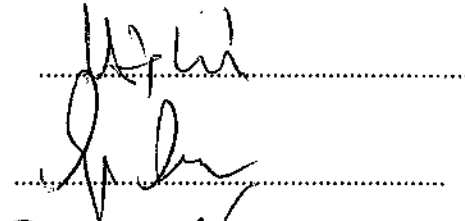
Váczy Károly
jegyzőkönyv hitelesítő

J E L E N L É T I Í V
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
2019. május 07-i ülésére

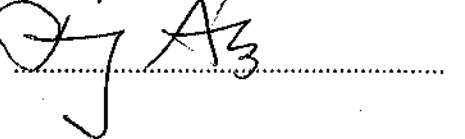
Kriksz István
bizottság elnöke



Dr. Manninger Péter
bizottság tagja



Váczy Károly
bizottság tagja

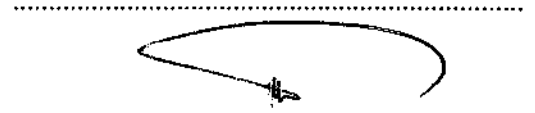


Moys Csaba
bizottság külső tagja

Szalay Ákos
bizottság külső tagja

Meghívottként vett részt az ülésen

Fördös Attila *polgármester*

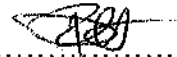


Pető Tibor *alpolgármester*

Mokánszky Zoltán *alpolgármester*

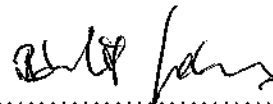
Deákné Dr. Szarka Anita *jegyző*

Dr. Zsidel Szilvia *Jogi Osztály vez.*

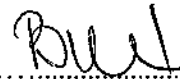


Magos Attila *Műszaki Osztály vez.*

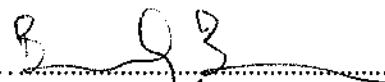
Műszaki Osztály



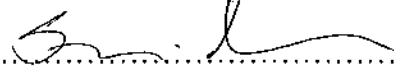
Breczné Zsigmond Jolán *főépítész*



Bereczky Bence *környezetvédelmi referens*



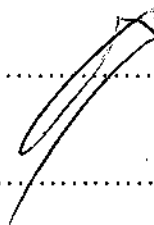
Szeri Mihály *közterület-felügyelet ov.*



Bíró György *környezetvédelmi tanácsadó*

Göncöl Alapítvány *Kiszel Vilmos*

Környezetvédelmi Egyesület *Csipkés László*



Pm-i Építészkamara Váci Csoportja *Simon Ferenc*

Váci Múzeum Egyesület

Városvédők és Városszépítők Egyesülete *Cservenák Péter*

Közös Képviselők Klubja *Hajdu Sándor*

Dr. Bóth János *képviselő*

Ferjancsics László *képviselő*

Kiss Zsolt János *képviselő*

Krauze István *képviselő*

Matkovich Ilona *képviselő*

Zábó Edina *Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.*

Simonné Odler Anna *Váci Városfejlesztő Kft.*

Pintér Zoltán *Váci Hulladékgyűjtő Kft. ügyv. ig.*

Szabados Krisztián *VV Kft.*

Gerengay Tamás *VV Kft.*

Nahlik György

Dobrocsi Endre

TASOVICS ANDREA *fiép. asszisztens*