



Vác Város Polgármestere

Napirend:

ELŐTERJESZTÉS Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Emberi Kapcsolatok Bizottsága 2025. év június 10-i ülésére

Szám: 2/32-10/2025
Tárgy: Interpellációkra adott válasz
Melléklet: -

Előterjesztő: Matkovich Ilona Zsuzsanna polgármester
Készítette: dr. Zsidel Szilvia jegyző
Előadó: -

Előzmény/korábbi döntés: -
Terjedelem: 15 oldal

Bizottsági tárgyalások: -

Döntéshozatal módja: nyilvános ülés (Mötv. 46. § (1))
egyszerű többség (Mötv. 47. § (2))

Törvényességi
véleményezésre
bemutatva:

Dr. Bartók-Palotai Hajnalka
Jogi osztály osztályvezető

.....

Törvényességi
észrevétel:

Dr. Zsidel Szilvia
jegyző

Nincs / az alábbi:

.....

Véleményezésre
megkapta:

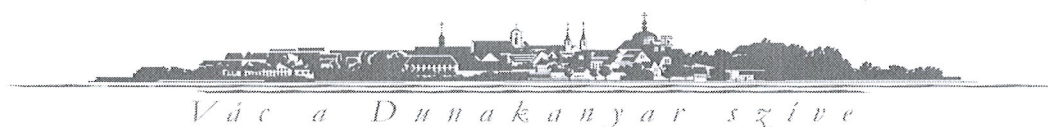
Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó
Osztály osztályvezető

.....

Véleményezésre
megkapta:

Matkovich Ilona Zsuzsanna
Polgármester

.....



V á c a D u n a k u n y a r s z í v e

Tisztelt Bizottság!

2025. április 14-én a polgármesternek és a jegyzőnek címzett interpelláció érkezett Ványai László önkormányzati képviselőtől.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 12. § (3) bekezdés alapján, amennyiben a válaszadás előzetes vizsgálatot igényel, akkor az ülést követő 15 napon belül, írásban kell választ adni az interpellálónak.

Jelen előterjesztés mellékletét képezik a Képviselő úrnak megküldött válaszok.

Az SZMSZ 12. § (6) bekezdés szerint a képviselő-testület ülésén az interpellációra adott válasz elfogadásáról az előterjesztő nyilatkozik. Ha a választ nem fogadja el, vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel a képviselő-testület is dönt a válasz elfogadásáról. Ha a testület nem fogadja el, annak vizsgálatát a tárgy szerint érintett bizottságra bízva, amely a következő ülésen véleményét ismertetve tájékoztatja a képviselő-testületet. A bizottság ülésén az interpelláló tanácskozási joggal részt vehet.

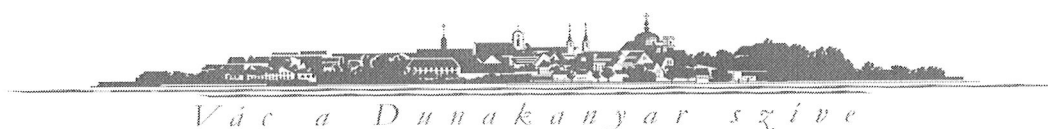
Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. május 21. ülésén Képviselő úr nem fogadta el az interpellációra adott polgármesteri és jegyzői választ, ezért az SZMSZ fent részletezett 12.§ (6) bekezdés alapján a t. Bizottságnak meg kell vizsgálnia és a képviselő-testületet tájékoztatnia kell a következő Képviselő-testületi ülésen.

Kérem a t. Bizottságot, hogy tárgyalja meg az előterjesztést és fogadja el a határozati javaslatokat.

Vác, 2025. június 2.

Tisztelettel:

Matkovich Ilona Zsuzsanna s.k.
polgármester



1. Határozati javaslat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága a Ványai László önkormányzati képviselő által a polgármesternek címzett interpellációval kapcsolatban az interpellálónak kiküldött választ elfogadja és felkéri az EKB elnökét, hogy erről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2025. június 18-i Kt. ülés

Felelős: EKB elnök

2. Határozati javaslat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Ványai László önkormányzati képviselő által a jegyzőnek címzett interpellációval kapcsolatban az interpellálónak kiküldött választ, valamint a kiegészített választ elfogadja és felkéri az EKB elnökét, hogy erről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2025. június 18-i Kt. ülés

Felelős: EKB elnök



V á c a D u n a k a n y a r s z í v e

**Vác Város Önkormányzata****Matkovich Ilona**

polgármester

tárgy: interpelláció

Tisztelt Polgármester Asszony!

Ön előtt is ismert, hogy a Képviselő-testület 2025. január 29. napján módosította a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 16/2020. (IV. 1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 18/A. §-át. A módosítás alapján az Emberi Kapcsolatok Bizottsága hatáskörébe kerültek a Rendelet alapján évente kétféle alkalommal nyújtható adománycsomagokkal kapcsolatos döntések.

A döntések végrehajtására a jegyző útján a Polgármesteri Hivatal köteles.

A jegyző feletti munkáltatói jogokat a Tisztelt Polgármester Asszony gyakorolja. E munkáltatói jogok gyakorlásával összefüggésben kérem, szíveskedjen az alábbi kérdéseimre választ adni:

- 1) Milyen alapon állította a jegyző – valamint vele összhangban Inotay Gergely alpolgármester – hogy az adminisztratív és operatív feladatokat is a Bizottságnak, illetve a Bizottság tagjainak kell végrehajtania?
- 2) Ellenőrizte-e, hogy az Emberi Kapcsolatok Bizottságának 17/2025. (III. 10.) sz. határozatában foglalt postai értesítést a Polgármesteri Hivatal elküldte-e az érdekelteknek? Mi az oka annak, hogy a feladatot a mai napig nem hajtották végre?
- 3) Adott-e utasítást a Polgármesteri Hivatalnak az Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozataival kapcsolatos feladatok végre nem hajtására?
- 4) Az Emberi Kapcsolatok Bizottságának elnöke több alkalommal kereste a jegyzőt, aki mindeddig semmilyen választ nem adott. Mi ennek az oka? A munkáltatói jogok gyakorlójaként megfelelően ellenőrzi-e munkatársai tevékenységét?
- 5) A jegyző köteles megjelenni a bizottsági üléseken, a törvényes működés elősegítése érdekében. Ezzel szemben az Emberi Kapcsolatok Bizottságának 2025. február 26., március 10. (mely munkaterv szerinti rendes ülés), március 17., március 24., március 31. napi ülésein nem volt jelen a jegyző, sem az aljegyző, a 2025. március 31. napi ülésen még a Jogi Osztály vezetője sem. A munkáltatói jogok gyakorlójaként milyen intézkedéseket tesz ezzel kapcsolatban?
- 6) Ön mint a jegyző feletti munkáltatói jogkör gyakorlója, milyen intézkedéseket tett annak érdekében, hogy a jegyző és a vezetése alatt álló Polgármesteri Hivatal az irányadó és előírt szabályoknak megfelelően és maradéktalanul teljesítse a Bizottság döntéseit?

Figyelemmel arra, hogy jelen interpellációra a válaszadás külön vizsgálatot nem igényel kérem, a 2025. április 16-i képviselő-testületi ülésen adja meg válaszát.

Vác, 2025. április 11.

Tisztelettel:

Dr. Ványai László
képviselő

**Vác Város Önkormányzata**

Dr. Zsidel Szilvia
jegyző

tárgy: interpelláció

Tisztelt Jegyző Asszony!

Ön előtt is ismert, hogy a Képviselő-testület 2025. január 29. napján módosította a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 16/2020. (IV. 1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 18/A. §-át. A módosítás alapján az Emberi Kapcsolatok Bizottsága hatáskörébe kerültek a Rendelet alapján évente kétféle alkalommal nyújtható adománycsomagokkal kapcsolatos döntések.

A döntések végrehajtására a jegyző útján a Polgármesteri Hivatal köteles.

A Rendelet hivatkozott szakaszával összefüggésben kérem, szíveskedjen az alábbi kérdéseimre választ adni:

- 1) Mi az oka annak, hogy az Emberi Kapcsolatok Bizottságának 17/2025. (III. 10.) sz. határozatával elfogadott adományozási tervben foglalt postai értesítést a Polgármesteri Hivatal a mai napig nem hajtotta végre?
- 2) Az Emberi Kapcsolatok Bizottságának 2025. március 31. napi ülésén (a 2. napirendi pont tárgyalásakor) az Igazgatási és Szociális Osztálytól tájékoztatást kértem az adományozási terv végrehajtásának állásáról. Az osztályvezető írásbeli választ ígért, melyet a mai napig nem kaptam meg. Mi a tájékoztatás elmaradásának az oka?
- 3) Kapott-e olyan tartalmú utasítást, hogy az Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozataiban foglalt feladatokat Ön vagy a Polgármesteri Hivatal akadályozza vagy ne hajtsa végre? Miért állítottak tartalmilag olyat, hogy az adminisztratív és operatív feladatokat is a Bizottságnak, illetve a Bizottság tagjainak kell végrehajtania?
- 4) Az Emberi Kapcsolatok Bizottságának elnöke több alkalommal kereste Önt (e-mailben, telefonon), és a megkeresésekre mindeddig semmilyen választ nem adott. Mi a hallgatás oka?
- 5) A jegyző köteles megjelenni a bizottsági üléseken, a törvényes működés elősegítése érdekében. Ezzel szemben az Emberi Kapcsolatok Bizottságának 2025. február 26., március 10. (mely munkaterv szerinti rendes ülés), március 17., március 24., március 31. napi ülésein nem volt jelen a jegyző, sem az aljegyző, a 2025. március 31. napi ülésen még a Jogi Osztály vezetője sem. Mi volt a bizottsági ülésektől való távolmaradásának az oka?

Figyelemmel arra, hogy jelen interpellációra a válaszadás külön vizsgálatot nem igényel kérem, a 2025. április 16-i képviselő-testületi ülésen adja meg válaszát.

Vác, 2025. április 11.

Tisztelettel:

Dr. Ványai László
képviselő



Vác Város Polgármestere

Iktatószám: 2/32-2/2025
Hivatkozási szám: –
Előadó: dr. Zsidel Szilvia
Telefon: 27/314-130

Tárgy: Válasz interpellációra
Melléklet: -

dr. Ványai László önkormányzati képviselő részére

2600 Vác, Damjanich u. 51. I/3.

Tisztelt Képviselő úr!

A 2025. április 14-én érkezett interpellációjára, Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendeletben meghatározott határidőn belül, az alábbi pontokba szedett választ adom:

1. Nincs tudomásom ilyen állításokról.
2. A végrehajtásért a határozat felelőseként megjelölt szerv vagy szervezeti egység a felelős, a megnevezett 17/2025. (III.10.) számú EKB határozat felelőse a Bizottság volt. Tájékoztatom, hogy a jegyző a 17/2025. (III.10.) számú EKB határozat kihirdetését követően napon jelezte számomra, hogy a határozat mellékleteként elfogadott adományelosztási terv 2. és 8. pontja jogszabálysértő.
3. Nem adtam ilyen utasítást.
4. Folyamatosan egyeztetem a jegyzővel a feladatok végrehajtását.
5. A Magyarországi helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81.§ (3) d) pontja alapján a jegyző tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén. A jegyző nem tagja a képviselő-testületnek, annak ülésein kizárólag tanácskozási joggal vesz részt, a tanácskozási jog biztosítja számára, hogy a törvényesség őreként jelezni tudja, ha a képviselő-testületi döntések jogszabálysértők. A jelzésre vonatkozóan az Mötv. sem tartalmi, sem alaki előírást nem fogalmaz meg. Ebből arra lehet következtetni, hogy a jelzés lehet szóbeli, és lehet írásbeli, megtehető a képviselő-testület ülésén és azon kívül is. A jegyző távollétében az aljegyző vagy a jegyző által megbízott személy vesz részt a bizottsági üléseken a jegyző képviseletében. A kialakult gyakorlat szerint többségében ez a személy a Jogi osztály vezetője, de előfordult,



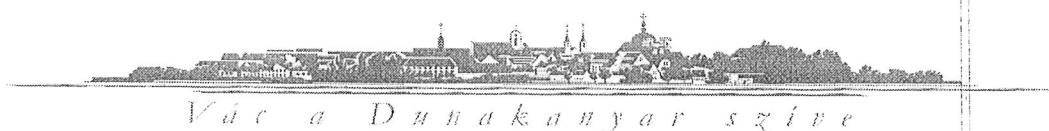
hogy más, jogász végzettséggel rendelkező köztisztviselő lett kijelölve az adott ülésre, ahogy ez a 2025. március 31-i EKB ülésen is történt.

6. A jegyző és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői és munkavállalói a jogszabályoknak megfelelően végzik feladatukat.

Vác, 2025. április 29.

Tisztelettel:


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester





Vác Város Jegyzője

Iktatószám: 2/32-4/2025

Hivatkozási szám: –

Előadó: dr. Zsídél Szilvia

Telefon: 27/314-130

Tárgy: Válasz interpellációra

Melléklet: -

dr. Ványai László önkormányzati képviselő részére

2600 Vác, Damjanich u. 51. I/3.

Tisztelt Képviselő úr!

A 2025. április 14-én érkezett interpellációjára, Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendeletben meghatározott határidőn belül, az alábbi pontokba szedett választ adom:

1. A 17/2025. (III.10.) számú EKB határozat mellékleteként elfogadott adományelosztási terv 2. és 8. pontja az alábbiak szerint jogszabálysértő:

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 41.§ (4) bekezdése alapján a képviselő-testület – e törvényben meghatározott kivételekkel – hatásköreit a polgármesterre, a bizottságra, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. A 41.§ (5) bekezdés alapján az átruházott hatáskör tovább nem ruházható.

A pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 16/2020. (IV. 1.) önkormányzati rendelete 5.§ (1a) bekezdése alapján az Emberi Kapcsolatok Bizottsága dönt a 4. § (6), (6a) bekezdésben felsorolt támogatásra való jogosultság megállapításáról vagy elutasításáról, továbbá annak a támogatási formájáról és megszüntetéséről. A Rendelet 18/A. § (2) és (3) bekezdése alapján az adományozás kérelemre induló eljárás során megítélendő szociális támogatás.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény
A hatóság a kizárólag kérelemre indítható eljárások kivételével hivatalból eljárást indíthat, a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén folytathatja.



Vác a Dunakanyar szíve

- Az adományelosztási terv 2. pontjában meghatározott feladat végrehajtásához hiányzik a jogszabályi felhatalmazás, hiszen a Rendelet 5. § (1a) bekezdése alapján az EKB az átruházott hatáskör gyakorlója, nem a jegyző. A Rendelet 18/A. § (2) és (3) bekezdése alapján kérelemre induló eljárást kell lefolytatni, így a jegyző hivatalból eljárást nem folytathat le. Amennyiben az ügyfél benyújtja a kérelmet, abban az esetben jogosult a jegyző és az általa vezetett hivatal köztisztviselője a kérelmet benyújtó jogosultságát ellenőrizni a szociális ellátásokról vezetett nyilvántartásban, ahogy ez minden beérkezett kérelem esetében megtörtént és készült el ezt követően az előterjesztés. A 17/2025. (III.10.) számú EKB határozat mellékleteként elfogadott adományelosztási terv nem jogszabály, mely nem írhatja felül a fentiekben ismertetett törvényi rendelkezéseket, ezáltal nem végrehajtható.
 - Az adományelosztási terv 8. pontja szerint az élelmiszereket a jegyző, illetve a jegyző által kijelölt személy szerzi be. Tájékoztatom, hogy az Mötv. 81. § (1) bekezdés alapján a jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt. A Rendelet alapján az önkormányzat nyújt támogatást, így a megrendelés, a beszerzés is önkormányzati feladat, melyet a korábbi években az önkormányzattal szerződésben álló magánszemély látott el, nem a Hivatal és nem a jegyző, hiszen a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat különálló jogi személyek.
2. Tájékoztatom, hogy az Mötv. 32.§ (2) b) pontja alapján az önkormányzati képviselő a képviselő-testület/ bizottsági ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet. A kérdés címzettje nem lehet osztályvezető.
 3. Nem kaptam ilyen utasítást és nem állítottam azt, hogy az adminisztratív feladatokat a Bizottságnak kell végrehajtani.
 4. Helytelen az állítása, ugyanis Elnök asszony 2 alkalommal keresett telefonon: 2025. február 28-án és március 17-én. Február 28-án beszéltünk telefonon és sms-ben is megküldtem neki azt az elérhetőséget, amit kért és külön levélben meg is köszönt. Március 17-én hivatali elfoglaltság miatt nem voltam elérhető telefonon. E-mailben többször leveleztünk Elnök asszonnyal az elmúlt hónapokban. Volt, hogy saját magam válaszoltam neki, volt, hogy a feltett kérdésének tárgya szerinti osztály vezetője válaszolta meg nevében a kérdését.



5. A Magyarországi helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81.§ (3) d) pontja alapján a jegyző tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén. A jegyző nem tagja a képviselő-testületnek, annak ülésein kizárólag tanácskozási joggal vesz részt, a tanácskozási jog biztosítja számára, hogy a törvényesség őreként jelezni tudja, ha a képviselő-testületi döntések jogszabálysértők. A jelzésre vonatkozóan az Mötv. sem tartalmi, sem alaki előírást nem fogalmaz meg. Ebből arra lehet következtetni, hogy a jelzés lehet szóbeli, és lehet írásbeli, megtehető a képviselő-testület ülésén és azon kívül is. A jegyző távollétében az aljegyző vagy a jegyző által megbízott személy vesz részt a bizottsági üléseken a jegyző képviseletében. A kialakult gyakorlat szerint többségében ez a személy a Jogi osztály vezetője, de előfordult, hogy más, jogász végzettséggel rendelkező köztisztviselőt jelöltem ki az adott ülésre, ahogy ez a 2025. március 31-i EKB ülésen is történt.

Vác, 2025. április 29.

Tisztelettel:



Nagycsaládosok Országos Egyesülete Díj 2019
Az Év Felelős Foglalkoztatója 2018
Teberségharát Önkormányzat 2018
Befogadó magyar település 2016
A Hobbip Városáért Díj 2015
Családbarát Munkabély 2015-2016-2017-2018-2019



Raoul Wallenberg-díj 2015
Kerekékpárosbarát Település 2014-2015-2016
Hild János-díj 2015
Idősbárát Önkormányzat 2013-2015
Kultúra Magyar Városa 2011
A Nemzet Sportvárosa 2005

Vác Város Polgármestere

KIVONAT

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2025. május 21.-én
megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

Tárgy: Interpellációkra adott válasz

143/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Ványai László önkormányzati képviselő által a polgármesternek címzett interpellációval kapcsolatban az interpellálónak kiküldött választ **nem fogadja el.**

Határidő: azonnal

Felclős: polgármester

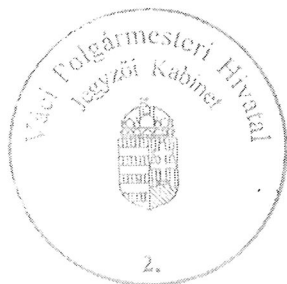
K.m.f.

Matkovich Ilona Zsuzsanna s.k.
polgármester

dr. Zsidel Szilvia s.k.
jegyző

A kivonat hiteléül:

Palócz Angelika



V á c a D u n a k a n y a r s z í v e

Nagycsaládosok Országos Egyesülete Díj 2019
Az Év Felelős Foglalkoztatója 2018
Teljesítménydíj Önkormányzat 2018
Befogadó magyar település 2016
A Holnap Városáért Díj 2015
Családbarát Munkahely 2015-2016-2017-2018-2019



Raoul Wallenberg-díj 2012
Kerekpárosbarát Település 2014-2015-2016
Hild János-díj 2014
Idősbarát Önkormányzat 2013-2014
Kultúra Magyar Városa 2010
A Nemzet Sportvárosa 2002

Vác Város Polgármestere

KIVONAT

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2025. május 21.-én
megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

Tárgy: Interpellációkra adott válasz

144/2025.(V.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Ványai László önkormányzati képviselő által a jegyzőnek címzett interpellációval kapcsolatban az interpellálónak kiküldött választ **nem fogadja el.**

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

K.m.f.

Matkovich Ilona Zsuzsanna s.k.
polgármester

dr. Zsidel Szilvia s.k.
jegyző

A kivonat hitelül:


Palóczy Angelika



V á c a D u n a k a n y a r s z í v e



Vác Város Jegyzője

Iktatószám: 2/32-9/2025
Hivatkozási szám: –
Előadó: dr. Zsidel Szilvia
Telefon: 27/314-130

Tárgy: Válasz interpellációra
Melléklet: -

**Emberi Kapcsolatok Bizottsága részére
helyben**

Tisztelt Bizottság!

Dr. Ványai László képviselő úr 2025. április 14-én érkezett interpellációjára 2025. április 29. napján megküldött válaszom 1. pontját az alábbiakkal egészítem ki.

1. A 17/2025. (III.10.) számú EKB határozat mellékleteként elfogadott adományelosztási terv 2. és 8. pontja az alábbiak szerint jogszabálysértő:

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 41.§ (4) bekezdése alapján a képviselő-testület – e törvényben meghatározott kivételekkel – hatásköreit a polgármesterre, a bizottságára, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. A 41.§ (5) bekezdés alapján az átruházott hatáskör tovább nem ruházható.

A pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 16/2020. (IV. 1.) önkormányzati rendelete 5.§ (1a) bekezdése alapján az Emberi Kapcsolatok Bizottsága dönt a 4. § (6), (6a) bekezdésben felsorolt támogatásra való jogosultság megállapításáról vagy elutasításáról, továbbá annak a támogatási formájáról és megszüntetéséről. A Rendelet 18/A. § (2) és (3) bekezdése alapján az adományosztás kérelemre induló eljárás során megítélendő szociális támogatás.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 3. § szabályozza a hivatalbóliség alapelvét.

A hatóság a kizárólag kérelemre indítható eljárások kivételével hivatalból eljárást indíthat, a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén folytathatja.



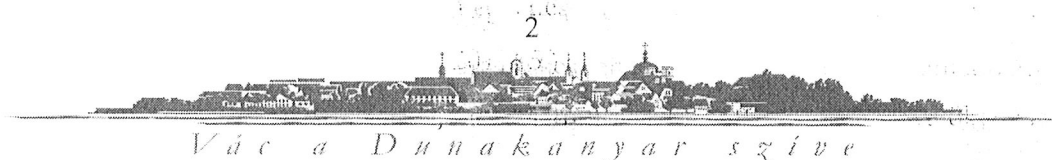
Vác a Dunakanyar szíve

Az Ákr. III. fejezete rendelkezik a kérelemre induló eljárásokról és a 35. § (1) bekezdésben rögzíti, hogy a kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.

A Nagykommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez (Szerkesztette: Barabás Gergely / Baranyi Bertold / Fazekas Marianna) is kifejtette, hogy a kérelemre indult közigazgatási hatósági ügy kereteit a kérelem jelöli ki. A kérelem tartalmának megállapítása a közigazgatási hatóság tényállás-tisztázási kötelezettségének elsődleges állomása. A határozott kérelem hiánya, a kérelemmel érvényesíteni kívánt jog/kedvezmény/mentesülés ténybeli és jogi alapjának tisztázatlansága ahhoz vezet, hogy a hatóság nem tudja kimeríteni a kérelmet, indokolási kötelezettségét nem tudja teljesíteni, nem képes meghatározni a bizonyítás és a tényállástisztázás terjedelmét, így az is kérdésessé válik, hogy mit és milyen terjedelemben kell vizsgálnia az ügyben (FKMB 25.K.32.513/2016/3.). A kúriai gyakorlat is több ágazatban kifejtette már, hogy a kérelemre indult eljárásban a hatóság a kérelmező kérelméről dönt, attól önkényesen nem térhet el (Kúria Kfv.II.37.087/2016/8.). A Kúria következetes gyakorlata, hogy a hatóságnak a kérelmet az abban foglalt tartalommal és indokok alapján kell elbírálnia, ezért nem kérhető számon a hatóságon, ha a fél valamely indokot elhallgat a hatóság elől (Kúria Kfv.II.37.474/2014/6.; Kfv.II.37.844/2014/5.; Kfv.II.37.871/2014/5.; Kfv.II.37.661/2015/6.; Kfv.II.37.057/2016/5.; Kfv.VI.37.976/2016/5.; Kfv.VI.37.394/2016/5.; Kfv.VI.37.574/2016/5.; Kfv.VI.37.476/2016/5.; Kfv.VI.37.401/2016/7.; Kfv.VI.37.510/2016/5.; Kfv.VI.37.526/2016/6.; Kfv.VI.37.106/2017/7.; Kfv.VI.37.856/2016/6.; Kfv.VI.37.896/2016/7.; Kfv.VI.37.206/2017/6.; Kfv.VI.37.346/2017/5.). 2018-ban a Kúria egyenesen elismerte a Ket.-ben a kérelem tartalmához való kötöttség elvét (Kúria Kfv.II.37.134/2017/5.).

A kérelemre induló eljárások sajátossága, hogy nem a hatóság akarata alapján kerül sor az eljárás megindítására, hanem az ügyfél saját elhatározásából fordul a hatósághoz. Az ügyféli rendelkezési jogból a hatóság oldalán eljárási kötelezettség keletkezik, azaz kérelem elbírálatlanul nem maradhat. Az ügyfél a kérelmet módosíthatja, kiegészítheti, kiterjesztheti és visszavonhatja. Az ügyféli rendelkezési jog az eljárás során előterjeszthető egyéb kérelmekre is kiterjed. Így az ügyfél dönt arról, hogy kíván-e kérelemre induló jogorvoslati eljárást kezdeményezni, ahogyan annak megszüntetése is a fenti keretek között a rendelkezési jogába tartozik (például fellebbezésről lemondás, fellebbezés visszavonása). A hatóság eljárási kötelezettsége e kérelmek tekintetében is fennáll.

Fentiek alapján az adományelosztási terv 2. pontjában meghatározott feladat végrehajtásához hiányzik a jogszabályi felhatalmazás, hiszen a Rendelet 5. § (1a) bekezdése alapján az EKB az



átruházott hatáskör gyakorlója, nem a jegyző. A Rendelet 18/A. § (2) és (3) bekezdése alapján kérelemre induló eljárást kell lefolytatni, így a jegyző hivatalból eljárást nem folytathat le. Amennyiben az ügyfél benyújtja a kérelmet, abban az esetben jogosult a jegyző és az általa vezetett hivatal köztisztviselője a kérelmet benyújtó jogosultságát ellenőrizni a szociális ellátásokról vezetett nyilvántartásban, ahogy ez minden beérkezett kérelem esetében megtörtént és készült el ezt követően az előterjesztés. A 17/2025. (III.10.) számú EKB határozat mellékleteként elfogadott adományelosztási terv nem jogszabály, mely nem írhatja felül a fentiekben ismertetett törvényi rendelkezéseket és bírói gyakorlatot, ezáltal nem végrehajtható.

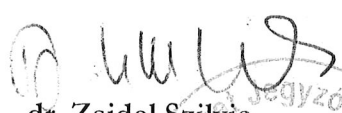
Az adományelosztási terv 8. pontja szerint az élelmiszereket a jegyző, illetve a jegyző által kijelölt személy szerzi be. Tájékoztatom, hogy az Mötv. 81. § (1) bekezdés alapján a jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt. A Rendelet alapján az önkormányzat nyújt támogatást, így a megrendelés, a beszerzés is önkormányzati feladat, melyet a korábbi években az önkormányzattal szerződésben álló magánszemély látott el, nem a Hivatal és nem a jegyző, hiszen a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat különálló jogi személyek.

Összegzőképpen jogellenes adatkezelést valósít meg a jegyző és a Váci Polgármesteri Hivatal, amennyiben a WinSzoc. rendszerből adatokat gyűjt ki jogszabályi felhatalmazás nélkül, ahogy arról az adományelosztási terv 2. pontja rendelkezett.

Kérem a tájékoztatásom szíves tudomásulvételét!

Vác, 2025. június 2.

Tisztelettel:


dr. Zsido Szilvia
jegyző

