



Vác Város Jegyzője

Napirend:

ELŐTERJESZTÉS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület
2016. év szeptember hónap 22. napi ülésére

Szám: 19/325-7/2016
Tárgy: Tájékoztató törvényességi felügyeleti eljárás eredményéről
Melléklet: 5 oldal

Előterjesztő: Deákné dr. Szarka Anita jegyző
Készítette: Deákné dr. Szarka Anita jegyző
Előadó: Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta jogi referens

Előzmény/korábbi
döntés:

Terjedelem: 7 oldal

Bizottsági tárgyalások:

Döntéshozatal módja:

Törvényességi
véleményezésre bemutatva Dr. Zsido Szilvia
Jogi Osztály osztályvezetője

Törvényességi észrevétel: Deákné dr. Szarka Anita
Jegyző

Véleményezésre
megkapta: Fördös Attila
polgármester

Nincs / az alábbi:

Tisztelt Képviselő-testület!

Sentényi László állampolgár ismételt panasszal fordult a Pest Megyei Kormányhivatalhoz a buszjáratok kimaradása és késése tárgyában tett bejelentésével kapcsolatos polgármesteri válaszadás elmaradása miatt, valamint közmeghallgatást követő önkormányzati eljárással összefüggésben.

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály - Törvényességi Felügyeleti Osztály panasz vizsgálatának mellőzése tárgyában írt levele az előterjesztés mellékletét képezi, melynek lényegét az alábbiakban foglalom össze:

„A korábban tett panaszaira a PE/USZO/325-3/2016 és a PE/030/1521-2/2016. ügyiratszámú levelekben már választ kapott, mely szerint Váci Polgármesteri Hivatal Műszaki- Osztály- Főmérnökség a járatkimaradásokkal kapcsolatban 2016. április 14-én kelt levelében, a közmeghallgatáson és egyéb fórumon előterjesztett közérdekű kérdéseire 2016. július 28-án kelt levelében írásban válaszolt. Tekintettel arra, hogy jelen esetben normaszegés nem történt, a kormányhivatal részéről további intézkedés megtételét nem indokolt.

A panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény 1. § (1) bekezdése értelmében az állami szervek és a helyi önkormányzati szervek a panaszokat és a közérdekű bejelentéseket e törvény szerint kötelesek elintézni. E jogszabály alapján a korábbival azonos tartalmú, ugyanazon panaszos vagy közérdekű bejelentő által tett ismételt panasz vagy közérdekű bejelentés vizsgálata mellőzhető.

Figyelemmel arra, hogy a korábban benyújtott beadványában foglaltakhoz képest a kormányhivatal eljárását megalapozó új tényt vagy körülményt nem jelzett, a Panasz tv. fent hivatkozott rendelkezése értelmében ismételtnek minősülő bejelentése további vizsgálatának mellőzéséről döntött.

Továbbá, mivel a közmeghallgatás is képviselő-testületi ülés, így vonatkozik rá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 52. § (1) bekezdés g) pontja, mely szerint a közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvnek az ülésen elhangzott lényegét kell csak tartalmaznia.”

Kérem a mellékelt tájékoztatás szíves áttanulmányozását!

Vác, 2016. szeptember 15.

Deákné dr. Szarka Anita s.k
Jegyző



V á c a D u n a k a n y a r s z e l v e

19/325-6/2016.



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

2016. SZEP 12

Ügyiratszám: PE/030/1427-4/2016.

Tárgy: panasz vizsgálatának mellőzése

Ügyintéző: dr. Mónus Edit

Hív. szám:

Telefon: (06-1) 235-1767

Melléklet:

Sentényi László részére

Vác

Sas utca 4. Fsz.1.

2600

Tisztelt Sentényi Úr!

Hivatkozással a buszjáratok kimaradása és késése miatt tett 2016. február 22-i bejelentésével kapcsolatos polgármesteri válaszára elmaradását sérelmező, a Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályánál 2016. április 1-jén, majd hagyatéki ügyével együtt, 2016. június 15-én, illetve ezt követően szervezeti egységünkönél 2016. augusztus 19-én előterjesztett ismételt panaszára, az alábbiakról szeretném tájékoztatni.

A Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálynál 2016. április 1-jén írásban benyújtott panaszára a 2016. április 14-én kelt PE/USZO/325-3/2016. ügyiratszámú levelében a kormányhivatal Jogi és Koordinációs Főosztálya válaszolt és adott tájékoztatást Fördös Attila polgármester úr megkereséséről is.

A rendelkezésemre álló információk szerint ezzel egyidejűleg a Váci Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztály-Főmérnöksége – mint válaszára jogosult szerv – a 2016. április 14-én kelt, 12/12-31/2016. iktatószámú levelében részletesen tájékoztatta Önt a járatkimaradással kapcsolatos bejelentéseivel összefüggésben addig tett önkormányzati intézkedésekről, amelyről Polgármester úr értesítette a kormányhivatalt is.

A panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: Panasz tv.) 1. § (1) bekezdése értelmében az állami szervek és a helyi önkormányzati szervek a panaszokat és a közérdekű bejelentéseket e törvény szerint kötelesek elintézni. E jogszabály 2. § (6) bekezdése az érintett szervek számára lehetőséget ad arra, hogy a korábbival azonos tartalmú, ugyanazon panaszos vagy közérdekű bejelentő által tett ismételt panasz vagy közérdekű bejelentés vizsgálatát mellőzzék.

Figyelemmel arra, hogy a kormányhivatalhoz korábban eljuttatott beadványaiban foglaltakhoz képest jelen panaszában az eljárásunkat megalapozó új tény vagy körülményt nem jelzett, a Panasz tv. fent hivatkozott rendelkezése értelmében ismételtnek minősülő bejelentése további vizsgálatának mellőzéséről döntöttem.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2016. szeptember 12.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
névében és megbízásából:

Dr. Dankó Ferenc
főosztályvezető-helyettes

2016.09.08. f

19/325-5/2016.



NSR

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

2016. SZEP. 12.

Ügyiratszám: PE/030/1521-4/2016.

Ügyintéző: dr. Mónus Edit

Telefon: (06-1) 235-1767

Tárgy: panasz vizsgálatának mellőzése

Hív. szám:

Melléklet:

Sentényi László részére

Vác

Sas utca 4. Fsz. 1.

2600

Tisztelt Sentényi Úr!

Hivatkozással a 2016. július 14-én megtartott közmeghallgatáson feltett kérdéseivel kapcsolatban a kormányhivatalnál előterjesztett ismételt panaszára, az alábbiakról szeretném tájékoztatni.

A panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: Panasz tv.) 1. § (1) bekezdése értelmében az állami szervek és a helyi önkormányzati szervek a panaszokat és a közérdekű bejelentéseket e törvény szerint kötelesek elintézni. E jogszabály 2. § (6) bekezdése az érintett szervek számára lehetőséget ad arra, hogy a korábbival azonos tartalmú, ugyanazon panaszos vagy közérdekű bejelentő által tett ismételt panasz vagy közérdekű bejelentés vizsgálatát mellőzzék.

Ön a közmeghallgatást követő önkormányzati eljárással összefüggésben már panasszal fordult főosztályunkhoz, amelyre a PE/030/1521-2/2016. ügyiratszámú levélben – a vonatkozó jogszabályi előírások teljes körű ismertetésére is kiterjedő – választ kapott.

Az abban foglaltakat változatlanul fenntartva, tájékoztatom a közmeghallgatásról szóló jegyzőkönyvkészítés szabályairól is, amelyek – tekintve, hogy ez esetben is képviselő-testületi ülésről van szó – megegyeznek a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 52. § (1) bekezdés g) pontjának e tárgykörre vonatkozó rendelkezéseivel, azaz a jegyzőkönyvnek az ülésen elhangzottak lényegét kell csak tartalmaznia.

Figyelemmel arra, hogy a szervezeti egységünkhöz korábban eljuttatott beadványában foglaltakhoz képest a kormányhivatal eljárását megalapozó új tényt vagy körülményt nem jelzett, a Panasz tv. fent hivatkozott rendelkezése értelmében ismételtnek minősülő bejelentése további vizsgálatának mellőzéséről döntöttem.

Budapest, 2016. szeptember 12.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
névén és megbízásából:

Dr. Danka Ferenc

főosztályvezető-helyettes



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

19/325-H/2016

NSR

Ügyiratszám: PE/030/1521-2/2016.

Ügyintéző: dr. Mónus Edit

Telefon: (06-1) 235-1767

Tárgy: tájékoztatás panaszügyben

Hiv. szám:

Melléklet:

Sentényi László részére

Vác

Sas utca 4. Fsz.1.

2600

Tisztelt Sentényi Úr!

Hivatkozással a 2016. július 14-én megtartott közmeghallgatáson feltett kérdéseivel kapcsolatos írásbeli válasz elmaradását sérelmező, a kormányhivatalhoz is eljuttatott panaszára, az alábbiakról szeretném tájékoztatni.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 54. § -a értelmében a közmeghallgatáson elhangzott közérdekű javaslatra, kérdésre fő szabály szerint a közmeghallgatáson, ha ez bármely okból nem lehetséges, akkor pedig legkésőbb tizenöt napon belül kell választ adni. Ez utóbbi esetben a választ a dokumentálás érdekében indokolt írásba foglalni, jogszerűségi szempontból azonban az sem kifogásolható, ha szóban, esetleg telefonon közlik azt a javaslattevővel.

Megemlíteném, hogy a válaszadás nem azonos az intézkedéssel, továbbá az Mötv. és Vác Város Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012.(II.22.) önkormányzati rendelete sem szabályozza a válasz elfogadására vonatkozó nyilatkozattételt, így az önkormányzat eljárásra jogosult szerve a tervezett vagy már megtett intézkedésről, illetve annak mellőzéséről szóló tájékoztatással a fent említett válaszadási kötelezettségét teljesíti.

Az Ön felvetéseihez kötődően szükséges megjegyezni: amennyiben a javaslat nemcsak a közmeghallgatáson kerül(t) előterjesztésre, úgy az közérdekű bejelentésnek minősül és elintézésére a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: Panasz tv.) 2. § (1) bekezdésében meghatározott 30 napos határidő vonatkozik. Felhívom a figyelmét, hogy a jogszabály 2. § (6) bekezdése az érintett szervek számára lehetőséget ad arra: a korábbival azonos tartalmú, ugyanazon panaszos vagy közérdekű bejelentő által tett ismételt panasz vagy közérdekű bejelentés vizsgálatát mellőzzék.

A Váci Polgármesteri Hivatal nyilvántartása szerint ugyanazon tárgyban a közmeghallgatáson és azt megelőzően több, más fórumon is előterjesztett, közérdekűnek minősülő kérdéseire a Műszaki Osztály-Főmérnökség – az önkormányzat korábban kiadott tájékoztatásaiban foglaltakat fenntartva – 2016. július 28-án írásban válaszolt Önnek.

Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

1052 Budapest, Városház u. 7.

Telefon: (06-1) 235-1712

E-mail: torvenyesség@pmkh.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Tekintettel tehát arra, hogy jelen esetben normaszegés nem történt, a kormányhivatal részéről további intézkedés megtételét nem tartom indokoltnak

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2016. augusztus 30.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott

nevében és megbízásából:



Dr. Dankó Ferenc

főosztályvezető-helyettes