JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság **2021. július 07-é**n megtartott üléséről.

Jelen vannak: Molnár Nándor elnök, Csereklye Károly, Fehér Zsolt, Jess Kinga, Buchwald Imre, Endrődi Gergely, Králik Károly, Makrai Zsolt

Állandó meghívottak: Kiss Zsolt János, dr. Kiss Dóra, dr. Bartók-Palotai Hajnalka, Taskovics Andrea, Szabó László, Szeri Mihály, Völgyesi Viktor, Keresztúri Gyula, Hajdú Sándor

Molnár Nándor: Üdvözlök mindenkit, a bizottság tagjait, a hivatal dolgozóit és ha van olyan vendégünk, akit érdekel a bizottsági ülés, akkor őt is. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Rozmaring Sándor képviselő úr hiányzik, évi rendes szabadságának egy részét tölti most. Mindenki felkészült, az általam küldött anyagokat is mindenki megkapta. Csereklye Károly úrtól kérnék szépen majd egy e-mail címet, és akkor igen, neki is fogom küldeni anyagokat, hogy a bizottság többi tagjainak is megküldtem. Szeretném megkérdezni mindenki megkapta az anyagot időben, elolvasta, áttanulmányozta? Akkor akinek a napirendhez van valamiféle észrevétele, hozzászólása, kiegészítése? Nincs, akkor az eredeti kiküldött napirendet az eredeti témákkal előbbi sorrendben kérem, hogy fogadjuk el, aki egyetért az szavazzon igennel.

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

NAPIREND

1. *Közterület-Felügyelet helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztatója*
2. *Vác Város Önkormányzat 41/2005. (XII.19.) sz., a távhőszolgáltatásról és a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló rendeletének hatályon kívül helyezése, és új rendelet megalkotása*
3. *Háromoldalú megállapodás megkötése a váci Radnóti Miklós Általános Iskola távhőszolgáltatásba történő bekapcsolásáról*
4. *Váci Család- és Gyermekjóléti Központ és Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézmények egyesítéséhez kapcsolódó döntések meghozatala*
5. *Településrendezési eszközök módosítása – Törökhegy területe vonatkozásában – véleményezési szakasz zárása*
6. *Településrendezési eszközök módosításának visszavonása Konstantin tér – Múzeum utca – Budapesti főút által határolt területre vonatkozóan*
7. *Vác, Szélső sor – Szegfű u. kereszteződésében menetdinamikai küszöb megszüntetése*
8. *Egyebek*

Jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Csereklye Károly képviselő urat. Vállalod? Igen.

1. napirendi pont tárgyalása: Közterület-Felügyelet helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztatója

Molnár Nándor: Észrevétel, kiegészítés? Nincs hozzászólás.

Jess Kinga: Szeretném kérdezni, hogy az itt látható anyag tartalmazza-e a sétálóutcát körülvevő kamerarendszernek a büntetési tételeit és azokat a tételeket, ha tartalmazza, kaphatnánk-e valami tájékoztatást havi szinten, hogy hogy működnek a kamerák vagy mi a tapasztalat és ezt számokkal is, hogyha alátámasztanák. Köszönöm szépen!

Szeri Mihály: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt bizottság. Ezek a számok tartalmazzák, mind a főtéri, mind pedig a sétálóutcába szabálytalanul behajtó gépjárműveknek a szankcionálását. Készültem. Van egy féléves statisztikánk ezzel kapcsolatban, illetve a kamerarendszerekkel kapcsolatban január 1-je és június 30-a között 5423 darab esetet rögzített a rendszer. Ebben a darabszámban volt egy tesztidőszakunk, ebben a tesztidőszakban több, mint 3700 gépjármű haladt át a területen, ugye ezekkel szemben nem történt intézkedés itt a kameráknak a beállítása, illetve a stabil működése volt a célunk. Ezenfelül befizettek 367 esetben kiszabott bírságot, 399 esetben szólítottunk fel gépjárművezetőt, feljelentésre 679 gépjárművezető vár, illetve 255 darab befizetésre vár. Ez azt jelenti, hogy ebben az időszakban 11.000.000,- Ft folyt be az önkormányzat számlájára, illetve a Közterület-felügyelethez és további, hát nem akarok rossz számokat mondani, de további befizetésekre számítunk. Ezen felül a közterület-felügyelet nem a kamerarendszer által, hanem ugye a közterület-felügyelők által 522 darab intézkedést tettek, ez általában a mélygarázs térfelszínének a területén történt. Összességében ebben az időszakban 17.310.000,- Ft folyt be ezen a belvárosi területen. Az előző bizottsági ülésen volt kérés a statisztikába külön szedtük már a gépjárművel, illetve nem gépjárművel elkövetett szabályszegéseket, erről is csináltunk egy kimutatást január 1-je óta 12 darab koldulással szemben tettek intézkedést a felügyelők, egy közerkölcs megsértése miatt, 15 darab köztisztasági szabálysértés miatt, 37 esetben jártak el szeszesital fogyasztóival szemben és ebben az időszakban 6 darab körözött személyt fogtak el a felügyelők.

Jess Kinga: A tesztidőszakon kívül volt-e kamera leállás, tehát olyan műszaki vagy egyéb okból időszak, nem tudom én hány nap, amikor ezek a kamerák nem végezték azt a feladatot, amiért oda ki lettek találva.

Szeri Mihály: Igen, volt több esetben volt leállásunk. Ugye azt tudni kell, hogy a jelenlegi rendszer a régi süllyedő oszlopok rendszerére épült fel, ez volt a legköltséghatékonyabb kivitelezés. Azóta történt már egy szerver átszállítás a mélygarázsból átszállítottuk a szervert a Polgármesteri hivatal épületére. Most már azt merem mondani, hogy stabil a rendszerünk. Az előző időszakban azért volt olyan, hogy egy-két napra leállt a rendszer, de ezt a szakemberek orvosolták is. Itt általában ilyen internet elérési hibák voltak a legnagyobb probléma, ugyan mélygarázsba elég rossz a térerő illetve ott az összeköttetéseket nem tudták kigobozni a szakemberek és azért is döntöttünk az mellett, hogy akkor a szervert át kell hozzánk hozni.

Molnár Nándor: Egyéb kérdés, észrevétel nincs, megköszönöm Szeri úrnak a tájékoztatást.
A bizottság tudomásul vette

2. napirendi pont tárgyalása: Vác Város Önkormányzat 41/2005. (XII.19.) számú, a távhőszolgáltatásról és a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló rendeletének hatályon kívül helyezése és új rendelet megalkotása

Molnár Nándor: Most lett időszerű és a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjairól és a díjalkalmazás feltételeiről szól. Mindenki megkapta a rendelet-tervezetet. Kérdés, észrevétel?

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr. Az előterjesztő szeretném azt a kérdést feltenni, hogy a indoklásban két nevesített jogszabály jelenik meg a távhő törvény mellett. Az egyik az 11-es, másik pedig a 13-as. Miért most foglalkozunk a témával?

Völgyesi Viktor: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt bizottság. Igen ez egy olyan kérdés, hogy eddig nem került rá sor. 2011-ben nem tudom miért nem foglalkoztunk ezzel a témával. Tulajdonképpen ez a rendelet-módosítás, ez a rezsi törvénnyel kapcsolatban arról szól, hogy 2011-től nem az önkormányzat a lakossági hődíj megállapításáért felelős szerv, hanem ezt az állam vette át, ezt a jogot. A rezsis törvénybe meghatározták tulajdonképpen egy rendelet jött ki, ami alapján ez a díjalkalmazás bevezetésre került. A távhőszolgáltató csont nélkül a rendelet szerint kezdte, tehát a kormányrendelet szerint kezdte alkalmazni a díjakat, és ez meg úgy lógva maradt, ez benne maradt tulajdonképpen a rendeletben. Egy olyan rendelet rész ez, ami most megszüntetésre került, amit egy magasabb hatályú rendelet felülírt, hogy miért most foglalkozzunk vele a távhőnél az elmúlt évben volt egy tulajdonosi ellenőrzés és ott feltárták ezt a ezt a hiányosságot.

Makrai Zsolt: Köszönöm. Akkor picit másképp fogalmaznám meg a kérdésemet, hogy ez a időbeni csúszás ez okozhat-e az önkormányzatnak bármiféle fajta hátrányt, hogy most módosítjuk a rendeletünket.

Völgyesi Viktor: Nem, hiszen az ezt szabályozó kormányrendelet alapján lett a számlázás, tehát nem okoz, ez tulajdonképpen ez egy formai hibának a kiküszöbölése, a kiköszörülése.

Molnár Nándor: Akkor én szeretnék egy kérdést föltenni. Ez a bizonyos a 8-as övezet egyik díjat 10-es §-t csatlakozási c) pontja azt mondja, hogy az önkormányzat elengedheti rászorultság esetén. Lesz nekünk a következő napirendi pontunk, amikor jön rászorultság esetét vizsgáljuk, nem kellene-e esetleg ide valamiféle más okot is belenyúlni, mert ha most a következő napirendi pontnál visszatérünk ide, akkor ugye azt kéri, hogy a tankerület rászorult arra, hogy megtámogassuk 49 millióval. Megtámogatjuk csak szeretném, hogyha ide bekerülne olyan indok majd, ami alapján a Képviselő-testület egy

Völgyesi Viktor: egy üzleti érdek?

Molnár Nándor: Igen, tökéletesen jó.

Völgyesi Viktor: Értettem.

Molnár Nándor: Hogyha esetleg befogadja és akkor ezt is kiegészítik, nyilván a jogászok is véleményt alkotnak erről akkor, akkor ennek azért örülnék. Mert ez egy ilyen nagyon magánszemélyes dolog. Nem jellemző az üzleti szférára. Csak egy pici kis hozzáfűznivalóm van.

Völgyesi Viktor: Igen jogos.

Molnár Nándor: Nem érinti alapvetően, eddig is mindig azt a díjat számlázta ki, amit a kormányrendelet megengedett kiszámlázni. Szerintem maga a szerződés, ez a szabályozás nem sokat változott a régi rendelet és ez az új rendelet közel azonos elven épült, ugye?

Völgyesi Viktor: Igen, igen.

Molnár Nándor: Egyéb kérdés, észrevétel nincs, aki egyetért abban, hogy elfogadásra ajánlja Képviselő-testületnek ezt a rendeletet, illetve a megalkotását, az kérem szavazzon igennel.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

33/2021. (VII. 07.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat 41/2005. (XII.19.) számú, a távhőszolgáltatásról és a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló rendeletének hatályon kívül helyezését, és a mellékelt rendelet-tervezet elfogadásával új rendelet megalkotását.

Határidő: 2021. júl. KT ülés **Felelős:** Váci Távhő Kft. ügyv.

3. napirendi pont megtárgyalása: Háromoldalú megállapodás megkötése a Váci Radnóti Miklós Általános Iskola távhőszolgáltatásba történő bekapcsolásáról

Molnár Nándor: Mindenki megkapta az anyagot, átolvasta kérdés, észrevétel van-e?

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr. Kicsit nehéz megfogalmaznom a kérdésemet, megpróbálom az üzleti érdek tekintetében. Én úgy gondolom, hogy, ha mind a két fél rá van szorulva ennek a beruházásnak a végrehajtására, akkor egy közös kompromisszumos megoldást kell összehozni, vélhetően ez az. De kíváncsi lennék, hogy az egyeztetéseken az ajánlat, ellenajánlat és gondolom ezt többször is nekifutásra került honnan indult és miért itt ért véget konkrétabban tehát én picit keveslem a 20%-os önrészt, megmondom őszintén. Abban az esetben, hogyha magának az iskolának kéne, illetve a KLIK-nek kéne megoldani ezt a jellegű feladatot sokkal többe kerülne, úgy gondolom segítenünk kell egymáson és ezen van a hangsúly, de miért itt álltunk meg? Miért nem tudtunk egy kicsit többet kihozni belőle természetesen nem azon a költség áron, mint ami esetleg az ő saját beruházásában került volna, illetve, hogy ha nem a százalékos hozzájárulásnak az arányát nézzük, akkor az a 7 év az miért pont 7 év, miért nem lehetett volna több, hiszen ha 7 év körül megtérül ez jellegű beruházás körülbelül a mai számítások szerint, akkor utána hoz tényleges hasznot, de mi a garancia, hogy továbbra is ezt a jellegű szolgáltatást fogják igénybe venni. Nekem ez valahogy egy picit hiányzik, ez a jellegű megerőltetettebb vagy megalapozottabb indoklás mind a két fél részéről, mert hogyha ez egy első körös ajánlat volt a KLIK részéről és azt mondták, hogy 20%, akkor mi azt mondjuk most, hasra ütök, hogy 50 és akkor folytatjuk és valahol megállunk félúton, hiszen ez egy tényleg egy hosszabb távú beruházásnak kellene, hogy a távhőnek tényleg ki lehessen használni azt a jellegű plusz kapacitását, ami az anyagba szépen olvasható. Első körben ennyi.

Völgyesi Viktor: Akkor egy kicsit távolabbról kezdeném. Tehát a dolog az úgy indult, hogy 2021. januárjában megkeresett minket a tankerületnek az üzemeltetési osztály vagy nem, műszaki osztály nem tudom mi a pontos titulusuk, hogy szeretnék a Radnóti iskolában lévő kazánjaikat lecserélni, tehát ezek 40 éves kazánok és szeretnék rákötni az iskolát a távhőszolgáltatásra. Mi akkor készítettünk egy tanulmánytervet, tanulmánytervben volt egy hozzávetőleges várható költségvetés. Megnéztük, hogy a 2020-ban épített új kazánunk, kazánházunk, tehát az új kazánjaink azok kapacitásilag elbírják ezt az újabb létesítményt, viszont a távvezetékünk az nem, tehát a távvezetéket mindenképpen építenünk kell és ennek lett egy ára. Tehát még mi onnan indultunk el, hogy van egy cirka 61.000.000 forintos bekerülési költsége ennek az egész projektnek. Aztán március első napjaiban ez alapján tettünk egy több lehetőségből álló több opciót tartalmazó ajánlatot. Az egyik opció az a 30%-ot, tehát tudtuk azt, hogyha 60.000.000,- Ft-ot mondunk most a KLIK-nek, akkor a mi elmúlt évi kazán beruházásaink alapján olyan 30.000.000,- Ft-ból lehet, hogy ki tudják hozni azt, hogy ők kicserélik a teljes kazán partjukat, akkor ez a 60 milliós projekt, akkor ez kútba esik. Tehát ez akkor nem működik, és akkor adtunk nekik egy ajánlatot 30%-ra vonatkozóan, meg adtunk egy ajánlatot 20%-ra vonatkozóan. A 30%-os részhez 5 év hűségidő tartozott hozzá. Az utóbbihoz pedig 7, és hát az egész elhalt. Tehát az egész márciusban ott meghalt. Én próbáltam telefonon, e-mailek stb. sürgetni őket és ők nem reagáltak, tehát aztán június 24-én kaptam egy telefont, hogy oké hajrá csináljuk ők elvállalják ezt a 20%-os költséget. Tehát irtózatosan be vagyunk most szorítva, tehát ha most azt akarjuk, hogy a gyerekeknek szeptemberben melegvíz legyen, akkor és ismerve őket, tehát én nem gondolom azt, hogy akkor most elkezdünk alkudozni. Tehát én azt mondtam, hogy oké, rendben 20%, megírtuk ezt a háromoldalú megállapodást, a jogászaik, a mi jogászaink, az önkormányzat jogászai megnézték ezt a dolgot és azt mondták, hogy oké, rendben ez így mehet. A távhő tulajdonképpen rendelkezik ilyen forrással, tehát ezzel gond nincs, igen tehát lehetett volna még elmenni egy köre, de az a helyzet, hogy teljesen be vagyunk szorítva, tehát 1 hónap alatt kell nekünk 250 méter vezetéket lefektetnünk és a rendszert felélesztени, működésbe hozni. Tehát ez egy irtó szűk határidő. Igen, nem mi vagyunk a hunyók, a KLIK a hunyó ebben most. Sajnos ez egy ilyen kényszer megoldás az, amibe most mi vagyunk. Tehát ez egy ilyen szerencsétlen helyzet, megpróbáljuk kezelni, megpróbáljuk megoldani, megpróbálunk jól kijönni, nem tudom konkrétan azt, hogy ők megtették-e ezeket a köröket, beszerezték ajánlatot kazánra, új kéményre, beüzemelésre stb-stb-re. Mondom én ezt a, én úgy gondolom, hogy ez az ő dolguk, és hát ők ezt a javaslatot tették, amit időzavarban kénytelen voltam elfogadni, illetve nem én, hanem kénytelen voltam ezt elkezdeni, hajtani.

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr. Tovább gondolva az előbb felvetett észrevételeimet és félelmeimet. Ez a körülbelüli 60-61.000.000,- Ft-os kivitelezési költség ez most igaz, és az építőiparban tudjuk, hogy napi szinten virtuálisan, tehát ami ma igaz, holnap már nem, mert olyan szinten mennek és változnak napi szinten az árak, de van nálam sokkal hozzáértőbb szakember itt a bizottságban, aki ezt talán meg tudja erősíteni és persze van egy plusz egy év opció ennek az orvoslására, de hát a márciusi összehasonlítást mondjuk erre a hónapra vagy a következő hónapokra, azt majd úgyis kihozza az élet. Lehetséges-e és mi van akkor, hogyha az a plusz egy év az nem teszi rentábilissá, hanem legalább 2 vagy 3 évnek kellett lenni, mert úgy iszonyatosan változnak, ez az egyik dolog. Másik észrevételem és azt talán egy kicsit erősebben fogja meg a félelmeimet, mert a teljes beruházási költségnél, hogy ha megnézem a távhővezetéknek a lefektetését az kb. 65%-át teszi ki. Abban az esetben, hogyha 7 év 8 év múlva azt mondja az iskola, hogy és a tankerület, hogy nem kívánják ezt tovább vinni, akkor tulajdonképpen mondhatjuk azt, hogy kukába vagy kidobott nem is tudom, hogy hova kidobott pénz, mert nem tudjuk újra gondolom fölhasználni azt a jellegű vezetéket. A többi költség az érthető, illetve vannak kisebb műszaki tartalmak, amelyek akár át is vihetők, de a vezetékrendszert nem és ez 65 %-a, tehát igazából nagyon rizikós az, hogy tényleg mi vagyunk annyira beszorítva, tehát ez egyszerűen egy kölcsönösebb érdeket kellene, hogy jelentsen és én bátrabb lettem volna megmondom őszintén, ennek a tervezetnek a kialakításában. Köszönöm, hogy észrevételezhettem ezt az anyagot.

Völgyesi Viktor: Tegnapi bizottsági ülésen elhangzottak számok tehát akkor, akkor engedjék meg, hogy én is számokkal mutassam Önöknek. A következőképpen néz ki most per pillanat ez a projekt. Tehát az iskola légköbmétere az 16.000 légköbméter, éves alapdíjunk légköbméterenként az ilyen külön kezelendő intézményekre, mint az iskola 442,- Ft, ebből azt jelenti, hogy alapdíj bevételünk 7.000.000,- Ft van egy évben, tehát a jelenlegi díjakkal, amit az előző pontban Önök elfogadtak. Ehhez tartozik egy hődíj, tehát ez az alapdíjat ezt fizetik, ha 1 gigajoule-t fogyasztottak el, ha 100 gigajoule-t. Ezt mindig számlázzuk tulajdonképpen ez a távhőnek a fix jellegű költsége. Most aztán van egy másik költség, ami tulajdonképpen a hődíj és a gázbeszerzési díjának a költsége, ez egy válig változó érték. Mi azt mondtuk, hogy az 5 évre visszamenőleg meghatározzuk az éves gázárnak az átlagával kezdtünk elszámolni, és ebből további 1.900.000,- Ft bevételünk van azzal a hőmennyiséggel, amit az iskolának az átadott gázszámláiból mi kiszámoltunk, hogy akkor is az iskolának ennyi a hőigénye. Ez azt jelenti, hogy 9.000.000,- Ft bevételünk van egy évben ebből a ebből a projektből. Tehát most ott tartunk, hogy akkor 7 x 9 az 63.000.000,- Ft az, ami nekünk 2 év alatt bejön. Ezzel szemben, hogy ha az iskola bevállalja ezt a 20%-ot, akkor 48-50.000.000,- Ft körüli összeg az, ami kiadásunk van, tehát 7 év alatt nekünk az 50.000.000 Ft-ból lesz 63.000.000,- Ft. Ilyet most per pillanat bankban, pénzintézetben ilyen megtérülést nem kapunk perpillanat, hacsak hanem megyünk tőzsdére, de közpénzzel nem tőzsdézünk.

Buchwald Imre: Köszönöm a szót elnök úr. Én ezzel a részével tiszta, értem, legyünk korrektek. Én nekem, amit a Zsolt említett az egyik pont a 4-es pont, ez a március és a mai anyagárak és bekerülési áraknak a közötti különbség elszámolásával van problémám. Azt mondja, hogy a 15%-ot nem haladja meg, akkor mi lenyeltünk a 10.000.000,- Ft-ot. Mert ugye a 15%-ot meghaladó bekerülési érték növekedése esetén emeljük meg egy évvel, tehát hogyha 15 %-al meghaladja egy évvel megemeljük és még a pénzünknél se vagyunk és a 15% én biztos vagyok benne, hogy garantált, mert acél árunak az ára, az biztos, hogy ment nem 15%-ot. Tehát én ezt a pontot javasolnám egy kicsit valósabban a tényleges bekerülési értékhez kötve, tavaly ilyenkor ezzel nem lett volna problémám, idén igen.

Völgyesi Viktor: Most ez a 15% ez az, hogy ha ezt meghaladó árunk lesz, akkor a távhő fölteszi a kezét és köszönöm nincs forrás, és elállunk ettől a projekttől.

Buchwald Imre: De ha nem lesz, akkor nekünk közel 10 millióval többe került. Tehát adunk plusz 10 milliót, amit majd a 6. évben vissza kapunk.

Völgyes Viktor: Tehát itt arról van szó, hogy 60 mFt 70 millióra megy föl, tehát ennek a 20%-a, akkor a tényleges bekerülési költséget a projekt végén tudjuk megmondani nekik.

Buchwald Imre: De itt ez 61-ről szól.

Völgyesi Viktor: Nem. Várhatóan 61-ről szólt.

Buchwald Imre: Nem, és akkor utána azt mondja, hogy amennyiben a beruházás összköltsége 15%-ot mértékben meghaladja, akkor ez a változás történik, tehát nem azt mondja, hogy akkor a plusz a bekerülési összegnek a 20%-a, tehát ebben ez nincs benne.

Völgyesi Viktor: Tehát a bekerülést, tehát a 20%-ot azt a ez alapján határozzuk meg.

Buchwald Imre: Mi alapján? Az ebbe meghatározott nevesített 2-es pontban nevesített 61 millióba és egyedül a 4.4-es pont foglalkozik azzal, hogy mi van, hogyha ez nem 61 millió és az viszont összesen azt mondja, hogy ha 70 milliót meghaladja

Völgyesi Viktor: Akkor is a 20%-ot, tehát a csatlakozási díjat, a szerződés az leírja, hogy mi a csatlakozási díj. Szerződésbe benne szerepel, hogy a beruházás teljes költsége.

Buchwald Imre: Hol? És a 2. pontban meghatározzuk a beruházás teljes költsége.

Völgyesi Viktor: Nem, az a várható költsége, tehát valamit be kell írnom. A beruházás hozzávetőleges értéke várhatóan 61.000.000,- Ft, amely összeg kivitelezési létszámát beérkezést kötelez követően határozható meg. Tehát nem tudom pontosan, hogy mennyi lesz a kivitelezésnek a beszerzés után az értéke. Tehát annyit tudunk, hogy a tanulmányterv alapján ennyi a prognosztizált érték perpillanat.

Buchwald Imre: Mit mond a 4.4-es erre a pontra?

Völgyesi Viktor: Amennyiben ezt az értéket meghaladja, akkor

Buchwald Imre: Egy évvel megnő és nem a befizetésnél. Meg, akkor azt is be kéne rakni

Völgyesi Viktor: Nem a 61.000.000-nak a 20%-át fogom elkérni, hanem a bekerülési költségnek a a beruházás teljes költségének a 20%-át.

Buchwald Imre: Továbbra sem, akkor kérem azt a pontot, amibe szerződésben is

Kiss Zsolt: 4.2 Szolgáltató vállalja csatlakozott díjmegállapodást rendezhető az önkormányzat felé, olyan javaslatot tesz.

Völgyesi Viktor: Becsatlakozási díj.

Kiss Zsolt: Magyarul akkor azt írod, hogy ne javaslatot tesz, hanem felé a csatlakozási díj kötelezettségben az összérték állapítsa meg, akkor jó, akkor ezt a javaslatot, akkor ez egy módosító, hogy ha jól értelmezem. Tehát nem javaslatot tesz, hanem az önkormányzat felé itt akkor a van egy szünet olyan javaslatot tesz az kikerül, hogy a csatlakozási díj kötelezettséggel az ..... állapítsa meg, így helyes. Befogadható?

Völgyesi Viktor: Én befogadom, természetesen, de mondom, tehát a távhőnek van joga ezt a javaslatot megtenni, tehát az önkormányzat nem dönt. A 15%-ot meghaladja, akkor az nem elvileg lehetne plusz egy évre, de a távhőnek nincs több forrása erre. Tehát a távhőnek megvan egy adott kerete, amit erre el tudnak költeni.

Kiss Zsolt: Bocsánat. Nagyon interaktív lett a beszélgetést, tehát ugye szót kell kérni, inkább akkor egybe beszéljük ugye végig csak ilyenkor visszaadtad a szót, tehát arra kérlek, hogy vagy tartsd magadnál és akkor próbálj mindegyikre egybefüggően kérni, csak azért, mert ugye jegyzőkönyv készüljön róla és egyértelműek legyenek a felvetésekre adott válaszok is jó. De akkor most egy konkrét dolog hangzott el az Imre részéről az az, hogy itt konkretizálva legyen ugye ebben a hogy amennyiben változik a beruházás összköltsége abban az esetben a 20% az egyértelmű a teljes beruházás összköltségére változzon, ne pedig egy vagylagosság legyen a rendszerben. Jól értelmeztem, ugye? Jó, akkor ez egy. Akkor viszont, hogyha van másik, akkor újra szót kellene kérned az a kérésem, de ugye egy képviselő vagy egy bizottsági tag úgy van a határozatunk, hogy kétszer kérhetsz szót, de nyilván ez egy nagyon fontos kérdéskör, ha van ilyen, akkor még szerintem tedd meg ugye elnök úr.

Buchwald Imre: Tehát én nekem a 15% fölötti eltérés esetén plusz egy év, és nem csak nekem, hanem szerintem jogászoknak is van itt, hogyha ez 200%-kal több lesz, akkor is csak 1 évvel emelhetjük, mert 15% fölött van. Egy. Kettő. Ebben nincs benne, hogy ha ez a bekerülési költség mondjuk 120.000.000, akkor a távhő nem tudja vállalni, mert nincs pénze, tehát ez a két dolog, ami nekem.

Völgyesi Viktor: Azt mondja, amennyiben a beruházás bármilyen, a felektől független akból ellehetetlenül, a felek közös megegyezéssel megszüntetik a megállapodást. Tehát, ha a képviselő-testületi ülésen lesz már egy árazott költségvetésem, legalábbis bízom benne, ha az árazott költségvetés azt fogja mondani, hogy kérem szépen a távhőt terhelőrész 80-90.000.000,- Ft, akkor azt fogom mondani, visszavonom ezt a előterjesztésemet, és kész. És nem írunk alá háromoldalú megállapodást sem.

Molnár Nándor: Alapvetően arról szól a bizottságnak az álláspontja, hogy a szerződés még nem kész, ez egy tervezet, és a ha ezeket a szempontokat az előterjesztő megfogadja, konzultál a jogászokkal, pontosítják a szerződést, akkor a képviselő-testületi ülésen nem lesz ebből probléma. Ez a bizottsági munka lényege. Meghallgatjuk, elolvassuk, tanácsot adunk, az előterjesztő befogadja, akkor van esélye, hogy a testület jó döntést hoz, ha nem fogadja be, akkor a testület elmeszeli a szerződést. Kár lenne érte. Tehát ennyi csak, semmi több, jószándékot tanácsadás, ami itt folyik én úgy gondolom, hogy Buchwald úrnak igaza van, ezt nagyon alaposan végig kell nézni. 70%-al drágultak a vasanyagok január 1-től mostanáig, ez folyamatos, de most már ott tartunk, hogy kormányzati beavatkozást kérnek a piaci résztvevők, nem egyszerű a helyzet. Egyéb kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban?

Völgyesi Viktor: Nekem még lenne igen egy jelzésem tulajdonképpen. A 3/3-as pontban az szerepel, hogy egy 2-es számú melléklet alapján jóváhagyja, ami a komplett tervdokumentációt érintette volna a képviselőt az önkormányzat ezt a ezt a beruházást, tehát tekintettel arra, hogy ez egy elég nagy terjedelmű, tehát már gyűlnek a papírok, gyűlnek a tervdokumentációk, egy nagyon nagy terjedelmű irat és a kivitelezés során általában kiszokott derülni, hogy jaj Istenem arra mégse lehet vezetni, mert nem tudom én, van egy akármicsoda stb. a talajban, tehát én azt szeretném kérni, illetve majd azt fogom javasolni, hogy a 3/ 3-as a.) része az úgy hangozzon el, vagy úgy kerüljön be, hogy Vác Város Önkormányzata a jelen megállapodás aláírásával hozzájárul ahhoz, hogy a Szolgáltató jelen megállapodás bevezető rendelkezésében megjelölt ingatlanon a jelen megállapodás 2-es pontja szerinti beruházást a felhasználótól beszedett csatlakozási díj fejében megvalósítsa. A csatlakozási díj az pedig a rendeletből adódóan a beruházásnak a teljes költsége.

Molnár Nándor: Azért mondtam, hogy itt alapvetően jogi probléma van. Át kell nézni pontosan, hogy a szóhasználat, kifejezések, pontosan ugyanazt jelentsék, mind a két fél számára, de én úgy gondolom, hogy ennél többet ezért nem érdemes. Alapvetően egy olyan konstrukcióról van szó, amelyet csak dicsérni lehet, mert piaci bevételre tesz szert és a támogatások evvel csökkennek, stabilizálódik ennek az önkormányzati tulajdonú cégnek a gazdálkodása, mivel első fecske nyilvánvalóan oda kell figyelni erre a dologra, ezért is van a bizottság. Egyéb kérdés, észrevétel? Úgy gondolom, hogy az előterjesztő, ami itt elhangzott azt majd átgondolja és amit ebből szeretne beépíteni, akkor azt beépíti, de ahogy mondtam a bizottság tagjainak vagy a bizottságnak van evvel kapcsolatban egy véleménye, ha ez mind nem kerül elfogadásra, akkor én leszek, aki a Képviselő-testületi ülésen ezeket a kérdéseket ismét felvetem, tehát végig kell ezt jó alaposan rágni.

Makrai Zsolt: Nekem ez a harmadik, de módosító javaslatom lenne, mármint harmadik hozzászóláson. Van egy konkrét határozati javaslat előttünk. Nem tudom, hogy ha a Jogi Osztály részéről ez szintén elfogadható, akkor én egy javaslatot tennék, ennek a határozati javaslatnak a olyan jellegű módosítására, amely lehetőséget ad arra, hogy a bizottság tudjon dönteni, azokkal a

elvi kiegészítésekkel, amely a testületi ülésen, akkor majd realizálódhat, és ennek megfelelően így hangzana a határozati javaslat módosításom: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága elvi hozzájárulását adja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzata a Váci Tankerületi Központ és a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. között mellékelt tartalommal beterjesztett Radnóti Miklós Általános Iskola távhőre történő csatlakozását célzó háromoldalú megállapodás megkötésére. És itt pont.

Molnár Nándor: A 20% benne van abba az előző rendeletben, tehát mindenképpen, mert a Képviselő-testület adhat mentességet, felmentést, vagy csökkentést. De erről valamilyen módon rendelkezni kell. Nem volt jó, akkor ez ne legyen benne, ez egy módosító javaslat. Így jó lesz, hogy az utolsó mondatot

Makrai Zsolt: Az előző napirendi pontban, amit elfogadtunk, ott nincs 20%, csökkenthetjük. Ezt fog a rendeletben a 20%, az egy eseti, erre ebben a megállapodásban lévő, de ezeket a számszerűsített dolgokat és nem csak ezt, hanem ugye más felvetések is történtek, akár a beárazásra meg bármi másra is, ezt a képviselő-testületi ülésre hagynám, hiszen több minden nem áll rendelkezésre, több információ akár a beruházás tényleges költségére aktualizált költségére vonatkozóan is, illetve egy-két jogi felvetésre, ami elhangzott a bizottsági oldalról.

Molnár Nándor: Azzal nincsen gond, de a felek megállapodtak ennek a csatlakozási díjcsökkentésnek a mértékében és itt a bizottságnak azért el kéne dönteni, hogy akkor lehet csökkenteni, nem lehet csökkenteni, 20-al 30-al elég biztonságos.

Makrai Zsolt: Akkor a Jogi Osztály részéről mi az álláspont, nekünk konkretizálni kell a hozzájárulás mértékét? Akkor viszont nem kérdés a kérdés, akkor visszavonom a módosító javaslatomat ennek megfelelően.

Molnár Nándor: Az elvi hozzájárulás az maradhat akkor, akkor ezzel a finomítással, köszönöm.

Molnár Nándor: Az utolsó mondat maradjon, akkor az elfogadásra javasolni helyett az elvi hozzájárulást, de mi csak javaslatot tehetünk a testületnek, tehát mi arra teszünk a testületnek javaslatot, hogy adjon elvi hozzájárulást, ahhoz, hogy ezzel foglalkozhassunk. Így gondoltad? Tehát akkor gyakorlatilag a határozati javaslat módosító indítványa úgy szól, hogy nem elfogadásra javasoljuk ezt a megállapodást, hanem arra kérjük a testületet, hogy adjon elvi hozzájárulást ahhoz, nem ez? Akkor adok szót.

Makrai Zsolt: A bizottság adja az elvi hozzájárulását és majd a Képviselő-testület dönteni fog.

Molnár Nándor: A bizottságnak nem kell hozzájárulni, a testület a döntéshozó.

Makrai Zsolt: De akkor, hogy döntünk, amikor nem egy kész anyag van előttünk, már bocsánat elnök úr. Jó, visszavontam a módosító javaslatomat, maradjunk ennyiben.

Molnár Nándor: Két lehetőségünk van, vagy azt mondjuk, hogy nem javasoljuk így elfogadásra vagy elfogadásra javasoljuk, bízva abban, hogy az előterjesztő ezeket a tanácsokat, amik elhangzottak befogadja. Ha nem fogadja be, akkor a testületi ülésen kell szétszedünk magát ezt a megállapodást, nem volna jó neki sem, nekünk sem. Akkor két lehetőség van, aki igennel szavaz az eredeti határozati javaslatot érintően az igennel szavaz, aki pedig úgy gondolja, hogy nem javasoljuk elfogadásra a testületnek az nemmel szavaz. Én támogatom egyébként. Pénzügyi Bizottsági ülésen is támogattam annak ellenére, hogy hasonló hozzászólás volt a szakmából, mert az Arnóczy Gyuri is ugyanezt a problémát feszegette, tehát érdemes ezzel foglalkozni, tehát még egyszer, akkor az

eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra, aki egyetért, az igennel szavaz, aki nem ért egyet az tartózkodik vagy nemmel szavaz.

A bizottság 6 igen, 1 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

34/2021. (VII. 07.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzata, a Váci Tankerületi Központ és a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. között mellékelt tartalommal beterjesztett, a Radnóti Miklós Általános Iskola távhőre történő csatlakozását célzó háromoldalú megállapodás megkötését, javasolja továbbá, hogy a Képviselő-testület járuljon hozzá a hálózatfejlesztési hozzájárulás 20%-ra történő mérsékléséhez, és hatalmazza fel a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2021. júl. KT ülés **Felelős:** Váci Távhő Kft. ügyv.

4. napirendi pont tárgyalása: Váci Család- és Gyermekjóléti Központ és Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézmények egyesítéséhez kapcsolódó döntések meghozatala

Molnár Nándor: Mindenki megkapta az anyagot, áttanulmányozta és utána 8 darab határozati javaslatról kell döntenünk. Ha egyben is lehet, úgy gondolja a bizottság, akkor egyben fogjuk ezeket megszavazni. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Akkor a 8 db határozati javaslatot egyben szavazzuk meg, aki ezekkel egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A bizottság 7 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

35/2021. (VII. 07.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ és Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézmények egyesítéséhez kapcsolódó előterjesztést megtárgyalta és javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének, hogy Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza költségvetési szervet 2021. augusztus 31. napjával az államháztartásról szóló 2011. évi. CXCV. törvény 11. § (3) bekezdése alapján – egyesítéssel, melynek módja beolvadás – jogutódlással szüntesse meg, továbbá járuljon hozzá, hogy a megszüntetésre kerülő intézmény jogutódja 2021. szeptember 1. napjától a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ.

Határidő: 2021. júliusi Kt. **Felelős:** polgármester, jegyző, Igazgatási és Szociális Osztály osztályvezető, intézményvezetők

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő – testületének, hogy Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza Megszüntető okiratát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal hagyja jóvá. Továbbá hatalmazza fel a polgármestert annak aláírására, valamint annak technikai módosítására, Államkincstárhoz történő benyújtására.

Határidő: 2021. júliusi Kt. **Felelős:** polgármester, jegyző,

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ és Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézmények egyesítéséhez kapcsolódó előterjesztést megtárgyalta és javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének, hogy a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ módosító okiratát, valamint egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal hagyja jóvá. Továbbá hatalmazza fel a polgármestert annak aláírására, valamint annak technikai módosítására, Államkincstárhoz történő benyújtására

Határidő: 2021. júliusi Kt. **Felelős:** polgármester, jegyző,

4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ és Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézmények egyesítéséhez kapcsolódó előterjesztést megtárgyalta és javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének, hogy hatalmazza fel a polgármestert, hogy Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézménynek a Váci Család- és Gyermekjóléti Központba történő beolvadásával kapcsolatos szolgáltatói nyilvántartásba történő adatmódosításra vonatkozó intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2021. júliusi Kt. **Felelős:**polgármester, osztályvezető, intézményvezetők

5. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ és Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézmények egyesítéséhez kapcsolódó előterjesztést megtárgyalta és javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének, hogy 2021. szeptember 1-jétől az alábbi, Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza használatában lévő ingatlan vagyonelemeket térítésmentese, határozatlan időre, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamáig az Önkormányzat által ellátott feladat ellátásának elősegítése céljából adja a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ vagyonkezelésbe. Továbbá hatalmazza fel a polgármestert az erről készült szerződés aláírására és esetleges technikai módosítására:

   - 2600 Vác, Zrínyi u. 9. 2707/1/A/9 hrsz – tanácsadó/védőnői helyiség, előtér, szoc.helyiség 51 m^2
   - 2600 Vác, Deákvári fasor 2 „a" épület 3-4-5 számú raktárhelyiség 34,25 m^2
   - 2600 Vác, Deákvári fasor 2. szám „B" épület 2-3-4-5-6 sz. iroda, 7-8 sz.szociális helyiség, 9. számú folyosó, 12-13-14-15. számú iroda, összesen 228,95. m^2
   - 2600 Vác, Külső Rádi út 23. 1 ép. fsz. 2 száma alatti 1 szoba, 43 m^2
   - 2600 Vác, Rákóczi tér 20., Hrsz. 2583
   - 2600 Vác, Deákvári főút 34/a
   - 2600 Vác, Flórián u. 26.

- 2600 Vác, Vám u. 5.

Határidő: 2021. júliusi Kt. **Felelős:** polgármester, jegyző, osztályvezető, intézményvezetők, Váci Városfejlesztő Kft. vezetője

6. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ és Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézmények egyesítéséhez kapcsolódó előterjesztést megtárgyalta és javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének, hogy 2021. szeptember 1-jétől az alábbi, Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza használatában lévő, az előterjesztés melléklete szerinti ingó vagyonelemeket térítésmentesen, határozatlan időre, de legfeljebb a közfeladat ellátásának időtartamáig az Önkormányzat által ellátott feladat ellátásának elősegítése céljából adja a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ vagyonkezelésbe.

Határidő: 2021. júliusi Kt. **Felelős:** polgármester, jegyző, osztályvezető, intézményvezetők, Váci Városfejlesztő Kft. vezetője

7. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ és Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézmények egyesítéséhez kapcsolódó előterjesztést megtárgyalta és javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének, hogy a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ engedélyezett álláshelye 36,5 fővel növekedjen.

Határidő: 2021. júliusi Kt. **Felelős:** polgármester, jegyző, Pénzügyi és Adó Osztály osztályvezető, intézményvezetők

8. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ és Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza intézmények egyesítéséhez kapcsolódó előterjesztést megtárgyalta és javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének, hogy a Váci Család- és Gyermekjóléti Központba történő beolvadásával egyidejűleg 2021. szeptember 1-jétől a Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza könyveiben nyilvántartott készletek, kötelezettségek, követelések a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ könyveibe kerüljenek átvezetésre, valamint a Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza javára fennálló követelések, valamint kötelezettségek jogutódja a Váci Család- és Gyermekjóléti Központ legyen

Határidő: 2021. júliusi Kt. **Felelős:** intézményvezetők

5. napirendi pont tárgyalása: Településrendezési eszközök módosítása – Törökhegy területe vonatkozásában – véleményezési szakasz lezárása

Molnár Nándor: Van-e kiegészítése? Nincs. Némi anyagot küldtem a bizottság tagjainak, mert ez úgy általában csak úgy át szokott menni ez a dolog, de most úgy látszik, hogy amikor a gépjármű elhelyezésükkel kapcsolatban nincsen gond, de az a rész, ami Törökhegynek gyakorlatilag az úthálózat, tehát ugye jól mondom, hogy a ebben a HÉSZ módosításban szó van arról, hogy hogyan

fog alakulni, vagy hogyan alakulna Törökhegy úthálózata és a hogy megfelelő telekszerkezet alakuljon ki. Ugye tehát eddig az volt a probléma, hogy nagyon hosszú telkek voltak, amelyeket hosszában használatra megosztottak vagy a tulajdonjogát is megosztották és utána ilyen zsákutak alakultak ki, szorgalmi úton lehetett megközelíteni azt jelenti, hogy egy idő után ennek már ugye vége van, tehát nem lehet olyan sok ilyen bejutási lehetőséget adni. A HÉSZ módosítás ezt szerette volna részben rendezni részben úgy, hogy a legkisebb telekméretet szabályozta, részben pedig úgy, hogy utcának való területeket jelölt ki a térképen, hogy azokat a HÉSZ módosítása során nevezzük el közterületnek, ugye valami ilyesmi. S akkor, amint várható volt hát nem óriási, de azért van lakossági ellenállás, ott Törökhegyen van 600-700 ingatlan, ebben az anyagban ugye 4 vagy 5 darab ellenvélemény jött jellemzően azoktól, akiknek a telkét ez hátrányosan érinti, holott nem arról van szó, hogy ezt azonnal végre kell hajtani, arról van szó, hogy amikor először hozzányúlnak a telekhez, akkor kell ezeket a közterületi részeket biztosítani. Javítson ki Andrea, ha rosszul mondom. Igen, tessék parancsolni!

Taskovics Andrea: Köszönöm szépen! Tisztelt bizottság tisztelt Elnök úr. Mindent nagyon jól mondott, tehát az alapvető célja ennek a módosítás elindításának az volt szerettük volna rendezni azt, ami 2003 és 2017 között nem készült el, pedig akkor kellett volna, ezután jött a 300 négyzetméter alatti épületek meg a támogatások miatt a nagy építkezési láz és ezért szerettük volna rendeznie a rendezetlen összekötések nélküli úthálózatot összekötni és ezt a zsákutcás rendszert tulajdonképpen, ahol lehet felszámolni az utak összekötésével. Nyilván ez a telektulajdonosoknak hátrányosan érinti a legtöbb telektulajdonost és a partnerségi egyeztetés során nagyon sok lakossági észrevétel érkezett, amik inkább támadásoknak nevezném őket és nem célunk az, hogy a lakosság véleményét ne vegyük figyelembe, tehát ezek az utak, amik az előző tervezethez képest lekerültek, azok azért kerültek le, mert erősen érinti az ottlakókat. Mondjak még pár dolgot?

Molnár Nándor: Igen.

Taskovics Andrea: Tehát a másik alapvető dolog valami elindult ez a módosítás azt, hogy a minimális telekméretet 1000 négyzetméterről 4000 négyzetméterre növeltük volna azért, hogy az eredetileg elképzelt ilyen villaszerű építkezések valósulhassanak meg, de ezt be kellett látni, hogy ezt nem ezt érnénk el a minimális 4000 négyzetméteres telek területtel, hanem azt, hogy ezeket a telkeket csak beruházók tudják megvenni és nem családi házas építkezést folytatni rajta, ezért ezt elvetettük ezt a módosítást. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy most július 1-jén változott az építési törvény, nagyon sok újdonság van benne, ami érinti a szabályozási vonalakat is. A legfontosabb elem az, hogyha van egy szabályozási elem az a szabályozási elem megvalósulásáig, de legfeljebb 7 évig érvényes és 7 év után le kell szedni az önkormányzatnak a szabályozási tervről, tehát hogyha nem valósul meg, akkor úgy is le kell szedni, ez akkor valósul meg a szabályozási vonal, hogyha valaki építkezésbe kezd, akkor kell figyelembe venni. Ezeket a kiegészítéseket szerettem volna, hogy ha van bármi kérdés van, akkor megpróbálok válaszolni.

Buchwald Imre: Én maximálisan támogatni szeretném és ez, akik régebben itt ülnek nagyon jól tudják, hogy ez az előző időszakban a Törökhegy más részénél és nagyon sok olyan problémát okozott ez, hogy az ott lakók, hogy a telektulajdonosoknak hátrányt okoz ez részben igaz, de rengeteg előnyt is, mert a zártkertből lakó területnek lakóházak épülhetnek, ezáltal a telekértéket növekednek, a közlekedés normalizálódni tud, az útépítésnek a lehetőségei megteremtődnek, tehát azért egy hosszú távon is a nagy tömeget nézve ez egy pozitív és szükséges döntés és nem akkor kell ezt meghozni, amikor már 600 telektulajdonost fog negatívan érinteni, tehát sajnálom most a párat, akit valószínű jobban, hátrányosabban érint, mint a többi de szerintem a többség érdekében ezeket föl kell vállalni.

Taskovics Andrea: A legtöbb telektulajdonos, akit érint az mind saroktelekké válik, amit sokkal kisebb lesz a telek beépítettsége és ezt a konfliktust én nem vállalom fel a lakossággal.

Molnár Nándor: Ez biztos, hogy Önnek kellene felvállalnia?

Taskovics Andrea: Hozzám jönnek ezek az észrevételek és mindenkinek nekem kell válaszolni.

Molnár Nándor: Ja, értem. Megmondom miért. Alapvetően amiért kértem, hogy beszéljünk erről a dologról, azaz, hogy ezeknek az észrevételeknek az alapján elkészült a szabályozási terv ugye az készült el.

Taskovics Andrea: Igen először volt egy tervezet, amivel elindult. Most van annak egy módosító javaslata.

Molnár Nándor: És gyakorlatilag ugye én úgy gondolom, de lehet hogy tévedek ebben, hogy azért terheljük át ezt a főépítész asszonyra, mert a partnerségi egyeztetésből kihagyták az önkormányzatot, tehát a lakosság partner volt benne, de mi nem voltunk benne partnerek, tehát mi mondhattuk volna azt ugyanúgy, ahogy az Imre mondta, hogy nekünk viszont az a véleményünk, hogy az a 4-5 telektulajdonos, akit ez a dolog érint, az most megszívja, de nem szeretném még egyszer egy olyan ügyet minta Garam utca Vág utcában van, 30 éve tologatjuk magunk előtt azt, ami ott van és ide fog most a fejünkre szállni, mert máskülönben ők ott egymást ölik két éven belül. Már most is részben ezt csinálják. Tehát egy város élete azt nem attól függ, hogy éppen az aktuális telekvásárló, hogyan szeretné a telkét a továbbiakban használni, mert itt, aki most 3000 négyzetméteres telekkel rendelkezik, az ugyan azt állítja, hogy ő nem akarja ezt megosztani, de hogy az egész családját szeretné odagyűjteni, a kutya fülét, az első adandó alkalommal, amikor kiderült, hogy a telek értéke ötszörösére növekedett, azonnal el fogják adni 1000 négyzetméterenként és megdörzsölik a kezüket, a város pedig lehetetlenné teszi a későbbi telkesítést avval, hogy megmarad ez az úthálózat, ami semmivel sem köt össze semmit sem, és én úgy gondolom, hogy úgy lehetne a főépítész asszonyt tehermentesíteni, hogy amikor megvan ez a partnerségi egyeztetés a lakossággal, akkor azt mondjuk, hogy akkor most üljünk le azokkal, mert ez öt valaki volt, tehát öten jeleztek problémát, 600-700 ingatlan van Törökhegyen vagy kevesebb vagy több.

Taskovics Andrea: Nem tudom hány van, de hat-hét észrevétel

Molnár Nándor: Ezeknek az 1%-a jelzett problémát és az 1% hatására kivesszük, azokat a javaslatokat, amelyek a legfontosabbak lettek volna ebben a HÉSZ módosításban. Hát az partnerségi, ezt beszélgetés? Tehát, hogy kihagyják az önkormányzatot abból, egyszerűen annyi történik, hogy a lakosság, mint partner kijelenti, hogy őneki ez nem tetszik 1%-nak és akkor mi nem mondhatjuk ezt az 1%-nak, hogy nekünk pedig az tetszik, ami a 99%-nak tetszik. Tehát én úgy gondolom, hogy ebbe az egyeztetési folyamatba, ha nem is most, de a következőbe igenis be kell kapcsolni a bizottságot, mert hogyha először elfogadtuk, hogy egy ilyen induljon el és annak vannak lépcsőfokai és egy lépcsőfok ez a bizonyos partnerségi szakasz, akkor a partnerségi szakaszba vissza kell ide hozni, hogy mi ütköztessük meg ezekkel a lakókkal és mi mondhassuk azt nekik, hogy nekünk az a véleményünk, tehát ne Önnek kelljen ezt felvállalnia, ez egy önkormányzati döntés a hivatal végrehajtja, ugye, tehát hogyha az önkormányzat úgy dönt, hogy ő szerinte ez így jobb lesz a későbbiek során, akkor hagy vállalja fel az önkormányzat intézménye, tehát a bizottság azt, hogy megütközik a lakókkal, hogy ne a hivatal fejére szálljon ez, a hivatal csak végrehajtja, szakmailag megcsinálja, de semmi nem indokolja azt, hogy neki kelljen elmagyarázni embereknek, hogy az emberek nem szívesen értenek meg. Én úgy gondolom, hogy evvel csak könnyítenénk az Ön helyzetén és logikus javaslat.

Taskovics Andrea: Hát azt lehet, hogy az összes beérkezett véleményt, azt most itt megtárgyaljuk.

Molnár Nándor: Nem így gondolom, erről itt most döntést kell hozni, vagy azt mondjuk, hogy igen javasoljuk, vagy azt mondjuk, hogy nem javasoljuk és majd a testület dönt. Én a következőkre gondoltam, hogy meg lehetne-e azt csinálni, hogy amikor úgy néz ki, hogy lezáródik vagy még nem záródott le, de vita van, akkor hozzuk ide a bizottság elé az embereket és vitatkozzunk itt közösen.

Taskovics Andrea: Behívni

Molnár Nándor: Igen, nyugodtan jöjjenek ide, mondják el, hogy mi az észrevételek és mi is elmondjuk, hogy szerintünk miért van ez így, hidd el nekem, mert az partneri, ja, hogy vannak hozzászólók, akkor hallgassuk meg az urakat.

Endrődi Gergely: Köszönöm a szót elnök úr. Azt szeretném megkérdezni, én ebben teljesen járatlan vagyok ebben a dolognak a gyakorlati részében, tehát itt most ugye telkeket kisajátít az önkormányzat azért, hogy ott terület legyen, tehát a tulajdonosok felé miféle kompenzáció történik azért, hogy nekik a területükből oda kell adni valamit. Ezt szeretném megkérdezni, mert nincs információm erről a dologról, és nem is találtam az anyagban semmi olyat ami, ami erre utalt volna.

Taskovics Andrea: Az építési törvényben van leírva az, hogy ilyenkor mi a teendő, egyébként telekalakítás kötelező telekalakítás van és az az telekrész, ami az út része az egy közforgalom elől el nem zárt magánút besorolást kap, amire a kisajátításai szabály szerint megállapított kártalanítás jár az építési törvény leírja, hogy ezt, hogy kell megállapítani, és hogy mennyi idő alatt.

Endrődi Gergely: Jó, köszönöm szépen a választ, tehát azért itt történik egyfajta anyagi kompenzáció a telektulajdonos felé vagy nem?

Taskovics Andrea: Eddig nem volt gyakorlatban.

Endrődi Gergely: Eddig gyakorlatban ez még nem mutatkozott meg, mert az teljesen egyértelmű számomra is, hogy ezeket a dolgokat rendezni kell, tehát én nap mint nap ütközök bele a szakmám révén, hogy bizonyos területek Börzsönyliget vagy Nagymarosnak a külterületei, ahol ezek nem voltak rendezve ezek a dolgok tarthatatlanok az állapotok, tehát egy csomó ház fölépül úgy, hogy keskeny, egyirányú, használhatatlan utcák vannak, ami aztán olyan konfliktusokat szül, aminek jobb elébe menni mindenféleképpen. Úgyhogy én is csak támogatni tudom ezt a dolgot, hogy ezt rendezni kell, csak ugye kíváncsi voltam arra, hogy a telektulajdonosok valamiféle kompenzációban részesülnek-e vagy ha nem, akkor lehet, hogy meg kellene oldani, hogy hogy igen, tehát meg kéne találni egy olyan közös kompromisszumos megoldást, ami mindenkinek jó, mert a városnak mindenféleképpen az lenne a jó, hogyha ez rendezve lenne. Köszönöm a szót, és köszönöm a választ

Buchwald Imre: Két része lenne, egyik ami lett volna itt főépítész asszony felé, én alapvetően a szakmát is védtem ezzel, mert ugye valaki, valami miatt ezt a HÉSZ módosítási tervet elkészítette és volt egy szakmai koncepció, amire most idejött a lakosság és azt mondta, hogy nekem ez így nem jó és eldobtuk a szakmai koncepciót. Tehát ne ítéljük el azt, aki ezt az anyagot készítette, hogy szakmailag nem értett hozzá és csak azért csinálta, hogy annak a teleknek a tulajdonosával ki akar szúrni, gondolom ilyen nem merült föl egyikünkben sem. Tehát ennek volt egy szakmai oka, amiért így készült, amiről aztán lehet tárgyalni, hogy milyen kompromisszumokkal vagy mit érdemes csinálni, tehát amit az elnök úr is mondott, hogy gondolom Csereklye képviselő úr emlékszik rá az előző Törökhegyi Karcsi az ilyen, ami volt ugye egy telek volt, aki nagyon sokáig nem akartak adni a telket, hogy oda egy utat lehessen csinálni az egyik volt képviselő asszony Kámory Katalin volt,

aki a másik Törökhegyi részen szintén nem akarta. Tehát van ilyen, mert előfordul, mert úgy érezte, hogy nem. S a másik, hogy az eddigi gyakorlat mi volt, amit a Zsolt is mondott, hogy azért ez egy összetett dolog az önkormányzati törvényt kell figyelembe venni, mert azáltal, hogy itt lakóövezet alakul ki, belterület és kialakulnak az utcák innentől kezdve a városnak a szilárd burkolat a közvilágítás, szemétszállítás, sok mindent meg kell csinálni, tehát ahhoz, hogy a város hozzájáruljon, hogy ez belterület legyen, lakóövezet lehessen, ezért valamennyit az eddigi gyakorlat az volt, hogy a másik oldalra telektulajdonosok is fölvállalta, hogy a területéből elejéből adtak 3 métert ingyen, hogy a kialakulhasson egy olyan út, hogy az lakóövezet lehessen. Tehát igen valóban azt mondja az önkormányzati törvény a szabályozás az építés a szabályozás, de az eddigi gyakorlat az volt, hogy ezeken a helyeken nem kaptak, a város nem megvette, elmegy megállapodással átkerült oda és ezáltal ott kialakulhatott az út, tehát hozzájárult, hogy ez most megint majd egy egyedi eset lesz, ez megint majd egy testületi döntést kell hozni, hogy ezzel a szakaszra a testület bevállal-e olyan plusz költségeket, amit nem biztos, hogy kell neki. Azért, amit az elnök úr mondott, hogy a 100,- Ft négyzetméteres telket utána el tudja adni 10.000-ért.

Endrődi Gergely: Tehát én annyit szeretnék hozzátenni, hogy ahol arról van szó, hogy az úthoz hozzá kell adni a telek elejéből három métert, azt én is úgy gondolom, hogy ez mindenkinek közös érdeke, de láttam én itt a térképen olyat, amikor valóban az út ügye, hogy megszűnjön a zsákutca akkor keményen belehasít a telekbe, tehát az olyan és itt jönnek megint a problémák ugye, hogy ezt hogy lehet, determinálni, hogy lehet pontosan meghatározni, hogy ki, milyen szinten legyen kártalanítva, de akit nagyobb veszteség ér mondjuk félbe lesz vágva a telke, egy használhatatlan részre vagy ilyesmi, akkor ott gondoltam azt, hogy esetleg lehetne valamiféle kompenzációval hozzájárulni, de a lényeg az, hogy szerintem vannak olyan tényleg nagyon kis százalék, akik nagyobb veszteségeket szenvednek el valamiféle kompenzációt feléjük lehet, hogy ki kellene találnunk.

Taskovics Andrea: Esetleg annyi észrevételem lenne, hogyha azokat az utca összekötéseket, amiket most levettünk a tervezőkkel bele foglalhatjuk a javaslatba határozatba, hogy kerüljön vissza.

Molnár Nándor: Végül is a partneri viszonyba ez is belefér, hogy ha akkor nem mondhatjuk el, akkor így üzenünk, hogy szerintünk megy bele kéne ezt oda venni, ezt szerintem lehet. Megköszönjük a jobbító szándékot, de én azt javasolnám, hogy a következő ilyen eljárásba csináljuk meg ezt, álljunk csak oda szembe, mondjuk meg a véleményünket, nekik is, meg ők is nekünk, ne Önnek, szerintem az egy nem tisztességes megoldás, hogyha oda dobjuk a farkasok közé. Már bocsánat.

Kiss Zsolt: Bocsánat csak egy nagyon picit ugye visszakanyarodva, tehát szerintem ezek a lakossági vélemények ugye egyenként érkeztek most ebben a helyzetben, de ugye már azt elfelejtjük mindig már egy picit túlvagyunk rajta, de ugye a pandémia időszakában nem is nagyon volt ugye arra lehetőségünk úgy egybe hívva, akár lakossági fórumok keretében ugye nagyobb ilyen megnyilvánulást tehessenek az emberek, ezért inkább egyesével kezelődtek ezek a problémák az elmúlt időszakban. Én nagyon köszönöm egyébként, hogy az elkészült ez az anyag és előttünk van, ugye ez az anyag azért nagyon fontos, mert, hogy amikor a kormány úgy döntött, hogy 300 négyzetméter alatt nem kell építési engedély, gyakorlatilag az önkormányzatot kezéből teljes egészében kicsúszott annak a lehetősége, hogy szabályozza egy-egy területnek a beépíthetőségét, hogy a beépítési lehetőségeit. Ezért fordulhatott ez elő, hogy egy-egy telekre ugye akár több épület, ami akkor nem volt még jellemző adatok területrészre, föl kerülhetett akár több mint 10 darab is egy-egy területre vagy egy-egy telekre. Ez nem volt ugye szabályozott, mert hogy nem erre volt kitalálva ennek a területrésznek az építkezés jellege. Mivel ez így megnyílt ez a lehetőség, ugye ezt a kiskaput néhányan kihasználva hirtelen nagy építkezésbe kezdtek a területen, és ez az ami megdobta most olyan mértékben egyébként a forgalmat, az autóforgalmat, az autók elhelyezésének kérdéskörét is, ami már most jelen pillanatban is tarthatatlan állapotokat eredményez és nem

beszélve arról, amit ugye elnök úr is itt elmondott, vagy akár te is Zsolt, hogy mi lesz majd 5-10 év múlva, amikor valóban ezek a területek intenzívebben és jobban be fognak épülni, akkor zsákutcák garmadájával, akár ez a Börzsönyligeti, amit emlegették, de tudnánk ilyen más területrészeket még Vác területéről is emlegetni, ugye egyszerűen élhetetlenné fognak válni és akkor lesz egy őrült nagy probléma. Tehát ezt most próbáljuk orvosolni, de még ez sem biztos, hogy egyébként kellő mértékű lesz ahhoz, hogy teljes egészében egy jól élhető, szép városrész alakuljon ki itt a területen és nyilván az egyébként még egy mondatot akartam erre, hogy lesznek olyan telkek, amelyeknek ugye lehet, hogy ezáltal beépíthetősége nagymértékben csorbul, azok biztos vagyok benne, hogy egyébként nyilvánvaló kártérítési igénnyel fognak fellépni, majd az önkormányzat felé, és nyilván lesz egyfajta kompenzáció ebben a témában, tehát ezt erre majd szerintem a jövőben föl kell készülnünk, ez majd tudom mikor elérkeztünk az úthoz, azon részéhez akkor kell ezt majd igazából megvitatnunk.

Makrai Zsolt: Köszönöm, nem szeretném az időt húzni csak a Főépítész asszonynak volt egy módosító javaslata, ha jól értettem ezt kellene egy picit jobban befoglalni, akár a jegyzőkönyv kedvéért meg azért, hogy ne tudatlanul halljuk meg.

Taskovics Andrea: Ami lekerült ahhoz képest ez a Gyula utca és a Nyíl utca nevezetű utak összekötése, 5970/4 és a /3-as helyrajzi számú területeken keresztül, a másik út ez a Vízipipa köz és a Minaret köznek az összekötése a tömbön belül.

Molnár Nándor: Akkor nincs egyéb észrevétele, elfogadjuk azt az ígéretet, amit a főépítész asszony mint előterjesztő tett, hogy valamilyen formában a testület elé behozott határozati javaslatba ez visszakerül, aki egyetért avval, hogy ezzel a kiegészítéssel elfogadjuk ezt a határozati javaslatot, akkor az, ami három részből áll, de ebből gyakorlatilag kettő már technikai rész csak az első rész az, ami magával foglalkozik, aki ezt a három pontból álló határozati javaslatot ezek után elfogadja az kérem szavazzon igennel.

A bizottság 7 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

36/2021. (VII. 07.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Felső-Törökhegy területén** (*Kosdi út – Vác közigazgatási határa – 6320 hrsz.-ú út – 6319 hrsz.-ú út – 6375 hrsz.-ú út – 6271 és 6272 hrsz.-ú telek határa – 6267 hrsz.-ú út – 6226 és 6228 hrsz.-ú telek határa – Zabla köz – 6184 hrsz.-ú telek határa – Alsó Törökhegy út által határolt terület*) a helyi építési szabályzat módosítását a „Felső-Törökhegy területére és a kertvárosi lakóterületek parkolási előírásaira vonatkozó HÉSZ eseti módosítása 2." *című* dokumentációval kapcsolatos településrendezési eszközök módosítására vonatkozó partnerségi egyeztetést és véleményezési szakaszt zárja le, a véleményezési szakasz lezáró dokumentációt fogadja el.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Felső-Törökhegy területén** településrendezési eszközök módosítására vonatkozó partnerségi észrevételek és arra adott tervezői válaszokat a határozat mellékleteként csak részben fogadja el. Az összefüggő, fenntartható úthálózat kialakítása érdekében A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság szükségesnek tartja a Gyula utca és a Nyíl utca összekötését az 5970/4 és 5970/3 hrsz-ú területeken keresztül, illetve a Minaret köz és a Vízipipa köz összekötését a telektömbön belül, és javasolja a Képviselő-testületnek ezen összekötések feltüntetésével kiegészített szabályozási tervlap tervezet elfogadását.

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a polgármestert a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatásának kezdeményezésére az állami főépítészi hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalnál.

Határidő: 2021. júl. KT ülés

Felelős: Polgármester
mb. Főépítész

6. napirendi pont tárgyalása: Településrendezési eszközök módosítása – Konstantin tér – Múzeum utca – Budapesti főút által határolt területre vonatkozó döntések visszavonása

Molnár Nándor: A Karacs Teréz Kollégium ügye gyakorlatilag az anyagból az derül ki, hogy az építtető nem teljesített semmit, amit várunk. Ezért ennek az eljárás folytatásának nincsen további értelme és majd meglátjuk, hogy akkor hogyan fog tovább építeni, végül is mindent lehet, mi lesz a vége, azt nem lehet tudni. Nem jól érzem, hogy akkor most ő úgy épít, ahogy kedve van. Végül is, ha valaki elég pénzzel rendelkezik ahhoz, hogy ezt megtehesse, Magyarország szabad ország. Na mindegy, tehát túlzottan sokat ehhez nem tudok hozzáfűzni, Imre tudja ő aktív résztvevője, hiszen Ő ott él, ennek az egész hercehurcának többszöri tulajdonosváltásnak, koncepciók változásának, az engedély nélküli építés különböző formáinak és fázisainak is a leglényegesebbnek, hogyha elkészült ott valami, akkor hogy fognak onnan az emberek autóval kijönni meg bemenni. Mert ugye ez nem egy egyszerű téma ott, ha valaki ismeri. A határozati javaslat úgy szól, hogy az egyes pontja hogy javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy vonja vissza azt a határozatát, amelyben ezt az eljárást megindította, és mi volt annak a tárgya ennek a 188/2020-nak Andrea, mert itt nincs szó róla, amit visszavonásra javaslunk az volt az a határozat, hogy induljon meg az eljárás, az volt. Gyakorlatilag az volt akkor induljon meg az eljárás, hogy a HÉSZ módosuljon, ennek lett volna. Igen bocsánat

Buchwald Imre: A 188-asnak az volt, hogy a javasolja a Képviselő-testületnek és a Képviselő-testület aláírja a megállapodást az építtetővel, hogy meghatározott feltételek teljesítésével elindítja az eljárást, ez volt a 188-as és a 189-es pedig kapcsolatos partnerségi egyeztetés, tehát ennek a technikai részét viszi tovább.

Csereklye Károly: Az volna a kérdésem, ami itt elhangzott és tulajdonképpen ez a pandémia időszakában történt ez a megállapodás a ugye, amiről többé-kevésbé se a bizottság, se a testület nem tudott.

Molnár Nándor: Tudtunk, mert én például megkaptam a polgármester asszony által meghozott döntésekről Gazdasági Bizottság és a testületként meghozott döntésekről is az anyagot és ezt megkaphatjátok Ti is, csak kérni kell, akkor meg is kaptátok, tehát erről azért tudtunk, hogy ilyen döntések születtek, de akkor ezekkel kapcsolatos a dolog.

Csereklye Károly: Bizonyos mondat ugye említetted, hogy ma Magyarországon mindent lehet csinálni, pénz kérdése. Amit megkérdeztem ugyanakkor itt az építtetőtől hogy-hogy van vállvonogatás, ugyanez fog vonatkozni a Pap Béla utca sarkán építendő épületre is. Jelen pillanatban 2-3 ember ott kopácsol, kíváncsi leszek, hogy a tizenegynéhány lakásnak a gépkocsi elhelyezése, a kijárás biztosítása és egyéb hogy lesz megoldva. Azóta se kapok választ rá. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Elnézést, bocsánat, csak azért, hogy ez azért itt a jegyzőkönyvben ennek maradjon nyoma, tehát azt a pandémia idején minden képviselő és minden bizottsági tag előzetesen megkapta véleményezésre is az anyagokat és polgármester asszony több alkalommal kérte, hogy mindenki fejtse ki erről a véleményét, várta is ezeket a véleményeket vissza, volt, aki élt vele volt, aki nem.

Tehát arra kérlek, hogy hogy ez legyen tiszta, tehát hogy nem egy személyben csak úgy, ahogy éppen ő gondolta, úgy döntögetett, nem ez történt, hanem minden egyes anyag előzetesen kiküldésre került, fölkerült a docadmin-ra is, onnan is egyébként lehetett ezeket kezelni. Csak azért, hogy tiszta legyen megértem, hogy lehetnek olyan kérdések, amiket lehetett jobban így, személyesen ugye kifejteni, de nem tehetünk róla, ez a pandémia idejét nem mi szabtuk meg ezeket a szabályokat ezeket készen kaptuk köszönöm.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen, és ehhez kapcsolódik kissé, de nem a témához ugye Vác városának az a logójába, illetve a cím mondatába benne volt, hogy élhető kisváros. Meg kell nézni, hogy egy pár év múlva ez az élhető kisváros milyen lesz, ha ez a rendszer, ami most megy folytatódik, ugyanúgy a Budapesti főúton, ahogy a nagyobb telekkel rendelkező házakat beépítjük. A Széchenyi utcába, Kisvácon és folytathatnám. Széchenyi utcába elénk került a papírra az volt a határozatba, hogy azért építjük be a belső teret, mert állandó jelleggel nyitva van a Széchenyi utca fele a kapu. Hát ez egy érv, marhára jó. Budapesti főúton ugyanez van. A Dózsa György úton részbe ugyanez van, részben elkezdődött, áll pang és a legnagyobb probléma az szakemberek vannak itt, hogy itt nincs csak az, amit a építtető beszed majd a tulajdonosoktól és utána félbemarad, lesz vele valami, nem tudom, hogy van. Ilyen embereknek meg sem szabadna jelenni a építtetők között és tárt kaput nyitunk Vácon is erre. Élő példa itt a Budapesti főúton a Kürtös Miklós tevékenysége, meg itt lesz majd a kollégium is.

Molnár Nándor: Hát végül is a bizottságnak van egy ilyen funkciója is. Lassan felébredünk, hogy mit vállaltunk. Nem kellett volna, na mindegy. Akkor a határozati javaslatra, aki egyetért a határozati javaslat mind a két részével, az kérem szavazzon igennel.

A bizottság 7 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

37/2021. (VII. 07.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 188/2020. (XI.19.) KT határozat és 189/2020. (XI.19.) KT határozatot vonja vissza.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 69/2020. (VII.15.) KT határozat 3. mellékletében szereplő Konstantin tér – Múzeum utca – Budapesti főút területére vonatkozóan a településrendezési eszközök módosításának elindítását vonja vissza.

Határidő: 2021. júl. KT ülés

Felelős: Polgármester
mb. Főépítész

7. napirendi pont tárgyalása: Vác, Szélső sor – Szegfű u. kereszteződésben menetdinamikai küszöb megszüntetése

Molnár Nándor: Evvel kapcsolatban kérdés, észrevétel a témában? Nincs, akkor Rozmaring képviselő úr írásban eljuttatott hozzám egy véleményt, amelyben azt mondja, miután személyesen megtekintettük menetdinamikai küszöböt, ami valamikor jó régen készült el és nem ellenőrizték le, hogy az akkori hatályos útügyi műszaki előírásoknak megfelelően készült el, de alapvetően az az álláspontom és kérjük amiatt a bizottságot, hogy ezt a határozati javaslatot ne fogadja el, mert ugyan az, aki ezt a az észrevételt tette az jól érzi, hogy amikor az autója áthalad a menetdinamikai

küszöböt, az utána egy mélyedés következik, és úgy gondolja ez azért van, mert nagyon magas mindaddig, amíg nem erről van szó. A burkolat elkopott alóla, s emiatt egy gödör van, tehát hogyha helyreállítanák a burkolat épségét, akkor a menetdinamikai küszöb nem működne, úgyhogy leütne az autók orra és elvehetne a funkcióját, ehhez viszont azt kéne, hogy és ezt nem váltásból mondom és biztos így volt csak mi sem vettük észre rögtön. Ki kéne menni és meg kéne nézni, hogy mi is ott a valós probléma, tehát nem kell azért a menetdinamikai küszöböt elbontani, hogy ez a gond, amit ugye a bejelentő jelzett, ez megszűnjön, és ki kell menni, meg kell nézni a Főmérnökségen nagyon jó szakemberek vannak, utána egy egyszerű eljárással ezt megcsinálni, mert a lakók kérték, tehát a lakók azt mondták, hogy nem volna jó, ha azt onnan elbontanák, mert akkor problémát okozna mindenki arra próbálná ki az autóját. Tehát, amikor van egy lakossági bejelentés, azt én azt kérném szépen a Főmérnökségnek, biztos így van, de kicsit odafigyelve, meg kell vizsgálni, mert lehet, hogy a többség mást mondana. Egy ember véleménye alapján ne hozzunk ilyen döntést, csak akkor, amikor műszakilag pontosan föltártuk, hogy miről is van szó, és hogyha másként nem javítható, akkor tegyük ezt. Szerintem másként javítható. Rosszat mondtam?

Szabó László: Tisztelt Elnök Úr! Valóban egyébként részben nyilván jogos ez a kritika, kollégáimmal nyilván igyekszem mindenhova kijutni, lehetséges ezt mégsem néztük meg körültekintően. A Közlekedési Munkacsoport egyébként ugye volt előtte, ott ugye egyetértett ezzel a javaslattal, ennek megfelelően készült az előterjesztés, nyilván igyekszünk a jövőbe ennek egy kicsit jobban utánajárni, hogy megalapozottabb döntések születhessenek, ehhez több hozzáfűzni valóm nincs.

Molnár Nándor: Valóban hozzátartozik az igazsághoz, hogy utánamentünk ennek a dolognak, s akkor ott voltunk és megnéztük. Korábban kellett volna nekünk is, ez is igaz.

Szabó László: Úgy tudtam, hogy kollégáim is megnézték ezt a helyszínen. Egyébként mondom sokfelé járnak lehet, hogy ez elkerülte a figyelmüket, egyébként az igazsághoz meg a teljes képhez hozzátartozik, hogy valóban egyébként vannak olyan menetdinamikai küszöbök a város területén, amik nem feltétlenül látják már el egyébként azt a feladatukat, amire valóban valaha ezeket szánták, kitalálták, valóban az útügyi előírásoknak nem felelnek meg, ezeknek az én nyilván felülvizsgálatát érdemes lenne azért

Molnár Nándor: Én csak azt mondom, hogy nem biztos, hogy a létesítéskori útügyi műszaki előírásoknak nem felelt meg, hogy akkor ez egy egyszerű eszköz két egybeforgatott ….. szegélyből áll ez a dolog. Elképzelhető, hogy akkor megengedte most egy kicsit talán más anyagok vannak, más, de azért nem kell megszüntetni, ami jó és működik és való igaz, hogy majd ott a munkacsoportba is figyelni fogunk, hogy menjünk el és látogassuk meg ezt valamiféle kivetítőt kéne szereznünk, s akkor számítógépről ezt megoldhatnák, hogy ott is lássa pontosan mindenki. Jó? Köszönöm szépen a hozzászólást, ha másvalakinek nincsen észrevétele én azt javasolnám, hogy ezt a határozati javaslatot ne fogadjuk el, illetve olyan módosítással, hogy maradjon meg a menetdinamikai küszöb, beállítjuk, állítsuk helyre körülötte a burkolat eredeti állapotát és akkor a probléma is megszűnik, és hát menetdinamikai küszöb is megmarad.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen elnök úr. Vettem a fáradságot és kimentem, itt annyival kellene csak a kopóréteget megemelni, átmentem a kocsival ugye a kerület d x π. Ennek az 50%-át veszem letettem a kereket, a másik része már ráment, nincs ott probléma, és ez körülbelül egy 10-15 fokkal kellene azt a kopóréteget megemelni, semmi más probléma nem lenne, ugyanúgy a osztályvezető úrral egy jó két hete beszélgettem egy Dózsa György úti problémáról. Ott is, ha a műszaki dolgokért felelős kiment volna és megnézi, akkor esetleg nem hoz olyan döntést, ami úgy megmosolyogtató volt, hál istennek ezt tisztáztuk ezt a kérdést, nincs semmi probléma, de az ügyintézőknek néha egy-egy problémát meg kellene nézni.

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr. Akkor pontosítanálak, azt mondtad, hogy ne fogadjuk el a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy. Tehát, akkor légy szíves módosítsd a határozati javaslatot, és akkor azt fogjuk elfogadni, amit te összeraksz. Köszönjük szépen.

Molnár Nándor: Tehát akkor a határozati javaslatnak az utolsó sora, hogy a menetdinamikai küszöb ne kerüljön megszüntetésre, csak a környezetében lévő útburkolatot állítsuk helyre. Tehát ne kerüljön megszüntetésre és a környezetében levő burkolatot kell vagy javítsuk ki. Aki módosított határozati javaslattal egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

38/2021. (VII. 07.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy a Szélső sor – Szegfű u. kereszteződésben a garázssor felé menő részen található menetdinamikai küszöb ne kerüljön megszüntetésre, csak a környezetében levő útburkolat kerüljön javításra.

Határidő: azonnal **Felelős:** Műszaki Osztály vez.

8. napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Molnár Nándor: Van valakinek hozzászólni valója, észrevétele? Nincs.

Akkor köszönöm a részvételt és akkor bezárom az ülést.

K. m .f.

Molnár Nándor
elnök

Csereklye Károly
jegyzőkönyv hitelesítő