



PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY
ÖRÖKSÉGVÉDELMI OSZTÁLY

Ügyiratszám: PE/EPO/25-1/2021
Ügyintéző: Fehér Judit
Telefon:06-30/249-1669

Tárgy: Vác város településkép védelméről szóló rendelete
2. módosításának véleményezése

Vác Város Polgármesteri Hivatal
Főépítési Iroda
Taskovics Andrea mb főépítész
Vác, Március 15. tér 11.
2600

Tisztelt Főépítész Asszony!

Vác város településkép védelméről szóló rendelete 2.sz. módosításának elektronikusan megküldött tervezetét és mellékleteit köszönettel megkaptuk, ezzel kapcsolatban az alábbi véleményt adjuk:

Örvendetes, hogy a város ilyen nagy számú és ennyire sokrétű objektum megőrzését, védelmét tartja fontosnak, ebben teljes egyetértéssel támogatjuk.

A helyi védendő épületek listáját áttekintve megfontolásra ajánljuk a műemlékvédelem érdekköréből kikerült Ilona u. 3. (3566 hrsz) épületnek védelmét.

A térképi ábrázolással kapcsolatban az alábbi észrevételeink vannak:

Pirossal kellene jelölni a következő épületeket, épületrészeket is, melyekre a műemléki védelem szintén kiterjed:

- Hétkápolna kolostor része
- Püspöki palota cselédháza 3470/2 hrsz
- Március 15. tér 2943/4 hrsz északi, alacsonyabb ereszmagasságú épület, az Irgalmasrendhez tartozik ez is
- Március 15. tér 6. Siketnéma intézet Eötvös utcai szecessziós épülete

Az Eszterházy u.8. ingatlanon viszont csak az utcai szárny védett.

A fent leírtaknak a tervbe való beépítésével a rendelet elfogadását javasoljuk.

Budapest, 2021. január 11.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
névében és megbízásából:


Okrutay Miklós
osztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak,
kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.
Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu
KÉR azonosító: DIP, KRID: 711100335

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Üi.sz.: DINPI/61-1/2021. ^{5C}

Ü.int.: Ronyecz Zsófia

Tárgy: Vác város településképvédelméről szóló

Ök. rendeletének véleményezése

Hiv.sz.: -

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

Vác Város Polgármesteri Hivatala

V á c

Március 15. tér 11.

2600

Tisztelt Polgármester Asszony!

Vác Város településképvédelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) Ök. rendeletének módosításával kapcsolatban a tak.lechnerkozpont.hu oldalra feltöltött dokumentáció alapján táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi állásfoglalást adjuk:

A településképvédelméről szóló rendelet jelenleg tervezett módosítása a település táj- és természeti értékeinek hosszú távú megóvása szempontjából kedvezőtlen hatást nem gyakorol. Mindezek alapján a **rendelet módosítását Igazgatóságunk elfogadhatónak tartja.**

A településképvédelméről szóló rendelet 2017. évi véleményezési eljárása során jeleztük, hogy a Településképi Arculati Kézikönyvben megállapított, a tájvédelem és a természetvédelem szempontjait érvényesítő, a táj kedvező megjelenése és a tájbaillesztés érvényesülése érdekében megállapított ajánlásait a településképvédelméről szóló rendelet csak részben érvényesíti. A „kiskertes területek”, „egyéb, nem beépített területek”, „gazdasági jellegű területek” és „különleges területek” elnevezésű településképvédelmi szempontjából meghatározó területekre vonatkozóan a kézikönyv telekadottságokat figyelembe vevő terepre illesztést megfogalmazó, értékes növényzet megtartására vonatkozó, zöldfelület kialakítására vonatkozó, kilátás, rálátás védelemről szóló, domborzat vonalának követésére vonatkozó, dombgerinc fölé emelkedést tiltó ajánlásai nem érvényesülnek a településképvédelmi rendelet előírásain keresztül. A környező beépítéshez történő illeszkedés előírása csak ott érvényesíthető, ahol van környező beépítés, annak hiányában pedig a környezetbe (tájba) illeszkedést másként kell érvényesíteni.

Javasoljuk a településképvédelméről szóló rendelet további kiegészítését a fentiek figyelembevételével.

Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6)-(7) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk meg.

Budapest, 2021. január 7.

Üdvözlettel:

Füri András
igazgató megbízásából

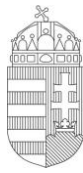
dr. Kézdy Pál

általános igazgatóhelyettes



Kapják: 1. Címzett (tak.lechnerkozpont.hu egyeztető felületen keresztül)
2. Irattár

Handwritten signature



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/AF/00068-2/2021.

Tárgy: Vác településképi rendeletének módosítása –

Ügyintéző: Kimmer Dávid Kálmán

vélemény

Telefon: (+36 1) 485 6900

Hivatkozási szám: –

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Vác Város Önkormányzata

Matkovich Ilona polgármester részére

Vác

Március 15. tér 11.

2 6 0 0

Tisztelt Polgármester Asszony!

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 43/A. §-ában foglaltak alapján az alábbi véleményt adom Vác településképi rendelete módosításának tervezetéről:

1. Felhívjuk a figyelmet, hogy a rendelet-tervezet bevezetőjében meg kell jelölni, hogy mely partnerek véleményének kikérésével alkották meg a rendeletet a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 52. § (3) bekezdése szerint. Nem megfelelő a partnerségi egyeztetés szabályaira hivatkozni.
2. Felhívjuk a figyelmet, hogy a rendelet-tervezet 2. §-ban a 25/b: § (1) bekezdés b) pontja kiegészítése ellentétes a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdésével és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 2. §-ával. Egyértelműen kell megjelölni a mellékleteket a JsZR. 128. § és 129. § szerint. A rendelet-tervezetben megjelenő 2., 3. és 4. számú melléklet nincs jelölve a mellékletek között. Továbbá javasoljuk, hogy a mellékleteket ne cserélje ki egy az egyben (pl.: A TKR X. számú melléklete az Y. számú melléklet szerinti sorokkal egészül ki).
3. A rajzi mellékletnél olyan jelöléseket kell alkalmazni, amik egymástól egyértelműen megkülönböztethetők. A „Műemléki környezet határa”, „Műemléki jelentőségű terület határa”, „Helyi védett temető” jelölése nem megkülönböztethető, továbbá a „Helyi értékvédelmi terület határa”, a „Védett utcakép” és a „Látványvédelem” jelölések is könnyen összetéveszthetők. Ezen problémák

miatt a melléklet nehezen értelmezhető.

4. A rajzi mellékletnél olyan léptéket kell alkalmazni, amivel a melléklet papír alapú formátumban könnyen értelmezhető.
A „Tájvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete” nem kapott jelölést.
Továbbá a léptéket a tervlapon jelölni kell.
5. Felhívjuk a figyelmet, hogy az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata nem jogszabály, és nem településképi követelmény, ezért nem lehet rá hivatkozni a rendeletben. A rendelet-tervezet 5. § (2) bekezdést törölni kell.
6. Felhívjuk a figyelmet, hogy jogszabály keltet, dátumozást nem tartalmazhat a Jszt. 101. § (1) bekezdése alapján, ezért kérem, hogy töröljék a tervezetből.

Az egyeztetési eljárásra vonatkozó megjegyzéseim:

1. Felhívom a figyelmét, hogy az R. 43/A.§ (6) bekezdés szerint a polgármester a településképi arculati kézikönyv, településképi rendelet elfogadás előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján a kézikönyv tervezetében és a településképi rendelet tervezetében javasolt módosításokat.
2. Az R. 43/B.§ (1) bekezdés a) pontja szerint a polgármester az elfogadott kézikönyvet és településképi rendeletet, illetve ezek módosítását az elfogadást követő 15 napon belül rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi az önkormányzati honlapon hirdetményben és az önkormányzati hivatalban nyomtatásban.
3. Kérem, hogy a jóváhagyott településképi arculati kézikönyvet, településképi rendeletet az R. 43/B.§ (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerint küldje el hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt a Pest Megyei Kormányhivatalnak (a továbbiakban: Hivatal), vagy az R. 43/B.§ (1) bekezdés c) pontja szerint a kézikönyvet és a településképi rendeletet szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt, mint elektronikus úton hitelesített dokumentumokat tegye elérhetővé a Hivatal számára.
4. Felhívom a szíves figyelmét arra, hogy a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4.§ (4)-(5) bekezdésében foglaltak értelmében a jegyző feladata a településképi rendelet egységes szerkezetű szövegét – a rendelet rajzi és szöveges mellékleteivel együtt – a településképi rendeletet módosító önkormányzati rendelet kihirdetését követő öt munkanapon belül a Nemzeti Jogszabálytárban közzétenni, valamint továbbítani a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül a megyei kormányhivatalnak, a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszternek és az igazságügyért felelős miniszternek.
5. Felhívom a szíves figyelmét arra is, hogy az Építésügyi Dokumentációs és Információs Központról, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásról szóló 313/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 4.§ (1) bekezdés g) pontjában foglaltak értelmében az önkormányzat döntését követő 30 napon belül a jegyző köteles az elfogadott településképi rendeletet módosító rendeletet és a településképi rendelet egységes szerkezetű szövegét – a rendelet rajzi és szöveges mellékleteivel együtt – az Építésügyi Dokumentációs és Információs Központ részére ingyenesen átadni vagy megküldeni.
6. Felhívom a szíves figyelmét arra, hogy a Jat. 2.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében az önkormányzat képviselő testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrendszer egységébe. Magyarország

Alaptörvénye 32. cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Kérem fentiek szíves tudomásul vételét és az egyeztetési eljárás szabályainak maradéktalan betartását.

Kelt: Budapest, az elektronikus aláírás időbélyegzése szerint

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Váradi Tibor
állami főépítész

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár