



Vác Város Jegyzője

Napirend:

ELŐTERJESZTÉS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület
2016. év szeptember hónap 22. napi ülésére

Szám: 19/356/2016
Tárgy: Tájékoztatás Dr. Manninger Péter képviselő kérdésére
Melléklet: 55 oldal

Előterjesztő: Deákné dr. Szarka Anita jegyző
Készítette: Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta jogi referens
Előadó:

Előzmény/korábbi
döntés:
Terjedelem: 57 oldal

Bizottsági tárgyalások:

Döntéshozatal módja:

Törvényességi
véleményezésre bemutatva Dr. Zsidel Szilvia
Jogi Osztály osztályvezetője

Törvényességi észrevétel: Deákné dr. Szarka Anita
Jegyző

Véleményezésre
megkapta: Fördös Attila
polgármester

Nincs / az alábbi:

Vác a Dunakanyar szíve

Tisztelt Képviselő-testület!

2016. július 14-én tartott Képviselő-testületi ülésen Dr. Manninger Péter önkormányzati képviselő lakossági megkeresés alapján tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy 2002-2003-tól mely képviselőnek voltak olyan előterjesztései, ami a Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2003. (IV.29.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) módosítására irányulnak, valamint ki hogyan szavazott az adott kérdésben.

A fenti kérdésre az alábbi tájékoztatást adom:

A HÉSZ összesen hét alkalommal lett módosítva, a 27/2004. (X.14.) számú, 19/2005. (VII.12.) számú, a 10/2006.(II.24.) számú, a 16/2007.(VI.1.), a 41/2008.(XII.31.) számú, a 15/2010. (IV.27.) számú, a 22/2011. (VII.07.) és a 16/2013. (II.22.) számú rendeletekkel.

2003 óta a Főépítész nyolc alkalommal, a Főmérnök pedig egy alkalommal nyújtott be előterjesztést a módosításra vonatkozóan. Önálló képviselői indítványként előterjesztést nem nyújtott be a HÉSZ-szel kapcsolatban önkormányzati képviselő.

Jelen előterjesztés mellékletét képezi a 2003.04.29.-i és a 2004. 10.14.-i Képviselő - testületi ülés jegyzőkönyvének kivonata, melyben megtalálható a szavazati arány, valamint a 2005.07.07.-i, a 2006.02.23.-i, a 2007.05.24.-i, a 2008.12.31.-i, a 2010.04.22.-i, a 2011.07.07.-i Képviselő-testületi ülésre készült előterjesztések, a jegyzőkönyvi kivonatok és a szavazás eredményei.

Terjedelmére tekintettel a teljes HÉSZ nem került csatolásra az előterjesztéshez.

Vác, 2016. szeptember 14.

Tisztelettel:

Deákné dr. Szarka Anita s.k.
jegyző



Vác a Dunakanyar szíve

SZÜNET**11. napirendi pont tárgyalása:** Vác Város Építési Szabályzata és Szabályozási Terve

Philipp Frigyes: Mérföldkőhöz érkezett Vác városa a szabályozás tekintetében. Nemcsak a törvényi szabályozással van összhangban, hanem többé kevésbé EU konfort szabályozás is. A Városfejlesztési, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság közösen úgy döntött, hogy az elfogadás után a terv finomítását meg kell kezdeni. Az anyagba csatoltan került egy tiltakozás, amely kiosztásra került, ezt közzé kellett tenni. Azóta egy javaslat érkezett a továbbdolgozás tekintetében és egy tiltakozás egy konkrét terület tekintetében. Minden dokumentum a képviselők rendelkezésére áll. Magának az egyeztetési mechanizmusnak nagyon pontos szabályozása van. Egy szervezettel nem sikerült megállapodni a szabályozás tekintetében, mely az anyagban szerepel. A területi főépítész a tervet rendeletalkotáásra elfogadja, ill. megadja azokat a hozzájárulásokat, azokat az eltérési szabályokat, amelyek a helyben kiosztásra kerülő anyagban találhatóak.

Megköszöni mindazoknak a segítségét, akik a munkában részt vettek.

Kérdést tett fel: dr. Molnár Lajos

Philipp Frigyes: A DCM védőtávolsága ma hatályos ÁRT-ben is 1000 m, ezen nem változtattak. A Képviselőtestület határozatban kérte a két szennyező üzemet, a DDC, ill. a szennyvíztisztító vonatkozásában út védőtávolság megállapítására kérte fel a hivatal. Ez a munka jelenleg is folyik. Ennek elkészülte után felülvizsgálatra kerül a jelenlegi szabályozás. A teljes Boronkay alatti Dunapart zöldterületi besorolás alá esik. Korábban volt a testületnek egy döntése, mely a kikötőt helyben tartja. A DDC-vel folytatott tárgyalás során nem zárkóztak el attól, hogy teljesen zárt technológiával juttassal el a kikötőbe az anyagmennyiséget és a hajóra kerülést is. A városrészek lehatárolása nem fejeződött be. A lakásépítésekkel kapcsolatban az anyagnak van jóváhagyott és jóvá nem hagyott munkarésze. Az előterjesztés alátámasztó munkarészeiben lehet javításokat eszközölni.

dr. Bóth János: A kikötőnél teherkikötőről van szó.

Fördős Attila: Van-e arra lehetőség, hogy a tiltakozásokat kiemeljék, külön helyt adnak-e ezeknek, vagy nem. Ha az előterjesztést egységesen elfogadják, nem adják meg a lehetőségét annak, hogy elmondhassák a véleményüket és kifejthessék álláspontjukat. Javasolja, hogy ezekről beszéljenek külön, és utána az egészről.

dr. Bóth János: A vitatott részokról külön fognak szavazni.

Philipp Frigyes: dr. Fodor úr kérelme a Halászkert alatti terület átsorolását illetően; Ekhart úr kérelme a másik, amely a légvezeték építése ügyében kér lehetőséget, a földvezeték helyett. A Rózsakert mögötti területen a "hurokutat" szeretné a kérelmező

néhány méterrel odébb tenni. Keresztes Kristóf kérelme egy terület átsorolására vonatkozik. Ez a szerkezeti tervre utal vissza, ezt már nem lehet befogadni. Egy utca szélességének 14 m-ről 12-re való csökkentéséről is szó van (Deákváron az ifjúsági lakótelep fölött). Ezzel kapcsolódik össze, hogy a terven Papvölgy-Bácska-Altánydűlő és Törökhegy vonatkozásában tervezett egy gyűjtőút, amely a 2/A alatt haladna. Ennek az útnak a gyűjtőúti szerepét szeretné a felvető lakóúti szerepre változtatni. Ez is szerkezeti tervet érintő kérés, a befogadására jelen pillanatban nincs mód. Arra viszont, lesz lehetőség, hogy a jövő évi, vagy ez év végi aktualizálásnál ezt a két indítványt (Halászkerttel kapcsolatos terület, földkábel-légkábel) meg fogják vizsgálni. A jogszabály szerint törvénytelenység irányú módosítás az, ami nem végigvihető. Ezért került kiosztásra a területi főépítész véleménye, a módosítások listája, mert ezeket az észrevételeket át kellett vezetni. Amennyiben nem olyan értelmű tartalmi változás, az átvezethető, amennyiben szerkezeti és egyéb dolgokat is jelent, akkor nem átvezethető módosításról van szó. Az egyeztetésnek nagyon szoros, és kötött menete van. Mielőtt egy rendezési terv készítésére sor kerülne közzé kell tenni, hogy készül a terv, és ezzel a tervvel kapcsolatosan milyen elvárások fogalmazódnak meg. Amikor az egyeztetések végére érnek szembesülnek vele, hogy a megfogalmazott elvárások hogyan teljesültek. Ilyen szempontból az elején egyetlen lakossági észrevétel sem fogalmazódott meg. Az eljárás végén, az egyeztetések után már nagyon nehéz lépni. A két indítványról a Testület eldönti, hogy milyen irányba kíván lépni. Az elektromos légvezeték ügyét ő egyszerűbbnek érzi, a másikat pedig nehezebb kérdésnek, mert ennek tervi vonatkozásai is vannak.

Kérdést tett fel: Hajdu Sándor

Philipp Frigyes: A helyben kiosztott anyag 2. oldalán lévő középső §-ban szerepel az 5. §-ra vonatkozó módosítás.

dr. Bóth János: Ma két vitatott kérdésben hozhat döntést a Testület. Egyrészt Fodor úr tiltakozásának helyt ad-e, vagy sem, ill. a földkábel-légkábel szabályozásra az energiaellátásban.

Harkácsi Margit: Ez a terv nagyon jól megfogalmazott, széleskörűen tárgyalja az összes felvethető problémát. Az államigazgatási eljárás során azonban nagyon sok jó javaslat kivételre került. A kivett rendelkezések lehetőséget adtak az építészetnek, hogy bizonyos ügyekben rugalmasságot tudjanak alkalmazni. A 24. §. 5. bekezdése kétszer szerepel az előterjesztésben. A 70. §-ban az 1. bekezdés után az 5. bekezdés következik. Ezeket az elírásokat kéri helyretenni. A 43 § A bekezdése értelmében a Papvölgy dűlő Szüret utcai részen (az un. Ekhart-féle területen) 30 %-os a beépítettség. A környező övezetek kertvárosi jellegűek, 15 %-os beépíthetőséget irnak elő. Figyelembe véve, hogy sok lakossági igény jelentkezik, hogy generációs házak épüljenek, célszerűnek tartaná, hogy ez az LKI-es területen (4 tömbről van szó), hogy a beépítési százalék 15 % helyett 20 % legyen. A következő tömböket érintően maradjon meg a 15 %.

Philipp Frigyes: Szeretné, ha maradna a 15 %-os beépítettség. Az LKE c. övezet az az övezet, amely a képviselőtestület által elfogadott erdőtervnek az a része, amelyet a város speciális övezetként kezel. Ennek az volt a célja, hogy a terület zöldváros jellegét erősíti. Ahogy megyünk a hegy felé, a beépítési százalék csökken, és a telkek nagysága pedig nő. El tudja fogadni Harkácsi képviselő asszony észrevételét, de kéri, hogy erre az aktualizálásnál térjenek vissza. Nem szeretne egy-egy tömböt kiemelni ebből a jelenlegi struktúrából, mert veszélyesnek érzi.

Harkácsi Margit: Elvieken el tudja fogadni, hogy az aktualizálás során térjenek vissza rá, azonban továbbra is fenntartja, hogy ezt a 30 %-os beépítettségű övezetet egy olyan tömb kövesse, amely átmenetet képez a majdani 15 % között.

dr. Bóth János: Ismerteti Fodor úr tiltakozását.

dr. Kovács Tibor: A HÉSZ elfogadása előtt azt kell tisztázni, hogy a jelenleg hatályos építési szabályzat, amely a Papvölgy-Bácska dűlőre vonatkozik, milyen szabályozást tartalmaz az elektromos vezeték építésére. Annál is inkább, mert a HÉSZ záró rendelkezése azt mondja, hogy nem kell a folyamatban lévő ügyekre alkalmazni, csak a hatálybalépést követően kezdődő ügyekre. Tegnap polgármester úr kapott egy beadványt, amiben egy elvi létesítési kérelem van. Azt kell megvizsgálni, hogy ennek a tartalma megfelel-e a légvezeték engedélyezésével kapcsolatos jogszabályi előírásnak, vagy sem. Ha igen, akkor a hatálybalépést megelőzően kezdeményezett eljárásról van szó. Abban az esetben, ha az előző előírás nem támasztott szigorúbb feltételrendszert. Tehát a beadvány tartalma és minősítése dönti el, hogy a HÉSZ hatálybalépését megelőzően kezdeményezett eljárásról van-e szó, vagy sem. A Halászkerttel kapcsolatos terület ügyében 1999-ben döntött a Képviselőtestület (ezt megelőzően a Gazdasági Bizottság és a Városfejlesztési Bizottság) arról, hogy az addig közterületi besorolású Halászkert területét értékesíteni kívánja. Kivonta a törzsvagyomból, az előterjesztésben szereplő polgárjogi szerződéseket megkötötte. Ennek az ingatlannyilvántartási átvezetése folyamatban van, vagy volt. A vételárát kifizették. Tulajdonosként birtokolja a terület egy részét Fodor úr, másik részét pedig a Halászkert jelenlegi üzemeltetője. A Testület nem rendeleti formában, hanem határozati formában döntött ebben az ügyben. A Megyei Közigazgatási Hivatal 2000-ben döntött arról, hogy a törzsvagyomból való kivonást csak rendeleti formában teheti meg. Tiszteletben kell tartania a Közigazgatási Hivatal törvényességi álláspontját, még akkor is ha nagyon furcsa, hogy 4 évvel később nyújtja be. De az Önkormányzati törvény nem szabályozza, hogy meddig nyújthat be törvényességi kifogást. 1999. óta a használati módot illetően, eltekintve a magánfelek közötti vitától az önkormányzati közérdek, a városfejlesztési érdek nem sérült. A szerződés tartalmaz egy olyan kritériumot, hogy amennyiben az út korrekciójára sor kerülne a későbbiekben akkor az eredeti eladási feltétel szerint visszavásárolhatja az önkormányzat a megfelelő részt. Ha a Testület úgy dönt ebben a kérdésben, hogy módosítja a HÉSZ-t emiatt, akkor a következő napirendnek így nincs értelme. Ebben az esetben törvényesen nem lehet rendezni a jelenleg fennálló állapotot, és ebből keletkezik egy igen jelentős polgári jogvita, amibe ő nem kíván beleavatkozni.

dr. Bóth János: Szavazásra bocsátja, hogy Fodor úr tiltakozásának helyt ad-e a Testület.

A Képviselőtestület 2 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal és 5 fő tartózkodással nem adott helyt. (Molnár Tibor képviselő nem szavazott)

Kiss János: Kertvárosias jellegű lakóterületnél, ha valaki építkezni szeretne és ha be akar kötni, akkor meg kell az ún. hálózatbővítést és a bekötést is fizetnie. Ha itt földkábel vezetnek be, akkor a közvilágítást ki fogja megépíteni. Ha meghagyják a kertvárosias lakóterületeken az oszlopos jelleget, ott a lakó rátelepíthet erre.

Philipp Frigyes: Ismerteti a Városfejlesztési Bizottság és a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság együttes ülésén készült jegyzőkönyv 4. pontját. Tehát Máriaudvar külterületi lakott hely, ahova a bizottságok a légkábel javasolták.

Philipp Frigyes: A bizottsági terminológia belterületről és külterületről szól. A jogszabályunk pedig beépítésre szánt, és beépítésre nem szánt területről. Az előterjesztés 17. oldalán szereplő 22. § 24. bekezdését javasolja "beépítésre szánt területen - kivéve a külterületi lakott helyeken -"-re, illetve a 25. §-ban "a beépítésre szánt terület..."-re módosítani.

dr. Bóth János: Szavazásra bocsátja a módosítást.

A Képviselőtestület 16 igen szavazattal, és 4 fő tartózkodással elfogadta.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület e g y h a n g ú l a g az alábbi rendeletet alkotta:

Vác Város Építési Szabályzata

778

Vác Város Önkormányzat
15/2003.(IV.29.) számú rendelete

Vác Város Építési Szabályzatáról

A Magyar Köztársaság Alkotmánya rögzíti, hogy mindenkinek joga van az egészséges környezethez, valamint a lehető legmagasabb szintű testi- és lelki egészséghez. Az Alkotmány ezt a jogot – egyebek között – az épített és a természetes környezet védelmének előírásával biztosítja.

Az épített környezet alakításáról és védelméről megalkotott 1997.évi LXXVIII. törvény rögzíti, hogy ezt a védelmet a humánus környezetre és az esztétikus kialakításra tekintettel kell megvalósítani. Ennek keretében biztosítani kell az emberhez méltó környezet folyamatos alakítását, és értékeinek védelmét.

Vác Város Önkormányzata e jogszabályokra is tekintettel saját elhatározásából a Helyi Építési Szabályzat megalkotásával kívánja szolgálni polgárait, az itt élőket és az ide látogatókat – a jelent és egyben a jövőt.

Ennek keretében fokozott gondot fordít a város meglévő értékeinek védelmére, a valaha megvolt, de elpusztult, vagy előnytelenül megváltozott értékeinek visszatértesítésére.

A Szabályzat célja, hogy az értékmegőrzés és a még lehetséges érték-visszatértesítés mellett erősítse és támogassa azokat a folyamatokat, amellyel a város egyedi jellege és karaktere tovább erősödik, valamint széleskörűen biztosítsa a kiegyensúlyozott, harmonikus fejlődést és a mindenkori haladó igényekhez igazodó korszerűsödést.

A Szabályzat rendelkezései az érintett polgárok érdekeinek figyelembevételével, azok közreműködésével valósulnak meg.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990.évi LXV. tv. 16.§ (1) bekezdésében, illetve az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 7.§. (3). bek. c.) pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotja Vác Város Építési Szabályzatát és jóváhagyja a város közigazgatási területére szóló Szabályozási Tervet.

I. FEJEZET

A SZABÁLYZAT HATÁLYA ÉS TARTALMA

A szabályzat hatálya

1.§

- (1) A rendelet hatálya Vác Város közigazgatási területére terjed ki (a továbbiakban: a terület), kivéve a Szabályozás Terven (a továbbiakban: az SZT-n) nem szabályozott területként lehatárolt területeket.
- (2) Az SZT-n nem szabályozott területeken az illeszkedés szabályai szerint kell eljárni.
- (3) A rendelet hatálya alá tartozó területen az OTÉK előírásait e rendeletben foglalt eltérésekkel együtt kell alkalmazni.
- (4) A területen a hatósági engedélyhez kötött munkákon túl csak építési engedély alapján végezhető az alábbi munkák:
 - a) A város közigazgatási területén minden hirdetőberendezés létesítése, átalakítása.
 - b) A telk közterületről látható részén, valamint közterületen
 1. az 1m²-t meghaladó kirakatszekrény

5. napirendi pont tárgyalása: Vác város településszerkezeti terve 2.sz. módosítás

Philipp Frigyes: Ismerteti az előterjesztést. Megköszöni Kertész Beáta tervezőnek a munkáját. A területi főépítész vélemény a tegnapi nap folyamán megérkezett az Ügyrendi Bizottságot erről tájékoztatta, a bizottság néhány pontban pontosítást kért, ezeket be kell emelni az anyagba. Az egyeztetési anyag tekintetében két szervezet emelt vétót a Honvéd Vezérkar, illetve a Duna-Ipoly Nemzeti Park. A polgármester úr által összehívott egyeztető tárgyaláson mind a két tekintetben a város elfogadta a véleményeket, ez be is épült az anyagba. Az egyeztető tárgyaláson emelt vétót az Egri Erdő-felügyelőség ezt a hivatal elfogadta.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal jogszabályon alapuló észrevételét is beépítették a tervekbe. A Településszerkezeti tervben két olyan alapvető dologra hívná fel a figyelmet, amelyet a júniusi ülésen is megemlítettek egyik a kemping kérdése. Eldőlt, hogy az északi változatot tudja a Duna Ipoly Nemzeti Park befogadni, csak településszerkezeti szinten. A másik jelentős változás a 2/a és a Duna híd közötti út nyomvonal tekintetében van.

Fördös Attila: Egyeztetési tárgyalás anyagáról kaptak egy jegyzőkönyvi mellékletet, kérdése, hogy milyen egyeztetés lehet, amikor az államigazgatási szervek közül a Közép Magyarországi Területi Főépítész Iroda az ÁNTSZ nem vesz részt, az önkormányzati szervektől Kovács Tibor főjegyző, a környezetvédelmi tanácsnok, a városszépítők és a lakosság képviselője sincs jelen.

Tóth Zsiga Miklós: Észrevételezi, hogy a Krakó helyesírását következetesen tartásuk be, ne kétféleképpen legyen leírva egy anyagon belül.

Kiss János: Ő maga részt vett az egyeztetésen, a környezetvédelmi szakértő nem volt jelen a tárgyaláson.

Dr. Kármán Ferenc: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az anyagot és elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek. Úgy gondolja, hogy a városlakók igényeinek megfelel az előterjesztés. Megköszöni a résztvevők munkáját.

Dr Molnár Lajos: Felhívja a figyelmet arra, hogy a függelék részben a műemléki jegyzékben felsorolt épületek, építmények, információi, rögzített adatai valamint az ideiglenes műemléki védelem rövid jegyzéke sok helyen komoly pontatlanságot tartalmaz. Javasolja, hogy a hibásan feltüntetett adatokat pontosítsák és a megfelelő szerveknek is, tegyenek ilyen jellegű javaslatokat.

Harkácsi Margit: Kiemeli az anyag pozitívumait. Úgy látja, hogy egyre lakhatóbbá fog válni a város a terv által.

Philipp Frigyes: Fördös képviselő úrnak elmondja, hogy a törvény pontosan szabályozza az egyeztetési eljárás menetét. Az eljárásra úgy kerül sor, hogy a tervezett anyagot szét kell küldeni, ez a városban 89 szervezetet jelent. Ebből három vagy négy adott olyan választ, amely miatt egyeztetési eljárást kellett összehívni. A törvény értelmében azonban mind a 89 szervezetet meg kellett hívni erre az eljárásra.

Tóth Zsiga képviselő úrnak válaszában elmondja, hogy Krakó elírásra került ezt javítani fogják, egy k-val kell helyesen írni.

Kiss János, észrevételét megköszöni, véleménye szerint nem 90%-ban épült be, hanem 98%-ban.

Dr. Molnár Lajos kérdésére elmondja, a Műemlékvédelmet állandó jelleggel megkeresik, azonban Vácnak nincs módja, és lehetősége a listába belenyúlni. Azt tudja ígérni, hogy képviselő úrnak meg fogja küldeni a testületi jóváhagyást követően, azt a jegyzőkönyv mellé csatolt levelet, melyből kiderül, hogy milyen javítások megtételét kérik. Harkácsi Margitnak megköszöni a dicséreteket.

*A Képviselőtestület 20 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot alkotta:
/Csontos Csaba távol van/*

**204/2004. (X.14.) sz. Képviselőtestületi
határozata**

Vác Város Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Tv. 8§ (1) bekezdésére és a 10.§ (1) bekezdés d.) pontjára, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Tv 7§ (3) bekezdés b.) pontjára, továbbá a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelettel közzétett OTÉK 2.§ (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozva az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselőtestület Vác város közigazgatási területére vonatkozóan Vác Város Településszerkezeti Terv 2. számú módosítását jóváhagyja:
 - a Településszerkezeti Terv módosítása – leírás (1. számú melléklet)
 - a T-1/2m Területfelhasználási és Településszerkezeti Terv rajzszámú és megnevezésű tervlap (2. számú melléklet) alapján.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

2. Ezen határozat hatálybalépése után a város közigazgatási területén belül készülő szabályozási terveket és műszaki terveket a Településszerkezeti Terv 2. számú módosításával összhangban kell készíteni.

Határidő: folyamatos

Felelős: főépítész

*A Képviselőtestület 17 igen szavazattal és 4 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:
/Csontos Csaba távol van/*

Vác Város Önkormányzat
27/2004. (X.14.) számú rendelete
Vác Város Építési Szabályzatáról szóló
15/2003. (IV.29.) számú rendelete módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXXV. tv. 16. § (1) bekezdésében, illetve az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 7. §. (3). bek. c.) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbiak szerint módosítja Vác Város Építési Szabályzatáról szóló rendeletét (a továbbiakban: R) és a város közigazgatási területe szőlő Szabályozási Tervet.

1.§

A R 1. § (4) bekezdés a.)-i.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(4) A területen a hatósági engedélyhez kötött építési munkákon túl csak építési engedély alapján végezhető az alábbi munkák:

- a) A város közigazgatási területén minden hirdetőberendezés (a 0,25 m²-nél nagyobb felületű, illetve 0,5 m vetületi hosszát meghaladó hirdetési és reklámcélú építmény, reklámszerkezet és reklám-, cégér-, címtábla, cégér, felirat), közúton és felett hirdetés és reklám célját szolgáló útbaigazító tábla létesítése, átalakítása
- b) A telk közterületről látható részén, valamint közterületen
 1. a 0,25 m²-t meghaladó kirakatszekrény
 2. az 1m²-t meghaladó kiugrású védőtető, előtető és kinyitott állapotban e méretet elérő üzleti ernyőszerkezet építése, elhelyezése, átalakítása és bővítése
- c) Védettséggel álló telken, területen, valamint Kisvác területén álló építmények (építményrészek) közterületről látható burkolása, színezése
- d) A területen, bármiféle, épülethez, építményhez, vagy az azt körülvevő állványzathoz rögzített védőfelületen, ponyván történő bármiféle ábrázolás
- e) Építmény (építményrész) közterületről látható diszkivilágítása
- f) A 2m-nél magasabb, önálló zászlórúd létesítése
- g) Bármilyen közterületről látható emléktábla
- h) A nem homlokvonali, a drótfonattól eltérő anyagú kerítések létesítése.

2.§

A R. 2. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A rendelet az 1049 törzsszámú SZT-vel

- a) az M=1:4000 méretarányú, A0 szelvényezés esetén a Vác SZT-a jelű tervlaptól a Vác SZT-j jelű tervlapig
- b) az M=1:4000 méretarányú, illetve M=1:2000 méretarányú A3-as szelvényezés, valamint digitális dokumentálás esetén az SZT-I jelű tervlaptól az SZT-49 jelű tervlapig
- c) az SZT jelmagyarázatát és szelvényezését tartalmazó Vác SZT-I. jelű
- d) a beépítésre szánt területek építési övezeteit értelmező Vác SZT-II. jelű
- e) a beépítésre nem szánt területek építési övezeteit értelmező Vác SZT-III. jelű tervlapokkal együtt érvényes.

3.§

Szavazás eredménye

0018

724 Száma: 2005.07.07/3/0/

Idője: 2005.07.07 11:13

Típusa: Nyílt

Határozat: Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

HÉSZ rendeletmódosítása

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	75.00	65.22
Nem	1	5.00	4.35
Tartózkodik	4	20.00	17.39
Szavazott	20	100.00	86.96
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		13.04
Összesen	23		100.00
Megjegyzés:			

dr. Bóth János	Igen	-
Czibikné Balázs Anikó	Igen	-
Csontos Csaba	Igen	-
Ferjancsics László	Igen	-
Hajdu Sándor	Igen	-
Harkácsi Margit	Igen	-
Kiss János	Igen	-
Kőrösi Csaba	Igen	-
Krause István	Igen	-
Lukács Ilona	Igen	-
dr. Molnár Lajos	Igen	-
Molnár Tibor	Igen	-
Tóth Árpád	Igen	-
Tóth Zsiga Miklós	Igen	-
dr. Váradi Iván Attila	Igen	-
Dr. Kármán Ferenc	Igen	-
Debreczeni János	Nem	-
Fördös Attila	Tart.	-
Mokánszky Zoltán	Tart.	-
Regyep János	Tart.	-
Cserekye Károly	Tart.	-
Imre Zsolt	Távol	-
Manninger Gábor	Távol	-



Tárgy: Városrendezés – TSZT3, HÉSZ-SZT2
Ikt.szám: 85-192/2005.

**VÁC VÁROS ÖKORMÁNYZAT
 KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
 RÉSZÉRE**

HELYBEN

TISZTELT KÉPVISELŐ-TESTÜLET!

A napirendben szereplő előterjesztéshez az abban jelzett kiegészítést az alábbiakban teszem meg.

1. A területi főépítész a mellékelten csatolt észrevételeket tette, melyekre a szintén csatolt tervezői válaszok készültek. Ezek alapján a TSZT3 jóváhagyásának nincs akadálya, a HÉSZ-SZT2-ben az alábbi pontosításra van szükség:
 - 1.1. ad 5.§ (2) bek. 1.) pont: Az előterjesztés szerinti 1. § törlendő – az a következő módosításnál tovább pontosítandó –, így a rendelet paragrafusainak számozása eggyel tolódik, azaz a 2. § lesz az 1. §, a 3. § lesz a 2. § és így tovább.
 - 1.2. ad 22. § (8) bek. A véleménnyel nem értek egyet. Az újonnan kialakult lakóterületek lehatárolása egyértelmű, a testület már korábban kiemelte a szennyvízcsatornát a közművek közül. Mos nem történik más, mint ez egészül ki a vezetések gáz ügyében is. Javasolom a rendelkezés megtartását.
 - 1.3. ad 57. § (2) bek. lásd tervezői válasz.
2. Az Étv. 9. § (6) bekezdése alapján a TSZ3-at, és a HÉSZ-SZT2-t a város polgármestere hivatalosan közszemlére tette június 1- július 1. között. A tervvel kapcsolatban az alábbi észrevételek érkeztek.
 - 2.1. Összesen három fő érdeklődött személyesen a tervekkel kapcsolatban, konkrét egyedi kérés nélkül.
 - 2.2. Írásban az alábbi észrevételek érkeztek:
 - 2.2.1. A Szablya utcai lakói kérték az utca szabályozásának újragondolását. A vizsgálat a következő módosításnál lehetséges.
 - 2.2.2. Ocskay Gáborné a 22603/1 hrsz-ú ingatlan erdő besorolása ellen tiltakozik. A vizsgálat a következő módosításnál lehetséges.
 - 2.2.3. Kurucz Kálmán kérelme a 6425 hrsz-ú ingatlan előtti út szabályozását illetően a következő módosításnál vizsgálandó.
 - 2.2.4. Majoros Balázs a Külső-Rádi út melletti külterületen található 0342/19 hrsz-ú ingatlannál - mely erdő besorolású- azonnali hatállyal lakóterületi átsorolását kéri. Ez a tervek jelenlegi állapotában nem lehetséges, az a következő módosítás során vizsgálható.

2.2.5. Mészáros Gyula a 20049/4 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásával ismételten nem ért egyet, mely jelenleg idegenforgalmi besorolású. A telephelyet szeretné megtartani a 12-es út mellett. A Városfejlesztési Bizottság, a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és a Képviselő-testület már korábban sem értett egyet a kéréssel.

3. Az egyeztetési eljárás során a 21 napon túl adott vélemények, észrevételekkel a következő módosításnál vehetők figyelembe (MÁV, T-mobile, stb.) A T-mobile az adótornyok létesítésének kötelező elvi építési engedélyhez kötésével nem ért egyet, hivatkozva a 46/1997. (XII.29.) KTM rendelet 9. §-ra. A hivatkozott rendezés nem tiltja az önkormányzat számára a fentebb hivatkozott eljárási szabály alkalmazását.
4. Az előterjesztést mindkét illetékes bizottság megvizsgálta, azt elfogadásra javasolja.

V á c , 2005. július 06.

Tisztelettel:

Philipp Frigyes s.k.
Vác város főépítésze

127 ✓

HATÁROZATI JAVASLAT

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés kiegészítését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. A HÉSZ 3. sz. módosításáról szóló előterjesztésnél
 - 1.1. az 1. §-t törli, a számozás az előterjesztés szerint módosul.
 - 1.2. a 9.§ és a 16. § változatlanul marad.
- ② A rendezési terv következő módosításánál kell tovább vizsgálni az előterjesztés 2.2.1.-2.2.§ pontjait.
3. A Képviselő-testület továbbra sem ért egyet az előterjesztés szerinti 2.2.5-ben részletezett ingatlan (20049/4 hrsz.) övezeti átsorolásával.

Őszi a van...

Határidő: azonnal

Felelős: építész

b./ Helyi építési szabályzat módosítása

Dr. Bóth János: Itt van határozati javaslat, és itt kerül döntés az 1-es és 2-es pont módosításáról is.

Philipp Frigyes: Ahogy már jeleztem a helyben kiosztott anyag 1-es pontja törlésre került egyet értve az Ügyrendi Bizottság javaslataival, mely szerint egy határozattal rendeletet nem módosíthat. Ezért a rendelet 1 §-a törlésre kerül, ebből következően a teljes rendelet számozása megváltozik ami 2-es az 1-re változik és így tovább a 9-es és a 10-es változatlan marad, ez a szakmai vélemény.

Ferjancsics László: A határozati javaslat 3. pontjában, ami most 2-es, abban szerepel, hogy volt egy kérés a 12-es és 2-es út-nál van egy terület, amely működő vállalkozásokat takar főleg speditőr foglalkozásokat. Ennek az Építési Szabályzatban már a meglévő besorolása idegen forgalmi terület. Úgy gondolom, hogy azok a vállalkozások a következő időben is ugyan ezt a tevékenységet fogják folytatni, mellesleg nehezen tudom ott közel szinte érintkezve a 2-es úttal egy idegen forgalmi területet. Ezért javaslom a képviselőtestületnek a 2. pontot az egyetért jelzővel egészítse ki.

Philipp Frigyes: Ez a javaslat azt jelenti, hogy a napirendet le kell venni, mert ilyen jellegű módosító indítvány nem lehet törvény szerint. Azt tudom elképzelni, hogy a 2-es pontban szereplő 2.2.5 pont kerüljön fel az 1-be, az előterjesztés 2.2.1-től a 2.2.5 pontjait.

Dr. Bóth János: Ha főépítész úr elfogadja az alpolgármester úr javaslatát ilyen értelemben.

Philipp Frigyes: Igen, úgy ahogy én kiegészítettem.

Dr. Bóth János: Szavazásra bocsátja a HÉSZ rendelet módosítását.

A Képviselőtestület 15 igen szavazattal 1 nem, és 4 tartózkodással rendeletet alkotta
/Távol van: Csereklye Károly, Manning Gábor/

Vác Város Önkormányzat ~~15/2003. (IV.12.)~~ számú rendelete
Vác Város Építési Szabályzatáról szóló
15/2003. (IV.29.) számú rendeletének módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bekezdésében, illetve az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 7.§. (3). bek. c.) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbiak szerint módosítja Vác Város Építési Szabályzatáról szóló rendeletét (a továbbiakban: R) és a város közigazgatási területe Szabályozási Tervet.

1.§

A R. 6.§ (3)-(4) bekezdései helyében a következő (3)-(6) rendelkezések lépnek:

(3) A (2) bekezdése szerinti esetekben VRHT –t nem kell készíteni, amennyiben:

- a) az építés felújításra, épületen belüli átalakításra vonatkozik és az építési munka a meglévő építmények területnövekedését nem eredményezik, valamint az építési övezeti, övezeti előírások szerinti paraméterek (beépítettség, zöldterületi fedettség, a gépjárművek elhelyezhetősége, stb.) maradéktalanul teljesülnek

A koncepció, amit a képviselő úr kiemelt, azt a képviselőtestület 1996-ban fogadta el, egy tíz éves anyagról beszélünk és az abban foglaltak még mindig aktuálisak. A NATURA 2000-t nem Vác fogadja el, ezt Vác nem bővítheti. Természetesen területi szinten további bővítések eszközölhetők rendeleti formában, mint ahogy az anyag tartalmaz is különféle célokat e tekintetben.

Máriaudvar kerékpárút és környéke, köszönöm a dicséretet, mi ennyiben is próbálunk mindenre figyelni. Az Elnök utca, NagySándor utca ez nem új fejezet, ebbe beletartoznak azok a Kartel házak, az a húszlakásos házak, ezen részben túl vagyunk már. Még egy sarokház beépítése van hátra, ennek az engedélyezési eljárása van folyamatban.

Cserekllye Károly: A NagySándor utca, Buki sornál hány lakás építése van folyamatban?

Philipp Frigyes: Nem tudok most erre válaszolni, de utána fogok nézni és tájékoztatom a képviselő urat.

dr. Bóth János: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Képviselőtestület 22 igen szavazattal 0 nem, és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta /Távol van: Fördős Attila/

16/2006. (II.23.) sz. Képviselőtestületi határozata

Vác Város Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8.§. (1) bekezdésére és a 10.§ (1) bekezdés d.) pontjára, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 7.§ (3) bekezdés b.) pontjára, továbbá a 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelettel közzétett OTÉK 2.§ (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozva az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselőtestület Vác város közigazgatási területére vonatkozóan Vác Város Településszerkezeti Terv 4. számú módosítását jóváhagyja:
 - a Településszerkezeti Terv módosítása - leírás (1. számú melléklet)
 - a T-1/4m Területfelhasználási és Településszerkezeti Terv rajzszámú és megnevezésű tervlap (2. számú melléklet) alapján.

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítész

2. Ezen határozat hatálybalépése után a város közigazgatási területén belül készülő szabályozási terveket és műszaki terveket a Településszerkezeti Terv 4. számú módosításával összhangban kell készíteni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Főépítész

- HÉSZ-SZT. 3. sz. módosítás

Philipp Frigyes: A HÉSZ – SZT 3. sz. módosításának célja egyértelműen a déli kereskedelmi központ szabályozása, és a szabályozásunk finomítása. Itt is igyekeztünk a rendeletről magyarázati rész készíteni, hogy közérthetőbb legyen az anyag. A változtatások itt is függőleges és vízszintes vonalakkal követhetők nyomon. Az Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság kért egy módosítást a hátul levő függelékeknél az utolsó

oldalán nem szerepel, hogy milyen számú függelék ez a 6.b.sz. függeléként fog szerepelni. A HÉSZ módosításánál, ha észrevételük van körültekintően, kérem, hogy tegyék meg. Ez nem abba a körbe tartozik, mert egy beépítési százalékot, ha valaki nem 19%, hanem 20%-ot szeretne változtatni, ennek sajnálatos módon nincs meg a lehetősége. Ez a teljes napirend levételét kellene, hogy jelentse. Az egyeztetése a törvényes keretek között zajlott, a tegnapi napon megérkezett a Közlekedés Felügyeletnek a hozzájáruló nyilatkozata, néhány finomítást kért a déli kereskedelmi központhoz vezető út nyomvonalával kapcsolatban, ív korrekciót kér. A területi főépítész határozata megérkezett így nincs akadálya a HÉSZ módosításának.

Debreczeni János: Az M III. pontban jelzett Bokányi út, nem tudom, hogy hol van? Liszt F. rakpart Vácon nincs. Az Mk-9345-ben felsorolva van néhány hely, és oda van írva, hogy stb., ez nagyon tág fogalom, kérem, hogy ezt a felsorolást írjuk ki. A régészeti lelőhelyek felsorolásánál a megjegyzés részben mit jelent, hogy azonosíthatatlan lelőhely? Az egyik felsorolt régészeti lelőhelyet van szerencsém részben tulajdonolni, mit jelent egy ilyen helynek, a tulajdonosának lenni?

Manninger Gábor: Ismételten szeretném felhívni a figyelmet a volt Piarista rendházra, a volt Piarista Gimnáziumra és az egyéb ilyen volt intézményre, amik már visszakapták az eredeti funkciójukat, és ezeket valamikor már át kellene vezetni.

Harkácsi Margit: Nem szeretném elismételni a dicsérő szavaimat, amik, vonatkozna a HÉSZ-re is. A 12.§-nál valószínűleg elírás történt az Lke-513a helyett Lke-13a -nak kellene lennie.

dr. Kármán Ferenc: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Philipp Frigyes: Országosan megkezdődött a műemlékek felülvizsgálata, több régió anyaga felülvizsgálat alá került már. Mind addig így fog maradni, amíg a KÖH ezt az új jegyzéket nem teszi meg, Vác város képviselőtestülete nem jogosult ebbe belenyúlni. Ha valakinek régészeti lelőhelye van az büszkeséget jelent, hiszen kulturális örökség fölött csücsül, ami nem a sajátja, hanem az állam tulajdona. A Kulturális Örökségvédelmi törvény pontosan meghatározza azokat a tenni valókat, amit szándékozik tenni az ingatlanon.

dr. Bóth János: Szavazásra bocsátja a módosított HÉSZ rendeletet.

Képviselőtestület 21 igen szavazattal 0 nem, és 1 tartózkodással az alábbi rendelet alkotta
/Távol van: Fördős Attila/

Vác Város Önkormányzat 10/2006.(II.24.) számú rendelete
Vác Város Építési Szabályzatáról szóló
15/2003.(IV.29.) számú rendelete módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bekezdésében, illetve az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 7.§. (3). bek. c.) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbiak szerint módosítja Vác Város Építési Szabályzatáról szóló rendeletét (a továbbiakban: R) és a város közigazgatási területe Szabályozási Tervet.

1.§

A R. 1.§ (4) bekezdése a következő rendelkezéssel egészül ki:

- i) A környezetvédelmi hatóság előzetes szakvéleménye mellett a köz- és magánterületen létesülő vendéglátó-ipari kerthelyiségek létesítése
- j) A környezetvédelmi hatóság előzetes szakvéleménye mellett a teljes vendéglátó-ipari körben a rendeltetésváltozás

2.§

A R. 12.§ (2) bekezdés c.) pontja helyében a következő rendelkezés lép:

- c) Önkormányzati tervtanács működésének hiányában a b.) pontban érintett tervokról a főépítész szakmai véleményét ad.

3.§

A R. 16.§ (5)-(7) bekezdése helyében a következő rendelkezés lép:

- (5) Olyan esetben, amikor a település átszellőzése, levegőminősége szempontjából meghatározó levegőmozgásokat, a jellemző mikroklimatikus adottságokat az új beépítés megváltoztathatja (pl. akadályozza vagy kedvezőtlen légáramlatokat kelet), az építés csak akkor engedélyezhető, ha kedvezőtlen változás feltételezése esetén, az építési engedélyezésre beadott dokumentációban igazolják, hogy az építés, a funkcióváltozás ilyen kedvezőtlen hatással nem jár.
- (6) Az ökológiailag sérülékeny területek lehatárolását a SZT tartalmazza.

4.§

A R. 17.§ (9) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

- (9) A természetes vizek védelme érdekében folyamatosan biztosítani kell az ökológiai egyensúly környezeti feltételeit.

5.§

A R.18.§ helyében a következő rendelkezéssel lép:

- (1) A zaj és rezgés elleni védelem
 - a) Bármely zajt kibocsátó vagy rezgést okozó funkció csak abban az esetben megengedett, ha az általa okozott környezeti zaj, illetve rezgésterhelés mértéke a hatályos jogszabályban, az adott területhasználátú területre, az adott létesítmények körére megállapított határértékeket nem haladja meg.
- (2) Hulladékgazdálkodás
 - a) A területen keletkező kommunális hulladékot és azzal együtt kezelhető termelési hulladékot a szervezett hulladékgyűjtés és szállítás keretei között kell ártalmatlanítani. A szervezett szemétszállításhoz nem kapcsolódó területeken a hulladék környezetkímélő ártalmatlanításáról a tulajdonos köteles gondoskodni.
 - b) Ahol a szelektív hulladékgyűjtés feltételei biztosítottak, a háztartásokban és intézményekben keletkező hulladék szelektív gyűjtéséről, illetve tároló edényzetbe helyezéséről a helyi rendelkezéseknek megfelelően kell gondoskodni. A szelektíven

#: 993 Száma: 2006.02.23/6/0/

Ideje: 2006.02.23-13:28

Típusa: Nyílt

Határozat: Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

HÉSZ-SZT 3. sz. módosítás

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	95.45	91.30
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	4.55	4.35
Szavazott	22	100.00	95.65
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		4.35
Összesen	23		100.00
Megjegyzés:			

dr. Bóth János	
Czibikné Balázs Anikó	igen
Cserekye Károly	igen
Csontos Csaba	igen
Debreczeni János	igen
Ferjancsics László	igen
Hajdu Sándor	igen
Harkácsi Margit	igen
Imre Zsolt	igen
Dr. Kármán Ferenc	igen
Kiss János	igen
Kőrösi Csaba	igen
Krause István	igen
Lukács Ilona	igen
Manninger Gábor	igen
Mokánszky Zoltán	igen
dr. Molnár Lajos	igen
Molnár Tibor	igen
Tóth Árpád	igen
Tóth Zsiga Miklós	igen
dr. Váradi Iván Attila	igen
Regyep János	igen
Fördös Attila	Tart.
	Távol

Szavazás eredménye

0005

992 Száma: 2006.02.23/6/0/
 ideje: 2006.febr..23 13:18
 Tipusa: Nyílt
 Határozat; Elfogadva
 Egyszerű szavazás

Tárgya:
 TSZT 4. sz. mód.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	22	100.00	95.65
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	22	100.00	95.65
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		4.35
Összesen	23		100.00

dr. Bóth János	Igen	-
Czibikné Balázs Anikó	Igen	-
Cserekiye Károly	Igen	-
Csontos Csaba	Igen	-
Debreczeni János	Igen	-
Ferjancsics László	Igen	-
Hajdu Sándor	Igen	-
Harkácsi Margit	Igen	-
Imre Zsolt	Igen	-
Dr. Kármán Ferenc	Igen	-
Kiss János	Igen	-
Kőrösi Csaba	Igen	-
Krause István	Igen	-
Lukács Ilona	Igen	-
Manninger Gábor	Igen	-
Mokánszky Zoltán	Igen	-
dr. Molnár Lajos	Igen	-
Molnár Tibor	Igen	-
Regyep János	Igen	-
Tóth Árpád	Igen	-
Tóth Zsiga Miklós	Igen	-
dr. Váradi Iván Attila	Igen	-
Fördös Attila	Távol	-



Tárgy: Városrendezés-HÉSZ-SZT 3. sz. módosítás
Ikt.szám: 85-44 /2006.

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
R É S Z É R E

Székhelyén

TISZTELT KÉPVISELŐTESTÜLET !

Elkészült Vác város helyi építési szabályzata 3. sz. módosításának véglegesített anyaga. Az egyeztetési eljárás keretében tett észrevételeket a szabályzatba bedolgoztuk. Az előterjesztéshez csatolom a szabályzat rövid ismertetését, a véleményezési eljáráshoz kapcsolódó tervezői válaszokat. A szabályzatot harminc napra közzetelére tettük. Az illetékes bizottságok a szabályzatot megtárgyalták. A területi főépítész véleménye a testületi ülésen kerül ismertetésre.

V á c, 2006. február 23.

Tisztelettel:

Philipp Frigyes s.k.
Vác város főépítésze

lefogja, ugyan akkor az intermodális csomópont rendszerből fakadó igényeket is ki tudja elégíteni.

Komplex pihenőhely, elhangzott, hogy egy álom. Örülök annak, hogy egy közös álom, mert befektető az egész terület befektetésére. Tehát megpróbálunk reálisan álmodni.

dr. Bóth János: Szavazásra bocsátja határozati javaslatot

A Képviselőtestület 21 igen 0 nem és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta

**97/2007. (V.24.) sz. Képviselőtestületi
határozata**

Vác Város Képviselőtestülete a helyi önkormányzatról szóló 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1) bekezdésére és a 10. § (1) bekezdés d.) pontjára, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 7. § (3) bekezdés b.) pontjára, továbbá a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelettel közzétett OTÉK 2.§ (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozva az alábbi döntést hozza:

1. Vác Város Képviselőtestület Vác város közigazgatási területére vonatkozóan Vác Város Településszerkezeti Terv 5. számú módosítását jóváhagyja:
- a Településszerkezeti Terv módosítás – leírás (1.számú melléklet)
- a T-1/5m Területfelhasználási és Településszerkezeti Terv rajzszámú és megnevezésű tervlap (2. számú melléklet) alapján.

Határidő: azonnal

Felclős: főépítész

2. Ezen határozat hatálybalépése után a város közigazgatási területén belül készülő szabályozási tervek és műszaki tervek a Településszerkezeti Terv 5. számú módosításával összhangban kell készíteni.

Határidő: folyamatos

Felclős: főépítész

b./ HÉSZ-SZ 4m

dr. Bóth János: Szavazásra bocsátja a rendelet módosítást

A Képviselőtestület 22 igen 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**Vác Város Önkormányzat
16/2007.(VI.01.)számú rendelete
Vác Város Építési Szabályzatáról szóló
15/2003.(IV.29.) számú rendelete módosításáról
(4.sz.módosítás)**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bekezdésében, illetve az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 7.§. (3). bek. c.) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbiak szerint módosítja Vác Város Építési Szabályzatáról szóló rendeletét (a továbbiakban: R) és a város közigazgatási területére szóló Szabályozási Tervet.

Szavazás eredménye

002079

#: 1479 Száma: 2007.05.24/2/0/

Ideje: 2007.05.24. 11:39

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya: **HESSZ**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	22	100.00	95.65
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	22	100.00	95.65
Nem szavazott	1		4.35
Távol	0		0.00
Összesen	23		100.00

Megjegyzés:

Debreczeni János	Nem sz.	-
dr. Bóth János	Igen	-
Császárné Nikofausz Krisztina	Igen	-
Cserekllye Károly	Igen	-
Csontos Csaba	Igen	-
Ferjanicsics László	Igen	-
Fördös Attila	Igen	-
Gyombolai Péter Vince	Igen	-
Iván Gábor	Igen	-
dr. Jakab Zoltán Attila	Igen	-
Kiss János	Igen	-
Kiss Zsolt János	Igen	-
Kriksz István	Igen	-
Laczi István	Igen	-
Makrai Zsolt	Igen	-
Miskei Sándorné	Igen	-
Mokánszky Zoltán	Igen	-
dr. Molnár Lajos	Igen	-
dr. Orosz Ágnes	Igen	-
Rózsa Ferenc	Igen	-
Tomori Pál	Igen	-
Ványi Lászlóné	Igen	-
dr. Váradai Iván Attila	Igen	-



001765

POLGÁRMESTERI HIVATAL • 2600 VÁC, MÁRCIUS 15. TÉR 11.

TEL: 513-11800 • FAX: 513-481 • E-mail: foepitesz@varoshaza.vac.hu • www.vac.hu

Tárgy: Városrendezés – HÉSZ-SZT4m
Szám: 85-59/2007.

Vác Város Önkormányzat
Képviselőtestülete
részére

Tisztelt Képviselőtestület!

Elkészült Vác város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének 4. számú módosítása, melynek lényege az alábbiakban foglalható össze:

1. Komplex-szociális-kulturális-szolgáltató központ (volt Híradó laktanya)

A 32 ha nagyságú terület a város északi részéhez csatlakozik. A hatályos rendezési terv szerint a város egyetlen jelentős fejlesztési iránya. A terv célja ezen terület szerves kapcsolatának megteremtése a várossal, egyben az északi városrész rendezési terv szerinti közlekedésének megvalósítása. A terület jó adottságai kihasználva (közel ötven épület található a területen, értékesnek mondható a növényállomány, mindez jó településszerkezeti adottságok mellett). A terület felhasználása – természetesen az adottságok figyelembe vételével – az alábbiak szerint tervezett:

Településközpont vegyes (intézményi) terület	12,63 ha	39,50 %
Kisvárosias lakóterület (85 telek)	3,24 ha	10,12 %
Kervárosias lakóterület	0,85 ha	2,66 %
Kereskedelmi gazdasági terület	3,64 ha	11,37 %
Különleges sportterület	3,02 ha	9,43 %
Közpark terület	2,53 ha	7,90 %
Garázsterület (220 db)	1,88 ha	5,87 %
Útterület	4,21 ha	13,15 %

Elengedhetetlen eleme a tervnek az ún. hátsó gyűjtőút kialakítása az M2 új csomópontjától egészen a MOL körforgalomig a külön szintű vasúti átjáróval és a Vác-felső vasúti megállóval.

2. Tudásközpont (volt Senior tömb)

Jelen szabályozási terv célja a tervezési terület közlekedési rendjének, a terület működésének, beépítésének, illetve azok részleteinek meghatározása a területen belül, illetve a környezetéhez való kapcsolatában:

- A volt Senior tömb ipari területből városközponti funkcióknak megfelelő átalakulása és szabályozása, a város elhatárolásának megfelelő Tudásközpont kialakítása
- Az autóbusszpályaudvar áthelyezése, kialakítása a tervezési területen
- A Naszály út kiszélesítése
- Az áruházak tömbjének rehabilitációja az „állomásfőnöki kertben” P+R funkció kialakításával és általában a terület jelenlegi parkolóhiányának tervi megoldása
- A Széchenyi utca, mint gyalogos utca kialakítása, illetve annak feltételei meghatározása

A tervezett létesítmények a 9 ha nagyságú tervezési területen:

A tömb neve	Kereskedelem		Vendég- látás	Egyéb	Parkoló- kap.
	szolgáltatás	terv			terv
	me gl. (m ²)	(m ²)	(m ²)	(m ²)	(m ²)
Az „áruházak” tömbje (a Naszály út és a Széchenyi utca között)					
Áruházak tömbje	4.000	3.000	500	-	60a +30fsz
Allomásfőnöki kert	-	1.600	400	-	288ph
A Volt Senior tömb (a Széchenyi utca és a Szilassy utca között)					
Széchenyi u. keleti oldalán	700	7.000	300	-	
A tervezett ap. felett	-	1.300	500	-	200ph
A tudásközpont területén	-	-	-	50.000 (kb 800 fő)	224 ph +360 a*
Összesen	4.700	12.900	1.700	50.000	802ph +360a*
További parkolókapacitás					
Vasúti pálya alatt	-	-	-	-	755
Vasútállomás túloldalán	-	-	-	-	72
Naszály út nyugati oldal	-	-	-	-	124
Autóbuszpályaudvar helyén	-	-	-	-	227
Mindösszesen	-	-	-	-	1980+ 360 a*

A jelenlegi autóbuszpályaudvar övezeti besorolás Vt-6, mely azonos az áruházak tömbjének besorolásával.

3. Komplex pihenőhely (Gombási út és 2/A „csatlakozási” pont környezete)

Az M2 mellett hazánk területén két komplex pihenőhely került kijelölésre, az egyik Dunakeszi, (amely már részben kiépült), a másik Vácott. A terv komplexitása abban mutatkozik meg, hogy a 9 ha nagyságú területen a kétoldali üzemanyag kúton túl további létesítmények kapnak helyet:

Északi oldal	6 oszlopos üzemanyagtöltő állomás autómosóval
	11 állásos kamionparkoló
	1.500 m ² szolgáltatás, kereskedelem
	200 m ² vendéglátás, 30 fh szállásférőhely
	szabadtéri autóspihenő esőtetővel, nyilvános WC-vel
	a 120 kV-os vezeték kiváltása esetén további lehetőségek
Déli oldal	200 m ² vendéglátás, 50 fh szállásférőhely, vagy
	1.700 m ² szolgáltatás, kereskedelem
	6 oszlopos üzemanyagtöltő állomás autómosóval
	11 állásos kamionparkoló
	1.500 m ² szolgáltatás, kereskedelem
	200 m ² vendéglátás, 30 fh szállásférőhely
	a DDC védőtávolságának figyelembe vételével
	200 m ² vendéglátás,
vagy 1.700 m ² szolgáltatás, kereskedelem	
3.800 m ² szolgáltatás, kereskedelem	
szabadtéri autóspihenő esőtetővel, nyilvános WC-vel	

4. Egyéb területek

A HÉSZ-SZT alapja a jogbiztonság, ugyanakkor az nem merevítheti le a városépítési folyamatot. Éppen ezért szükséges az időközi finomítások átvezetése (agyagbánya területe, egyedi kérelmek, övezeti pontosítások).

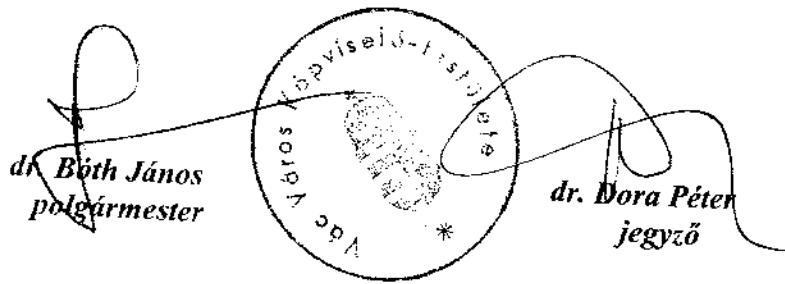
Az egyeztetésekről az alábbi tájékoztatást adom:

1. Első körös eljárás (30 nap)
 - 1.1. A Képviselőtestület megállapította a programot és közzétette elhatározását
 - 1.2. A meghirdetés során igen szépszámú lakossági észrevétel érkezett
 - 1.3. Az illetékes bizottságok és a testület az egyedi kérelmek tárgyában döntött
 - 1.4. A szakhatóságok és az egyéb szervek véleményét nyilvánítottak
2. Második körös eljárás (45 nap)
 - 2.1. Az egyeztetési anyagot minden érdekelt részére megküldtük
 - 2.2. Az érintett bizottságok a tervet elfogadták
 - 2.3. A tervezői választ minden érintett, valamint a szakhatóságok részére megküldtük
3. Harmadik körös eljárás – nem volt rá szükség
4. Külön eljárás – területrendezési hatósági eljárás
 - 4.1. A május 18-án tartott üléséről a testületi ülésen számolok be
5. Lakossági egyeztetés (30 nap)
 - 5.1. Az egyeztetési tervet közszemlére tettük
 - 5.2. Az észrevételekkel kiegészített tervet közszemlére tettük
 - 5.3. Lakossági fórumot tartottunk
6. Az állami főépítész végleges véleménye az ülésen kerül ismertetésre.

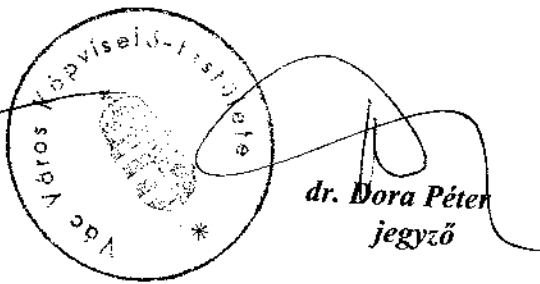
Vác, 2007. május 17.

Philipp Frigyes sk.
Vác város főépítésze

E rendelet 2009. január 1. napján lép hatályba. Kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.



 dr. Bóth János
 polgármester



 dr. Dóra Péter
 jegyző

Indoklás

A Közterületek használatáról szóló 22/1994.(VI.13.) számú rendelet 13. § (4) bekezdése szerint a közterület használati díj mértékét minden év december 31-ig felül kell vizsgálni. A csatolt rendeletmódosítás a díjtételek egységes 5%-os mértékű emelését tartalmazza, valamint két új tétel is felkerült a táblázatba, melyek szükségességét a napi gyakorlat indokolja.

4./napirendi pont tárgyalása: Városrendezés – SZT 6m, HÉSZ 5m

Philipp Frigyes: Összefoglalja az előterjesztést.

Iván Gábor: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta. Azt szeretném elmondani és hangsúlyozni, hogy az előkészítés közel ¼ éves idő intervallumot igényelt. A jogszabályi háttérnek megfelelő volt és azok az eljárások, amelyek úgynevezett több körös eljárások, a lakosság egészét, a polgárokat a szakhatóságokat, a civil szervezetek bevonásra kerültek és ezen információk birtokában került a dokumentáció kiegészítésre, illetve fog kerülni a következő módosításra. Köszönöm a főépítész úr és csapatának munkáját. Azt gondolom ezek a dokumentumok megfelelően, fogják a város fejlődését szolgálni.

Debreczeni János: Ahogy elnézem a HÉSZ első részében található 30 §. a rendelet 42 §-át módosítja, mely szerint kisvárosi lakóterületen nem helyezhető el gazdasági tevékenység céljára szolgáló épület. Az OTÉK 12 § 2 bekezdés 5 pontjának jelentős szűkítését jelenti, mert eszerint kisvárosias lakóterületen, a területen rendeltetésszerű használatát nem zavaró kézműipari építmény elhelyezhető. Itt mi ezzel a módosítással minden gazdasági tevékenységet megtiltunk. Tehát én úgy érzem ez a vállalkozások nagyon jelentős korlátozása. Ezt nem tartom szerencsésnek.

Philipp Frigyes: Utána jártam, úgy ahogy a képviselő úr mondta, tájékoztatásul oda is adtam képviselő úrnak, el tudom fogadni és további módosítását a HÉSZ-nek vizsgálhatjuk. Ugyan is azt kell kiemelnem, hogy nincs új rendelkezés, mi csak átírtuk az OTÉK új fogalmát a gazdasági területnél. Tehát jelen pillanatban is ez a hatályos jogszabályunk. Azt el kell mondanom a képviselőtestület ilyen esetben nem tud változtatni a rendeleten, sem a TSZT szövegén. Javaslatait a következő módosításnál tudjuk figyelembe venni. Amennyiben ezt fenntartja, akkor a szavazás tekintetében újra indul a 9 hónapos eljárás, tehát akkor most megszűnik ez a napirend, és akkor újra indul ez tárgyalás. Tevékenységet nem tilt, önálló épületet tilt, ahogy leírtam. Önálló épületet és abban történő gazdasági tevékenységet tilt a

HÉSZ-ünk. Amennyiben ezt fenntartja akkor a következő HÉSZ módosításnál ezt figyelembe tudjuk venni.

Cserekye Károly: Köszönöm a kompromisszum készsége a főépítész úrnak és az építész kamarának.

Philipp Frigyes: A HÉSZ nagyon sok esetben átvesz önálló gondolatokat. Kérem az alpolgármester urat, hogy segítsen majd pontosítani abban a rendeletben, ami az utcanevekről szól.

Kriksz István: A kilencedik oldalon az anyag tartalmazza, hogy Vác és Gödöllő között körülményes a közlekedés, és ezt ki fogjuk váltani. Erre mikor fog sor kerülni, meddig kell erre várni. Kérem az anyagban módosítani, hogy nem Kodály Zoltán út, hanem Hóman Bálint.

Philipp Frigyes: Nem tudtam pontosan követni, hogy pontosan hova kérte a módosításokat, de a következő módosításig pontosítjuk képviselő úrral. Vác-Gödöllő, a rendezés terv a hol és hogyanra ad választ, ugyan akkor arra tudok választ adni, hogy a tervek készen vannak a Vác-Gödöllő összekötő útszakasznak. Ennek megfelelően, ahogy bemutatásra kerül lakossági fórumon is az M2 új terve, már az új csomópontot tartalmazza. Nincs információm, hogy mikor indul ez a beruházás. A beton elemek Duna part átkötésével kapcsolatosan, a város közlekedés fejlesztési koncepciója foglalkozott már ezzel a kérdéssel, de a főútca pályázatnak ez része is volt. nincs információm, hogy ez a második ütem hol és mint tart, nyilván ezzel összefüggésbe kerül ennek a betonelemnek az eltolítása, és a József A. Liszt F. sétány összekötése.

Tomori Pál: Számítalan olyan részletet is kaptunk öntől, hogy nem viszi előre a dolgokat, azt kérem a bevezetőjében egy, kicsit pörgesse fel és lényegre törően adjon információt.

Mokánszky Zoltán: Megszeretném kérdezni, hogy ezt a napirendet elolvasta-e Bóth úr, mert nem úgy veszem észre, ugyan is akkor meg tette volna, hogy megkövet engem. Ugyan is több testületi ülésen szóvá tettem az Ambró F. utca rossz állapotát, hivatkoztam, hogy az utca gyűjtő út, és itt ez szerepel. Kértem többször, hogy aszfaltozzuk le. Jelezném, hogy a Temető út már megszűnt, már Naszály út.

dr. Bóth János: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot
A Képviselőtestület 20 igen 1 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta

**188/2008. (XII.18.) sz. Képviselőtestületi
határozat**

1. A Képviselőtestület Vác város közigazgatási területére vonatkozóan Vác Város Településszerkezeti Terv 6. számú módosítását jóváhagyja:
 - a Településszerkezeti Terv módosítása - leírás (1. számú melléklet)
 - a T-1/6m Területfelhasználási és Településszerkezeti Terv rajzszámú és megnevezésű tervlap (2. számú melléklet) alapján.
2. Vác Város Településszerkezeti Terv 6. számú módosítása Vác területén a BATrT-től való törvény által biztosított eltérés alapján az alábbi területnagyságokat használja fel:
 - 2.1. a BATrT szerinti mezőgazdasági térség (1892,8* ha) 10%-a nagyságú, de Vác 2005-ben érvényes településrendezési tervben rögzített összes beépítésre szánt területének (1803,88

- ha) 3%-ánál nem több (54,11 ha) területből 12,72 ha-t használ fel beépítésre szánt területként, valamint
- 2.2. a BATrT szerinti zöldövezet részét képező mezőgazdasági térség (1159,2* ha) 5 %-a nagyságú (57,96 ha) területből 5,37 ha-t használ fel beépítésre szánt területként.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

3. Ezen határozat hatálybalépése után a város közigazgatási területén belül készülő szabályozási terveket és műszaki terveket a Településszerkezeti Terv 6. számú módosításával összhangban kell készíteni.

Határidő: folyamatos

Felelős: főépítész

* - A Gombási agyag bányatelekre vonatkozó hatósági engedély alapján korrigált BATrT területnagyság

dr. Bóth János: Szavazásra bocsátja a rendelet módosítást

A Képviselőtestület 20 igen 1 nem és 1 tartózkodással nem kapta meg a szükséges támogatást

Vác Város Önkormányzat
~~41/2008.(XII.31)~~ számú rendelete
Vác Város Építési Szabályzatáról szóló
15/2003.(IV.29.) számú rendelete módosításáról
(5.sz.módosítás)

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bekezdésében, illetve az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 7.§. (3). bek. c.) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbiak szerint módosítja Vác Város Építési Szabályzatáról szóló rendeletét (a továbbiakban: R) és a város közigazgatási területére szóló Szabályozási Tervet.

1.§

A R. 1.§ (4) bekezdés hatályát veszti.

2.§

A R. 2.§ (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A rendelet

- a) az M=1:4000 méretarányú, A0 szelvényezés esetén a Vác SZT/5.-a jelű tervlaptól a Vác SZT/5.-j jelű tervlapig
- b) az M=1:4000 méretarányú, illetve M=1:2000 méretarányú A3-as szelvényezés, valamint digitális dokumentálás esetén az SZT/5.-1 jelű tervlaptól az SZT/5.-49. jelű tervlapig
- c) az SZT jelmagyarázatát és szelvényezését tartalmazó Vác SZT/5.-I. jelű
- d) a beépítésre szánt területek építési övezeteit értelmező Vác SZT/5.-II. jelű
- e) a beépítésre nem szánt területek építési övezeteit értelmező Vác SZT/5.-III. jelű tervlapokkal együtt érvényes.

3.§

A R. 2.§ (2) bekezdés g.) pontja helyében a következő rendelkezés lép:

- g.) az 53.§ (3) bekezdése szerint a Gip-2a, Gip-2b, Gip-3, Gip-4, Gip-5, Gip-6, Gip-7, Gip-3, Gip-8, Gip-9, Gip-10, Gip-11 jelű építési övezetben

Szavazás eredménye

#: 2389 Száma: 08.12.18/4/0/A/KT
Ideje: 2008. december 18 11:44
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

6.számú TszT.G.m.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	90.90	86.95
Nem	1	4.55	4.35
Tartózkodik	1	4.55	4.35
Szavazott	22	100.00	95.65
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		4.35
Összesen	23		100.00

Megjegyzés:

dr. Bóth János	Igen	-
Császárné Nikolausz Krisztina	Igen	-
Cserekye Károly	Igen	-
Csontos Csaba	Igen	-
Ferjancsics László	Igen	-
Gyombolai Péter Vince	Igen	-
Iván Gábor	Igen	-
dr. Jakab Zoltán Attila	Igen	-
Kiss János	Igen	-
Kiss Zsolt János	Igen	-
Kriksz István	Igen	-
Laczi István	Igen	-
Makrai Zsolt	Igen	-
Miskel Sándorné	Igen	-
dr. Moinár Lajos	Igen	-
dr. Orosz Ágnes	Igen	-
Rózsa Ferenc	Igen	-
Tomori Pál	Igen	-
Ványi Lászlóné	Igen	-
dr. Váradi Iván Attila	Igen	-
Fördös Attila	Nem	-
Mokánszky Zoltán	Tart.	-
Debreczeni János	Távol	-

Szavazás eredménye

2390 Száma: 08.12.18/4/0/A/KT

Ideje: 2008 december 18 11:45

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

HÉSZ 5 *mbd*

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	90.90	86.95
Nem	1	4.55	4.35
Tartózkodik	1	4.55	4.35
Szavazott	22	100.00	95.65
Nem szavazott	0		0.00
Távo!	1		4.35
Összesen	23		100.00

Megjegyzés:

dr. Bóth János	Igen	-
Császárné Nikolausz Krisztina	Igen	-
Cserekiye Károly	Igen	-
Csontos Csaba	Igen	-
Ferjancsics László	Igen	-
Gyombolai Péter Vince	Igen	-
Iván Gábor	Igen	-
dr. Jakab Zoltán Attila	Igen	-
Kiss János	Igen	-
Kiss Zsolt János	Igen	-
Kriksz István	Igen	-
Laczi István	Igen	-
Makrai Zsolt	Igen	-
Miskei Sándorné	Igen	-
dr. Molnár Lajos	Igen	-
dr. Orosz Ágnes	Igen	-
Rózsa Ferenc	Igen	-
Tomori Pál	Igen	-
Ványi Lászlóné	Igen	-
dr. Váradi Iván Attila	Igen	-
Fördös Attila	Nem	-
Mokánszky Zoltán	Tart.	-
Debreczeni János	Távo!	-



Tárgy: Városrendezés – HÉSZ-SZT5m
Szám: 85-132/2008
Melléklet: HÉSZ-SZT5m.
Tervezői válaszok

Vác Város Önkormányzat
Képviselőtestülete
részére

Tisztelt Képviselőtestület!

Elkészült Vác Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének 5. számú módosítása.

Az egyeztetésekről az alábbi tájékoztatást adom:

1. Első körös eljárás
 - 1.1. A Képviselőtestület megállapította a programot és közzétette elhatározását.
 - 1.2. A meghirdetés (közzététel) során igen szépszámú lakossági észrevétel érkezett (30 nap).
 - 1.3. Az illetékes bizottság és a Képviselőtestület az egyedi kérelmek tárgyában döntött.
 - 1.4. A szakhatóságok és az egyéb szervek véleményt nyilvánítottak (30 nap).
2. Második körös eljárás (45 nap)
 - 2.1. Az egyeztetési anyagot minden érdekelt részére megküldtük.
 - 2.2. A tervezői választ minden érdekelt részére megküldtük.
 - 2.3. Az érintett bizottság a tervet december havi ülésén tárgyalja.
- 2.4. Harmadik körös eljárás – nem volt rá szükség, mert a szakhatósági észrevételeket a tervbe átvezettük, az egyéb észrevételeket a soron következő módosításnál vizsgálja a terv, tekintettel arra, hogy azok új kérések.
3. Külön eljárás – nem volt rá szükség.
4. Közzemlére tétel (30 nap)
 - 4.1. Az észrevételekkel kiegészített tervet közzemlére tettük.
 - 4.2. Lakossági fórum: 2008. december 11.
5. Az állami főépítész végleges véleménye a képviselőtestületi ülésen kerül ismertetésre.

Kérem a rendelet elfogadását.

Vác, 2008. december 10.

Philipp Frigyes sk.
Vác város főépítésze

területének (1803,88 ha) 3%-ánál nem több (54,11 ha) területből 1,1- ha-t használ fel beépítésre szánt területként, valamint
 - A BATrT szerinti zöldövezetet részét képező mezőgazdasági térség (1159,2 ha j- a Gombási agyag bányatelekre vonatkozó hatósági engedély alapján korrigált BATrT területnagyság) 5 %-a nagyságú (57,96 ha) területből 0,30 ha-t használ fel beépítésre szánt területként.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

3. az 1. számú határozat hatálybalépése után a város közigazgatási területén belül készülő szabályozási tervek és műszaki tervek a Településszerkezeti Terv 7. számú módosításával összhangban kell készíteni.

Határidő: folyamatos

Felelős: főépítész

b./ Városrendezés – HÉSZ-SZT6m

Philipp Frigyes: Két dologgal szeretném kiegészíteni. Az egyik a közérthetőség érdekében csak azt tartalmazza a rendelet, amelyek módosulnak, a rajzi munka részben csak azok szerepelnek, amelyek módosulnak. Mielőtt a rendeletről a testület döntene egy kérés érkezett az EMMO ESTATE Kft részéről aki kéri, hogy a rendezési terv volt középvárosi temetőre vonatkozó szabályozását a testület jelen szabályozásában tartsa meg. A kérésem az, hogy ez a kérést a testület ne támogassa.

Mokánszky Zoltán: Most érkezünk el ahhoz a részhez, amely már érinti a lakosságot. Szeretném megkérni a testületet, hogy adjon szót a megjelent lakók képviselőjének. Úgy tudom most alakult meg egy deákváriakért egyesület is és szeretném, ha a képviselőjük szólhatna. Ezzel a napirenddel kapcsolatban a középvárosi temetővel kapcsolatban. Érinti ezt a kérdést, mert most arról döntünk, hogy maradjon-e abban a besorolásban. Én ezt kértem, ezt önnek Bóth úr meg kell szavaztatnia.

Philipp Frigyes: A testület az egyeztetési anyagban úgy döntött, hogy ennek a volt középvárosi temetőnek az övezeti besorolása Lk-23-as legyen. Ez alapján az egyeztetési eljárás megtörtént, ez épült be az önök előtt lévő anyagba. A terület jelenlegi tulajdonosa azt kéri, hogy a testület ezt ne támogassa, hanem tartsa hatályba a ma hatályos előírást, ezt pedig az Lk-10.

Dr. Bóth János: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselőtestület 18 igen 0 nem és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta

104/2010.(IV.22.) sz. Képviselőtestületi határozata

Vác Város Képviselőtestülete az előterjesztés mellékleteként csatolt EMMO ESTATE Kft. kérelmét nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

Dr. Bóth János: Szavazásra bocsátja a rendeletet.

A képviselőtestület 19 igen 0 nem és 2 tartózkodással elfogadta a rendeletet (a rendelet mellékletként cd formában)

c./Városrendezés - TSZT8m, HÉSZ-SZT7m

Philipp Frigyes: A lakossági fórumnak még nem készül ilyen részletes jegyzőkönyvve, ebben három kérdés merült fel, amelynek leírta c pontban helyben került kiosztásra. Ez a három felvetés a lakossági fórumon hangzott el és az ott jelenlévő kérését rögzíti.

Dr. Bóth János: Szavazásra bocsátja a lakossági képviselőjének felszólalását

A javaslat 21 igen 0 nem és 0 tartózkodással megkapta a szükséges támogatást

Lakók képviselője: Szeretnénk tájékoztatni a testületet, hogy meg alakult a deákvári civil egyesület és ezen egyesület célja a Deákvári városrész érdekében minden párttól mentes civil politizálás. Ennek keretén belül többször is több ezer aláírást gyűjtöttünk össze a Tesco bevásárló központ megépítése ellen. Mint az önök is tudják a tulajdonos cég az eredeti ígérete mellett a beruházó cég vállalta volna például a Naszály úti gyalogos átjáró megépítését, valamint a 2 sz. főút és a Gombási út kereszteződésének kiépítését. Mindezek mellett ezeket a lényeges ígéreteket, ami 8 ígéret volt, ebből csak kettőt idéztem, visszavonta. Így a jelen pillanatban semmilyen fejlesztésre vonatkozó érvényesíthető ígérvény nincs a város kezében. A jelenlegi helyzetben egy kizárólag magán cég tulajdonában lévő telekre megépülő multinacionális áruházról beszélnék, amiből sem a lakosságnak, sem Vác városának semmilyen előnye nem származik, nem látható véleményünk szerint. Az övezetre érvényes jelenlegi szabályozás szerint a területre a helyi lakosság ellátását biztosító kereskedelmi intézmény engedélyezhető. Nem gondoljuk és az egyesület nevében a környék lakosságának ellátásához egy több ezer m² Tesco bevásárló központra nincs szükség. Különös tekintettel arra, hogy már van Smach, Spar és Lidl épül, melyek bőven képesek ellátni deákvár lakosságát. A civil egyesület nevében feltételezzük, hogy a Tesco az Észak Pest Megyei és a Nógrád közeli falvak ellátását is jelentősen szolgálná, nyilvánvalóan ezért vállalta volna a Gombási út és a 2-es út közötti kereszteződés kiépítését. Az egyesület szerint egy több ezer m² bevásárló központnak minden civilizált régióban a városközponton kívül van a helye és nem gondoljuk, hogy deákvár egy lakó övezetből regionális bevásárló központot kéne csinálni, bármelyik békés és nyugodt lakóövezetet ezzel tönkre tenni. Egyesületünk tehát mindent meg fog tenni, hogy a helyi környezet és a természet védelem érdekében az alábbi kérésünk és javaslatunk van önök felé. A városrendezési tervek napirenden lévő folyamata már régen megkezdődött és annak minden munkarésében benne van a főépítési iroda és számos szakhatóság munkája. Azt nyilván valóan nem kérhettük önöktől, hogy a teljes módosítást vessék el a Tesco miatt, a HÉSZ módosításai jelen állapotában ahogy a Városfejlesztési Bizottság javasolta, kérjük elfogadni azzal, hogy a középvárosi területét oktatási intézmény és közpark funkciójára kérjük átminősíteni. A testület egyébként korábban megbízta Cserekye Károlyt egy csere telek tárgyalásra, amennyire jelen irat, amit a telek tulajdonos adott be, azaz álláspontja, aki felelőtlenül ígérvényt korábban is, nem behajthatóak az ígéretei, mert a beruházó más lesz, mint a telek tulajdonos. Tehát a Városfejlesztési Bizottság azzal fogadta el, hogy közpark és oktatási intézmény létesíthető ott. Ez a napirend négyes számú határozati javaslata és az egyesület bízik abban, hogy a testület megnyugtatóan és véglegesen határozza meg a terület funkcióját. Így kérjük a testületet ezt fogadják el.

Dr. Bóth János: A határozati javaslat ezzel összhangban van?

Philipp Frigyes: Igen

Ferjancsics László: A helyzet nem egyszerű, mert ha az egyes pontot megszavazza a testület többsége, akkor lehetséges, hogy ebből valamilyen bírósági ügy lesz. Annak mi a kimenete arra túl sok Magyarországi bírósági döntés még nem volt. Valószínűleg hosszú pereskedésre és a végén lehetséges, hogy majd az akkori városvezetés lesz szíves felkészülni. Éppen ezért ez egy felelősséggel teli döntés az egyes pontra vonatkozóan mindenképpen. Külön megköszönöm mindazon képviselőknek, akik itt részt vesznek és nem már másodszor elmenekülve a döntés elől innen kimennek. De gondolom erre a kimenetelre a parlamentben nem lesz lehetőségük. Nos, akik itt maradtunk döntünk erről a kérdésről. Szeretném javasolni, hogy a második pontban jelezett Berkes A. utcának és a Naszály útra való kikötését a polgármester úr külön szavaztassa meg. Magam úgy gondolom a Berkes utcát is ki kellene kötni direktben a Naszály útra, de hát ha az ott lakók annyira tiltakoznak ellen, ám legyen, ők tudják, hogy mi az érdekük. A Kis utcának viszont olyan szűk bejárata van az egyik oldalról a vasút felől és nem szerencsés a felső kikötés sem. Úgy gondolom akár mi is lesz ebből a területből a Kis utcának a kikötése szerencsés a Naszály útra, mert az ott lakók és a környező utcában lakók deákvár felé nem tudnak közlekedni gyors megközelítéssel. Néhány lakó, aki nem tudta, hogy ilyen napirend lesz azt kérte, hogy ez az utca kikötés azért bármi is lesz ezen a területen megvalósulhasson, ezért kérem a polgármester urat, hogy erről külön szavaztasson. A harmadik pontra kérdezem, hogy a vízfogó növény és állat világa biztos komoly dolog. Mennyibe kerül nekünk ezeknek a terveknek az elfogadása és a terveknek a elkészülte után a testület még visszatérhet ennek az elfogadására, akár a Berkes, vagy a vízfogó területét védelem alá fogja helyezni. Tehát itt van visszaút. Mennyibe kerül, honnan van erre költségvetési forrás?

Philipp Frigyes: Nem volt időm Bíró György kollegámmal egyeztetni ennek a forrása tekintetében. Nem gondolom, hogy jelentős. Úgy gondolom ez pár száz ezer forintból megúszható, van visszaút. A kettes pont tekintetében a szétbontást betudom fogadni. Az egyes pont tekintetében képviselő úr elmondta, amit én úgy gondolom, hogy helyes.

Mokánszky Zoltán: A lakosságnak szeretném elmondani, hogy nem voltak itt és három részre lett szétbontva és most azért van három határozati javaslat, mert ott 4-5-6 volt. Ferjancsics úrral én nem értek egyet a Kis utcával kapcsolatban, ugyanis az ott lakók kérték tőlem aláírással, hogy zsákutca legyen az utcájuk. Úgy, hogy én mint a terület képviselője ragaszkodom ahhoz az zsákutca maradjon és én ezt fogom támogatni és emellett fogok lobbizni. Az, hogy természetvédelmi oltalom alá kerüljön a Berkes utca és a Vízfogó. Elmondom, hogy miért. A Berkes utcában van egy szép ősfenyves, hol füles baglyok fészkelnek. Úgy tudom a füles bagoly védett madár. Akkor még van ott zöld gyík, feketerigó és hogy bővítsük a kört a Vízfogónál megtalálható ugyan úgy a füles bagolytól a zöld gyíkiig, a vizisikló, szarka, különféle madarak, úgy hogy ez indokolja a természetvédeletté nyilvánítást. Szeretném azt kérni, hogy mind a három határozati javaslatról név szerint szavazzunk, hogy mindenki a nevét adja hozzá, hogy vállalja fel mit szavaz. Aki meg nem meri, akkor meg el lehet menni a teremből, mint ahogy páran ezt nem vállalják. Kérem a névszerinti szavazást.

Kiss János: Azzal a gondolattal indítanék, hogy ha valaki nem szimpatizált sosem, hogy a belvárosban vagy a város belszövetében Tesco, vagy ahhoz hasonló multi kerüljön, azt én bizonyítom azzal, hogy isten tudja hány évvel ezelőtt, mikor még Váczi Károly volt a

bizottság elnöke élharcosa voltam annak, hogy amikor kiszorítottuk a vágóhíd helyéről a Tescót és az akkori bizottság 11 olyan területet jelölt meg Vác közigazgatási határán belül, ahol a Tescónak, vagy hasonló multinak helye lett volna vagy helye van esetleg még ma is.

A befektető elment addig a határig ameddig elmehetett. Ezen már túl vagyunk. Az oda nem kerül. A kérdésem az a Jegyző úr felé, hogy ennek mi az ára, mert ennek lesz valamilyen ára, mert a testület mindenképpen az addig történő munkájával, amíg ezt meg nem akadályozta, addig egy ráutaló magatartást tanúsított, aminek fejében a befektető egy csomó munkát belefektetett. Nyilván anyagiakat is és volt egy várt elképzelése a partneri kapcsolatból adódóan. Ezek után, ha most elfogadjuk a négyest, ami most egyes pont, abban az esetben és továbbra is folyamatban marad a terület cserére vonatkozó tárgyalás, hogy ebben az esetben tarthat-e kártérítésre igényt és ha igen akkor milyen értelemben és milyen elméleti nagyságrendben.

Dr. Dora Péter: Én azt gondolom, hogy amikor tavaly tárgyaltuk ezt tisztáztuk. Az építési törvény szabályai alapján, hogy amennyiben a testület visszalép akkor, aki kezdeményezte, akinek az érdekében áll a módosítás, illetve ha ilyen nincs akkor maga a képviselőtestület a képviselő. A kártalanítás az pedig ahogy a Ferjancsics úr is mondta, egy hosszú és bonyolult eljárás lesz. A jogalap maga a visszalépés, visszamódosítás, hogy ennek mennyi a forintosítható összege, hát erre vannak a bírósági eljárások és az igazságügyi szakértők, akik ezt megállapítják.

Dr. Bóth János: Az elhangzott, hogy 180 millióért vették, azóta belefektettek még valamennyit, tehát százmillió nagyságrendekről van szó. Nem kell mellébeszélni.

Philipp Frigyes: Ugyan ezt szerettem volna elmondani, amit Jegyző úr válaszolt, hogy a befektető Lk-e építési övezettel bírón vásárolta meg a telket, majd a testület ezt kisvárosiasra módosította, majd a mostani előterjesztés lakossági kérés szerint tartalék intézmény és közparkba sorolja. Hogy fogja megítélni a bíróság, ha csak azt veszem, hogy az Lk-e visszalépés-e ez, vagy sem, de mindenképp változás. Az ingatlan tulajdonosa jogosult a rendezési terv változása miatt az önkormányzat ellen pert indítani. Ha csak nem kíván ő magán gimnáziumot építeni, mert ez esetben feltételezhető, hogy ez számára nem visszalépés. Ha ő úgy ítéli meg ez esetben az önkormányzatot beperelheti.

Debreczeni János: A jó múltkorában még az előző ciklusban javasoltam a Duna parti fasor védetté nyilvánítását, amely simán egyszerű állampolgári joga történt. Nem tudom, hogy miért kell ehhez egy testületi határozat, hogy egy bizonyos területnek a védetté nyilvánítását egy testületi határozattal indítsuk el. Bármely állampolgárnak jogában áll egy terület védetté nyilvánítását elindítani. Nem tudom, ha itt a testület úgy dönt, hogy nem indítja el attól függetlenül bárki holnap reggel bejöhet a Jegyző úrhoz és indítványozhatja. Nincs benne semmilyen kérdés, nem értem miért került ide. A névszerinti szavazást meg nem értem ebben a témában, a másik kettőt még igen. De hogy ebben miért kell, ha nem akkor másnap minden további dolog nélkül állampolgárként el lehet indítani.

Dr. Bóth János: Elindítani lehet, de ki fizeti a révést, valakinek ezt ki kell fizetni és a döntést, hogy helyi védettség alá kerüljön a testületnek kell meghozni.

Philipp Frigyes: Egyrésztől, másrésztől ez volt a lakossági fórumon ott lévő deákvári polgárok kérése és ezt támogatta a Városfejlesztési Bizottság. Tehát ha úgy veszem ez is lakossági kérés csak a testület mögé áll már az indításnál is.

Ferjancsics László: Főépítész úr tegyél meg felénk egy rövid tájékoztatás arról, ha a Berkes utca teljes hosszában nem a baglyok és a fenyőfák és a vízfogó teljes része természetvédelmi terület lesz, mond már el, hogy ott abból mi következik. Ki vághat ott ki fát, ki szedhet ott bogarat, ki vághatja le a fűvet, hogy lehet ezen a területen a házakhoz bevezető utat felújítani, egy m² gyepet megszüntetni és parkolóhelyet készíteni belőle. Tehát az ott élő lakókra pontosan milyen terhet fog róni. Vagy az aktuális elképzeléseiket ennek hatására hogyan tudják, vagy éppen hogyan nem tudják a jövőben is megvalósítani. Mert azért már vannak olyan váciak, akik ilyen területen laknak aztán elkezdene nek egy, vagy járdaszélesítést, akkor komoly gondokkal fognak találkozni. Tehát én azt mondanám, hogy vagy aki a tanulmány elkészíti az kifejezetten csak a fenyősort vonja védelem alá, vagy pedig aki ezt javasolja az legyen vele tisztába és akkor mond el ez mivel jár. Az pedig még itt nem hangzott el, hogy a testület erre a területre vonatkozóan ma már hozott egy határozatot. Az egyesület képviselője elmondta, felolvasott egy részt a beruházói levélből, melyből kiderült, hogy elakadtak a tárgyalások a testület úgy határozott, hogy ezt a tárgyalást folytatni kell és újabb területeket kell felajánlani a beruházónak. Annak érdekében, hogy a terület csere létrejöhessen és ezt a terület önkormányzati tulajdonba kerülhessen, erre lényegében a Molnár Lajos alpolgármester úr által vezetett társaságnak, ha jól emlékszem június 4-ig van határideje, ami természetesen meghosszabbítható.

Mokánszky Zoltán: A baj ott kezdődött, hogy senki nem kérte ki az ott lakók véleményét, hogy mi legyen ott azon a területen. Itt bármilyen beruházás is megvalósul az közvetlenül több száz család életét befolyásolja közvetve pedig mondhatom, hogy több ezer, mert a deákváriákat is, akik fent laknak. Nem mindegy mi fog ott épülni. Eredetileg, ahogy itt van az anyagban is a TSZT7m-ben oda 30 lakótelek volt kialakítható az akkori szabályzatban, most pedig 300. Jogos a kérésük a lakóknak, mivel nem tudtak róla, hogy át lett minősítve. Minősítsék vissza ugyan arra, hogy 30 lakóház épülhessen oda. Az ő tudtuk nélkül lett az egész átminősítve. Még egyszer mondom több száz családot érint ezt több ezer ember, de az egészet megnézzük, akkor meg több ezer család. Látom, azért egy páran kellemetlenül érintette őket, mert lassan szívárognak el a teremből és épp, hogy megleszünk 12-en és épp azért kértem a névszerinti szavazást, hogy mindenki vállalja fel névvel, mert utána meg jön a handabanda kifelé, hogy én nem szavaztam meg, én megszavaztam. Nem tisztelt hölgyeim és uraim, mindenki vállalja fel névvel, hogy igen, vagy nem. És akkor elvállik, hogy ki képviseli a lakosság érdekeit és ki az, aki mást.

Dr. Bóth János: Éljen a populizmus és egyébként időnként azonosat kéne mondani a képviselő úrnak is és nem csak változtatni időnként a véleményét.

Kiss János: Én nem is azt mondom, de hasonló, jól hangzik ez így és így lehet is tapsot szerezni, meg választási kampányt. Egyetértek önnel, ki hogy csinálja. Az én kérdésem viszont az, akkor milyen lelkes lesz ön majd, ha valóban 300-400 millió Ft-ot kirónánk a mindenkori testületre, akkor milyen lelkes lesz, akkor hogy fognak tapsolni a város lakói. Ez egy nyitva maradt kérdés, ezt zárjuk le, mert én a megoldást keresem. Ezért kérdezném még most ezzel párhuzamosan fut még egy szál, tehát a terület csere még nyitva maradt, hogy addig ez nyitva hagyánk, tehát ide Tesco már nem épül. Itt arról lehet szó, hogy 30 vagy 300 lakóház épül. És akkor csak nagyon zárójelbe mondom a lakosságnak, hogy nézzék már meg a Kilián előtt hány autó áll és az mind a diákoké, ha oda iskola épülne. Az mind a diákoké, én oda járok 65 éves koromra a Kiliánba esténként mert eldöntöttem, hogy valami értelemeset csináljak angolt tanulok és éppen ezért látom és tapasztalom naponta, hogy az bizony a diákoké. És akkor még be jön egy maszek gimnáziumnál még az is, hogy a holtomiglan, holtodiglan való tanulás, ami most törvényszerű. Akkor kérdezem majd önöket, hogy amikor

az ötven éves, hogy este 10-ig a parkoló működni fog, majd meglátjuk. A kérdésem, hogy amíg fut ez a párhuzamos szál, addig ezt, hogy tudnánk nyitva tartani, megállítja-e a többi folyamatot ez. Legalább is már Tesco nem épül, jobb esetben 30 vagy 300 lakás épül, vagy jó esetben ez egy tartalék terület, környezetvédelmi terület, de attól óva intek mindenkit, mert akkor meg az lesz a baj, mert ott még szünyogot sem lehet irtani csak, hogy tudjanak róla. Biológiai úton. Azért mondom, hogy jól hangzik ez így, meg lehet ezt tapsolni csak azért ez egy olyan szakma, amibe én sem merek 16 év után belebonyolódni, mert úgy vagyok hozzá hülye, ahogy vagyok.

Philipp Frigyes: Ferjancsics úrnak volt egy kérdése, én csak mint építész válaszolnék rá. Ez az anyag, amelyre itt felkérést mondana ki a testület, ez két részből áll. Egyrészt egy érték vizsgálatból, más pedig egy kezelési tervből. Úgy gondolom, ahogy a Duna partnál is ez a kezelési terv mondja ki azt, ami nem csak a növényekre és az állatokra vonatkozik hanem, hogy egyáltalán mit lehet ott csinálni. Ez a rendelet mondja ki mit lehet ott tenni és mit nem lehet tenni ezen a területen. A Kiss képviselő úr kérdésére hagy ne keljen nekem válaszolni.

Mokánszky Zoltán: Bóth úr önnek a legnagyobb baja, hogy folyamatosan azt magyarázza, hogy populista vagyok. Azért vagyok populista, mert én a választókerzetem lakóinak az érdekeit képviselem. Bóth úr Önnek, mint Vác város polgármesterének az egész város lakosságának és az én lakókerzetemben élőknek is kéne képviselni az érdekeit. De Ön nem azt teszi Bóth úr, önnél el akadt a lemez ezzel a populista szöveggel. A Kis utcában élők mikor jöttek ide, vagy bárhova, mikor keresték meg azt a céget, aki megvette a Középvárosi temetőt. Végig kell menni a házak megrepedtek, amikor arra szállították el a sírköveket, az ő kárukat ki térítette meg? Ezzel miért nem foglalkozott senki? Ezért kérem, hogy az zsákutca maradjon, arra semmiféle forgalmat, a Fekete utcára lehet kikötése, Naszály útra semmi szín alatt nem. Ezért kérek névszerinti szavazást. Kiss úr Önnek meg mondom, hogy a Király Endrénél tájékozódni kell, mert azt mondta, hogy ott kőkeményen az iskolások állnak kocsival. Egyetlen egy iskolás kocsit nem állt ki, Önnek elmondom. Én napi kapcsolatban vagyok az intézmény igazgatójával, aki elmondta, hogy nyitva van az ajtó az iskolások bejáratához, beállnak az intézmény területére. Kint akik állnak azok mind azok, akik deákvárról jönnek le a felső részből, mennek a vasúthoz és nincs parkoló hely, mert a város sem és a vasút sem épített parkolót. Tudja Kiss úr. És ha a megállni tilosban megállnak az Ambró F. utcán nem tudnak közlekedni, tudja Kiss úr. Egy az, hogy rossz állapotú a másik meg el se férnek, amit Önök folyamatosan nem szavaznak meg. Erről van szó. És szeretném még egyszer kérni, mert ami itt folyik azt hívják parasztkiváltásnak, tudják uraim. Ezt úgy hívják. Most nem fog eldőlni, hogy lesz-e itt Tesco, mert a beruházó leveléből is kiderül, hogy kívárnak, kívárnak, hogy mi lesz a következő testületben. Szeretném, ha a lakók részéről még valaki felszólalhatna, mert az ő bőrükre megy a játék. Kérem ezt is szavazzák meg.

Dr. Bóth János: Hát, amit kellett hallottuk úgy gondolom és mindenki nevében beszélt a deákvári civil szervezet.

Dr. Bóth János: Szavazásra bocsátja, hogy ismételten meghallgatásra kerüljön egy lakó *A javaslat 10 igen 2 nem és 6 tartózkodással megkapta a szükséges támogatást*

Dr. Házy Béla: Annyiban szeretnék csak hozzászólni, ha megtehetném, hogy amikor a kártalanítás kérdéséről beszélünk, akkor én szerintem azt kell figyelembe venni, de ezt majd lehet tényleg csak a bíróság fogja eldönteni, hogy amikor az ingatlant megszerezte a tulajdonos, akkor milyen minősítése volt. Tehát itt lehet több száz milliós kártalanítással úgy mond fenyegetni a testületet, de ez erősen kérdéses véleményem szerint, mert amikor a

területet megszerezte, mint ahogy a főépítész úr is volt szíves elmondani egészen más volt a terület besorolása és ez a testület szavazta meg azt, hogy jelentős felértékelődést ért el a terület az által, hogy átminősítették. Tehát a kártalanítás kérdésével azért óvatosan bánnék. A másik, amit szeretnék mondani, hogy ha tényleg tárgyalásokat kívánnak folytatni a beruházóval, akkor szerintem elég előnyös tárgyalási pozíció lenne, tehát nem kívánok tanácsokat adni a testületnek. Amennyiben egy más minőségű területről beszélünk, akkor kicsit más lenne a tárgyalás pozíciója a testületnek és lényesen eredményesebben lehetne akkor tárgyalni. És szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy a lakosság elhatározott véleménye, hogy oda ne épüljön Tesco. Nem tudom, Kiss úr milyen alapon mondja, hogy nem lesz Tesco. Pontosan az a félelmünk, hogy kivár, mert igen is kivárja, hogy ez a mostani helyzet elmúljon és ha lehetőséget ad a szabályozás arra bármikor benyújtson egy építési engedélyt. Ezt szeretnénk elkerülni. Ezért kérjük önöket, hogy olyan határozatot hozzanak, hogy erre ne is kerülhessen sor.

Dr. Bóth János: Szavazásra bocsátja, hogy mind a három határozatról névszerinti szavazás legyen.

A javaslat 12 igen 3 nem és 4 tartózkodással megkapta a szükséges támogatást

Dr. Bóth János: Szavazásra bocsátja a 1. pontot, (tartalék terület)

A képviselőtestület 12 igen 7 nem és 0 tartózkodással támogatta

Dr. Bóth János: Nem

Császárné N. Krisztina: Nem

Csereklye Károly: távol van

Csontos Csaba: nincs jelen

Debreczeni János: nem

Ferjancsics László: Igen

Fördös Attila: Igen

Gyombolai Péter: igen

Iván Gábor: Nem

Dr. Jakab Zoltán: nincs jelen

Kiss János: Nem

Kiss Zsolt János: Nincs teremben

Kriksz István: Igen

Laczik István: Igen

Makrai Zsolt: Igen

Miskei Sándorné: Igen

Mokánszky Zoltán: Igen

Dr. Molnár Lajos: Nem

Dr. Orosz Ágnes: Igen

Rózsa Ferenc: Igen

Tomori Pál: Igen

Ványi Lászlóné: Igen

Dr. Váradi I. Attila: Nem

Dr. Bóth János: Szavazásra bocsátja a 2/1. pontot, (Berkes A. utca kikötése)

A képviselőtestület 19 igen 0 nem és 0 tartózkodással támogatta

Dr. Bóth János: Igen

Császárné N. Krisztina: Igen

Csereklye Károly: távol van
 Csontos Csaba: nincs jelen
 Debreczeni János: Igen
 Ferjancsics László: Igen
 Fördös Attila: Igen
 Gyombolai Péter: Igen
 Iván Gábor: Igen
 Dr. Jakab Zoltán: nincs jelen
 Kiss János: Igen
 Kiss Zsolt János: Nincs teremben
 Kriksz István: Igen
 Laczik István: Igen
 Makrai Zsolt: Igen
 Miskei Sándorné: Igen
 Mokánszky Zoltán: Igen
 Dr. Molnár Lajos: Igen
 Dr. Orosz Ágnes: Igen
 Rózsa Ferenc: Igen
 Tomori Pál: Igen
 Ványi Lászlóné: Igen
 Dr. Váradi I. Attila: Igen

Dr. Bóth János: Szavazásra bocsátja a 2/2 pontot, (Kiss utca kikötésének törlése)
A képviselőtestület 18 igen 1 nem és 0 tartózkodással támogatta

Dr. Bóth János: Igen
 Császárné N. Krisztina: Igen
 Csereklye Károly: távol van
 Csontos Csaba: nincs jelen
 Debreczeni János: igen
 Ferjancsics László: Nem
 Fördös Attila: Igen
 Gyombolai Péter: igen
 Iván Gábor: Igen
 Dr. Jakab Zoltán: nincs jelen
 Kiss János: igen
 Kiss Zsolt János: Nincs teremben
 Kriksz István: Igen
 Laczik István: Igen
 Makrai Zsolt: Igen
 Miskei Sándorné: Igen
 Mokánszky Zoltán: Igen
 Dr. Molnár Lajos: Igen
 Dr. Orosz Ágnes: Igen
 Rózsa Ferenc: Igen
 Tomori Pál: Igen
 Ványi Lászlóné: Igen
 Dr. Váradi I. Attila: Igen

Dr. Bóth János: Szavazásra bocsátja a 3. pontot, (természetvédelmi)
A képviselőtestület 17 igen 2 nem és 0 tartózkodással támogatta

Dr. Bóth János: Igen
 Császárné N. Krisztina: Igen
 Cserekllye Károly: távol van
 Csontos Csaba: nincs jelen
 Debreczeni János: Nem
 Ferjancsics László: Nem
 Fördös Attila: Igen
 Gyombolai Péter: Igen
 Iván Gábor: Igen
 Dr. Jakab Zoltán: nincs jelen
 Kiss János: Igen
 Kiss Zsolt János: Nincs teremben
 Kriksz István: Igen
 Laczik István: Igen
 Makrai Zsolt: Igen
 Miskei Sándorné: Igen
 Mokánszky Zoltán: Igen
 Dr. Molnár Lajos: Igen
 Dr. Orosz Ágnes: Igen
 Rózsa Ferenc: Igen
 Tomori Pál: Igen
 Ványi Lászlóné: Igen
 Dr. Váradi I. Attila: Igen

Dr. Bóth János:
A képviselőtestület az alábbi határozatot hozta

**105/2010.(IV.22.) sz. Képviselőtestületi
 határozata**

1. Vác Város Képviselőtestülete a rendezési terv soron következő módosításánál (TSZT8m, HÉSZ-SZT-7m) a volt középvárosi temető területe tartalék oktatási intézményi és közparki övezetbe kerüljön.

Határidő: folyamatos

Felelős: főépítész

2. A képviselőtestület a közlekedési program felülvizsgálatát kéri abból a célból, hogy a Berkes András utcának a Naszály útra tervezett új kikötése, valamint a Kis utcának a Naszály útra tervezett kikötése törlésre kerülhessen.

Határidő: folyamatos

Felelős: főmérnök

3. A képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el a Berkes András utca és a Vízfogó növény – és állatvilágának helyi természetvédelmi oltalom alá helyezését célzó munkaanyagot.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

Szavazás eredménye

3290 Száma: 10.04.22/11/0/A/KT

Ideje: 2010. április 22, 18:33

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya: 12/b HÉSZ - SÚTCA rend

rendelet mód

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	19	90,48	82,60
Nem	0	0,00	0,00
Tartózkodik	2	9,52	8,70
Szavazott	21	100,00	91,30
Nem szavazott	0		0,00
Távol	2		8,70
Összesen	23		100,00

Megjegyzés:

dr. Bóth János	Igen	-
Császárné Nikolausz Krisztina	Igen	-
Csontos Csaba	Igen	-
Ferjancsics László	Igen	-
Gyombolai Péter Vince	Igen	-
Iván Gábor	Igen	-
Kiss János	Igen	-
Kiss Zsolt János	Igen	-
Kriksz István	Igen	-
Laczi István	Igen	-
Makrai Zsolt	Igen	-
Miskei Sándorné	Igen	-
Mokánszky Zoltán	Igen	-
dr. Molnár Lajos	Igen	-
dr. Orosz Ágnes	Igen	-
Rózsa Ferenc	Igen	-
Tomori Pál	Igen	-
Ványi Lászlóné	Igen	-
dr. Váradi Iván Attila	Igen	-
Debreczeni János	Tart.	-
Fördös Attila	Tart.	-
Cserekye Károly	Távol	-
dr. Jakab Zoltán Attila	Távol	-

3290

Száma: 2010.04.22/11/0/A/KT



Tárgy: Városrendezés – HÉSZ-SZT6m

Szám: 9/3-63/2010.

Melléklet: HÉSZ-SZT6m

Észrevételek

Lakossági fórum

Állami főépítési vélemény

Vác Város Önkormányzat

Képviselőtestülete

részére

Tisztelt Képviselőtestület!

Elkészült Vác Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének 6. számú módosítása.

Az egyeztetésekről az alábbi tájékoztatást adom:

1. Első körös eljárás
 - 1.1. Lakossági igények
 - 1.2. A Képviselőtestület megállapította a programot és közzétette elhatározását.
 - 1.3. A meghirdetés (közzététel) során igen szépszámú lakossági észrevétel érkezett.
 - 1.4. Az illetékes bizottság és a Képviselőtestület az egyedi kérelmek tárgyában döntött.
 - 1.5. A szakhatóságok és az egyéb szervek véleményt nyilvánítottak.
 - 1.6. Az illetékes bizottság és a Képviselőtestület az egyeztetési anyag tárgyában döntött.
2. Második körös eljárás
 - 2.1. Az egyeztetési anyagot minden érdekelt részére megküldtük.
 - 2.2. A tervezői választ minden érintett, valamint a szakhatóságok részére megküldtük.
 - 2.3. Az illetékes bizottság és a Képviselőtestület az egyeztetési anyagot elfogadta.
3. Harmadik körös eljárás
Egyeztető tárgyalás az eltérő vélemények tisztázása miatt.
4. Közszemlére tétel (30 nap)
 - 4.1. Az észrevételekkel kiegészített tervet közszemlére tettük.
 - 4.2. Lakossági fórum: 2010. március 16.
5. Az állami főépítész végleges véleménye.

Kérem a rendelet elfogadását.

Vác, 2010. április 14.

Philipp Frigyes s.k.
Vác város főépítésze

Határozati javaslat

Vác Város Képviselőtestülete az előterjesztés mellékleteként csatolt EMMO ESTATE Kft. kérelmét nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

2011. július 7.

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba. Kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a Jegyző gondoskodik.
Kihirdetés napja: 2011. július 08.

V á c , 2011. július 7.

Fördös Attila
polgármester

Dr. Maruszki Gábor
jegyző

Fördös Attila: 15 perc szünetet rendelék el.

S Z Ü N E T

8. napirendi pont tárgyalása: Városrendezés – Településszerkezeti Terv 8. számú módosítása, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv 7. számú módosítása

Fördös Attila: A tárgyalás menete helyben került kiosztásra. Előterjesztő Főépítész úr. Megadom a szót.

Philipp Frigyes: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtestület! Röviden szeretném ismertetni a helyben kiosztott TSZT8 m, HÉSZ SZT 7 m tárgyalása című anyagot. Azért tettem ezt, mert az elmúlt időszak talán egyik legbonyolultabb módosításához értünk. Önök munkáját segítően tettem meg ezt a kiegészítést. Ebben a kiegészítésben próbáltam nagyon egyszerűen megfogalmazni ezt a nagyon vastag anyagot. Ezen szeretnék nagyon röviden végig menni. De mielőtt ezt megtenném annyit mondanék, hogy nagyon lényeges dologról van szó, hiszen a rendezési terv módosításához a városunk nagyon lényeges fejlesztési kérdése tartozik. Ilyen a központi pályaudvarnak a fejlesztési ügye. Ezért kell a Helyi Építési Szabályzatunkat módosítani. Az anyagban nagyon részletesen próbáltam leírni a véleményeket. Tekintettel arra, hogy a polgármester úrnak 10 munkanapon belül, a jegyző úrnak pedig 15 napon belül az állami főépítész, illetve az érintett államigazgatási szervek felé a polgármesternek, a Kormányhivatal felé pedig jegyző úrnak kell megküldeni az anyagot, az abban megfogalmazottakkal kapcsolatosan a jegyzőkönyvnek tartalmazni kell néhány dolgot. Az anyag elfogadásának feltétele az állami főépítész OTÉK alóli felmentése. Ezt megkaptuk, a kiosztott anyaghoz csatoltam. Az állami főépítész az ún. VRHT-ék ügyében jogi aggályát fejezte ki azzal, hogy bár érdekes felvetésnek tartja, hangsúlyozom a VRHT fogalom nem új fogalom a városunk életében, régóta alkalmazott jogi terminológia, ennek a jogszabályi alapja véleményünk szerint meg van. Ezt a jegyzőkönyv mellékletéhez csatolható, az, ami az anyagban le volt írva. Az állami főépítész észrevételezte az egyeztetési tárgyalás menetrendjével kapcsolatosan az észrevételét, mely szerint 5 tétel az anyagban leírtak szerint később került becsatolásra az anyagokhoz. Véleményünk szerint még az egyeztető tárgyalás meghívójának mellékleteként szereplő anyag kellő információt adott az illetékes államigazgatási szerveknek. Az anyag tartalmával kapcsolatosan az államigazgatási szervek észrevételt nem tettek. Az eltérő vélemények tisztázását szolgáló tárgyaláson egy tisztázatlan ügy maradt, amelyre vonatkozóan kérem a képviselőtestületnek a megerősítő döntését ebből fakadóan a képviselőtestület a helyben kiosztott anyag második oldalán találja meg azt a három határozati javaslatot: ad1, ad2 és ad3 pont alatt, amely a kiküldött anyag 8 oldalán található határozati javaslat előterjesztő szerinti módosítása. Ezért kérem, hogy a polgármester úr ezzel kapcsolatosan szavazzon. Amennyiben a képviselőtestület minősített többséggel akár az ad1, akár ad2, akár az ad3 mellett voksol ebből fakadóan a második oldal táblázat alatti részén folytatódik a szavazás, hiszen ezt a szavazást követően kell minősített többséggel a Településszerkezeti Tervet elfogadnia a képviselőtestületnek, majd pedig a rendeletben

bizonyos korrekciókat téve - ezt el fogom mondani, ha idáig eljutottunk - pedig a rendeletet megalkotnia a képviselőtestületnek. Etekintetben is természetesen minősített többséggel. Az anyaggal kapcsolatosan bárkinek kérdése, észrevétele van, arra megpróbálom válaszolni. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Kérdés van-e? Hozzászólás? Kiegészítés? Akkor először a határozati javaslatunknak ez a bizonyos, ad1, ad2, ad3-as változatát tenném fel szavazásra. Aki a kiosztott anyag második oldalának ad1-esét támogatja az kérem nyomjon igen gombot. Én nem támogatom. Szavazás.

A képviselőtestület 0 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 4 tartózkodással a határozati javaslat ad1 változatát nem fogadta el.

Fördös Attila: Aki az ad2-öt támogatja kérem nyomjon igen gombot. Szavazás.

A képviselőtestület 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

224/2011. (VII. 07.) sz. Képviselőtestületi határozat

Vác Város Képviselőtestülete a 074/30 hrsz-ú külterületi 1,27 ha nagyságú szántó művelési ágú ingatlan erdő övezetből egyéb közlekedési területbe (KÖe) történő átsorolásával időlegesen nem ért egyet.

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítész

Fördös Attila: Aki az ad3-at támogatja, kérem nyomjon igen gombot. Szavazás.

A képviselőtestület 0 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 3 tartózkodással az ad3 változatát nem fogadta el.

Philipp Frigyes: Úgy mennék tovább ebből kifolyólag, hogy a 3. oldalra lapoznak és ott a 9.3. alatti blokkot kell már csak figyelnie a képviselőtestületnek. Ebből kifolyólag a 9.3.1.-et szeretném kérni képviselőtestülettől, hogy támogassa. Ez ügyben szavazást szeretnék kérni polgármester úrtól.

Fördös Attila: Ezzel kapcsolatban kérdezem van-e valakinek kérdése? Hozzászólás, kiegészítés nincs. Tehát akkor a 3. oldalon a 9.3.1., ami a TSZT 8. sz. módosításáról szól, ezt a 4. sz. mellékletben találhatjuk, aki ezt támogatja, kérem nyomjon igen gombot. Szavazás.

A képviselőtestület 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

225/2011. (VII. 07.) sz. Képviselőtestületi határozat

Vác Város Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdésére és a 10. § (1) bekezdés d.) pontjára, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Tv. 7. § (3) bekezdés b.) pontjára, továbbá a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelettel közzétett OTÉK 2. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozva az alábbi döntés hozza:

1. A Képviselőtestület Vác város közigazgatási területére vonatkozóan Vác Város Településszerkezeti Terv 8. sz. módosítását jóváhagyja:

- a Településszerkezeti Terv módosítása – leírás (1. sz. melléklet)
- a T-1/8m Területfelhasználási és Településszerkezeti Terv rajzszámú és megnevezésű tervlap (2. sz. melléklet) alapján.

2. Vác Város Településszerkezeti Terv 8. számú módosítása Vác területén a BATrT-től való, törvény által biztosított eltérés alapján a BATrT szerinti mezőgazdasági térség (1892,8* ha) 10 %-a nagyságú, de Vác 2005-ben érvényes településrendezési tervben rögzített összes beépítésre szánt területének (1803,88 ha) 3 %-ánál nem több (54,11 ha) területből -2,36 ha-t használ fel beépítésre szánt területként.

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítész

3. Ezen határozat hatálybalépése után a város közigazgatási területén belül készülő szabályozási terveket és műszaki terveket a Településszerkezeti Terv 8. számú módosításával összhangban kell készíteni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Főépítész

* - A Gombási agyag bányatelekre vonatkozó hatósági engedély alapján korrigált BATrT területnagyság

Philipp Frigyes: Az előterjesztő jogán a rendeletalkotás előtt szeretnék néhány dolgot jelezni. Ahogy a szöveg jelzi a Helyi Építési Szabályzatunknak a rendeleti részében, ez az 5.1.-es számú mellékletben található. Szeretném kérni, hogy a 2. §-ban jelzettben, úgy szól, hogy a 69 § (2) bekezdése szerint KÖk jelű övezetben az állami főépítész és ide kérem beírni.....

Fördös Attila: Egy pontosítást szeretnék kérni főépítész úr, most mit kell nézni.

Philipp Frigyes: Most a rendeletmódosításba be kell illeszteni azokat a pontosításokat, amelyeket a 3.2 alatt jelzek. Ilyenek az OTÉK felmentését tartalmazó levél számát, be kell illeszteni a 6. pont szerint, tehát az eredeti előterjesztés 2. § a kipontozott részre az eredetileg kiosztott első oldalán található. Rendelettervezet 1 oldalának kipontozott részébe. Ha szabad mondanom a 2. §-ba kell beírni a 1130134/5/2011-es számot. A következő a helyben kiosztott anyag második oldalán a 7. pontnál tetszenek látni ilyet, hogy átvezetés, ezzel kapcsolatosan, természetesen Önöktől nem várom, hogy kézzel írják át, csak kérem, hogy képletesen tegyék meg, hogy ezt az átvezetést az előterjesztő jogán kérem, hogy vezessük át a 7. pont szerint a rendlettervezete 7. oldalán erről beszéltem ez az ingatlan, amelyik jogilag megszűnt. Éppen ezért ennek az átvezetése meg kell, hogy történjék. Köszönöm szépen. Javítani szükséges a 8. pont szerinti három kis hibát, ezt is szeretném kérni átvezetésre, ahogy a kiosztott anyag második oldal 8.3. alatt van, tehát a rendlettervezet 9. oldalán a 31. § (24) bekezdésében kérek módosítást az itt leírtak szerint, a 31. § (18) bekezdésébe és a 2. § (3) bekezdésébe. Amint ezt a javítást megtegyük már léphetünk is tovább. A rendlettervezet utolsó paragrafus a 32. §, ez a hatályba léptető paragrafus. Ez pedig a helyben kiosztott anyag 3. oldalán dőlt betűvel jelzett részt kérem szépen, hogy az előzetesen kiküldött anyag helyébe ez lépjen. Ez van összhangban az Önök által megszavazott ad2 résszel.

Fördös Attila: Világos mindenki számára az átvezetés? Rendben. Egyéb? Van-e az átvezetéssel kapcsolatban kérdés? Hozzászólás, kiegészítés nincs. Aki ezekkel az átvezetésekkel a rendeletet elfogadja kérem nyomjon igen gombot.

A képviselőtestület 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

22/2011. (VII. 07.) számú önkormányzati rendelet
Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló
15/2003. (IV. 29.) rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bekezdés c) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LVX. törvény 8. § (1) bekezdésében és 16. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. §-ban biztosított véleményezési jogkörében eljáró – az országos településrendezési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (OTEK) 3. sz. melléklete szerinti - államigazgatási szervek és egyéb érdekelték véleményének kikérésével Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2003.(IV.29.) rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1.§ Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2003.(IV.29.) rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 6.§ (2) bekezdése az alábbi rendelkezésekkel egészül ki:

- „w) aluljáró vagy felüljáró
- x) ideiglenes buszpályaudvar
- y) nyilvános WC
- z) az építési övezeti és övezeti előírásokban meghatározott esetekben.”

2.§ A HÉSZ 2.§ (2) bekezdés a következő i.) ponttal egészül ki:

„i) a 69.§ (2) bekezdés szerinti KÖk jelű övezetben az Állami Főépítész 1130134/5/2011 számú szakmai véleményében hozzájárult.”

3.§ A HÉSZ 6.§ (4) bekezdés első mondatrésze a következő rendelkezéssel egészül ki:

„az építésügyi hatósági eljárásokról szóló jogszabály alapján a tervezett építmény, épüleegyüttes (építményrész) elhelyezése és kialakítása, tervezése során a település beépítésének jellege, sajátos építészeti arculata figyelembe vételének, az építmény környezetébe és tájba illeszkedő elhelyezésének igazolását. Fentieket kihontva tartalmaznia kell még”

4.§ A HÉSZ 14.§ (3) bekezdés a) pontja 8. alponttal és f) ponttal egészül ki:

- „8. egyéb közlekedési terület jele: **KÖe**”
- „f) Természetközeli terület jele: **Tk**”

5.§ A HÉSZ 21. § (18) bekezdés o.) pontja a következő rendelkezéssel egészül ki:

„Az árvízvédelem megvalósítását követően pince a talajvíz ellenei megfelelő műszaki megoldás biztosítása esetén építhető.”

6.§ A HÉSZ 24. § a következő (13) bekezdéssel egészül ki:

„(13) A zártosított beépítéseknel a telek hátsó részének gépjárművel történő megközelítését minimum 3 m széles, maximum 5 m széles áthajtón keresztül biztosítani kell.”

Szavazás eredménye

#: 3876 Száma: 11.07.07/8/0/A/KT

Ideje: 2011. július 07. 12:42

Típusa: Nyílt

Határozat: Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

tszt

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		33.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Balkovics Péter	Igen	-
Dr. Bánhidi Péter	Igen	-
Dr. Bóth János	Igen	-
Csuka István	Igen	-
Fördös Attila	Igen	-
Katonáné Doman Erika	Igen	-
Kriksz István	Igen	-
Mokánszky Zoltán	Igen	-
Pető Tibor	Igen	-
Dr. Schmuczer Istvánné	Igen	-
Cserekllye Károly	Távol	-
Dr. Jakab Zoltán	Távol	-
Kászonyi Károly	Távol	-
Kiss Zsolt János	Távol	-
Dr. Varadi Iván Attila	Távol	-

3876

Száma: 2011.07.07/8/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 3877 Száma: 11.07.07/8/0/A/KT

Ideje: 2011 július 07 12:48

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:
rendelet

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		33.33
Összesen	15		100.00

Megjegyzés:

Balkovics Péter	Igen	-
Dr. Bánhidi Péter	Igen	-
Dr. Bóth János	Igen	-
Csuka István	Igen	-
Fördös Attila	Igen	-
Katonáné Doman Erika	Igen	-
Kriksz István	Igen	-
Mokánszky Zoltán	Igen	-
Pető Tibor	Igen	-
Dr. Schmuczer Istvánné	Igen	-
Cserekiye Károly	Távol	-
Dr. Jakab Zoltán	Távol	-
Kászonyi Károly	Távol	-
Kiss Zsolt János	Távol	-
Dr. Váradi Iván Attila	Távol	-

3877

Száma: 2011.07.07/8/0/A/KT



Tárgy: Városrendezés – TSZT8m, HÉSZ-SZT7m

Szám: 9/4-19/2011.

Melléklet: Egyeztető tárgyalás anyagai (1. számú melléklet)
Közzemlére tétel észrevételei (2. számú melléklet)
Emlékeztető a lakossági fórumról (3. számú melléklet)
TSZT8m (4. számú melléklet)
HÉSZ-SZT7m (5. számú melléklet)

Vác Város Önkormányzat

Képviselőtestülete

részére

Tisztelt Képviselőtestület!

Elkészült Vác Város Településszerkezeti Tervének 8. számú módosításának, valamint a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv 7. számú módosításának tervezete.

Az egyeztetésekről az alábbi tájékoztatást adom:

Nullkörös eljárás – előzetes tudomásra hozás (a módosítási kérelmek összegyűjtése)

- VKB – 2010. június 30.
- Képviselőtestület – 2010. július 8., határozat a TSZT 8m és SZT 7m elindításáról
- előzetes közzététel, a lakossági kérelmek begyűjtése: 2010. július 12. – 2010. július 30.
- szerződéskötés
- egyedi kérelmek feldolgozása
- egyedi kérelmek előterjesztése VKB részére – 2010. szeptember 8.
- egyedi kérelmek előterjesztése Képviselőtestület részére – 2010. szeptember 16.

Elsőkörös eljárás – tudomásra hozás (Étv. 9.§ (2) bekezdés)

- tudomásra hozás (15 munkanap) – 2010. október 4. – 2010. október 25. (kézhezvétel miatt 2010. november 2.)
- előzetes egyeztetési anyag elkészítése
- előzetes egyeztetési anyag előterjesztése a VKB részére – 2010. december 06.
- az előzetes egyeztetési anyag előterjesztése a Képviselőtestületnek – 2010. december 14.

Harmadikkörös eljárás – az egyeztetési anyag elkészítése, kiküldése (Étv. 9.§ (3) bekezdés)

- végleges egyeztetési anyag (22 munkanap): 2011. március 7. – 2011. április 6. (kézhezvétel miatt 2011. április 13.)
- államigazgatási vélemények visszaérkezése az egyeztetési anyagra

Negyedikkörös eljárás – az eltérő vélemények tisztázása (Étv. 9.§ (4) bekezdés)

- eltérő vélemények tervbe való átvezetése, megválaszolása, tárgyalás összehívása: 2010. május 16.
- egyeztető tárgyalás az eltérő vélemények tisztázása miatt (8 nap) – 2011. május 25.
- eltérő vélemények beépítése, feldolgozása 2011. május 25. – 2011. május 26.

Ötödikkörös eljárás – közzemlére tétel (Étv. 9.§ (6) bekezdés)

- közzemlére tétel (egy hónap) 2011. május 26. – 2011. június 27.
- lakossági fórum: 2011. június 24.

Hatodikkörös eljárás -- állami főépítész véleményezés (Étv. 9.§ (6) bekezdés b.) pont)

- állami főépítész véleményezése (30 nap) 2011. június 2. – 2011. július 2.

Hetedik körös eljárás – jóváhagyás (Étv. 7. § (7) bekezdés)

- végleges terv előterjesztése – VKB – 2011. június 27.
- végleges terv előterjesztése – Képviselőtestület – 2011. július 7.
- *végleges terv dokumentálása az elfogadást követően 10 munkanap – 2011. július 21.*

Nyolcadik körös eljárás – előzetes közzététel és szakmai kontroll (Étv. 9. § (8) bekezdés)

- *honlapra 10 munkanapon belül kell felrakni – 2011. július 21.*
- *államigazgatási szerveknek 10 munkanapon belül kell megküldeni – 2011. július 17.*
- *állami főépítésznek 10 munkanapon belül kell megküldeni – 2011. július 21.*
- *Pest Megyei Kormányhivatalnak 15 napon belül kell megküldeni – 2011. július 28.*

Kilencedik körös eljárás – hatályba léptetés (Étv. 9. § (7) bekezdés)

- *hatálybaléptetés – a terv elfogadását követő 30. nap – 2011. augusztus 8.*
- *közzététel – 2011. augusztus 9.*

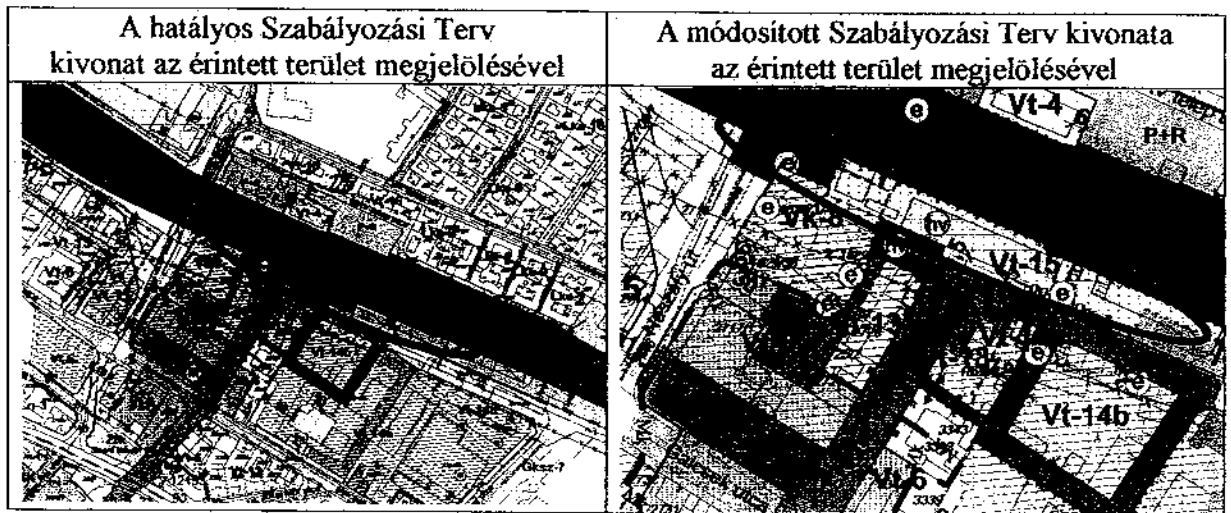
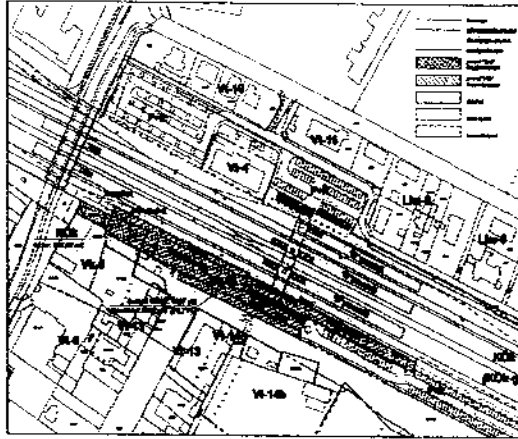
Az eltérő vélemények tisztázását szolgáló tárgyalás kapcsán ki kell emelni néhány dolgot:

1. Az egyeztető tárgyalás eredményeként majdnem az összes vélemény esetében egyezés született.
2. A Képviselőtestület elfogadta Vác Településszerkezeti Terve 8. számú módosításának, ill. a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv 7. számú módosításának egyeztetési anyagát, azonban néhány, a város életében azonnali beavatkozást igénylő ügy is megjelent ezt követően, melyek a következők: központi vasútállomás, Toperini ipari park, kórház területe, hibajavítás, Kisvác, valamint a központi vasútállomással kapcsolatos OTEK alóli felmentés. Az eltérő vélemények tisztázását célzó egyeztetésre az ezekkel kapcsolatos anyagokat az államigazgatási szervek megkapták az állami főépítész szerint ezek utólagos kérelmek. A központi vasúti pályaudvar esetében az építési engedély megkérésének feltétele a kért módosítás és az OTEK alóli felmentés. Ha ez nem lehetséges, akkor a város jelentős fejlesztéstől eshet el. A Toperini Ipari Park vonatkozásában jelentős ipari fejlesztés elengedhetetlen a város számára. Egyik esetben sem új gondolattal állt elő a város, hanem a meglévő szabályozás finomításáról van szó. Ezen megállapítás igaz a további három esetre is (kórház területe, hibajavítás, Kisvác). Egyik esetben sincs szó a területfelhasználás megváltoztatásáról.

Részleteiben:

Központi pályaudvar

Vác központi pályaudvar - beleértve a Rádi úttól a Hóman Bálint útig történő vágányátépítést, valamint az Alsóvárosi megállót - EU keretek támogatással történő rekonstrukciójának folyamatban levő építési engedélyezési tervei készítése során felmerült szabályozási kérdések miatt az alábbi módosítások szükségesek a TSZT8., illetve a HÉSZ-SZT7. számú módosításban. Az Étv. 9. § (4) bekezdés szerinti egyeztető tárgyalás összehívásával egyidejűleg Pest Megye Kormányhivatal Építésügyi Hivatala Állami Főépítésztől az OTEK 111. § (2) bekezdése alapján OTEK eltérés engedélyezését kezdeményeztünk a KÖk kötőtpályás vasúti közlekedési övezetben - a HÉSZ 69. § (2) bekezdés 23. számú táblázatának KÖk jelű övezetében - a maximális 5 %-os beépítettség helyett 8,5% maximális beépítettség érvényesíthetősége érdekében. A folyamatban levő építési engedélyezési terv elkészíthetősége érdekében kezdeményeztük a helyi védelem alatt álló állomásépületnek a szükséges útszabályozások miatt lecsökkenő, megmaradó telkének beépítésre szánt Vt területfelhasználású, (illetve Vt-15 jelű építési övezetbe) sorolását az alábbiakban bemutatott engedélyezési tervkivonat, illetve SZT7 kivonatok szerint:



OTÉK felmentés

OTÉK 6. § (1) bekezdés b) pontja

- „(1) A városok és községek (a továbbiakban együtt: település) igazgatási területét építési szempontból
- beépítésre szánt (beépített, további beépítésre kijelölt) területbe, amelyen belüli építési övezetekben az építési telkek megengedett beépítettsége legalább 10 %, illetőleg
 - beépítésre nem szánt területbe, amelyen belüli övezetekben a telkek megengedett beépítettsége legfeljebb 5 % kell sorolni.”

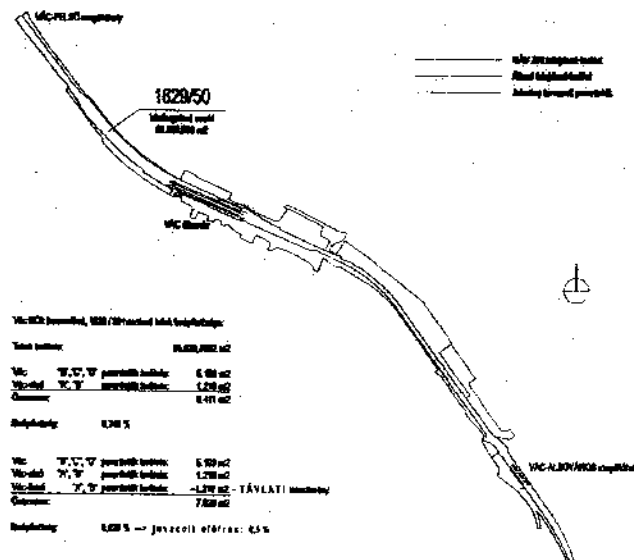
A HÉSZ 69. § (2) bekezdés 23. számú táblázat, KÖk jelű övezet

A HÉSZ KÖk jelű övezetben levő telkek megengedett beépítettsége legfeljebb 8,5%.

Indoklás:

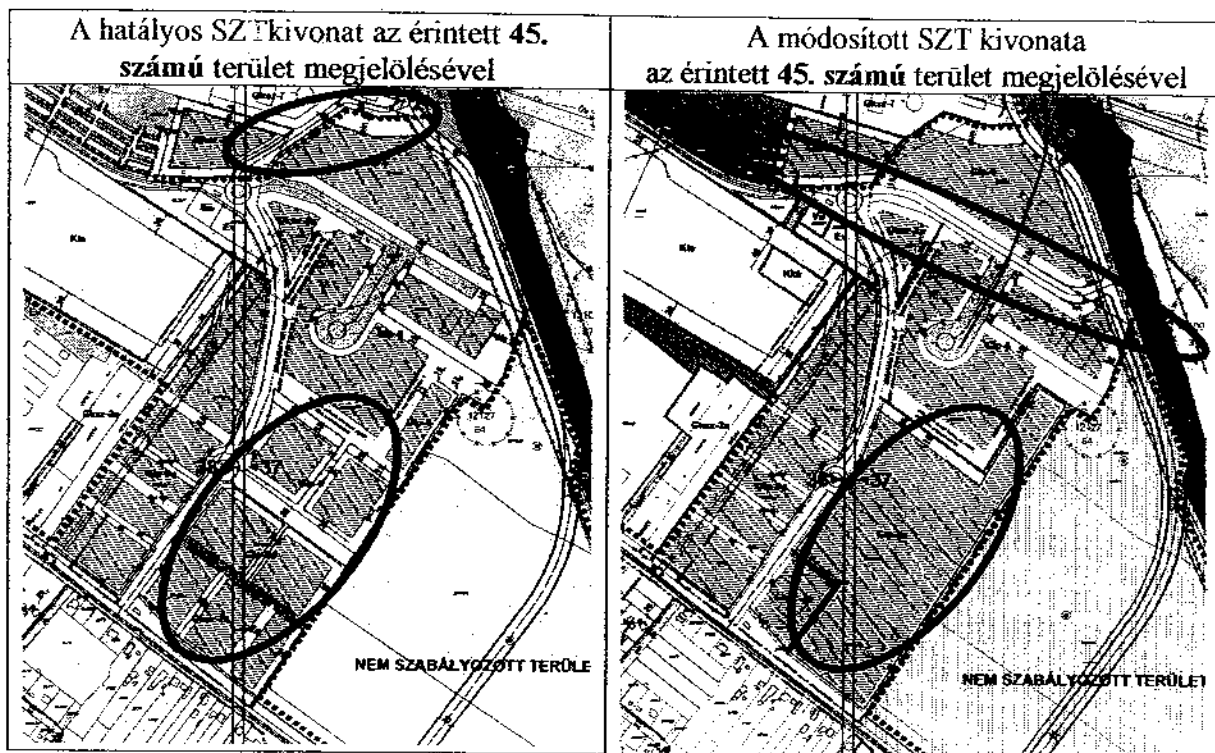
Az Európai Unió támogatásával megvalósuló vasúti infrastrukturális beruházások lebonyolítása a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. feladata. Nyílt közbeszerzési eljárás alapján a FŐMTERV Zrt., a Közlekedés Kft. és a VITECO Kft. által alkotott Budapest Konzorcium nevű szervezet készíti a „KP-004 – Nyugati és Keleti pályaudvarok csatlakozó vonalszakaszainak elővárosi célú fejlesztése – I/a ütem” című tervet. A Nyugati pu. csatlakozó vonalszakaszaival kapcsolatos tervezési feladat tárgya

Vác állomáson a jelenleg elhasználandó vasúti pálya teljes korszerűsítése, a személyszállítási infrastruktúra fejlesztése, meghatározott helyeken az állomási előtér rendezése, P+R parkolók, kerékpártárolók létesítése. A tervezőknek a Budapest-Nyugati pu.(kizárva) – Rákospalota-Újpest állomás (bezárva) szakaszra és Vác állomásra engedélyezési és tenderterveket kell készíteniük. Vác központi vasúti pályaudvar előrehaladott engedélyezési tervei szerint, Vác várossal történt hosszú egyeztetések eredményeképpen, a város által igényelt nagy kiterjedésű perontető nagyobb beépítési százalékot ad ki a rendelkezésre álló és számításba vehető telekterületek alapján, mint a beépítésre nem szánt övezeti előírás szerinti maximális 5%. A meglévő telekadottságok, a hatályos SZT szerinti szabályozások figyelembe vétele, a különböző tulajdonviszonyú - állami és MÁV Zrt. - vasúti telkek összevonásának körülményessége és időigénye, de elsősorban a vasúti előírások betartásának kötelezettsége („44/2006. (VI. 13.) FVM rendelet 3. § (5): Ha a vonalás létesítmény a belterületen és a különleges külterületen 1500 m-nél, külterületen 3000 m-nél hosszabb, alkalmas helyen (pl. útkereszteződés, híd stb.) le kell zárni, és az egyes részeket önálló földrészletként kell helyrajzi számozni.”) nem teszik lehetővé a telekösszevonásokat az 5% maximális beépíthetőség elérhetősége érdekében. A perontetők kívánt nagyságú megépítésének érdekében ezért a KÖk kötőpályás(vasúti) közlekedési terület övezetben a maximális beépítettség 8,5 % meghatározása szükséges.



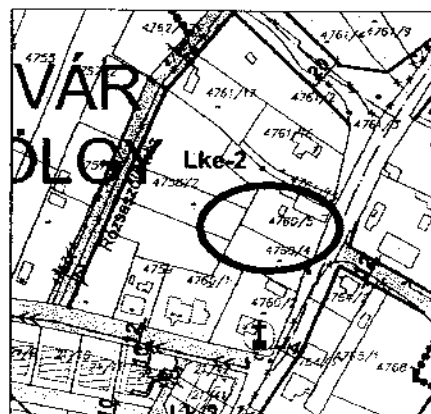
Toperini Ipari Park

A TSZT módosításában a délkeleti, a Gödöllői út menti Gksz területfelhasználása Gip területfelhasználásra módosítandó, míg az SZT módosításában a Toperini Ipari Park délkeleti területén nagyméretű Gip-9a jelű építési övezetű telekterület kialakíthatósága érdekében, a Gödöllői út menti Gksz-2 építési övezetű területre kiterjedően, a kijelölt építési helyek összeolvadnak. A Gödöllői út menti Gip-a jelű építési övezetben a rendelet 50.§ (12) bekezdés előírása („A Gödöllői út mentén kijelölt Gip-9a jelű építési övezetben környezetét zavaró funkció csak azon területrészen helyezhető el, ahol a környezethasználatból származó terhelés a környező védendő területeken határérték alatt marad. Az építési övezetben a Gödöllői útra nézően csak irodai funkciójú épület helyezhető el.”) biztosítja a Gödöllői út másik oldalán levő lakóterület környezeti védelmét.



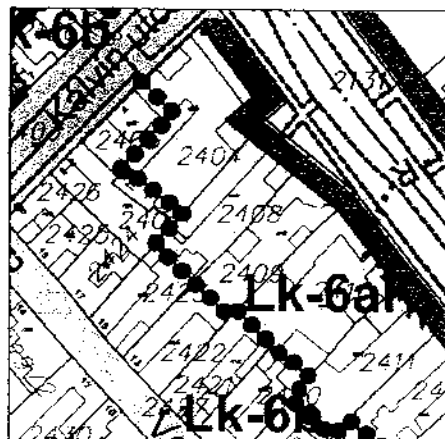
Hibajavítás

Hibajavítást kér előírás miatt a 4760/4 hrsz-ú telekre Papvölgyi út mentén megjelölt építési övezetre vonatkozóan az építető. A 2009. december 31-ig érvényben levő SZT 4. számú módosítás szerinti alternatív előírások alapján 30%-os beépítettség volt érvényben. Az akkor történt módosításkor a kijelölt Lke-2 építési övezet ezzel szemben csak 20%-os maximális beépítettséget enged meg a meglévő határoló utcák mentén beépült területen, az érintett területhez csatlakozó kisvárosias terület szomszédságában. A javasolt építési övezetmódosítás: Lke-9 jelű építési övezet.



Kisvác – övezeti korrekció

A 2404 és 2405 hrsz-ú ingatlanok kerüljenek azonos építési övezetbe, tekintettel a Kálvin utca és környéke tervezett felújítása végett: Lk-6aK.



2. A Városrendezési Hatástanulmánnyal (VRHT) kapcsolatban is volt észrevétele az állami főépítésznek. A város szakmai véleménye szerint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerint „a települési önkormányzat, valamint szerveik építésügyi feladata különösen a jogszabályok keretein belül a településrendezési feladatkör ellátása, az épített környezet emberhez méltó és esztétikus kialakítása, valamint a helyi építészeti örökség védelme, az építésügy helyi feladatainak ellátásához szükséges anyagi és személyi feltételek biztosítása”. Az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (4) bekezdése szerint „az építésügyi hatóság az építési engedélyezés és az egyszerűsített építési engedélyezés során a (3) bekezdésben foglaltakon túlmenően - külön jogszabályban előírt esetekben a tervtanács szakmai véleményét is figyelembe véve - a külön jogszabályban előírtak szerint vizsgálja, hogy a tervező a település beépítésének jellegét, sajátos építészeti arculatát a tervezett építmény, épületegyüttes (építményrész) elhelyezése és kialakítása, tervezése során figyelembe vette-e, az építményt a környezetébe és a tájba illeszkedően helyezte-e el.” A helyi építési szabályzat jogszabály, így az önkormányzati tervtanács véleménye alapján az önkormányzat szakmai bizottsága mond véleményt a HÉSZ szerint az adott esetekben készítendő VRHT alapján az épített környezet emberhez méltó és esztétikus kialakításáról, segítendő az építésügyi hatóság döntését. Ezzel az érveléssel, illetve az alábbiak szerinti, a HÉSZ 6.§ (4) bekezdés kiegészítésével a VRHT szerepeltetése a HÉSZ-ben szakmailag alkalmas a megfelelő és kívánatos építészeti-településképi követelmények jogszzerű érvényesítéséhez. Az állami főépítés szakmailag érdekesnek ítélte a felvetést, de jogilag továbbra is aggályosnak érzi.
3. Az egyeztető tárgyalásra érkezett vélemények az alábbiak:
- Budapest Főváros Kormányhivatala Váci, Szobi, Dunakeszi Kistérségi, Népegészségügyi Intézet (1454-3/2011) kifogást nem emel
 - Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége, Útügyi Osztály (KA/2147/5/2011.) kimentette magát, észrevételt nem tett
 - Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (560/9/2011.), kimentette magát, nem fogalmazott meg eltérő véleményt
 - Heves Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (H-ERI/3231-2/2011.) kifogást nem emel
 - Honvéd Vezérkar Hadműveleti Csoportfőnökség (HDMCSF/1443-1/2011/szakhat.) kimentette magát, észrevételt nem tett
 - Magyar Közúti Nonprofit Zrt., (olvashatatlan- 809-2/2011.) kimentette magát, nem fogalmazott meg eltérő véleményt
 - Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (M-1/2-60/2011), kimentette magát, nem fogalmazott meg eltérő véleményt
- A tárgyalás után érkezett észrevételek:
- a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala Földügyi Osztály a 2-es út menti 1,2 ha nagyságú terület közlekedési területként történő felhasználását földvédelmi szempontból nem támogathatónak minősítette. Kiegészítve a város részéről az eltérő véleményekhez adott indokait a szállásférőhely építési igény támogatásához: a szállásférőhely építési igény egyrészt nagyon erősen kötődik az építendő tulajdoni adottságaihoz, vagyis, hogy van-e, és ha van, hol van tulajdona ilyen építési szándékhoz, másrészt a szállásférőhely-funkció építés – külterületi, főforgalmi út melletti elhelyezésű „helyhez kötöttséggel” – éppen olyan fontos és szükséges a város vendéglá-

tási ellátása szempontjából, mint a város belső területein letelepülni kívánó szállásférőhely funkció. A Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala Földügyi Osztály az egyeztetési eljárás során nem vett részt, véleményét az egyeztető tárgyalás után faxon küldte meg (10.301-2/2011.), az Étv. 9. § (4) bekezdés értelmében kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni. A Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala Földügyi Osztály (10.301-3/2011.) június 15-én keltezett levelében az egyeztető tárgyalás meghívóját nem a jogszabályban megadott határidőben érkezettnek minősítette, továbbá korábbi észrevételének figyelmen kívül hagyását továbbra sem tartja indokoltnak, kéri a tervezés további szakaszában annak figyelembe vételét. Vác város polgármestere válaszában jelezte, hogy az eltérő vélemények tisztázása miatti tárgyalás meghívója 2011. június 16-i keltezésű, azt a hivatal még aznap postázta. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló LXXVIII. törvény 9. § (4) bekezdés szerint meghatározott 8 nap így a tárgyalás napjáig biztosított volt. A Képviselőtestület a 074/30 hrsz-ú külterületi ingatlan (1,27 ha, szántó a „Vakapu alja” és a „Felső Spinyér,” közötti területen, a 2-es út mentén) erdő (E) övezetből nagyrészt beépítésre szánt egyéb közlekedési területbe (KÖe), kisebb részt pedig mezőgazdasági területbe (Mk-3) történő átsorolásával a Képviselőtestület a 227/2010.(IX.16.) számú, valamint 25/2011.(I.20.) számú határozatával egyetértett. Az eltérő vélemények tisztázását célzó egyeztetésre az alábbiakat fogalmazta meg a város: „Vác turisztikai funkciójához képest viszonylag alacsony szállásférőhely ellátottsággal rendelkezik. E tekintetben ezért nem ésszerű és indokolható a meglévő belterületi beépítetlen telekállomány nagyságára hivatkozva nem lehetővé tenni a forgalmi út menti, szállásférőhely elhelyezését célzó építési szándék fogadását. A közlekedési területként javasolt terület-felhasználás, illetve szabályozás az övezetben megengedett 5%-os beépítettséggel nem kockáztatja a terület „túlépítését”, és így a tájképi és természetvédelmi érdeket sem sért. A szántó művelési ágban nyilvántartott, 6. minőségi osztályba sorolt, a települési viszonylatban átlagosnál gyengébb minőségű termőföldterület a TSZT és SZT módosításban javasolt felhasználása ezért támogatott.”

a Pest Megyei Kormányhivatal Kulturális Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája (450/655/3/2011.) faxon érkezett véleménye a véleményezési határidőn túl érkezett. A vélemény az épített örökség szempontjából nem fogalmaz meg jogszabályi előírást. Egyebekben a kisváci templom körülfalhatóságának közterületi szabályozását értékvédelmi és közbiztonsági okokból a református egyház nem kívánja megvalósítani. A további észrevétel nem a jelen tervmódosítás feladatköre. A fenti vélemény az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti fejezetéhez nem tartalmaz eltérő észrevételt, az csak idézi a vonatkozó törvényi előírásokat, amit Vác hatályos településrendezési terve már megfelelően figyelembe vesz. a Pest Megyei Kormányhivatal Kulturális Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája az egyeztetési eljárás során nem vett részt, így az Étv. 9. § (4) bekezdés értelmében kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

Közzszemlére tétel

Polgármester úr 2011. május 26. – 2011. június 27. között közzszemlére tette a TSZT8m, HÉSZ-SZT7m-t. Az előterjesztés készítéséig három észrevétel érkezett. A Deákvárért Civil Egycsület kérelme a volt középvárosi temetővel kapcsolatos tárgyalások befejezése után vizsgálható, a Rompetrol Kft. , valamint Hanustyák Mihály - Hanustyák Mihályné -

Kozma Ferencné kérelme (ingatlanjaik építési övezeti módosítását kérték) pedig a soron következő, egyedi kérelmeket is tartalmazó módosításnál. (a módosítás egyébiránt a konkrét építési engedély kérelmet nem érinti).

Lakossági fórum

Polgármester úr 2011. június 24-ére hívott össze lakossági fórumot, melynek emlékeztetője a mellékletben olvasható.

Állami főépítési vélemény

Az állami főépítési vélemény az anyag leadásának időpontjáig nem érkezett meg.

Vác, 2011. június 27.

Philipp Frigyes sk.
Vác város főépítésze

Határozati javaslat

Vác Város Képviselőtestülete – megerősítve a 227/2010.(IX.16.) számú, valamint 25/2011.(I.20.) számú határozatát – a 074/30 hrsz-ú külterületi ingatlan (1,27 ha, szántó a „Vakapu alja” és a „Felső Spinyér”, közötti területen, a 2-es út mentén) erdő (E) övezetből nagyrészt beépítésre szánt egyéb közlekedési területbe (KÖe), kisebb részt pedig mezőgazdasági területbe (Mk-3) történő átsorolásával egyetért. Vác turisztikai funkciójához képest viszonylag alacsony szállásférőhely ellátottsággal rendelkezik. A meglévő belterületi beépítetlen telekállomány nagyságára hivatkozva nem lehetővé tenni a forgalmi út menti, szállásférőhely elhelyezését célzó építési szándékot, indokolatlan. A közlekedési területként javasolt terület-felhasználás, illetve szabályozás az övezetben megengedett 5%-os beépítettséggel nem kockáztatja a terület „túlépítését”, és így tájképi és természetvédelmi érdeket sem sért. A szántó művelési ágban nyilvántartott, 6. minőségi osztályba sorolt, a települési viszonylatban átlagosnál gyengébb minőségű termőföldterület a TSZT és a HÉSZ-SZT módosításban javasolt felhasználása ezért támogatott.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

8. napirendi pont tárgyalása:

Városrendezés – Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2003. (IV.29.) sz. önkormányzati rendelet módosítása

Fördös Attila: Előterjesztő Espár Péter, nincs kiegészítése.

Kiss Zsolt: Miért az Espár úr az előterjesztője. Nem a főépítész úrnak kellene ezt előterjeszteni? Mert, ahogy én látom olyan tételeket, vagy témákat érint, ami inkább a főépítési előterjesztésbe tartozna, ezért nem értem az előterjesztő személyét. Ahogy én látom, leginkább ugye, ami a tervtanácsi döntésekkel kapcsolatos kivételekről szól, érdeklődni szerettem volna, hogy mi az oka ennek, hogy itt akkor most szűkítjük ezt, vagy tágabbá tesszük, tehát jó lenne, hogyha valaki ezt kicsit szakmailag elmagyarázná egy picit. Egyébként támogathatónak tartom, csak hogy pontosan miről szól.

Deákné dr. Szarka Anita: Az SZMSZ-ünkben átvezettük és a szervezeti ábrán is feltüntetésre került, hogy Műszaki Osztály alatt Főmérnöki Iroda, Főépítési Iroda, Környezetvédelem és Közterület Felügyelet működik. Tehát ennek egységesen osztályvezetője és megbízott osztályvezetője Espár Péter, tehát az előterjesztést formailag ő is előterjesztheti.

Fördös Attila: További hozzászólás nincs, szavazás következik.

12 igennel elfogadtuk.

Vác Város Önkormányzat
16/2013. (II. 22.) sz. rendelete
Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló
15/2003. (IV. 29.) sz. rendelet módosításáról

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) számú kormányrendelet 28. § (2) bekezdése alapján Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2003. (IV. 29.) számú önkormányzati rendeletét 7/C. sorszám alatt az alábbiakban módosítja.

1. §

- (7) Hatályát veszti a rendelet
- a) 12. § (2) bekezdése
 - b) 21. § (11) bekezdése,
 - c) 21.§ (14) bekezdésének második mondata,
 - d) 21. § (15) bekezdés c) pontja,
 - e) 21. § (22) bekezdése,
 - f) 22. § (34) bekezdése,
 - g) 32. § (3) bekezdésének második mondata,
 - h) 36. § (2) bekezdése,
 - i) 77.A § (7), (8) és (9) bekezdése.

Szavazás eredménye

#: 5081 Száma: 13.02.21/8/0/A/KT

Ideje: 2013.02.21 13:51

Típusa: Nyílt

Határozat: Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

HÉSZ

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	12	100.00	80.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	12	100.00	80.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		20.00
Összesen	15		100.00
Megjegyzés:			

Balkovics Péter	Igen	-
Dr. Bánhidi Péter	Igen	-
Csuka István	Igen	-
Fördös Attila	Igen	-
Dr. Jakab Zoltán	Igen	-
Kászonyi Károly	Igen	-
Katonáné Doman Erika	Igen	-
Kiss Zsolt János	Igen	-
Kriksz István	Igen	-
Vokánszky Zoltán	Igen	-
Pető Tibor	Igen	-
Dr. Schmuçzer Istvánné	Igen	-
Dr. Bóth János	Igen	-
Cseréklye Károly	Távol	-
Dr. Váradi Iván Attila	Távol	-

5081

Száma: 2013.02.21/8/0/A/KT



Napirend: 67

ELŐTERJESZTÉS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület
2013. év február hónap 21. napi ülésére

13250

Szám: 9/18-5/2013.
Tárgy: Városrendezés – Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2003. (IV. 29.) számú önkormányzati rendelet módosítása
Melléklet:
- a módosítással érintett jogszabályi helyek (1. sz. melléklet)
- előzetes hatásvizsgálati lap (2. sz. melléklet)
Előterjesztő: Espár Péter mb. osztályvezető
Készítette: Espár Péter mb. osztályvezető, Rainer Péter mb. főépítész
Előadó: Szabó Andrea főépítészeti munkatárs
Előzmény/korábbi döntés:
Terjedelem: 6 oldal
Bizottsági tárgyalások: VKB 2013. február 12.
Döntéshozatal módja: nyílt ülés (Mötv. 46. § /1/) minősített többség (Mötv. 50. §)

Törvényességi véleményezésre bemutatva Dr. Cserekllye Károly Zoltán
jogi osztályvezető

Törvényességi észrevétel: Deákné dr. Szarka Anita
aljegyző

Véleményezésre megkapta: Kökény Szabolcs
pénzügyi és adó osztályvezető

Véleményezésre megkapta: Fördös Attila
polgármester

Nincs / az alábbi:

MÁSOLAT
Vác Város Önkormányzat
16/2013. (II. 22.) sz. rendelete
Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló
15/2003. (IV. 29.) sz. rendelet módosításáról

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) számú kormányrendelet 28. § (2) bekezdése alapján Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2003. (IV. 29.) számú önkormányzati rendeletét 7/C. sorszám alatt az alábbiakban módosítja.

1. §

- (7) Hatályát veszti a rendelet
- a) 12. § (2) bekezdése
 - b) 21. § (11) bekezdése,
 - c) 21. § (14) bekezdésének második mondata,
 - d) 21. § (15) bekezdés c) pontja,
 - e) 21. § (22) bekezdése,
 - f) 22. § (34) bekezdése,
 - g) 32. § (3) bekezdésének második mondata,
 - h) 36. § (2) bekezdése,
 - i) 77.A § (7), (8) és (9) bekezdése.
- (8) Hatályát veszti a rendelet
- a) 26. § (1) bekezdésében „– a főépítész szakmai véleményének kikérésével –” szövegrész,
 - b) 27. § (5) bekezdésében a „a főépítész szakmai véleményének figyelembe vételével” szövegrész,
 - c) 35. § (4) bekezdésében a „a főépítész szakvéleményének figyelembevételével” szövegrész.

2. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.
(2) A rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

Fördös Attila s.k.
polgármester

Deákné dr. Szarka Anita s.k.
aljegyző

INDOKOLÁS

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2013. január 1-jén hatályba lépő módosításával a rendelet-módosítással érintett jogszabályi helyei magasabb szintű jogszabály rendelkezésbe ütköznek.

A másolat hiteles.

A rendelet 2013. február 22-én kihirdetésre került.

Deákné dr. Szarka Anita s.k.
aljegyző