

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság **2015. április 15-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Dr. Manninger Péter: Köszönti a bizottsági tagokat, a meghívott vendégeket és a hivatal dolgozóit. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Pető Csilla külső bizottsági tagot.

Kiss Zsolt: Egyebekben kíván szólni.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

- 1./ Idősek Otthona és Klubja Szervezeti és Működési Szabályzat, Szakmai program, illetve házirend módosítása
- 2./ Szociális Szolgáltatások Háza Szervezeti és Működési Szabályzat és Szakmai program módosítása
- 3./ Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2014. évi ellátásáról
- 4./ Egészségügyi Alapellátók költségvetési eszköz biztosítása
- 5./ Egyebek

Zárt ülés:

- 6./ Tanulmányi támogatás
- 7./ Közszolgáltatási díjkezdvezmény

1.napirendi pont tárgyalása: Idősek Otthona és Klubja Szervezeti és Működési Szabályzat, Szakmai program, illetve házirend módosítása

Krauze István: Az átcsoportosítással mennyi lesz az intézmény állományi létszáma?

Szmolár Attila: 108 fő, a statisztikai most jelenleg 101 fő. A Házi Segítségnyújtás úgy került át a Szociális Szolgáltatások Házába 4 fővel, 4 álláshellyel, és folyamatban van, most vesznek fel ápoló gondozót. A Házi Segítségnyújtást maximálisan 6 fővel tudják felfejleszteni.

Krauze István: Az 54 fő most imitálva van?

Szmolár Attila: Erre van az engedély. Amennyiben nagyobb lesz az igény, akkor módosítani kell a működési engedélyt, és annyi gondozónőt kell majd felvenni.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**19/2015. (IV. 15.) sz. Egészségügyi és Szociális
Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Egészségügyi és Szociális Bizottsága a Vác Város Önkormányzat Idősek Otthona és Klubja Szervezeti és Működési Szabályzatát, Szakmai programját, illetve házirendjét jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: osztályvezető

2.napirendi pont tárgyalása: Szociális Szolgáltatások Háza Szervezeti és Működési Szabályzat és Szakmai program módosítása

Pető Csilla: A Szociális Szolgáltatások Háza SZMSZ-ben, a szervezeti ábrában benne maradt a házi segítségnyújtás, ami a márciusi testületi döntést követően az Idősek Otthonának képezi immár szerves részét. Ezt innen ki kell venni és az említett szociális intézmény szervezeti struktúrájába kell beépíteni.

Klinger Mária: A mostani anyag a március 20.-i állapot, a májusi bizottsági ülésre ismét beterjesztésre kerül. A szervezeti ábrát módosítani fogja az elhangzott javaslat alapján.

Szmlár Attila: Az Alapító Okirat szerint már az Idősek Otthonánál van a házi segítségnyújtás, a Működési Engedély szerint pedig még a Szociális Szolgáltatások Házánál. Ameddig az Idősek Otthona nem kapja meg a Működési Engedélyt arra, hogy tudja működtetni a házi segítségnyújtást, addig a szolgáltatások házához tartozzon, és amikor ők megkapják az engedélyt, akkor tudják véglegesen átvenni. Most a dolgozók az Idősek Otthonához tartoznak, de a szolgáltatás még a szolgáltatások házához tartozik. A taj. alapú jelentés is úgy történik, hogy bár az ő kollégánójuk az, aki jelent, a szolgáltatások házához van kódja, hogy ezt a szolgáltatást most már ő jelenti.

Dr. Manninger Péter: Ezt muszáj addig is korigálni.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**20/2015. (IV. 15.) sz. Egészségügyi és Szociális
Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Egészségügyi és Szociális Bizottsága a Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza Szervezeti és Működési Szabályzatát, Szakmai programját jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: osztályvezető

3.napirendi pont tárgyalása: Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2014. évi ellátásáról

Komjátiné Nagycsaládosok Váci Egyesülete: Az előterjesztésben, a „Gyermekek napközbeni ellátása” szakasszal kapcsolatban az a kérdése, hogy a legvégső számoknál volt egy olyan, hogy 146 a férőhely és várakozik 28 fő. Az azt jelenti, hogy durván 20%-kal nagyobb igény lenne a bölcsődék bővítésére. Esetleg a város gondolkodik-e bővítésen, illetve, hogy családi napközi működik-e a városban, akik hasonló feladatokat elláthatnak?

Mohácsiné Dim Rita: Tervezik a bölcsődei férőhely bővítést, ezt polgármester úrral egyeztetette. Négy főt tudnak bővíteni, a működési engedély módosítás folyamatban van a Szegefű utcai bölcsődében. Családi napközi otthon nem az önkormányzat fenntartásában működik, hanem alapítványokban, illetve más intézményekben. Amivel most az önkormányzat foglalkozott, hogy a 3. életév betöltésével kötelező lesz az óvodai elhelyezés. Itt volt pályázati lehetősége az önkormányzatnak, a Képviselő-testület hozzájárult, ahhoz, hogy a pályázat benyújtásra kerüljön, és 4 tagóvodát szeretnének bővíteni 1-1 csoporttal.

Balkovics Péter: Egyébként a Szegefű utcai bölcsőde bővített az elmúlt évben 14 fővel.

Kovács Ágnes: A támogatásoknál olvasható az elutasítottak száma. Az azért van csak, mert nem feleltek meg valamilyen kritériumnak, nem pedig a pénzühiány miatt?

Mohácsiné Dim Rita: Soha nem volt pénzühiányuk.

Kovács Ágnes: Általában még maradvány is képződött.

Pető Csilla: A beszámoló elolvasását követően, hiányként tapasztalta, hogy semmilyen előremutató célt, perspektívát, nem fogalmaztak meg az elkövetkezendő időszakra vonatkozóan, amit akár külső források-pályázati lehetőségek igénybevételeivel szeretnének megvalósítani. Nem talál tehát azokon a kötelezően ellátandó feladatokon kívül, amit a gyvt. kötelezően előír (jelzőrendszeri találkozók, esetmegbeszélések, esetkonferenciák, éves beszámoló) arra utaló elképzeléseket, hogy pld. milyen irányban bővíthetnék a már meglévő-működő szolgáltatásokat. Ugyancsak hiányolja, hogy a szolgáltató ház nem gyakran megy a gyerekek, az emberek közé, nem a főtéri rendezvény vagy hasonló megmozdulásokra gondolva. Főképpen a külterületen, dűlőkben élő ügyfelek számára nehezebben elérhető a szolgáltatás. Információs pontok, az ellátásokról való felvilágosítás, ami kivitelezhető lenne.

Klinger Mária: Egyrészt van a Jótévközpont Napja, ahol ki szoktak települni, ott szokták a szolgáltatásaikat bemutatni. A másik, hogy volt kihelyezett ruhaosztás Sejcében, egy kocsmában, ahol a gyermekjóléti kint volt és a családsegítő is. Ezt megszüntették, mert a kocsmát megszünt, azóta nem találtak helyszínt. Amennyiben képviselő asszony tud valamilyen helyszínt külterületeken, akkor kéri, hogy jelezze felé.

[4]

A családlátogatások során kint vannak a családgondozók, tehát úgy gondolja, hogy kint vannak az emberek között. Úgy érzi, jelen vannak mindenhol a városban, de ha van ötlete az információs helyszín megvalósítására, akkor azt megköszöni.

Dr. Manninger Péter: Gondolja, hogy a pályázatokat figyelik a témával kapcsolatban.

Klinger Mária: Folyamatosan figyelik a pályázatokat.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**21/2015. (IV. 15.) sz. Egészségügyi és Szociális
Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta a „Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2014. évi ellátásáról” szöveg előterjesztést, s javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2015. 04. 23. Kt-i ülés

Felelős: osztályvezető

4.napirendi pont tárgyalása: Egészségügyi Alapellátók költségvetési eszköz biztosítása

Dr. Manninger Péter: Beérkeztek még tegnap és a ma reggel folyamán is pályázatok, az előterjesztésben szereplő számok bővültek és némelyiket pedig változtatásra szeretné javasolni. Tájékoztatja a bizottságot, hogy ez egy korábbról erre a ciklusra átnyúló pályázati lehetőség. Próbálták kideríteni, hogy hogyan fogalmazódott meg annak idején a pályázat kiírása, mi volt eredendően a cél. Ez azért lényeges, mert felvetődött a pályázók némelyikében kérdésként, hogy ezzel a pályázattal az önkormányzat a házi orvosok és az alapellátó fogorvosok minimum listának való megfelelését akarja-e segíteni, illetve a pályázatra rendelkezésre álló összeg keretén belül gyakorlatilag a rendelőben használható és esetleg nem a minimum standardhoz tartozó, de a betegek, vagy az ott dolgozók kényelmét, esetleg a betegellátást nem kötelező módon, hanem valamilyen kiegészítés szerűen segítő eszközökre, berendezési tárgyakra vonatkoztatható-e a pályázat. Igazából nem nagyon találták nyomát ennek, hogy pontosan hogyan került ez annak idején definiálásra. Elnöksége ideje alatt ez a második ilyen tárgyú pályázat. Az előző pályázat során is és jelenleg is azt szeretné képviselni, hogy ezzel a minimum feltételnek való megfelelést segítse az önkormányzat, ne pedig kényelmi szempontokat. Átnézve a benyújtott pályázatokat, ezt az elviselést szeretné előnyben részesíteni, amennyiben ezzel a bizottság tagjai is egyetértenek és a jövőben is ehhez tartanak magukat.

Dr. Soltész Andrea igényei között szerepel 2 db ruhafogas. Javasolja, mivel gyermekorvosi rendelőről van szó a KID 3 állófogas kerüljön elfogadásra, a másik kerüljön kihúzásra.

Nagyon sajnálja, hogy dr. Bánhidi Péter nem vesz részt a bizottsági ülésen, számítottak a jelenlétére. Részben azért, mert írásban ugyan nem adta, de szóban jelezte, hogy tavaly is ehhez hasonló pályázatot nyújtott be és úgy érezte, hogy diszkrimináció érte őt és az általa idén újra benyújtott 236.600.-Ft-nyi egyedi gyártású bútor az újonnan átadott rendelőbe tavaly nem került megszavazásra. A diszkriminációval kapcsolatban a doktor úrnak egyáltalán nincsen igaza, másrészt pedig ez egy komplett bebútorozása asztalos által ennek a rendelőnek, amit nem a minimum megfeleléssel lehet azonosítani, különösképpen azért, mert még külön kér egy 2 ajtós, zárható szekrényt. Egy kicsit értelmetlen a kérés lista. Nem egészen úgy került elutasításra tavaly sem, hogy az igényeiről szó nem lehet, hanem azt mondták, hogy nézzék meg, hogy abból mi az, amit tényleg asztalosnak kell elkészíteni és mi az, ami ezen belül a minimum standardnak való megfeleléshez szükséges és nem olcsóbb-e ha azt készen megvásárolják, olyan gyártóktól, aki orvosi rendelőkbe bútort gyártanak. Nem zárkoznak el továbbra sem az elől, hogy abban segítsenek, csak tisztázni kellene a részleteket. Ebből a szempontból továbbra is az a véleménye, hogy egyelőre a kérelemben szereplő 236.600.-Ft-os tételt húzzák le. Szerette volna azt is megtudni, hogy milyen kombinált hűtőszekrényre gondol a doktor úr. Előírás az orvosi rendelőben a hűtőszekrény, de nem kell fagyasztója legyen. Ezzel a tétellel olyan értelemben egyet tud érteni, hogy kerüljön beszerzésre egy gazdaságos üzemeltetésű hűtőszekrény 75.000.-Ft értékben. A 2 ajtós, zárható szekrény, amennyiben gyógyszer, vagy orvosi szekrény, akkor természetesen rendben van, ha nem, akkor pedig korrigálják. Szeretettel köszönti dr. Szőnyi Mihály főorvos urat, köszöni, hogy megjelent az ülésen. A főorvos úr által igényelt pulzoximéter alapfelszerelés-e?

Dr. Nagy Magdolna: Tudomása szerint nem az alapfelszerelés feltétele.

Dr. Manninger Péter: Nem javasolja az eszköz megvásárlását, de a sürgősségi táskát természetesen igen.

Dr. Hajmer Viktóriánál a 2 db nyomtató helyett csak 1 db-ot javasol, tehát 1 db tartalék nyomtatót nem javasolja megvásárlásra.

Dr. Kiss Lajos kérelmében szereplő 3 db magas háttámlás, görgős szék helyett 2 db beszerzését javasolja és a 2 db kevésbé komfortos szék maradhat.

Dr. Hirling András kérelmében 2 db gimnasztikai labda megvásárlását a korábban ismertett okok miatt nem támogatja.

Dr. Kiss Péter kérelmében szereplő EKG készülékkel és a hozzá való cubeecg programmal kapcsolatban egyeztessenek, javasolja, hogy olcsóbban kerüljön beszerzésre.

Ahol úgy gondolja, hogy a minimum standardnak való megfelelés a tét, azok nem kerülnek felsorolásra, ott nem kérdéses a beszerzés.

Kovács Ágnes: Egyáltalán meg van-e fogalmazva, vagy valahol rögzítve van-e, hogy mi az a minimál eszköz, ami egyes szakorvosoknál kötelező? Azon belül kell-e, hogy ezek a kérések megfogalmazódjanak? Akkor nem lenne az igények között olyan, amit ki kellene a végén a bizottságnak válogatni, hanem tudnák az orvosok is, hogy mit

szerepeltethetnek. Ezek eszközbővítést jelentenek, vagy pótlást, vagy lát olyat is, hogy a színvonal fejlesztését szolgálja-e?

Dr. Manninger Péter: Pontosan nem tudják kideríteni, hogy a pályázat megszületésekor ez milyen célt szolgált. Az önkormányzatnak a területi ellátási kötelezettséggel működő háziorvosi praxisokra és alapellátást nyújtó, tehát tb. finanszírozott fogorvosi ellátást nyújtó fogorvosi praxisokra nézve van egy kötelezettsége, hogy a minimum feltételeknek való megfelelést biztosítsa a rendelőben. Ez rendeletben szabályozott, tételesen meg van határozva.

Dr. Nagy Magdolna: Két részre lehet bontani, van egy minimális lista a műszerekről, az eszközökről és van egy olyan megjegyzés, hogy a rendelők általános feltételeit biztosítani kell. Ebbe beletartozik a bútort, az egyebek, tehát ez egy tág fogalom, ebbe sok mindent bele lehet tenni, de az elsődleges az eszközök és műszerek és utána szerény körülmények között az iroda bútortnak is ott kell lenni.

Balkovics Péter: Két megjegyzése van, az egyik a pulzoximéterre vonatkozik, ami ugyan egy eszköz, igazából nem egy jelentős volumen, de végtelenül hasznos a beteg státuszának a megítélése, illetve a további terápia megítélése szempontjából. Ezt a széles körben használatos eszközt, akár a minimum standard részeként is tekinthetik, bár nem gondolja, hogy abban szerepel. Azt gondolja, hogy ennek az eszköznek a beszerzését vissza kellene helyezni Szőnyi doktor rendelőjébe.

A másik, hogy átadtak egy új rendelőt, oda nyilván bútor kell. Ha készen vesznek egy bútort, nem olcsóbb, konkrétan Bánhidi Péter rendelőjére gondol. Meg kell nézni, hogy az előző rendelőben használt bútor milyen állapotban van, ha fel tudják használni, akkor érdemes, ha nem, akkor viszont azon el kellene gondolkodni, még ha szűkítik is a keretét, de akkor is valamilyen szinten fel kell szerelni azt a rendelőt.

Dr. Manninger Péter: Abszolút rendben van, hogy kell a bútort. Ha megnézik az asztalos ajánlatát, olyan szerepel benne, hogy a nővérpihenő, vagy raktár bepolcozása. A bútortnak is van egy előírt része és nyilván egy picit tágabban lehet értelmezni. Az nem biztos, hogy a beépített bútort minden eleme jogos és annak ellenére, hogy nem ismeri az asztalos céget, lehet, hogy korrekt árakkal dolgoznak, de hátha van a város alkalmazásában is olyan asztalos csapat, aki, ha mindenképpen egyedi bútorra van szükség és az az olcsóbb, az ajánlattól olcsóbban meg tudják oldani. Ezeket a problémákat gondolta volna Bánhidi doktorúrral megbeszélni és ezzel a megjegyzéssel került levételre a tavalyi pályázatából is. Addig nem javasolná az összeget elkülöníteni, ameddig ezt nem tisztázzák vele.

Kiss Zsolt: Járt már Bánhidi doktor rendelőjében, neki megmutatta, hogy mikre lenne még szüksége és hogy miért félkész a rendelő. A megjelölt 236eFt nem olyan értéket képvisel, hogy valami nagy bútorvásárlást szeretne belőle megvalósítani. Egyébként, ha két évre vetítik, akkor úgy már egyértelműen látható az, hogy a bútorokra szükség van. Véleménye szerint minél hamarabb valósuljon meg a beruházás.

Dr. Manninger Péter: Van egy elv, amit szeretne követni, hogy a minimum listának feleljenek meg. Egy raktár helyiség asztalos általi bepolcozása, ha egyáltalán szükség van olyan raktárra és oda polcra, az nem feltétlenül az önkormányzat feladata, hogy biztosítsa. Ezeket a dolgokat gondolta tisztázni. A tavalyi pályázatban részt vehetett a Bánhidi doktor úr úgy, hogy késve adta be a pályázatát, mégis figyelembe vették és azokat az eszközöket, amelyek egyértelműen besorolhatók voltak a kéréséből, a minimum feltétel megfelelésének, azokat megkapta tavaly is. Tehát nem maradt ki semmilyen pályázatból, a bútorzat került levételre és ezt idén is addig, ameddig ezt nem tudják pontosítani és nem készül egy felmérés, ahogy Balkovics Péter is mondta, hogy ezek közül mi az olcsóbb és feltétlenül kell-e az, hogy ezt egyedi gyártásban készítsék. Érti, hogy nem biztos, hogy olcsóbb, de mivel mások is kértek bútorokat, lehet egy olyan beszerzés, ahol nem 6 széket kérnek, hanem 8-at, vagy 9-et, nem 2 asztalt, hanem 4-et, ott már lehet valami árkedvezményt kapni. Ezt Pápa László úrék szokták intézni, tehát, lehet, hogy nekik van erre ráhatásuk és akkor célszerű lenne így intézni. Ő most sem akarja Bánhidi Pétert kizárni abból, hogy ő a rendelőbe ne kaphasson bútort, csak nem biztos, hogy egy intarziás dohányzó asztalt képzelne el, amit egy asztalos gyárt le a váróba.

Kiss Zsolt: Az elnök urat sem gátolja meg abban semmi, hogy megnézzék a Bánhidi doktor rendelőjét, hogy egyáltalán mi hiányzik, hogy jogosak, vagy nem jogosak a kérései.

Dr. Manninger Péter: Úgy gondolja, hogy van ennek egy udvariassági formulája, ha meghívják a bizottsági ülésre, akkor neki kellene eljönni, úgy ahogyan Szőnyi doktor is megjelent, mindenki meghívásra került. Nem az ő dolga, hogy elmenjen a rendelőbe, a Bánhidi doktoré lenne, hogy egy meghívásnak eleget téve részt vegyen az ülésen, ha ő szeretne valamit. Barátként, kollegaként szívesen elmegy a doktor úrhoz, de ebben az esetben neki kellett volna eljönnie erre a meghívásra, ha ő szeretne valamit.

Szarka Győzőné: Csatlakozik Balkovics Péter felvetéséhez, hogy a pulzoximéter biztos, hogy lényeges lenne, javasolja, hogy ezt az eszközt Szőnyi doktor megkapja.

Krauze István: Az előző hasonló előterjesztésnél beszéltek arról, hogy megkönnyítené a bizottság munkáját, ha a Gazdasági Hivataltól lekérnék az orvosokkal kapcsolatos leltáríveket.

Mohácsiné Dim Rita: A Gazdasági Hivataltól bekérte az analitikát, a statisztikát, a leltárt, évekre visszamenőleg, 2012-ig. Senkinek nincsen olyan kérelme most az anyagban, amit az előzőbe, vagy 2-3 évvel ezelőtt megkapott volna.

Dr. Manninger Péter: Nem arról van szó, hogy ő nem szeretné, ha a Szőnyi doktor kapna egy pulzoximétert, nem azt szeretné, hogy ebben megakadályozzák, és abban sem vitatkozik, hogy ez egy hasznos és fontos műszer. Azt kellene eldönteni és a jövőre nézve is a pályázatoknál, hogy mi a támogatandó cél. Ha az, hogy a minimum listának feleljenek meg, akkor abban a pillanatban, ahogy a rendelet ezt módosítja és a pulzoximéter belekerül, akkor nem kérdés. Ha ebben a tekintetben „lazítanak”, akkor

viszont vissza kellene tenni a Soltész doktornőnek a másik fogast, stb. Valamilyen elvek mentén hozzanak meg ilyen döntéseket és ez nem összegtől függ, hanem elvtől.

Balkovics Péter: Egy nagyon fontos diagnosztikai eszközzel van szó, ami a beteg vizsgálatához, illetve a terápiájához tartozik. Ha rajta múlna a rendeletalkotás, vagy törvényhozás, akkor biztos, hogy betenné az alap standard részeként a pulzoximétert, ez nem egy extrém igény Szőnyi doktor úr részéről, sőt javasolná, hogy minden házi orvos, aki ilyet igényel, akkor biztosítsák számukra.

Kovács Ágnes: Most, ha megtehetik azt, hogy mivel a Szőnyi doktor úr tényleg részt vesz az ülésen és nagyon sok orvos került felsorolásra az igénylők között és rajta kívül senki nem tisztelte meg a bizottságot, hogy ide jöjjön, és mivel szakmailag is bebizonyított, hogy ez az eszköz egy nagyon fontos orvosi műszer, az összeg is a többihez képes igen alacsony, akkor azt javasolja, szavazzák meg, ha lehet, hogy az említett műszert tegyék vissza. A bizottság részéről ez teljesen etikus lehet és felvállalhatják.

Mohácsiné Dim Rita: Amennyiben visszakerül a pulzoximéterre szánt 17.900.-Ft, akkor 2.634.900.-Ft a teljes összeg, tehát benne vannak a keretben.

Kiss Zsolt: A hulladékgyűjtő a minimal standard része?

Dr. Nagy Magdolna: A rendelő általános feltételeire vonatkozóan minden rendelőben egyformán kell fogas, szemetes, bútorzat, a raktárban megfelelő polcok. Csak az eszközök, ami a legfontosabb és a beteggyógyítást szolgálja. Egy egyszerű bebútorozott rendelőben is lehet dolgozni. Javasolná, és erre kellene a jövőben gondolni, hogy csak eszköz és ne bútor, és az egyik orvos kér 17 eFt-os támlás széket, a másik 46 eFt-os támlás széket, ezzel nem tud egyetérteni. Az általános feltételekkel tud egyetérteni, de azok átlagosan elfogadott rendelőt jelentenek, és mellette az eszközök, amik nagyon fontosak. Szőnyi doktor fejleszteni akarja pluszként, de biztos, hogy az EKG és az eszközök fontosabbak, mint a bútorzat.

Dr. Manninger Péter: Tudomása szerint a beszerzéskor egy helyről, egyforma áron kerülnek beszerzésre a bútorok, tehát kiegyenlítődik. A kérés az egy dolog, a Pápa úréknál kompenzálásra kerül, hogy ők honnan, mit szereznek be, abban nincsen különbség. A hulladékgyűjtővel kapcsolatban elmondja, hogy nem lehet rozsdásodó, fém kuka, hanem előírás a műanyag. Ő egyszer házi orvos és egyszer az ügyelet, kétfelé megy a kérése és kell egy várótermi is.

Dr. Szőnyi Mihály: Nagyon köszöni a meghívást és szeretné, ha a jövőben is részt vehetnének az orvosok az őket érintő kérdések megtárgyalásán.

A bizottság 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**22/2015. (IV. 15.) sz. Egészségügyi és Szociális
Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Egészségügyi és Szociális Bizottsága az alábbi pályázó házi orvosok, házi gyermekorvosok és fogorvosok részére átruházott hatáskörben az alábbi összeget hagyja jóvá:

Dr. Bea Imre és Dr. Matiny Ádám	370.400.-Ft
Dr. Molnár Csilla	215.000.-Ft
Dr. Monostori Klára	92.100.-Ft
Dr. Soltész Andrea	47.900.-Ft
Dr. Huszágh Hedvig	76.500.-Ft
Dr. Hetényi Katalin	89.000.-Ft
Dr. Bánhidi Péter	295.000.-Ft
Dr. Baksa György	177.000.-Ft
Dr. Manninger Péter	311.900.-Ft
Dr. Szőnyi Mihály	72.900.-Ft
Dr. Hajmer Viktória	151.300.-Ft
Dr. Füredi Gyula	78.000.-Ft
Dr. Ruzsa Mária	100.900.-Ft
Dr. Hirling András	66.000.-Ft
Dr. Kiss Lajos	126.000.-Ft
Dr. Kiss Péter	365.000.-Ft
Mindösszesen:	2.634.900.-Ft

A bizottság felkéri a Gazdasági Hivatal Vezetőjét, hogy a bizottsági döntés alapján a pályázatban szereplő eszközöket a pályázók részére szerezzze be.

Határidő: azonnal

Felelős: Gazdasági Hivatal vezetője,
osztályvezető

5.napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Kiss Zsolt: A kórházak strukturális rendszere megváltozik az országban és egyfolytában érdeklődnek a városban élők, a kórházban dolgozók, hogy tudnak-e valamit, hogy milyen irányban indul el a váci kórház. Lesz-e belőle megyei kiemelt kórház, szűnnek-e meg esetleg osztályok? Van-e az elnök úrnak erről valami információja?

Dr. Manninger Péter: Hivatalosan semmit nem tud mondani. Meghívásra került a márciusi bizottsági ülésre a kórház vezetése. Udvariasan, de elutasították a kérést, számára elfogadhatatlan indokkal. Azt mondták, hogy jelenleg a tárgyalások, vagy a megbeszélés nincs olyan fázisban, hogy lenne miről beszámolni. Számára ez elfogadhatatlan, mert arról is be lehet számolni, hogy most hol tartanak és mik a céljaik. Azt mondták, hogy amint lezárulnak a tárgyalások, akkor készek beszámolni. Nem jelentkeztek, tudomása szerint nem zárultak le a tárgyalások.

Kiss Zsolt: A beszállítókkal kapcsolatosan van-e valami információ? Tudomása szerint már nagyon sokan nem szállítanak be a kórházba és olyan mértékű már a tartozása a

[10]

kórházaknak, hogy ellátási gondok vannak. Ezzel kapcsolatosan tud-e valamit elnök úr? Kezelik, nem kezelik?

Dr. Manninger Péter: Kezelik. Az tudja, hogy viszonylag új gazdasági igazgató van, ő vele személyesen beszélgetett tavaly, október végén, november elején. Ő nyilván megkapott, vagy megörökölt egy állapotot, azt mondta, hogy kicsit ijesztőbb, mint amire ő korábban számított. Ő az egészségügyön kívülről érkezett, őt egy picit megrémítette, amit az egészségügyben talált, de ez nem a váci kórháznak a sajátossága, hanem sajnos annak, ahol ma a magyar egészségügy tart. Igazából nincsen rosszabb, meg jobb helyzetben a váci kórház sem, mint egy átlagos magyar kórház. Ő gesztust gyakorolt, meghívta a kórház vezetését.


Kiss Zsolt: Lehet olyat kérni, hogy a következő ülésre ismételje meg elnök úr a meghívást?

Dr. Manninger Péter: Az osztályvezető asszony hívja meg a kórház vezetését a következő ülésre ugyanazzal a kéréssel, hogy számoljanak be, hogy hol tartanak, mi a céljuk és mit remélnék elérni, ezt legalább mondják el. A meghívás úgy kerüljön megfogalmazásra, hogy a bizottságot az is érdekli, hogy jelenleg hol tartanak a tárgyalások és mik az ő elképzeléseik. Azt is szeretnék hallani, ha még nincs is konkrét eredmény, akkor is szeretettel várják őket.

Kovács Ágnes: Tájékoztató jelleggel.

Dr. Manninger Péter: A bizottság a további napirendi pontok tárgyalását zárt ülésen folytatja.

K.m.f.


Dr. Manninger Péter
bizottság elnöke


Pető Csilla
jegyzőkönyv hitelesítő