

VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

2024. május 31.

14 óra

Készült: a Váci Polgármesteri Hivatal (2600 Vác, Március 15. tér 11.) 101. irodájában, a Váci Helyi Választási Bizottság 2024. május 31-én megtartott ülésén.

Jelen vannak:

Mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Oroszi Sándor: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes.

Tájékoztatja a megjelenteket, hogy Pest Vármegyei Választási Bizottság a Váci Helyi Választási Bizottság 157/2024. (V.24.), 158/2024. (V.24.) és 159/2024. (V.24.) számú határozataival szemben benyújtott fellebbezéseket megvizsgálta és a 165/2024. (05.27), 166/2024. (05.27.) és 167/2024. (05.27) számú határozataival azokat helybenhagyta.

Továbbá a napirend előtt tájékoztatja a megjelenteket, hogy köszönti a Helyi Választási Bizottság tagjai között a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet delegált tagját Ihász Istvánt, továbbá a Nép Pártján jelölő szervezet delegált tagját Dodekné Varga Ilonát. A tagok május 31-én tettek esküt. Javaslatot tesz az ülés napirendjére.

NAPIREND

1. Kifogás elbírálása
2. Kifogás elbírálása
3. Kifogás elbírálása
4. Egyebek.

Szavazásra bocsátja a napirendet.

A Váci Helyi Választási Bizottság 6 igen 0 nem szavazattal a fent ismertetett napirendet elfogadta.

1./ napirendi pont: Kifogás elbírálása

Dr. Zsided Szilvia: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy I. Zs. 2024. május 28-án 19 óra 25 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a HVB-hez. A kifogásban előadta, hogy Szabó Csaba. a Fidesz-Kdnp 08. EVK jelöltje 2024. május 26-án 16 óra 20 perckor találkozott két szórólappal terjesztővel, akik Fidesz-Kdnp jelöltjeit rágalmozó szórólappokat terjesztettek. A szórólapon nem került megjelölésre a felelős kiadó. A szórólappozók E. Á. jelölték meg megbízójuknak. Ugyanezen napon 17 óra 44 perckor a Venyige utcában Vígh Mihály a Fidesz-Kdnp 03. EVK jelöltje vonta kérdőre a terjesztőket, akik elhagyták a helyszínt. Vígh Mihály. 17 óra 59 perckor bejelentést tett a rendőrségen, de a rendőrség nem jelent meg a helyszínen. Az egyik szórólappal terjesztő személy írásban nyilatkozott, hogy a szórólappal terjesztésére E. Á. kapott megbízást.

A kifogásoló álláspontja szerint a felelős kiadó nélküli szórólappal terjesztése a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ (1) bekezdés a), c), és e), pontja szerinti eljárási alapelvek megsértésének minősül. Beadványában előadta, hogy a Ve. eljárási alapelvei kógens jogszabályok, melyek megsértése jogkövetkezményeket vonnak maguk után. Az eljárási alapelvek, mint a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás, amikhez minden a választásban elinduló és

nyilvántartásba vett párt és jelölő szervezet kötve van. A megbízó ezeket az alapelveket sértette meg azzal, amikor megbízást adott olyan szórólapok terjesztésére, amelyek alkalmasak arra, hogy a választókat megtévezzék. Lejárató, alaptalan tényeket állítanak ezek a szórólapok. A Ve. 140.§ a) pontja szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát. A Ve. 144.§ (2) bekezdése alapján a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Kifogásoló kéri, hogy a HVB a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43.§ (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket a további jogszabálysértéstől eltántani, valamint rájuk bírságot kiszabni szíveskedjen.

Kéri a Bizottságot, hogy vizsgálja meg a beadványt.

Dr. Oroszi Sándor: Kéri, hogy a tagok tegyék meg észrevételeiket.

Ványi Lászlóné: Felteszi kérdésként, hogy a Bizottság tagjai tudják-e ki az az E.Á., akit a beadványban megjelöltek.

Dr. Oroszi Sándor: A Bizottság nem tudja.

Dr. Paulik György: Elsősorban a Bizottság feladata a tényállás megállapítása.

Dr. Oroszi Sándor: A benyújtott iratok alapján nem megállapítható, hogy ki készítette a szórólapokat.

Dr. Paulik György: Egyértelműen megállapítható, hogy nincs kiadó feltüntetve a szórólapokon. A jogsértés megállapítható. A csatolt bizonyítékok alapján a beadványban megjelölt személy a választási eljárásban nem vesz részt, nem jelölt és nem jelölő szervezet képviselője. A benyújtott nyilatkozat személyes adatokat nem tartalmaz, amely alapján megállapítható lenne a személye.

Ványi Lászlóné: Tudja meg a HVB E. Á. személyazonosságát.

Dr. Paulik György: Ez egy sommás eljárás, a Bizottságnak nincsen jogköre, hatásköre adatkereséshez, mert nem nyomozóhatóság. A Beadványozónak kellett volna megjelölnie, hogy ki az elkövető. A jogsértést tudja megállapítani a Bizottság.

Ványi Lászlóné: Az megállapítható-e, hogy másnak a jogát, jóhírnevét sérti-e a szórólap.

Dr. Oroszi Sándor: Ezek megállapítása nem a HVB hatáskörébe tartozik.

Dr. Paulik György: A Ve. alapelvek sérelme állapítható csak meg.

Dodekné Varga Ilona: Szankciót állapítható meg a HVB?

Dr. Oroszi Sándor: Nincs kivel szemben megállapítani.

Ványi Lászlóné: Kérdezi, hogyha a facebookon elismerte az elkövető, akkor sem lehet megállapítani?

Dr. Paulik György: Ha a beadványhoz csatolva lett volna a poszt és az adatait is megjelöli a Beadványozó, akkor vizsgálhatná érdemben a Bizottság. Álláspontja szerint az alapelvek közül az a) pontot megsérti, de a c) pontot, ami az esélyegyenlőség alapelve, nem sérti meg.

Ványi Lászlóné: Szerinte sérti az esélyegyenlőséget. Véleménye szerint, ha a harmadik félről nem pozitív a szórólap tartalma, ezzel megsérti az esélyegyenlőséget.

Dr. Paulik György: Az esélyegyenlőség alapelve arra vonatkozik, hogy a hatóságok és a médiák biztosítsanak egyenlő feltételeket a jelölő szervezetek és a jelöltek részére. Az esélyegyenlőség alapelve a médiára és a finanszírozásra vonatkozik.

Dr. Oroszi Sándor: Az esélyegyenlőség technikai feltételeket kíván.

Kéri, hogy a Bizottság szavazzon a jogsértés tényének megállapításáról:

A HVB 6 igen, 0 nem szavazattal megszavazta, hogy a tényállás megvalósult.

Kéri, hogy a Bizottság szavazzon, mely alapelveket sérti a jogsértés:

A választás tisztasága alapelveket megsérti 6 igen szavazattal; a c) pont szerinti esélyegyenlőség alapelveket 2 igen, 4 nem szavazattal nem sérti meg; az e) pont szerinti jóhízeműség és tisztesség alapelveket megsérti 5 igen, 1 nem szavazattal.

Más szankció alkalmazásra nincs lehetősége a bizottságnak. Ismeretlen az elkövető. Az eltiltás alkalmazása ismeretlen elkövetővel szemben nem lehetséges.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

SZAVAZÁS

A Váci Helyi Választási Bizottság 5 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

A VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 173/2024. (V. 31.) SZÁMÚ HATÁROZATA

A Váci Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 214.§ (1) bekezdése alapján meghozta a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 27. napján megtartott ülésén I. Zs. (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

HATÁROZATOT

hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a beadványozó kifogásának részben helyt ad, megállapítja ismeretlen személy a kifogásolt szórólapok terjesztésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, azaz a választás tisztaságának megóvása és a jóhízemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A HVB a kifogást a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában elutasítja.

2./ napirendi pont: Kifogás elbírálása

Dr. Zsidel Szilvia: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy M. G. 2024. május 30-én 21 óra 40 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a HVB-hez Szádóczki Imre a Fidesz-Kdnp,

mint jelölő szervezet 01. EVK jelöltjével szemben. Kifogásában előadta, hogy Szádoczki Imre 2024. május 29-én A5 nagyságú, 4 oldalas, színes, műnyomó papírra készített szórólapon mutatkozik be, azonban a Ve. 144.§ (2) bekezdésben előírt adatot, a kiadó nevét, valamint a szerkesztésért felelős nevét nem szerepelteti a szórólapon. A szórólapot a kifogásoló postaládájába 2024. május 29-én helyezték be.

A kifogásoló beadványában előadta, hogy a Ve. 2. (1) a) és c) pontjába ütköző cselekmény az, ha a jelölt a vonatkozó törvény már idézett kötelező tartalomra vonatkozó előírásait nem tartja be.

A kifogásoló kéri, hogy a HVB a Ve. 218.§ (2) a) pontja alapján a jogsértés tényét állapítsa meg, b) pontja szerint a jogsértőt (mind a jelöltet, mind a szervezeteket) tiltsa el további jogsértéstől, valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

A kifogásoló kérte adatait zártan kezelését.

Kéri a Bizottságot, hogy vizsgálja meg a beadványt.

Dr. Oroszi Sándor: Mindenki megismerte a beadványt, kéri a bizottság tagjai ismertessék álláspontjukat.

Dr. Paulik György: A Ve. 144.§ (1) bekezdése előírja, hogy a felelős kiadó feltüntetése kötelező a plakáton.

Dodekné Varga Ilona: Véleménye szerint a városban látható plakátokon nem található kiadó és kiadásáért felelős személy.

Ványi Lászlóné: Ez a szórólap pozitív tartalmú, saját magáról szól és pártlogó található rajta, senki ellen nem irányul. Ezért feltételezhető a kiadó személye. Az E. urat nem tudja a Bizottság, hogy kicsoda, de a Szádoczkit tudja ki?! Egyikőjükről sincs személyes adat a beadványban. A városban lehet 15 Szádoczki. Kéri jegyzőkönyveznit, hogy a szórólap Szádoczki Imre számára pozitív tartalmú.

Dr. Oroszi Sándor: A HVB nyilvántartásba vette a jelöltet, ismert a személye.

Dr. Paulik György: A beadványban az szerepel, hogy nincs kiadó feltüntetve a szórólapon, ezt kell vizsgálni.

Dodekné Varga Ilona: Véleménye szerint nincs a közterületi választási plakátokon kiadó feltüntetve.

Matz-Molnár Krisztina: Tudomása szerint mind a Fidesz-Ködp, mind az Összefogás plakátjain szerepel a kötelező adattartalom.

Dr. Oroszi Sándor: A Bizottság feladata a Ve. 144.§ (2) bekezdésében foglalt jogsértés tényének megállapítása. Szavazás: 6 igen.

Alapelv sértés megállapítása:

a) választás tisztaságának sérelme, szavazás: 5 igen, 1 nem

b) alapelv, szavazás: 0 igen, 6 nem

bírság iránti kérelem, szavazás: 0 igen, 6 nem – indok: fokozatosság elvének betartása

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Váci Helyi Választási Bizottság 5 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

A VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 174/2024. (V. 31.) SZÁMÚ HATÁROZATA

A Váci Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 214.§ (1) bekezdése alapján meghozta a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 31. napján megtartott ülésén M.G. (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

HATÁROZATOT

hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a beadványozó kifogásának részben helyt ad, megállapítja ismeretlen személy a kifogásolt szórólapok terjesztésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontját, azaz a választás tisztaságának megóvása alapelvét. Szádóczki Imre képviselő jelöltet, a Fidesz és Kdnp jelölő szervezetet mint jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A HVB a kifogást a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában elutasítja.

3./ napirendi pont: Kifogás elbírálása

Dr. Zsidel Szilvia: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy M. G. 2024. május 30-án 21 óra 31 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a HVB-hez Fónagy István a Vác Városért Választási Egyesület, mint jelölő szervezet 03. EVK jelöltjével szemben. Kifogásában előadta, hogy a HVB a 171/2024. (V.27.) számú határozatával Fónagy Istvánról megállapította, hogy megsértette a Ve-t, valamint eltiltotta további jogsértésektől. 2024. május 24-26 között önmagáról szóló választási plakátot helyezett el Vác közterületein, melyen „Vác 3. számú választókerület független jelöltje” felirat szerepelt. A határozatnak 2024. május 30-án 16 óráig kellett volna eleget tenni a plakátok eltávolításával, vagy módosításával. Fónagy István ennek nem tett eleget, továbbra is szerepelnek a plakátjai Vác közterületein az eredeti tartalommal, melyben független jelöltként határozza meg magát.

A Ve. 140. § szerint a plakát megjelenési forma kampányeszköznek minősül.

A Ve. 2. § (1) bek. a), c) és e) pontjában ütköző cselekmény az, ha a jelölt függetlennek nevezi magát, miközben jelölő szervezetnek a jelöltje.

A kifogásoló mindezekre figyelemmel kéri, hogy a HVB a Ve. 218. (2) bek. a) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés tényét, b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot. A bírság kiszabását indokoltnak tartja mivel, hogy a HVB az ügyben hozott korábbi határozatában a bírság kiszabását azért mellőzte, mert a fokozatosság elvét kívánta követni, valamint visszatartó erejűnek gondolta az eltiltást. A kifogásoló álláspontja szerint ez Fónagy Istvánra nem hatott, továbbra is fennáll a jogsértő állapot. Kéri, hogy a HVB a Ve. 219. § (2) bek. alapján középmezős kiszabás mellett a kötelező legkisebb munkabér 2,5-szörösében határozza meg a bírságot.

A kifogásoló kérte adatai zártan kezelését.

Dr. Oroszi Sándor: A korábbi HVB határozat figyelembe vételével vizsgálja meg a HVB beadványt.

Csáki Tibor: Hogyan tudja bizonyítani a beadványozó, hogy mikor készítette a benyújtott fotókat?

Dr. Paulik György: Álláspontja szerint fennáll a jogsértés.

Ványi Lászlóné: Érdemben nem tárgyalható az ügy szerinte, mert nem állapítható meg, hogy a fotók mikor készültek. Kérdezi az Elnöktől, hogy előfordulhat, hogy korábban készültek a fotók?

Dr. Oroszi Sándor: Igen.

Dodekné Varga Ilona: Volt-e időtartam megállapítva a végrehajtásra?

Dr. Paulik György: Azonnal kell végrehajtani, amint tudomás szerez a HVB határozatról. Kérdezi a HVI-vezető, hogy a Jelölt átvette-e a határozatot.

Dr. Zsidel Szilvia: A HVI a HVB határozatot postai úton megküldte a Jelöltnek, mivel rövid elérési utat nem adott meg értesítési címként. A tértivevény a mai napig nem érkezett vissza, nem vette át a postai úton elküldött levelet.

Dr. Paulik György: Tehát a határozatról nem szerzett tudomást. Álláspontja szerint ismételten tiltsa el a HVB a jogsértő magatartástól a választás tisztaságának elősegítése érdekében.

Csáki Tibor: Nem megállapítható, hogy a beadványban található fotók mikor készültek.

Dr. Paulik György: A benyújtott iratok, bizonyítékok alapján kell döntenie a Bizottságnak.

Dr. Oroszi Sándor: A jogsértés nem állapítható meg.

Megállapítható- e jogsértés tényét a benyújtott iratok alapján? Szavazás: 0 igen, 6 nem
A csatolt fotók alapján azok készítésének időpontja nem állapítható meg.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Váci Helyi Választási Bizottság 6 igen 0 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

A VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 175/2024. (V. 31.) SZÁMÚ HATÁROZATA

A Váci Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 214.§ (1) bekezdése alapján meghozta a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 31. napján megtartott ülésén M.G. (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

HATÁROZATOT

hozta:


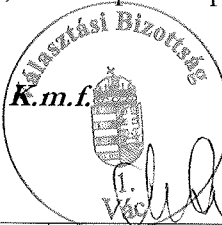

A HVB a kifogást Ve. 220.§ alapján elutasítja.

4/ napirendi pont: Egyebek


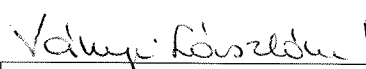

Csáki Tibor HVB-tag átad a választási bizottság elnökének egy iratot, melynek aláírója dr. Csereklye Erzsébet Krisztina, mint a VVVE polgármester-jelöltje. A beadvány a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A HVB megállapítja, hogy a Beadvány nem minősül kifogásnak.


Dr. Oroszi Sándor: Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.



Dr. Paulik György	Dr. Oroszi Sándor
HVB elnökhelyettes	HVB elnök



Csáki Tibor	Ványi Lászlóné	Matz-Molnár Krisztina
HVB megbízott tag	HVB megbízott tag	HVB megbízott tag



Dodekné Varga Ilona
HVB megbízott tag

JELENLÉTI ÍV

VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

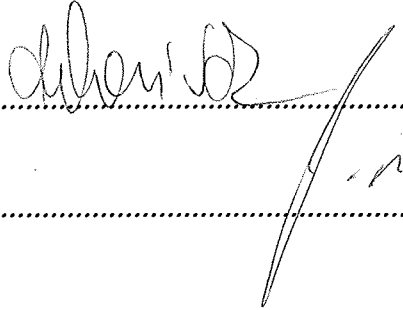
2024. május 31-i ülésére

14 óra

Jelen vannak:

Dr. Oroszi Sándor

HVB tag



Dr. Paulik György

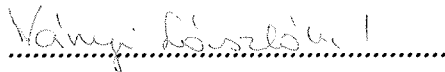
HVB tag

Dr. Kiss Róbert Attila

HVB tag

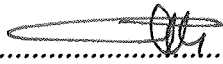
Ványi Lászlóné

HVB tag



Csáki Tibor

HVB tag



Matz-Molnár Krisztina

HVB tag

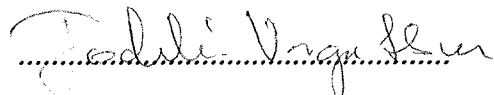


Ihász István

HVB tag

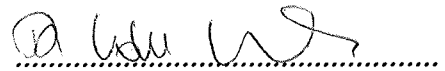
Dodekné Varga Ilona

HVB tag



Dr. Zsidel Szilvia

HVI vezető



Dr. Grmela Judit

HVI tag

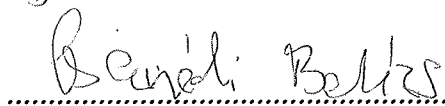
Dr. Bartók-Palotai Hajnalka

HVI tag



Dr. Csanádi Balázs

HVI tag



CSEREKLYE MAROLY

DR. CSEREKLYE KRISZTIANA

