



Szám:
Hiv. szám:

Tárgy: Háztisztasági szállítás aktuális kérdései

Mell: - 30PM-1599/1/2011 számú törvényességi észrevétel
- 19/2002.(IX.24.) számú rendelet módosítása

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
részére

HELYBEN

Tisztelt Képviselő-testület!

Tárgyi előterjesztés a hulladékgazdálkodás alábbi két aktuális feladatát rendezni egy lépésben:

1. A települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatással kapcsolatban a Képviselő-testület 2011. júniusi ülésén eldöntötte, hogy a szolgáltatás díját 2011. augusztus 01-i határral minden igénybe vevő kivétel nélkül fizesse meg. A döntést követően a Képviselő-testület júliusi ülésén módosította a 19/2002.(IX.24.) számú rendeletét. Állampolgári kezdeményezésre a Kormányhivatal 30PM-1599/1/2011 számon törvényességi észrevételt tett a rendeletmódosítással kapcsolatban, melynek orvoslására határidőt is kitűzött.
2. A települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 19/2002.(IX.24.) számú rendelet értelmében az ártalmatlanítás díját az Önkormányzatnak évenként kell meghatároznia a kötelező közszolgáltatást végző szervezet költségkimutatása alapján.

A fenti két feladat egybeeséséből következően a mellékelt rendeletmódosítással egy lépésben kívánjuk az előttünk álló feladatokat megoldani. A rendeletmódosítás egyrészt a törvényességi észrevételben megfogalmazottakra ad választ, másrészt a 2012. évi díjat is meghatározza – 2011. évi szinten tartja - valamint rendezni a díjbeszedés kérdését.

A közszolgáltatóval – annak jogi képviselőjével - folytatott egyeztetés alapján az a megoldás körvonalazódott, hogy a szolgáltatás díját 2012. évben már a közszolgáltató számlázza az igénybevevők felé. Ehhez az önkormányzat a rendelkezésére álló adatokat megadja. A rendelet módosítás ezen javaslatot tartalmazza.

A rendeletmódosítást a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 2011. december 05-i ülésén megtárgyalta.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a csatolt rendeletmódosítást hagyja jóvá.

Vác, 2011. december 07.



Szikora Miklós s.k.
főmérnök

Határozati javaslat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 19/2002.(IX.24.) számú rendelet alapján a települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására vonatkozó közszolgáltatási szerződést felül kell vizsgálni.

Határidő: 2011. december 16. ill. folyamatos

Felelős: Polgármester

Döntéshozatal módja: . Nyílt ülésen egyszerű szótöbbséggel.
(Ötv. 12. § (6), Ötv. 14. § (1))



Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2011. (XII.) számú rendelete
a települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására
szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 19/2002. (IX.24.) számú
önkormányzati rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §. (1) bekezdésében és a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. §-ában kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel az 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdésében foglaltakra is, az ingatlantulajdonosoknál keletkező települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 19/2002.(IX.24.) számú önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: R.) a következők szerint módosítja.

1. §.

A R. 2. §. (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- (1) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a települési szilárd hulladék (TSZH) rendszeres összegyűjtéséről, elszállításáról és ártalmatlanításáról kötelező helyi közszolgáltatás útján gondoskodik.

2. §.

A R. 2. §. (8) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- (8) Amennyiben a gazdálkodó szervezet a (6) bekezdésben részletezett feltételeket - igazolt módon - nem biztosítja, úgy a Hgt. 49. §. előírásai szerint kell eljárni.

3. §.

A R. 4. §. (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- (1) Települési szilárd hulladék (TSZH): a háztartásokból származó szilárd hulladék, illetőleg a háztartási hulladékhoz hasonló jellegű és összetételű, azzal együtt kezelhető más hulladék.

Háztartási hulladéknak minősül a lakásban és a lakás, üdülés, pihenés céljára használt egyéb helyiségben és a lakók közös használatára szolgáló helyiségben és területen rendszeresen keletkező hulladék (szemét), a húsz kilogrammot meg nem haladó súlyú falvakolat kerti és gazdasági hulladék.

Egyéb szilárd hulladéknak minősül az ingatlanon folytatott ipari, kereskedelmi, szolgáltató és egyéb gazdasági tevékenység során, valamint az önkormányzati és más közintézményben rendszeresen keletkező szilárd hulladék, illetőleg a közterületeken keletkezett vagy felhalmozódó szilárd hulladék.

4. §.

A R. 4. §. (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- (3) Kötelező hulladékkezelési közszolgáltatás a települési szilárd hulladék rendszeres gyűjtése, begyűjtése, szállítása és ártalmatlanítása, melyet a közszolgáltató legalább heti egyszeri gyakorisággal, de a rendelet 1. számú mellékletében meghatározott közterületeken heti kétszeri alkalommal köteles végezni. Az elszállítási napok meghatározását a közszolgáltatási szerződés tartalmazza, melyet a szolgáltató köteles az igénybevételre kötelezettekkel közölni és helyben szokásos módon is közzétenni.

5. §.

A R. 4. §. (5) és (6) bekezdése törlésre kerül.

6. §.

A R. 9. §. az alábbi (5) – (11) bekezdésekkel egészül ki:

- (5) A rendelet alapján a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételére köteles ingatlantulajdonosokról a közszolgáltató nyilvántartást vezet az azonosításhoz szükséges adatok feltüntetésével.
- (6) A közszolgáltató a közszolgáltatási szerződéshez szükséges személyes adatokat elsődlegesen az ingatlantulajdonos kötelező adatszolgáltatása alapján ismeri meg. A személyes adat kezelése során a közszolgáltató a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. tv. rendelkezéseinek megfelelően köteles eljárni.
- A közszolgáltató megteremti az adatkezelés személyi és tárgyi feltételeit, gondoskodik az adatok biztonságáról, meghatározza az eljárási szabályokat, amelyek az adat- és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek.
- (7) A közszolgáltató nyilvántartásában az alábbi adatokat kezeli:
- a) magánszemélyek esetében:
 - aa) a közszolgáltatást igénybe vevő ingatlantulajdonos neve,
 - ab) közszolgáltatás igénybevételének helye
 - ac) születési hely, idő,
 - ad) anyja leánykori családi és utóneve,
 - ae) a számlázás címe, ha nem azonos a ab) pontban megjelölttel.
 - b) gazdálkodó szervezetek esetében:
 - ba) a közszolgáltatást igénybe vevő neve,
 - bb) közszolgáltatás igénybevételének helye
 - bc) számlázási, postázási címe,
 - bd) cégjegyzék száma,
 - be) cégjegyzékben fellelhető egyéb nyilvános adatok.
- (8) A közszolgáltatást igénybe vevő ingatlan tulajdonosa köteles a (7) bekezdésben meghatározott személyes adatokat a közszolgáltató felhívására, valamint személyes adatainak változását követően 15 napon belül a közszolgáltatóhoz eljuttatni.
- (9) A közszolgáltató a feladatának ellátása érdekében (7) a) pont szerint nyilvántartott adatokat harmadik félnek nem adhatja ki, kivéve a Vác város jegyzőjét.
- (10) A közszolgáltató az ingatlantulajdonos személyes adatait – az adatok tárolása kivételével – a szerződéses viszony létrejöttétől annak megszűnéséig, díjhátralék esetén a tartozás fennállásáig kezelheti. A jogviszony megszűnését követően a közszolgáltató a kezelt adatokat megsemmisíti.
- (11) Az adatkezelés célja a közszolgáltatással összefüggően az ingatlantulajdonos személyének megállapításához, a közszolgáltatási díj behajtásához szükséges és arra alkalmas adatbázis létrehozása és működtetése.

7. §.

A R. 10. §. az alábbi az alábbiak szerint módosul:

Nem terheli díjfizetési kötelezettség az üresen álló ingatlanok tulajdonosait. A megüresedést és az ingatlan újbóli használatba vételét a tulajdonos, illetve a használó 15 napon belül köteles a

közszolgáltatónak írásban bejelenteni. A díjfizetési kötelezettség a bejelentést követő naptári hónap első napjától az újbóli igénybevételt követő naptári hónap első napjáig szünetel.

8. §.

A R. 12. §. (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- (2) A települési szilárd hulladék elszállításához szükséges edényzet űrtartalmának megállapításánál a képződő hulladék mértékét lakosonként legalább 4 l/nap mennyiséggel kell figyelembe venni. Az igénylő köteles az országos lakcímnnyilvántartás alapján igazolni a szolgáltatás igénybevételének helye szerinti közigazgatási címen bejelentett személyek számát. A közszolgáltatás igénybevevője köteles az egy háztartásban élő személyek számában bekövetkezett változást a változás bekövetkezésétől számított 15 napon belül közszolgáltató részére bejelenteni. Amennyiben a közszolgáltató megállapítja, hogy az ingatlan tulajdonos az egy háztartásban élő személyek száma tekintetében tett nyilatkozata valótlan, igényt tarthat a valótlan tartalmú nyilatkozat benyújtásának időpontjáig visszamenőleg 1 db 120 l-es gyűjtőedény heti egyszeri ürítési gyakoriság figyelembevételével megállapítható szemétszállítási díj összegű megfizetésére.

Azon háztartások esetében, ahol a települési szilárd hulladék gyűjtése közterületen telepített gyűjtő konténerrel (1100 l-es vagy 4 m³-es) történik, ott a díjfizetés alapját meghatározó edényzet űrtartalmát lakosonként legalább 4 l/nap mennyiség alapján kell meghatározni.

9. §.

A R. 12. §. (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- (4) Az egyéb szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás vonatkozásában a gyűjtőedényzet típusának, űrtartalmának, illetve számának meghatározásakor a közszolgáltató és a tulajdonos közötti megállapodás az irányadó.

10. §.

A R. 14. §. (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- (1) A tulajdonos köteles a gyűjtőedényzetet szükség szerint tisztítani és fertőtleníteni. Az 1,1 m³ és 4 m³-es űrtartalmú gyűjtőedényzet évi négyszeri tisztítását és fertőtlenítését a közszolgáltató végzi.

11. §.

A R. 16. §. (1) – (3) bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:

- (1) A közszolgáltatási díjat a Képviselő-testület e rendelet 2. számú mellékletében állapítja meg a tárgyévvel megelőző december 20-ig.
- (2) A tulajdonos a kötelező közszolgáltatás teljesítéséért a közszolgáltatónak - vagy az általa megbízott díjbeszedőnek -, közszolgáltatási díjat köteles fizetni. A díj magában foglalja - az évente legalább egy alkalommal szervezett - lomtalanítás körébe tartozó hulladék elszállításának és ártalmatlanításának díját is.
Az egységnyi díj a hulladék begyűjtésének, szállításának és kezelésének díja 1 liter települési szilárd hulladék esetében. A díjakat a rendelet 2. sz. melléklete tartalmazza.
- (3) A közszolgáltatási díjat a tulajdonos kéthavonta utólag, a közszolgáltató vagy megbízottja által összeállított számla alapján köteles megfizetni. A díjfizetés a számla kézhezvételét követő 15 napon belül esedékes. Azt a tulajdonost, aki a közszolgáltatási díjat határidőre nem fizette meg, a közszolgáltató vagy megbízottja szólítja fel tartozása kiegyenlítésére. A fizetési

határidő elmulasztása esetén a közszolgáltató vagy megbízottja a megfizetni elmulasztott díj után a Ptk. szerinti késedelmi kamatot számít fel.

12. §.

A R. 16. §. (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(6) A díjhátralék tekintetében a 2000.évi XLIII. törvény 26. § (1) előírásai érvényesek.

13. §.

A R. 18. §. 17/A. §-ra változik egyúttal az (1)-(3) bekezdések az alábbiak szerint módosulnak:

Közszolgáltatási díjkedvezmények

17/A. §.

- (1) A díj megfizetése alól kedvezményben a Vácon bejelentett lakóhellyel rendelkező ingatlan tulajdonosa, haszonélvezője vagy önkormányzati lakás bérlője részesülhet, amennyiben állandó lakcímként vagy tartózkodási helyként az adott ingatlanba van bejelentve. A kedvezmény számítása során csak az életvitelszerűen ott lakók vehetők figyelembe.
- (2) A közszolgáltatási díj fizetése alól mentesül 80 liter/ürítési gyakoriság mértékéig az a 65 év feletti személy, aki egyedül vagy öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött házastársával, élettársával, illetve fogyatékosági támogatásban vagy rokkant ellátásban részesülő személlyel él együtt és a kedvezményre jogosultság időpontjában hulladékkezelési díjtartozása nincs, valamint a háztartásban az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át. Az egy főre jutó jövedelem számításánál csökkentő tényezőként kell figyelembe venni a lakástörlesztő hitel havi díját. A kedvezmény 1 évre szól.
- (3) Kedvezményben szociális helyzete alapján az a személy részesülhet, akinek a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 200 %-át, egyedül élő személy esetében 250 %-át, és a kedvezményre jogosultság időpontjában hulladékkezelési díjtartozása nincs.
Az egy főre jutó jövedelem számításánál csökkentő tényezőként kell figyelembe venni a lakástörlesztő hitel havi díját. A kedvezmény 1 évre szól és az a 120 liter/ürítési gyakoriság mértékének megfelelő szolgáltatási díj 50%-a.

14. §.

A R. 19. §-a 18. §-ra, 20. §-a 19. §-ra, 21. §-a 20. §-ra, 22. §-a 21. változik.

15. §.

A R. 23. §-a 22. §-ra változik és az alábbiak szerint módosul:

22. §.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Városfejlesztési és Környezetvédelmi bizottságát, hogy

- évente a decemberi testületi beszámolóig vizsgálja meg és vizsgálja felül azoknak a közterületeknek és ingatlanoknak a körét, melyeken - megközelíthetetlenségük miatt - az önkormányzat gyűjtőkonténer útján gondoskodik a hulladékkezelési közszolgáltatás ellátásáról;
- amennyiben a gyűjtőedényzet közterületen történő tárolása engedélyezhető, döntsön a kérdésben, hogy annak elhelyezésére előír kiépítési kötelezettséget és milyen tartalommal;

- döntsön a szelektív hulladék gyűjtésére hulladékszigetek, valamint a gyűjtőkonténerek helyének kijelölése tárgyában.

16. §.

A R. 24. §-a 23. §-ra, 25. §-a 24. §-ra, 26. §-a 25. §-ra változik.

17. §.

A R. 1. számú függeléke törlésre kerül.

18. §.

A R. 2. számú függeléke helyébe az 1. sz. melléklet lép az alábbiak szerint:

1. sz. melléklet a 19/2002.(IX.24.) önkormányzati rendelethez

A heti kétszeri szállításba bekapcsolt területek

A települési szilárd hulladék gyűjtése és elszállítása heti egyszeri gyakorisággal történik. A települési szilárd hulladék gyűjtése és elszállítása heti kétszeri gyakorisággal történik a felsorolt, körülhatárolt területeken.

(A határoló utak külső oldalán lévő ingatlanok nem tartoznak a kétszeri szállítású övezetbe.)

- Hattyú u. emeletes épületei - Földváry tér - Petőfi utca emeletes épületei;
- a Gombás patak - a Vám utca - a Nagymező utca - a Damjanich utca - Kötő utca - Damjanich tér - Dr. Csányi László krt. által határolt terület;
- a Rádi út- Törökhegyi út - Pálffy u. - Kertész utca által határolt terület;
- a Dr. Csányi László krt. - Szent János utca - Zrínyi utca - Galcsok utca - Széchenyi utca - Szent István tér által határolt terület;
- a Negyvennyolcasok útja - Deákvári főtér és a Temető út által határolt terület;
- az Újhegyi út - Radnóti út - Gombási út - Kárász utca - Landerer utca - Deákvári főtér - Deákvári főút - Rigó utca által határolt terület;
- a Gombási út - Cserhát utca - Vág utca feletti övások - Naszály utca - Vág utca - Garam utca (Névtelen) utca által határolt terület;
- a Kőhíd úti lakótelep.

19. §.

A R. 3. számú függeléke helyébe a 2. sz. melléklet lép az alábbiak szerint:

2. számú melléklet a 19/2002.(IX.24.) önkormányzati rendelethez

A települési szilárd hulladék gyűjtésének, elszállításának és irtalmatlanításának díja 2011. augusztus 01-től 2012. december 31-ig

- Közszolgáltatási díj: gyűjtőedények száma, az egységnyi díj, az edényzet irtartalma és a havi irtések számának szorzata
- Egységnyi díj: a hulladék begyűjtésének, szállításának és kezelésének díja egy liter települési szilárd hulladék esetében

Egységnyi díjak:

- | | |
|---|---------------------|
| 1. Háztartás (lakás, családi ház, üdülő) | 4,00 Ft/liter + Áfa |
| Legmagasabb havi díj háztartások esetében | 7.680,- Ft/hó + Áfa |
| 2. Gazdálkodó szervezetek | 4,40 Ft/liter + Áfa |

20. §.

- (1) E rendelet kihirdetését követően 2012. január 01. napján lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

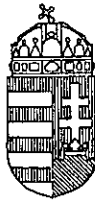
Vác, 2011. december 09.

dr. Maruszki Gábor sk.
jegyző

Fördös Attila sk.
polgármester

INDOKOLÁS

A települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatással kapcsolatban a Képviselő-testület 2011. júniusi ülésén eldöntötte, hogy a szolgáltatás díját 2011. augusztus 01-i határral minden igénybe vevő kivétel nélkül fizesse meg. A döntést követően a Képviselő-testület ennek megfelelően módosította a 19/2002.(IX.24.) számú rendeletét. Állampolgári kezdeményezésre a Kormányhivatal törvényességi észrevételt tett a rendeletmódosítással kapcsolatban, melynek orvoslására határidőt is kitűzött. Jelen rendeletmódosítás a törvényességi észrevételben megfogalmazottak figyelembe vételével készült és a közszolgáltatás aktuális kérdéseit is szabályozza.



**PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

KORMÁNYPEGBÍZOTT

Tárgy: Törvényességi észrevétel

Ügyiratszám: 30PM-1599/1/2011.

Hiv. szám: -

Ügyintéző: Szögi Ágnes

Telefon: (06 1) 235-1767

Melléklet: -

**Vác Város Önkormányzat
Képviselő-testülete részére**

Vác

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 98. § (2) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva (a fővárcsi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 8. § a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján) megvizsgáltam Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 19/2002. (IX.24.) számú önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.). Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi észrevétellel

élek.

Jogszabály megjelölése

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelölésről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet 9. § (2) bekezdése határozza meg, hogy az önkormányzati rendelet megjelölése annak kihirdetése során egyebek mellett tartalmazza a rendelet megalkotójának teljes megjelölését. A 11. § (1) bekezdés g) pontja alapján a helyi önkormányzat képviselő-testülete esetén a jogszabály megalkotójának teljes megjelölése: a helyi önkormányzat megnevezését követően a „képviseelő-testületének” szöveg vagy – közgyűlés esetén – a „közgyűlésének” szöveg.

Kérem, hogy az önkormányzati rendelet módosításakor legyenek figyelemmel a fentiekben hivatkozott jogszabályi előírásokra is.

Rendelet kötelező tartalmi elemei

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hgt.) 23. §-a rögzíti az önkormányzati rendelet kötelező tartalmi elemeit.

A Hgt. 23. § f) pontja értelmében a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg egyebek mellett az alkalmazható díj legmagasabb mértékét.

A Hgt. 23. § g) pontja alapján a rendeletnek tartalmaznia kell a közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (közszolgáltatást igénybe vevő neve, lakcíme, születési helye és ideje, anyja neve) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket. Ezek hiányában az Ör. jogsértő, mert nem tartalmazza teljeskörűen a kötelező tartalmi elemeket.

Értelmező rendelkezések

Az Ör. 4. §-a a rendeletben használt fogalmakat definiálja a települési hulladék, a háztartási hulladék, az egyéb szilárd hulladék, a lomtalanítás alá tartozó hulladék, a közszolgáltatás, a közszolgáltatási díj, a hulladékgyűjtő sziget, illetve a hulladékgyűjtő udvar vonatkozásában.

Itt hívom fel a figyelmet a Jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-ára, mely alapján a jogszabályban nem ismételhető meg olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alkotmány alapján nem lehet ellentétes. Ebből következően a magasabb szintű jogszabályok [pl.: Hgt.] rendelkezései nem szerepelhetnek az önkormányzati rendeletekben. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 16. § (2) bekezdése értelmében a jogszabály tervezetében olyan jogszabály szövegére, amellyel a jogszabály az Alkotmány alapján nem lehet ellentétes, hivatkozás alkalmazásával utalni lehet, ha a jogalkalmazás megkönnyítése vagy a jogszabály megfogalmazása ezt megköveteli.

Az Alkotmánybíróság 151/2010. (VII. 14.) AB határozatában is kifejtette, hogy „Az Ötv. 16. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot. Az itt vizsgált Ör. a Hgt. végrehajtására alkotott rendelet. A hulladék fogalmát a Hgt., valamint a hulladékok jegyzékéről szóló 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet határozza meg. A hulladék fogalmának **eltérő** meghatározására az említett jogszabályok a helyi önkormányzatok képviselő-testületeinek **nem** adnak felhatalmazást. A Hgt. 23. §-a taxatíve meghatározza, hogy a hulladékgazdálkodás körében mely tárgyköröket érintően alkothat a helyi önkormányzat képviselő-testülete rendeletet. Így az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a képviselő-testület a jelen esetben túllépte az Ötv. 16. § (1) bekezdésében foglalt rendeletalkotási hatáskörét, ezért az Ör. érintett rendelkezése törvényellenes, és így az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésébe ütközik.”

A Jszt. hivatkozott rendelkezésébe ütközik az Ör. 4. § (5)-(6) bekezdése, mert megismétli a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet 3. § f) és g) pontját, amikor a hulladékgyűjtő sziget, valamint hulladékgyűjtő udvar fogalmát határozza meg.

Fentiek miatt az Ör. 16. § (6) bekezdése is jogszabálysértő rendelkezést tartalmaz, amikor - ráadásul pontatlanul „A hátralékos közszolgáltatási díj tartozás közzadók módjára behajtható köztartozásnak minősül.” szövegrészt tartalmazza. Ugyanis a Hgt. 26. § (1) bekezdése a következőképpen fogalmaz: „a hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételéért az ingatlanulajdonost terhelő díjhátralék és az azzal

összefüggésben megállapított késedelmi kamat, valamint a behajtás egyéb költségei adók módjára behajtható köztartozásnak minősülnek."

A központi jogszabályok megisméltése helyett jogszabályhelyekre történő hivatkozásokra kell módosítani az Ör. rendelkezéseit.

A közszolgáltatási díj megfizetése

A Hgt. 23. § f) pontja értelmében a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg egyebek mellett az ingatlantulajdonost terhelő díj megfizetésének rendjét.

Az Ör. 4. § (4) bekezdése rögzíti, hogy a közszolgáltatási díj (a továbbiakban: díj): a tulajdonos által a közszolgáltatás teljesítésére kizárólagos jogot szerzett közszolgáltatónak fizetendő, a képviselő-testület által rendeletben megállapított díj, amely tartalmazza a települési szilárd hulladék ártalmatlanító helyen történő elhelyezésének, ártalmatlanításának díjhányadát is.

Az Ör. 16. § (2) bekezdése ugyanakkor úgy rendelkezik, hogy a tulajdonos a kötelező közszolgáltatás teljesítéséért a közszolgáltatónak - vagy az általa megbízott díjbeszedőnek lakások vonatkozásában Vác Város Önkormányzatának közszolgáltatási díjat köteles fizetni. A díj magában foglalja - az évente két alkalommal szervezett - lomtalanítás körébe tartozó hulladék elszállításának és ártalmatlanításának díját is.

Az Ör. 4. § (4) bekezdése akként rendelkezik, hogy a közszolgáltatónak kell megfizetni a közszolgáltatás díját. Az Ör. 16. § (2) bekezdése ezzel ellentétes rendelkezést tartalmaz, ugyanis úgy rendelkezik, hogy a tulajdonos a közszolgáltatónak, vagy az általa megbízott díjbeszedőnek lakások vonatkozásában Vác Város Önkormányzatának közszolgáltatási díjat köteles fizetni.

A hivatkozott két bekezdés egymásnak ellentmondó szabályozást tartalmaz, mert az Ör. fenti rendelkezéseiből következően, vagy a közszolgáltató, vagy annak díjbeszedője, ellenben lakások esetében Vác Város Önkormányzata jogosult a díj beszedésére. Álláspontom szerint ez ellentmond Jat. 2. § (1) bekezdésben foglaltaknak, tekintve, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie, ebből következően pontosan meg kell jelölni, hogy mely szerv vagy személy az, aki a díj beszedésére jogosult.

Az Ör. annak ellenére, hogy tartalmazza a díj megfizetésének rendjét, nem fogalmaz egyértelműen, mert több személyt, szervet is megjelöl a díjfizetés címzettjeként, így teljes jogbizonytalanságot teremt a közszolgáltatási díj megfizetésének rendjével kapcsolatban.

Dijmérséklés

Az Ör. 12. § (2) bekezdése egyebek mellett rögzíti, hogy 80 literes űrtartalmú gyűjtőedény csak 1 és 2 személyes háztartásokban igényelhetők.

A Hgt. 25. § (1) bekezdése értelmében a közszolgáltatás díját az elvégzett közszolgáltatással arányosan kell meghatározni.

A közszolgáltatási díj megállapításakor a Hgt. rendelkezésein túl figyelemmel kell lenni továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 201. §-ára is, mely előírja a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságának követelményét.

Az Alkotmánybíróság több határozatában is rámutatott arra, hogy ellentétes a szolgáltatás és ellenszolgáltatás egyenértékűségének elvével, ha az önkormányzat rendeletében a hulladékszállítási díjat a lakásban lakó személyek számához viszonyítva és nem a keletkezett hulladék mennyisége függvényében állapítja meg [48/2000. (XII.18.), 9/2002. (III.20.) AB határozat]. A közszolgáltatás szempontjából nem releváns, hogy az ingatlanon hány fő lakik.

Az az önkormányzati rendeleti előírás, amely korlátozza a különböző méretű hulladékgyűjtő edények választhatóságát, illetve a legkisebb méretű gyűjtőedény választását csak az állampolgárok szűk köre számára teszi lehetővé, nem biztosítja a Hgt. 25. §-ában rögzített arányos díjfizetés elvét, és ezáltal nem felel meg a szolgáltatás-ellenszolgáltatás arányossága követelményének sem.

A fentiekkel azonos tartalmú megállapítások találhatóak több ombudsmani jelentésben is. Az OBH 2338/2007., valamint az AJB-1624/2011. számú ügyekben az országgyűlési biztos megállapította, hogy ha egy települési önkormányzat a 110/120 literes gyűjtőedénynél kisebb edényzetet nem biztosít (de ennél nagyobb(ka)t igen), a kevesebb hulladék elszállítását igénylő (pl. egyedülálló, illetve mélyebb környezeti tudattal rendelkező, életmódjukból, fogyasztási és vásárlási szokásaikból eredően is kevesebb hulladékot termelő) lakosok számára nem biztosítja az arányos díjfizetés lehetőségét.

Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott a diszkrimináció tilalmával. Leszögezte, hogy alkotmányellenes megkülönböztetés csak akkor állapítható meg, ha összehasonlítható helyzetben lévő személyek között tesz a jogalkotó olyan különbségtételt, amely alapjog sérelmet okoz, illetőleg azzal az egyenlő méltóság alkotmányos követelményét sérti. Ha a megkülönböztetés nem alapvető jog tekintetében történt, a megkülönböztetés alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha a jogalkotó önkényesen, a tárgyilagos megítélés alapján ésszerű indok nélkül tett különbséget az azonos helyzetű, azonos szabályozási kör alá vont jogalanyok között (854/B/2006., 1122/H/2004., 278/B/2001. AB határozatok).

Tekintettel az Alkotmánybíróságnak a témában kialakított gyakorlatára, jelen esetben elsőként azt szükséges vizsgálni, hogy a megkülönböztetés azonos helyzetben lévő jogalanyok között merül-e fel. A hulladékkezelési közszolgáltatás alanya valamennyi, a közszolgáltatással érintett ingatlan tulajdonosa, így megállapítható, hogy a megkülönböztetés azonos csoportba tartozó jogalanyokra nézve történt.

A további vizsgálat tárgyát az képezi, hogy a megkülönböztetés ésszerű indokon alapszik-e. A választható, és igénybe vehető gyűjtőedény mérete, illetve a keletkező szemét mennyisége szempontjából a lakásban élők száma nem bír jelentőséggel. Az Ör.-ben biztosított kedvezmény azon a feltevésen alapszik, hogy egy több személyből álló háztartás csakis nagyobb mennyiségű szemetet bocsáthat ki (és így nagyobb méretű tárolóedénnyel kell rendelkeznie), mint az egy vagy kétszemélyes.

Önmagában azonban az ingatlant használók (ott élők) száma nem releváns a keletkező és kibocsátott szemét mennyisége tekintetében. Az Alkotmánybíróság 52/2000. (XII. 18.) számú határozatában a

szemétszállítási díj meghatározásával kapcsolatosan leszögezte, hogy: „...a háztartáson belül együtt élő lakók száma alapján történő díjszámítási norma nem eredményezi a ténylegesen kibocsátott és elszállított szemét mennyiségét tükröző valós szolgáltatási díjat. Tény, hogy a szeméttárolókban elhelyezett szemét mennyisége, valamint az egyes háztartásban lakók száma között szoros összefüggés van, azonban a szolgáltatás igénybevételének mértéke szempontjából e két tényező nem feltétlenül meghatározó.”

Összegezve tehát, akkor dönt jogszerűen a testület, ha a gyűjtődényzet méretével arányosan nő, az az után fizetendő közszolgáltatás díja is. Az előbbieken leírtak alapján leszögezhető, hogy az Ör. 12. § (2) bekezdésének szabályozása nem biztosítja a Hgt. 25. §-ában rögzített arányos díjfizetés elvét, valamint a diszkrimináció tilalmába ütközik, ezért jogsértő.

1. sz. függelék

Az 1. sz. függelék a 4/1997. (I. 22.) Korm. rendelet 1. számú mellékletére hivatkozik. Azonban 2009. január 4-től az üzletek működésének rendjéről, valamint az egyes üzlet nélkül folytatható kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 133/2007. (VI. 13.) Korm. rendelet módosításáról szóló 307/2008. (XII. 20.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy e rendelet hatálybalépésével egyidejűleg **hatályát veszti** az üzletek működéséről és a belkereskedelmi tevékenység folytatásának feltételeiről szóló 4/1997. (I. 22.) Korm. rendelet.

(Megjegyezni kívánom, hogy a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 31. § (1) b) pontjával hatályát veszítette az üzletek működésének rendjéről, valamint az egyes üzlet nélkül folytatható kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 133/2007. (VI. 13.) Korm. rendelet módosításáról szóló 307/2008. (XII. 20.) Korm. rendelet is.)

A jogalkotó a kereskedelmi tevékenységekkel kapcsolatos jogszabályokat 2009. október 1-jével jelentősen módosította, ezért indokolt, hogy fokozott figyelemmel járjanak el a kereskedelmi tevékenységgel összefüggő döntéseik során.

Tekintve, hogy a 4/1997. (I. 22.) Korm. rendeletet 2009. január 4-től hatályon kívül helyezte a jogalkotó, ezért arra érvényesen az Ör.-ben hivatkozni sem lehet.

2. sz. függelék

A települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontjából következően a közszolgáltatás keretében a közszolgáltatónak az ingatlan tulajdonostól, a gyűjtés helyéről a települési szilárd hulladékot a környezetvédelmi és a közegészségügyi követelményeknek megfelelően, rendszeresen, az önkormányzat rendeletében meghatározott gyakorisággal kell elszállítani.

A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 5. § (2) bekezdése alapján a bomló szerves anyagot tartalmazó hulladékot az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésének 1. és 2. pontja szerinti nagyvárosias és kisvárosias lakóterületen

hetente legalább kétszer, egyéb lakóterületen hetente legalább egyszer, illetőleg szükség szerint nagyobb gyakorisággal el kell szállítani.

A 2. sz. függelék a heti kétszeri gyakoriságú szállítási övezetek kijelölését tartalmazza. Záró jelben megjegyzi a függelék, hogy „A határoló utak külső oldalán lévő ingatlanok nem tartoznak a kétszeri szállítású övezetbe.” Az azonban nem derül ki a rendeletből (függelékből), hogy az övezeten kívüli ingatlanok esetében milyen rendszerességgel, és hogy pontosán mely napokon kell elszállítani a keletkezett hulladékot. Ugyanakkor a Hgt. 23. § c) pontja alapján az Ör.-nek ezt kötelezően tartalmaznia kell. Álláspontom szerint nem elegendő, ha az Ör. 4. § (3) bekezdésében utal arra, hogy az „... elszállítási napok meghatározását a közszolgálati szerződés tartalmazza.” [Megjegyzendő, a jogalkotó itt feltehetőleg a közszolgáltatási szerződésre gondolt, nem közszolgálati szerződésre, ugyanis a hulladékgazdálkodás során a közszolgálat fogalomhasználata véleményem szerint értelmezhetetlen.]

Kérem a hulladékiszállítás gyakoriságának a hivatkozott központi jogszabályhelyek alapján való pontosítását.

3. sz. függelék

Az Ör. 16. § (1) bekezdése értelmében a közszolgáltatási díjat a képviselő-testület e rendelet függelékében állapítja meg a tárgyévet megelőző november 30-ig.

Ebből a rendelkezésből okszerűen az következik, hogy az önkormányzat csak a tárgyévet megelőző év november 30-ig dönthet a közszolgáltatás díjával kapcsolatban. A 2011-es évben azonban, július 7-ei ülésén 2011. augusztus 1-jei hatállyal állapította meg a közszolgáltatás díját. Az Ör. 2011. augusztus 1-jei hatálybalépése az Ör. 16. § (1) bekezdésével ellentétes, mert a testület a tárgyévben megfizetendő közszolgáltatási díjjal összefüggésben a tárgyévben nem hozhat jogszerűen döntést.

A települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdése alapján a közszolgáltatási díjat legalább **egyéves díjfizetési időszakra** kell meghatározni.

A 3. számú függelék a települési szilárd hulladék gyűjtésének, elszállításának és ártalmatlanításának 2011. évi díját tartalmazza. A 2011. augusztus 1-től megállapított díjnak a Korm. rendelet alapján legalább egy éves időszakra kell vonatkoznia, azaz minimum 2012. augusztus 1-jéig kell hatályban maradnia. Ebből következően a függelékben a „2011. évi díjat tartalmazza” szövegrész jogséértő, mert a díj nem a 2011. január 1. és 2011. december 31. közötti időszakra vonatkozik, tekintve, hogy a rendelet módosítása 2011. augusztus 1-jén lépett hatályba.

Figyelemmel arra, hogy a Korm. rendelet a díjjal összefüggésben megállapítja, hogy a közszolgáltatási díjat legalább egyéves díjfizetési időszakra kell megállapítani, az a rendelkezés, amely a közszolgáltatási díjat egy évnél rövidebb időszakra állapítja meg, jogszabályséértő.

Az Ör. 16. § (4) bekezdés rögzíti, hogy a **közszolgáltatás díját** az ingatlanon használt gyűjtőedények számának, az egységnyi díj, az edényzet őr tartalma és a havi őrítések számának szorzataként kell

megállapítani. Ellenben a 3. számú függelék a közszolgáltatási díjat az egységnyi díj, az edényzet űrtartalma és az űrtési gyakoriság átlagszámának szorzatával definiálja. A Korm. rendelet 7. §-a tartalmazza az egytényezős közszolgáltatási díj meghatározásának pontos szabályait. A 3. számú függelékben található közszolgáltatási díj fogalom jogsértő, mert nem tartalmazza maradéktalanul a Korm. rendelet 7. §-ában foglaltakat.

Mint azt már a fentiekben is kifejtettem a Jat. 2. § (1) bekezdése alapján a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie, ebből következően egyazon fogalom kétféle definiálása jogszabállyal ellentétes helyzetet eredményez(het). Tekintve, hogy a az Ör. 4. § (4), a 16. § (4) bekezdése, továbbá a 3. számú függelék első bekezdése is tartalmazza - azonban különböző módon - a közszolgáltatás díját, felhívom a jogalkotó figyelmét arra, hogy rendeletét a Jat.-ban foglaltak figyelembevételével módosítsa.

Ismét jelezni kívánom, hogy a Hgt. 23. § f) pontja értelmében a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg egyebek mellett az alkalmazható **díj legmagasabb** mértékét. Azonban ilyen rendelkezést sem az Ör.-ben, sem a függelékben nem találni, annak ellenére, hogy a Hgt. hivatkozott rendelkezése értelmében a rendeletben kötelezően meg kell jeleníteni a hulladékszállítási díj legmagasabb mértékét.

Az önkormányzati rendeletekkel összefüggésben jogi álláspontom továbbra is az, hogy a függelék jellegét tekintve, nem képezheti a rendelet részét, ebből következően a függelék tartalmának esetleges változásai sem igényelnek rendeletmódosítást. A testület akkor jár el jogszerűen, ha rendeletében, vagy annak részét képező **mellékletben** helyezi el a hulladékszállítással kapcsolatos rendelkezéseit.

Az Ötv. 99. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a vonatkozó törvényességi észrevételt

30 napon belül

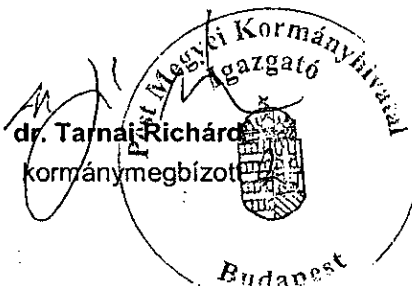
tűzze napirendjére, illetve a törvénysértést az Ör. észrevételben foglaltaknak megfelelő módosításával szüntesse meg.

Szeretném felhívni a tisztelt Képviselő-testületet arra is, hogy az Ör. módosítása során a Jat. és a Jszt. előírásaira figyelemmel járjanak el.

Kérem, hogy az Ötv. 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről hivatalomat a testület ülésétől számított 5 napon belül külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek.

Budapest, 2011. november 4. "

Tisztelettel:



dr. Tarnai Richárd
kormánybiztos