



Tárgy: Törvényességi észrevétel

Vác Város Önkormányzat
Képviselő-testülete részére

Előterjesztés

Tisztelt Képviselő-testület!

2010. december 22-i keltezéssel törvényességi észrevételt kaptam az akkori Pest Megyei Közigazgatási Hivataltól, melyre 2011. december 7-én a Pest Megyei Kormányhivatal felé válasszal éltem.

Mind a törvényességi észrevételt, mind pedig a válaszomat jelen előterjesztésemhez csatolom.

Azonban 3 határozat módosítása szükséges a törvényességi észrevételben foglaltak alapján. Ezért javaslom az alábbi határozati javaslatok elfogadását.

Határozati javaslatok:

1.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a polgármester illetményéről szóló 247/2010. (X. 18.) számú határozatát az alábbiak szerint.

„Vác Város Képviselő-testülete 2010. október 3-tól Fördös Attila polgármester illetményét 521. 775,- Ft/hó, költségátalányát illetménye 20%-ában, azaz 104. 400,- Ft/ hóban határozza meg.”

Határidő : azonnal

Felelős: jegyző

2.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja az alpolgármester illetményéről szóló 265/2010. (XI. 03.) számú határozatát az alábbiak szerint.

„Vác Város Képviselő-testülete Mokánszky Zoltán alpolgármester illetményét 490.000,- Ft/hó, költségátalányát illetménye 10 %-ában, azaz 49.000,- Ft/hóban határozza meg 2010. november 3-tól.

Határidő : azonnal

Felelős: jegyző

3.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja az alpolgármester illetményéről szóló 266/2010. (XI. 03.) számú határozatát az alábbiak szerint.

„Vác Város Képviselő-testülete Pető Tibor alpolgármester illetményét 490.000,- Ft/hó, költségátalányát illetménye 10 %-ában, azaz 49.000,- Ft/hóban határozza meg 2010. november 3-tól.

Határidő : azonnal

Felelős: jegyző

Vác, 2011. január 12.

Fördös Attila sk.
polgármester



Tárgy: törvényességi észrevételre válasz

Szám: 1/15/2011

Pest Megyei Kormányhivatal

Budapest
Városház u. 7.
1052

dr. Józsa Veronika részére

Tisztelt dr. Józsa Veronika!

Hozzám eljuttatott törvényességi észrevételére az alábbi tájékoztatást, ill. a következő választ adom. Az észrevételt a Képviselő-testület 2011. január 20-án tartandó rendes ülésére napirendre tűzi.

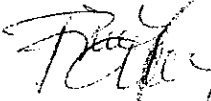
A képviselő-testület a 247/2010. (X. 18.) számú határozatában a polgármester illetményéről a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV törvény (továbbiakban: Pttv.) 3. §-ának (1) bekezdése alapján megállapított illetményt módosítani fogja a kerekítés szabályai alkalmazásának mellőzésével, valamint a használt költségterítés fogalmat költségátalányra fogja módosítani.


Ugyanígy költségátalányra módosítja az alpolgármesterek illetményét tartalmazó határozatok ezen részeit. /265/2010. (XI. 03.) és 266/2010. (XI. 03.) határozatok/

Valamint tájékoztatom, hogy mind jómagam, mind az alpolgármesterek, mind pedig a képviselők esetében az eskü letételére a Pttv. mellékletében foglalt esküszöveg alapján kerül sor, a korábbi esküszöveg becsatolása csupán adminisztrációs hiba. Ennek igazolására csatolom az esküokmány egy másolatát.

Kérem válaszom szíves elfogadását.

Vác, 2011. január 7.


Fördös Áttila
polgármester



**PEST MEGYEI KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL**1052 Budapest, Városház u. 7., www.kmrkh.hu
☒ 1364 Budapest, Pf. 270., e-mail: pest@kmrkh.hu**HIVATALVEZETŐ**

Tel.: (1) 485-6918 Fax: (1) 485-6903

Tárgy: **Törvényességi észrevétel**Ügyiratszám: **30PM-610/1/2010.**

Ügyintéző: Balogh Gábor

☎: (1) 328-5868

**Vác Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**Vác

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 98. § (2) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva (a fővárosi, megyei közigazgatási hivatalokról szóló 214/2010. (VII. 9.) Korm. rendelet 14. § a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján) megvizsgáltam Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. október 18-ai alakuló üléséről készült jegyzőkönyvet. Vizsgálatom alapján a következő

törvényességi észrevétellel

élek.

I.1. Polgármester illetménye [247/2010. (X. 18.) határozat]

A polgármester illetményéről a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Pttv.) 3. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület az alakuló ülésén dönt. Polgármester úr illetményét a képviselő-testület az alakuló ülésén – a Pttv. szerint adható legmagasabb összegű bért (521.775,-Ft) kerekítve –, 522.000,-Ft-ban állapította meg. A Pttv. 13. § (1) bekezdése határozza meg, hogy a polgármester foglalkoztatási jogviszonyára a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) mely előírásait kell alkalmazni. A Ktv. 42. § (1) bekezdés értelmében a köztisztviselői illetményt száz forintra kerekítve kell megállapítani. Azonban a polgármester illetményének meghatározására – a Pttv. 13. § (1) bekezdése szerint – a Ktv.-nek az illetmény kerekítésére vonatkozó rendelkezését nem lehet alkalmazni. A polgármester illetményének a Pttv. lakosságszám alapján járó legmagasabb mértékénél (azaz jelen esetben 521.775,-Ft-nál) nagyobb összegben való megállapítására nincs lehetőség. [Az Ötv. 98. § (5) bekezdése értelmében a törvényességi ellenőrzés kiterjed azokra az ügyekre, amelyekben munkaügyi, illetve közszolgálati vitának van helye, amennyiben a határozat a munkavállaló javára történő jogszabálysértést tartalmaz.]

I.2. Költségátalány – költségtérítés fogalmak használata [247/2010. (X. 18.) határozat]

A Pttv. 18. § (1)-(2) bekezdése két különböző jogintézményt szabályoz, a költségtérítés és a költségátalány fogalmak jelentéstartalma eltér egymástól. A Pttv. 18. § (1) bekezdésében található költségtérítés a polgármestert alanyi jogon – a Pttv. erejénél fogva – illeti meg, ha a polgármesteri tisztsége ellátásával összefüggő, általa előlegezett, számlával igazolt, szükséges költsége keletkezik. Amennyiben a polgármester kéri a Pttv. 18. § (2) bekezdés szerint a költségátalány megállapítását, akkor költségtérítés nem jár neki, hanem ilyenkor egy havi „fix” összeg illeti meg, amelynek mértékét az illetménye 20-30%-ában a képviselő-testület jogosult és köteles meghatározni. Ennél a második esetről nem beszélhetünk költségtérítésről, csak költségátalányról.

A jegyzőkönyvben a napirend tárgyalásánál folyamatosan a költségtérítés kifejezés szerepel. Az Alkotmánybíróság számos határozatában kimondta [pl. 6/1996. (II. 23.); 17/1997. (II. 28.) 60/2004. (XII. 14.) AB határozat], hogy a Pttv. 18. § (1) bekezdése kogens rendelkezést tartalmaz, melyet az önkormányzatok nem korlátozhatnak. A költségtérítés mértéke tehát nem korlátozható egy bizonyos összegre. Amennyiben csupán fogalmi tévedésről van szó és a polgármester költségátalány megállapítását kérte, akkor a határozatban használt költségtérítés fogalmat költségátalányra szükséges módosítani.

II. Az alakuló üléssel kapcsolatosan az előbbieken rögzítettekén túl az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

II.1. Eskü szövege

A jegyzőkönyv alapján a képviselők és polgármester nem megfelelő szöveggel tették le az esküjüket. A helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. XCVI. törvény 1. § (2) bekezdése szerint a képviselőknek a polgármesterre irányadó szöveggel kell esküt tenniük. A polgármester esküjének szövegét a Pttv. melléklete határozza meg. Az alakuló ülés jegyzőkönyveinek felülvizsgálata során megállapítottam, hogy a képviselők és a polgármester nem megfelelő szöveggel tették le az esküjüket.

II.2. Nyilvános – zárt ülés tartása

Az Ötv. 12. § (3) bekezdése értelmében – főszabályként – a képviselő-testület ülése nyilvános. Az Ötv. 12. § (4) bekezdése szerint a képviselő-testület háromféleképpen tart zárt ülést:

1. választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele;
2. önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor, az érintett esetleges beleegyezésétől függetlenül;
3. vagyonával való rendelkezés és az általa kiűt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Az első pontban foglalt esetekkel (pl. választás) kapcsolatban az adatvédelmi biztos 1926/H/2004. számú állásfoglalása a következőképpen fogalmaz: „Az információs önrendelkezési jogból következően a képviselő-testület kötvé van az érintett nyilatkozatához, azt nem bírálhatja felül, az érintett rendelkezési jogát nem vonhatja el. Amennyiben az érintett nyilatkozatására nem kerül sor, illetve nem nyilatkozik, a képviselő-testületnek zárt ülést kell tartania.”

A képviselő-testület 2010. október 18-ai alakuló ülésén sor került az Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottság tagjainak megválasztására [Ugyanez igaz az ad hoc szavazatszámoló bizottságra is]. Felhívom a figyelmet arra, hogy – bár az említett eset érintettjei önkormányzati képviselők voltak –, törvény eltérő rendelkezése hiányában e választások alkalmával is alkalmazandók az Ötv. fenti szabályai. A jegyzőkönyv arra nézve viszont nem tartalmaz utalást, hogy az érintettek a nyilvános tárgyalásba beleegyeztek-e. Ilyen beleegyező nyilatkozat hiányában zárt ülésen kellett volna a választásokat lebonyolítani.

Amennyiben mégis nyilatkoztatták a jelölteket a napirend tárgyalásának elején arról, hogy beleegyeznek a nyilvános tárgyalásba, akkor a jegyzőkönyv szerkesztése nem felel meg az Ötv. 17. § (1) bekezdésének. Az Ötv. hivatkozott előírása értelmében a jegyzőkönyvnek tartalmazni kell – egyebek mellett – a tanácskozás lényegét. Egyértelműen megállapítható, hogy a tanácskozás lényegéhez tartozik, ha az érintetteket nyilatkoztatják a nyilvános ülésen történő tárgyalásba való beleegyezésről.

II.3. Érintettség kérdése

Az Ötv. 14. § (1)-(2) bekezdése a következőket tartalmazza:

„(1) A képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen a települési képviselőknek több mint a fele jelen van. A javaslat elfogadásához a jelenlevő települési képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges.

(2) A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a hozzártartozóját az ügy személyesen érinti. A települési képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett települési képviselő kezdeményezésére vagy bármely települési képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt települési képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.”

A polgármester személyesen érintett volt az illetményének és a költségátalányának megállapításakor, azonban az érintettség bejelentésére vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget. Itt szeretném felhívni a figyelmet az Ötv. 14. § (2) bekezdésében található előírás jelentőségére. Az érintettség jelzése a testületnek még nem eredményezi azt, hogy az érintett képviselő, polgármester [az Ötv. 32. §-a alapján a polgármester a képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából képviselőnek minősül] nem vehet részt a szavazásban. A képviselő-testületnek az érintettség bejelentését követően döntés kell hoznia abban a kérdésben, hogy az adott ügy döntéshozatalából ki kívánja-e zárni a képviselőt, polgármestert. Az Ötv. 14. § (2) bekezdése szerint a képviselő-testület mérlegelési jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy az ügyben személyesen érintett képviselőt, polgármestert – minősített többséggel – kizárja-e a döntéshozatalból.

II.4. Elutasított javaslat határozatba foglalása

Az alakuló ülésen a közbeszerzési ad hoc bizottságra vonatkozó javaslat nem kapta meg a szükséges minősített többséget, ezért a képviselő-testületnek ezt a döntését nem foglalták határozatba.

Legfelsőbb Bíróság a Kfv.III.37.193/2002. számú ügyben a következőket állapította meg:

„Fogalmilag kizárt, hogy a választópolgárok a képviselő-testület útján történő önkormányzás során minden esetben az előterjesztett határozati javaslattal egyetértsenek. Az önkormányzati jog gyakorlását az igen szavazatokkal egyenlő súllyal jelenti, ha a képviselő-testület az Ötv.-ben meghatározott szabályok szerint többségi akarattal az előterjesztett határozati javaslatot elutasítja. Ebben az esetben is a döntést - tekintettel az Ötv. 12. § (6) bekezdésére, amely szerint a képviselő-testület döntéseit határozat vagy rendelet formában hozza meg, nyílt szavazás eredményeként - határozati formában kell meghozni. Az elutasító döntés megjelenési formája nem lehet más, mint határozat, amely a döntésnek megfelelő jogi tartalommal bír.”

A Legfelsőbb Bíróság döntése értelmében tehát a helyi önkormányzat képviselő-testületének az előterjesztett javaslatot elutasító döntését is határozati formában kell meghoznia [lásd: KGD2004. 176].

Fentiek alapján, az Ötv. 99. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a törvénysértés megszüntetése érdekében

30 napon belül

a törvényességi észrevételt tűzze napirendjére, és a törvénysértést a 247/2010. (X. 18.) határozatának módosítása útján szüntesse meg. Továbbá, az észrevételem II. pontjában részletezett kérdéseket illetően kérem a képviselő-testületet, hogy a jövőben a jogszabályi előírásoknak teljes mértékben megfelelően járjon el.

Kérem, hogy az Ötv. 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről hivatalomat a döntés meghozatalától számított 5 napon belül külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek!

Budapest, 2010. december 22.



dr. Józsa Veronika
dr. Józsa Veronika