

Vác Város Önkormányzata dr. Grmela Judit részére  
2600 Vác Március 15. tér 11.  
Fax: 27 513 410  
E-mail: kozbeszerzes@varoshaza.vac.hu

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

### ***Tisztelt Ajánlatkérő!***

A Progress-B'90 Zrt. (székhely 1203 Budapest, Emília u. 15.), mint ajánlattevő képviselőjében a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 96/A. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az alábbi előzetes vitarendezési kérelemmel fordulok az ajánlatkérőhöz a „Jávorszky Ödön Kórház bővítéses korszerűsítése kivitelezési munkáinak beszerzése a KMOP-4.3.1/A-2009-0002 projekt során” tárgyú nyílt eljárásban a Európai Unió Hivatalos Lapjában a **2011/S 68-110511.** számon megjelent ajánlati felhívással kapcsolatban.

Az ajánlati felhívás alábbi pontjait tartjuk jogsértőnek.

#### **1. Az ajánlati felhívás III.2.2) P.2/3 pontja a Kbt. 69. § (3) bekezdésébe ütközik**

Az ajánlati felhívás III.2.2) P.2/3 pontja szerint: alkalmas az ajánlattevő, ha mérlegadatai szerinti jegyzett tőkéje évente (előző három lezárt üzleti év) eléri a 300 millió Ft-ot.

A fenti követelményt az alábbiak szerint tartjuk jogsértőnek.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint az alkalmassági minimum követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. Ezzel álláspontunk szerint az is összefügg, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő előleget fizet, továbbá az előleg-számlán kívül 3 részszámla és egy végszámla kiállítására jogosult az ajánlattevő, ezek az adatok befolyásolják a szerződés teljesítésére való képességet, mert ezek következtében nincs túl nagy előfinanszírozási kötelezettség. Továbbá a jegyzett-tőkekövetelményen kívül számos más pénzügyi alkalmassági feltétel is szerepel az ajánlati felhívásban, melyek ténylegesen összefüggenek a szerződés teljesítésére való képességgel és melyeknek való megfelelés elegendő kellene hogy legyen annak megállapításához, hogy az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

A jegyzett tőke a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) 35. §-ának (3) bekezdése szerint: „(3) Jegyzett tőke részvénytársaságnál, korlátolt felelősségű társaságnál, egyéb vállalkozónál (ha e tekintetben cégbírósági bejegyzési kötelezettség terheli) a cégbíróságon bejegyzett tőke a létesítő okiratban meghatározott összegben”.

Álláspontunk szerint a fenti jegyzett-tőkekövetelmény a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglaltakba ütközik tekintettel arra, hogy nem állapítható meg egyértelműen és kétséget kizáróan, hogy a 300 millió Ft jegyzett tőkével nem rendelkező cégek ténylegesen alkalmatlanok lennének a szerződés teljesítésére. (Így döntött a Közbeszerzési Döntőbizottság is a D.703/10/2007 számú határozatában, melyet a Fővárosi Bíróság 25.K.30.454/2008/8. számú ítéletében ezen részében helybenhagyott, továbbá a 480/22/2009. számú határozatában.) Tehát a jegyzett tőkére vonatkozó előírás túlzott mértékű és nem függ össze a szerződés teljesítésére való képességgel.

Továbbá a visszamenő évek (ha egy ajánlattevő vagy 10% feletti alvállalkozó még nem fogadta el a 2010. évi számviteli beszámolóját, akkor 2007-től kezdve) jegyzett tőkéjének alkalmassági feltételként történő előírása – egy 2011-2012-ben végzendő kivitelezési munkára – nem igazolja az ajánlattevő fizetőképességét, pénzügyi helyzetét, előfinanszírozási képességét, ezért túlzó és nem a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékű feltétel (D.106/15/2005).

A fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy az Ajánlati Felhívást a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően módosítsa a Kbt. 76. § (1) bekezdése alapján, vagy a Kbt. 76. § (3) bekezdése alapján vonja vissza és a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő ajánlati felhívást tegyen közzé.

## **2. Az ajánlati felhívás III.2.2) P.3 pontja a Kbt. 49. §-ába, 69. §-ának (3) bekezdésébe ütközik**

Az ajánlati felhívás III.2.2.P.3/ pontja szerint: „Ajánlattevő hosszúlejáratú (egy évet meghaladó) hitelállományának éves törlesztési összege ne érje el a legutolsó üzleti év árbevételének 15 %-át”. Ez az alkalmassági minimum követelmény egyfelől azért okoz problémát, mert nem egyértelmű, nem lehet tudni, hogy a melyik évi törlesztésiösszegről van szó. Az ezzel összefüggő alkalmasság igazolási mód szövegéből talán az a következtetés vonható le, hogy az ajánlattételi határidő lejártától számított egy éves törlesztési összeget vizsgálja az ajánlatkérő. De ha egy ajánlattevő nem Ft-ban vett fel hitelt, akkor a jövőbeli törlesztő részletek összegét nem ismeri pontosan, ezért azt nem képes megfelelően közölni. A Kbt. 49. §-a szerint az ajánlati felhívást úgy kell elkészíteni, hogy annak alapján az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tehessenek. A Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában kifejtette, hogy ha a felhívás nem egyértelmű, akkor annak alapján nem lehet megfelelő ajánlatot tenni. Álláspontunk szerint az ajánlati felhívás III.2.2. P.3. pontjában az alkalmasság igazolási mód és az alkalmassági minimum követelmény alapján nem lehet megfelelően ajánlatot tenni.

Az ajánlati felhívás III.2.2. P.3. pontja szerinti alkalmassági minimum követelmény továbbá olyan problémát is felvet, hogy ha egy ajánlattevőnek például 5 mrd Ft árbevétele volt az előző évben és az ezévi törlesztő részletei pl. 1 mrd Ft-ot tesznek ki, akkor alkalmatlan a szerződés teljesítésére az ajánlati felhívás szerint, noha feltehetőleg a hitel-törlesztés után is sokkal jelentősebb szabad forrása marad, mint egy olyan cégnek, amelynek az előző évi árbevétele 1,3 mrd Ft volt és csak 100 M Ft törlesztési kötelezettsége van. Ez az alkalmassági minimum követelmény tehát álláspontunk szerint nem függ össze a szerződés teljesítésére való alkalmassággal, nem lehet következtetést levonni belőle az alkalmasságra vonatkozóan.

## **3. Az ajánlati felhívás III.2.3) M.1. pontja a Kbt. 69. §-ának (2) bekezdésébe és 20. §-ának (7), (8) bekezdésébe ütközik**

Az ajánlati felhívás III.2.3) M.1. pontja szerint: „M.1/ Az ajánlatban megjelölt, a teljesítésben részt vevő felelős műszaki vezetőinek ismertetése, cégszerűen aláírt nyilatkozattal, továbbá — a felsőfokú műszaki szakmai végzettség igazolása a diploma egyszerű másolatának csatolásával,

— a jogosultság igazolása az illetékes kamara vagy a Közigazgatási Hivatal által kiadott igazolás/határozat egyszerű másolatának csatolásával”

Az ezzel összefüggő alkalmassági minimum követelmény a „korlátozás nélküli jogosultságú felelős műszaki vezető” kifejezést használja. Az építési műszaki ellenőri, valamint a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultság részletes szabályairól szóló 244/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 5. pontjában a táblázat cb) sora szerint „korlátozás nélküli jogosultságú” felelős műszaki vezetői jogosultsághoz gépészműszaki végzettség, illetve 6. pontjában a táblázat cb) sora szerint villamosipari technikus végzettség is megfelel, amelyek nem felsőfokú végzettségek.

Tehát korlátozás nélküli jogosultságú felelős műszaki vezető lehet olyan személy is, akinek nincs felsőfokú végzettsége. A Kbt. 69. § (2) bekezdésébe ütközik, ha olyan adat (jelen esetben felsőfokú végzettség) igazolását kéri az ajánlatkérő az alkalmasság igazolása körében, melyre nem vonatkozik alkalmassági minimum követelmény. Ugyanakkor álláspontunk szerint az sem lenne jogszerű, ha az ajánlatkérő csak a felső fokú végzettségű felelős műszaki vezetőket fogadná el és az alkalmassági minimum követelményt így fogalmazná meg, mert a rendelet vonatkozó része egyenértékűnek tekinti a felsőfokú és a nem felsőfokú végzettségű felelős műszaki vezetőket.

Magának a szakmai végzettségnek az igazolását megkövetelni is felesleges, mivel a rendelet 3. §-ának (6) bekezdése szerint a felelős műszaki vezetők névjegyzékbe vételekor a szükséges



