



Vác Város Polgármestere

Napirend:

ELŐTERJESZTÉS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2022. év március hónap 17. napi ülésére

Szám: 19/72- /2022
Tárgy: Tájékoztató Kúriai döntésről
Melléklet: 1

Előterjesztő: Matkovich Ilona Zsuzsanna Polgármester
Készítette: Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta jogi ov
Előadó: -

Előzmény/korábbi döntés:
Terjedelem: 11 oldal

Bizottsági tárgyalások:

Döntéshozatal módja:

Törvényességi véleményezésre bemutatva:	Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta Jogi Osztály osztályvezető	 
Törvényességi észrevétel:	Dr. Zsidel Szilvia jegyző	Nincs / az alábbi: 
Véleményezésre megkapta:	Matkovich Ilona Zsuzsanna polgármester	 



Tisztelt Képviselő- testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva, az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Pest Megyei Kormányhivatal megvizsgálta, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018. (VIII.14.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) fizetési kötelezettséget megállapító előírásai megfelelnek-e a jogszabályoknak. Vizsgálat alapján törvényességi felhívással élt, melyben kérték az abban foglaltak szerinti önkormányzati vizsgálat lefolytatását és tájékoztatását annak eredményéről.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 387/2021. (XI.17) számú határozata szerint nem értett egyet a Pest Megyei Kormányhivatal PE/030/01237-1/2021 ügyiratszámú törvényességi felhívásával, továbbá kinyilvánította, hogy feladatellátási kötelezettségének a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018. (VIII.14.) önkormányzati rendelet törvényességi felhívással érintett útfenntartási hozzájárulási díjra vonatkozó rendelkezései alapján befizetett összegek beszédésével tud eleget tenni, ezért a Rendelet erre vonatkozó rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről nem kívánt rendelkezni.

Vác Város Önkormányzat Képviselő- testülete fenntartotta azon álláspontját, hogy élni kívánt az Alaptörvényből eredő önkormányzati alapjogával, miszerint a helyi közügyek intézése körében a törvény adta keretek között rendeletet alkot és gyakorolja az önkormányzati tulajdon tekintetében a tulajdonost megillető jogokat

Pest Megyei Kormányhivatal a Kúria Önkormányzati Tanácsához fordult és kérte a rendelkezések jogszabályba ütközésének megállapítását és azok megsemmisítését, mely kérelmének a Kúria a mellékelthatározat szerint helyt adott.

Fentiek alapján a megsemmisített önkormányzati rendelkezések a bírósági határozat Magyar Közlönyben való közzétételét (közzététel: 2022. március 8.) követő napon hatályát veszti és e naptól nem alkalmazható. Ez alapján a rendelet megsemmisített rendelkezései 2022. március 09. napjától nem alkalmazhatók.

Kérem a tájékoztató tudomásul vételét.

Vác, 2022. március 11.

Matkovich Ilona Zsuzsanna s.k
Polgármester



V á c a D u n a k a n y a r s z í v e



**A Kúria
Önkormányzati Tanácsának
határozata**

Köf.5.042/2021/6.

A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke, Dr. Kiss Árpád Lajos előadó bíró, Dr. Dobó Viola bíró, Dr. Patyi András bíró, Dr. Varga Zs. András bíró

Az indítványozó: Pest Megyei Kormányhivatal
(1052 Budapest, Városház utca 7.)

Az indítványozó képviselője: dr. Danka Ferenc jogtanácsos

Az érintett önkormányzat: Vác Város Önkormányzata
(2600 Vác, Március 15. tér 11.)

Az érintett önkormányzat képviselője: Magyar György és Társai Ügyvédi Iroda (1137 Budapest, Szent István krt. 16. IV/21.; ügyintéző ügyvéd: Dr. Magyar György)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018. (VIII. 14.) önkormányzati rendelete 1. § c) pontja, 3. § (3) bekezdése, 7. § (11) bekezdésének utolsó mondata, 9. § (1) bekezdésének második mondata, 11. § (3) bekezdés e) pontja, (6) és (7) bekezdése, valamint a 2. melléklete más jogszabályba ütközik, ezért e rendelkezéseket megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy határozatának közzétételére – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás**A határozat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018. (VIII. 14.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 1. § c) pontja, 3. § (3) bekezdése, 7. § (11) bekezdésének utolsó mondata, 9. § (1) bekezdésének második mondata, 11. § (3) bekezdés e) pontja, (6) és (7) bekezdése, valamint a 2. melléklete az önkormányzat területén kijelölt korlátozott forgalmú övezetbe gépjárművel történő behajtást díj megfizetéséhez köti, valamint a díjfizetéshez kapcsolódóan részletszabályokat határoz meg.
- [2] Az Ör. fizetési kötelezettséggel kapcsolatos rendelkezéseivel szemben a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 134. § (1) bekezdés első mondatában foglaltak alapján PE/030/01237-1/2021. számon törvényességi felhívással élt. Ebben felszólította az érintett önkormányzatot, hogy a törvénysértést szüntesse meg olyan módon, hogy az Ör. fizetési kötelezettséggel kapcsolatos rendelkezéseit helyezze hatályon kívül.
- [3] A törvényességi felhívás szerint az Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontja a helyben biztosítandó közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatnak minősíti a helyi közutak és tartozékaik kialakítását és fenntartását. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 33. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja a települési önkormányzatot jelöli ki a helyi közutak kezelőjének. A Kkt. rendelkezik a közút kezelőjének feladatairól, meghatározza a közútkezelői intézmény tartalmát, a helyi önkormányzatot ugyanakkor nem hatalmazza fel arra, hogy az általa létesített közút közlekedési célú használatáért, akár annak fokozott igénybevételeért úthasználati díjat állapítson meg. Hivatkozott a Kúria Köf.5.014/2012/8. számú határozatára, mely a Kkt. felhatalmazó rendelkezése hiányában semmisítette meg az útfenntartási hozzájárulási díj fizetésére vonatkozó kötelezettséget előíró önkormányzati rendeleti előírást.
- [4] Az érintett önkormányzat képviselő-testülete a 2021. november 17-én megtartott ülésén hozott 387/2021. (XI. 17.) számú határozattal úgy döntött, hogy nem ért egyet a törvényességi felhívással és az Ör. vonatkozó rendelkezéseit nem helyezi hatályon kívül. A törvényességi felhívásban adott 60 napos határidő 2021. november 30-án járt le.

Az indítvány és az önkormányzat védirata

- [5] A fenti előzmények után az indítványozó PE/030/01237-4/2021. számon kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsánál az Ör. fizetési kötelezettségre vonatkozó 1. § c) pontja, 3. § (3) bekezdése, 7. § (11) bekezdésének utolsó mondata, 9. § (1) bekezdésének második mondata, 11. § (3) bekezdés e) pontja, (6) és (7) bekezdése, valamint a 2. melléklete más jogszabályba ütközésének megállapítását és megsemmisítését.
- [6] Az indítványban megismételte a törvényességi felhívásban kifejtetteket és az Mötv. és a Kkt. fenti rendelkezéseire hivatkozva hangsúlyozta, hogy nincs olyan törvényi előírás, amely a helyi önkormányzatot felhatalmazná arra, hogy az általa létesített közút közlekedési célú használatáért, illetve annak fokozott igénybevételeért úthasználati díjat állapítson meg. Előadta, hogy e körben nem hagyható figyelmen kívül az a tény sem, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Stv.) 29. § (1) bekezdése szerint fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési

kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékért megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, a Kkt. pedig nem jogosítja fel az önkormányzati jogalkotót a közút használatáért történő díjmegállapításra.

- [7] Az érintett önkormányzat 387/2021. (XI. 17.) számú határozatában megfogalmazott azon érveléssel kapcsolatban, amely szerint a feladat-ellátási kötelezettségének a rendelet alapján befizetett összegek beszédésével tud eleget tenni kifejtette, hogy az nem támasztja alá az önkormányzati rendeleti szabályozás jogszerűségét, annak megítélése kérdésében relevanciával nem bír.
- [8] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése szerint az érintett önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [9] Az érintett önkormányzat védiratában tárgyalás tartását és az indítványt elutasítását kérte. Kifejtette, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 5. § (1) és (3) bekezdései, 7. § (1) és (2) bekezdései, 12. § (2) bekezdésének a) pontja és 16. § (1) bekezdésének c) pontja alapján, valamint az Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (1) bekezdésének a), c), e), f) pontjaira és a 32. cikk (2) bekezdésére figyelemmel a helyi önkormányzatok a törzsvagyonukba mint kizárólagos tulajdonukba tartozó vagyontárgyakat és vagyonelemeket „hasznosíthatják” mind magánjogi jogviszony, mind közjogi jogviszony keretében. Az Ör. tehát kizárólag e tulajdonosi joggyakorlás – közfeladat ellátásra tekintettel speciális – szabályait határozza meg.
- [10] Másrészt az érintett önkormányzat utalt az Alkotmánybíróság 109/2009. (XI. 18.) AB határozatára, amely a parkolási jogviszonyok Kkt.-ben történő hiányos, konkrét tartalom nélküli szabályozása okán az országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességét állapította meg. Az önkormányzat szerint az AB határozat megállapításai analógia útján vonatkoztathatóak az Ör. kifogásolt rendelkezéseivel kapcsolatban a Kkt. jelenlegi szabályozására is, mivel az elmulasztja a helyi közutakkal kapcsolatos, az Alaptörvény, az Nvtv. és a Mötv. rendelkezései alapján a helyi önkormányzatok hatáskörébe tartozó úthasználati díjkiszabás kereteinek meghatározását. A véleménye szerint sem racionális, sem alkotmányos indoka nincs annak, hogy az indítványozó által is hivatkozott Kkt. 33/A-33/C. §-ai miért csak az országos közutakkal kapcsolatban tartalmazzanak rendelkezéseket.
- [11] Mindezek miatt az érintett önkormányzat álláspontja szerint a Kkt. hatályos szabályozása, különösen a 33/A-33/C. §-ai alaptörvény-ellenesek. Emellett pedig a szabályozás hiányossága részben látszólagos, ugyanis a helyi önkormányzatok útdíjkiszabási jogosultsága nem a Kktv. rendelkezésein, hanem az Alaptörvény, az Nvtv. és a Mötv. rendelkezésein alapulnak, abból közvetlenül levezethetőek. Az indítványozó részéről a Kkt. szabályaira alapított jogértelmezés tehát nonszensz és értelmezhetetlen, ugyanis annak alapján azt lehetne megállapítani, hogy a jogalkotó megkülönböztető módon az állam részére olyan jogosultságokat alapít – útdíj, úthasználati díj kivetése – amelyet a helyi önkormányzatoknak, ugyanolyan közfeladat ellátása érdekében már nem biztosít. Ez az értelmezés következik az Alaptörvény 28. cikkéből is az önkormányzat szerint, analógiaként utalva a 2013. évi LXVII. törvény (Útdíjtv.) preambuluma, melynek értelmében a tulajdonos államot megilleti az útdíjkiszabás joga. Mindezekre tekintettel alaptalan az indítványozó jogi érvelése.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokai

- [12] Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.
- [13] Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat

törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.

[14] Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

[15] Az Ör. indítvánnyal érintett hatályos rendelkezései a következők:

1. § A rendelet célja, hogy korlátozott forgalmú övezetbe való behajtás rendjét szabályozza, ezáltal a területen a gépjárműforgalmat csökkentse, a város idegenforgalmi vonzerejét, a gyalogos közlekedés biztonságát növelje. A fenti célok érdekében a rendelet meghatározza:

c) a korlátozott forgalmú övezetbe való behajtásért fizetendő díjat,

3. § (3) *A korlátozott forgalmú övezetbe történő behajtás díját a 2. számú melléklet tartalmazza.*

7. § (11) Ideiglenes hozzátartozói behajtási engedélyt igényelhet az a természetes személy, akinek lakóhelye kizárólagosan a korlátozott forgalmú övezetből közelíthető meg gépjárművel, és arra gépjárművel nem lehet behajtani, továbbá nem rendelkezik saját gépjárművel. Az ideiglenes hozzátartozói behajtási engedély kizárólag váci lakóhellyel rendelkező közeli hozzátartozó gépjárművére igényelhető. *Amennyiben a közeli hozzátartozó nem rendelkezik váci lakóhellyel, abban az esetben a behajtási engedélyt csak térítés ellenében lehet megadni.*

9. § (1) Vállalkozói behajtási engedélyt a korlátozott forgalmú övezetben tulajdonjoggal vagy bérleti joggal működtetett vállalkozások kaphatnak az áru ki- és berakodásának idejére, legfeljebb 3,5 tonna megengedett össztömegű járműre. *Amennyiben a tulajdonos is és a bérleti joggal rendelkező vállalkozás is igényel behajtási engedélyt, abban az esetben a másodiknak igényelt behajtási engedély tekintetében a díjat az első gépjármű esetében is meg kell fizetni.*

11. § (3) A kérelemhez csatolni kell:

e) a 2. számú melléklet szerint kiszámított térítési díj befizetéséről szóló igazolást.

11. § (6) *Az engedély visszaszolgáltatása esetén az engedély kiállítója a befizetett térítési díj arányos részét visszafizeti.*

11. § (7) *Az engedély 2. számú melléklet alapján kiszámított díját a kérelmező az engedély kiadása előtt, egy összegben köteles megfizetni.*

A 2. számú melléklet:

KORLÁTOZOTT FORGALMÚ ÖVEZETBE TÖRTÉNŐ BEHAJTÁSI ENGEDÉLY DÍJA

Lakossági gépjármű: Lakossági behajtási engedély az első gépjármű tekintetében: 2. gépjármű tekintetében: Ideiglenes lakossági behajtási engedély: 2. gépjármű tekintetében: Ideiglenes lakossági szállítói engedély: Esküvői (csak a menyasszonyi autó), rendezvényi: Hozzá tartozói kedvezményes behajtási engedély: Hozzá tartozói kedvezmény nélküli behajtási engedély: Motorkerékpár: Lakossági kedvezményes behajtási engedély motorkerékpár tekintetében: Lakossági kedvezmény nélküli behajtási engedély motorkerékpár tekintetében:	ingyenes 1 000 Ft/hó/gépjármű ingyenes 1 000 Ft/hó/gépjármű ingyenes ingyenes ingyenes 1 000 Ft/hó/gépjármű Ingyenes 500 Ft/hó/motorkerékpár
Intézményi: Rendszámhoz kötött: Önkormányzati fenntartású intézmények esetében:	2 000 Ft/hó/gépjármű Ingyenes
Vállalkozói: Rendszámhoz kötött az első gépjármű tekintetében: Minden további gépjármű tekintetében: Csoportos (maximum 10 autóig): Szállítói rendszám nélküli behajtási engedély (csak a IV.övezetre érvényes): Ideiglenes vállalkozói engedély: Ideiglenes szállítói vállalkozói engedély egy napra vonatkozóan: Vállalkozói behajtási engedély motorkerékpár tekintetében:	1 100 Ft/hó/gépjármű/első Övezet 500 Ft/hó/gépjármű/további övezet 5 500 Ft/hó/gépjármű/első Övezet 500 Ft/hó/gépjármű/további Övezet 16 500 Ft/hó/első övezet 5 000 Ft/hó/további Övezet 1 100 Ft/hó/szállító 1 100 Ft/hó/szállító 500 Ft/hó/gépjármű/további övezet Ingyenes 1 000 Ft/hó/motorkerékpár

Kezelési költség (csere, rendszámváltozás stb. esetén)	1 000 Ft
--	----------

A fenti díjak nettó összegek, az ÁFA-t nem tartalmazzák!

- [16] A Kúria megállapította, hogy az azonos tényállás és jogi szabályozás mellett hozott (például: Köf.5.029/2021/4., Köf.5.033/2021/3., Köf.5.032/2021/3. számú) határozataitól nem kíván eltérni, így az ezekben a döntésekben foglaltakat a jelen ügyben is irányadónak tekinti.
- [17] A Kúria Önkormányzati Tanácsa – hasonlóképpen, mint az indítványozó által is hivatkozott Köf.5.014/2012/8. számú határozat, valamint a Köf.5.029/2021/4., Köf.5.032/2021/3 és a Köf. 5.033/2021/3. számú határozat – először azt a kérdést vizsgálta, hogy jogosult-e az érintett önkormányzat a tulajdonában álló helyi közút használatát behajtási engedélyhez kötni. Az Ör. indítványozó által nem támadott 3. § (1) bekezdése szerint ugyanis a korlátozott forgalmú övezetben gépjárművel közlekedni a Váci Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyelete által kiállított behajtási engedély birtokában lehet.
- [18] Az önkormányzatok a Mötv. 13: § (1) bekezdésének 2. pontja, valamint a Kkt. 8. § (1) bekezdésének a) pontja és 33. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja alapján a közútfenntartást közfeladatként látják el. Mivel a helyi közút közlekedési célú használatának biztosítása közszolgáltatás, amelynek tartalmát a Kkt. határozza meg, az önkormányzati jogalkotó ezen törvényi keretek között alkothat szabályokat (Köf.5.014/2012/8.). A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.014/2012/8. számú határozattal egyezően állapítja meg, hogy az érintett önkormányzat a törvényi keretek között, a helyi közút fenntartása és üzemeltetése körében kötheti a közút használatát engedélyhez (közútkezelői hozzájáruláshoz).
- [19] A Kúria szerint éppen ezért nem helytálló az önkormányzat védíratában foglalt, az Nvtv. és az Alaptörvény rendelkezéseire alapított érvelés a tulajdonosi jogok gyakorlásával összefüggésben. A jelen ügyben kérdéses feladatellátás alapja ugyanis nem a tulajdonosi jogok gyakorlása, hanem kötelező önkormányzati feladat ellátására vonatkozó törvényi, azaz közjogi felhatalmazás. Ennek gyakorlására vonatkozóan a kereteket a következők szerint a jogalkotó szabályozása adja meg, és azokkal a tulajdonosi jogok a közfeladat-ellátási kötelezettség ellenében nem képeznek ellensúlyt (Köf.5.035/2021/5.). Hangsúlyozandó, hogy nemcsak a helyi közutak és műtárgyaik, mint önkormányzati tulajdonban álló dolgok minősülnek különleges vagyonelemnek, amennyiben azok az Nvtv. 5. § (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja értelmében, mint közvetlenül a helyi közfeladat ellátásához rendelt vagyonelemek forgalomképtelen törzsvagyongba tartoznak, hanem a helyi önkormányzat is közjogi korlátok mellett tulajdonos, hiszen csak törvényben meghatározott eltérésekkel illetik meg mindazok a jogok, melyek a tulajdonost megilletik (Mötv. 107. §).
- [20] Megjegyzendő ugyanakkor, hogy az Ör. 1. §-ában meghatározott célja a korlátozott forgalmú övezetbe való behajtás rendjének szabályozása, ezáltal a területen a gépjárműforgalom csökkentése, a város idegenforgalmi vonzerejének, a gyalogos közlekedés biztonságának növelése, így maga az Ör. sem a hasznosítás, a vagyonnal való eredményes gazdálkodás érdekében került megalkotásra.
- [21] A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezt követően vizsgálta azt a kérdést, hogy az érintett önkormányzat jogosult-e a közútkezelői hozzájárulás kiadását díjfizetéstől függővé tenni.
- [22] Az Stv. 29. § (1) bekezdése szerint fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet.
- [23] Díjfizetési kötelezettség megállapítása tekintetében a Kkt. két területen ad felhatalmazást: díjfizetés (használati díj formájában) országos közutak közlekedési célú használata esetében (Kkt. 33/A. §-33/C. §), illetve a közutak nem közlekedési célú használatakor (Kkt. 37. §)

írható elő. Az előbbi esetben a felhatalmazás címzettje a Kormány, illetve a közlekedésért felelős miniszter [Kkt. 33/B. §, Kkt. 48. § (3) bekezdés a) és g) pont], valamint koncessziós társaság a közút koncesszió keretében történő üzemeltetése esetén [Kkt. 9/C. § (1) bekezdés]. A közutak nem közlekedési célú használata, illetve útcsatlakozás létesítése esetében a felhatalmazás címzettje a közlekedésért felelős miniszter [Kkt. 39. § (3) bekezdés]. Úthasználati díj fizetési kötelezettség megállapítására a helyi közutak tekintetében a Kkt. nem ad felhatalmazást az önkormányzatoknak. Nem ad ilyen felhatalmazást azonban az Ör.-ben felhatalmazó rendelkezésként megjelölt Kkt. 34. § (2) bekezdése sem, amely a forgalmi rend kialakításra jogosítja fel a közút kezelőjét.

- [24] Az érintett önkormányzat védiratában a Kkt. Alaptörvény-ellenességével érvelt, kifejtve, hogy erre tekintettel nem lehetséges az Ör. jogszerűségének a Kkt. rendelkezései alapján történő értelmezése.
- [25] A Kkt. az Országgyűlés által elfogadott, a társadalmi viszonyokat központi szinten rendező jogszabály, amelynek Alaptörvénnyel való összhangja vizsgálatára az Alaptörvény 24. cikkének (2) bekezdése, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 24-31. §-ai értelmében kizárólag az Alkotmánybíróság jogosult. A Kúria Önkormányzati Tanácsa tehát nem rendelkezik hatáskörrel annak megítélésére, hogy a Kkt. érintett önkormányzat által vitatott rendelkezései összhangban vannak-e az Alaptörvénnyel és ily módon megfelelő támpontként szolgálhatnak-e az Ör. törvényességének megítélésére. Éppen ezért az önkormányzatnak a Kkt. alaptörvényellenességére, és az Ör. ezen alapuló jogszerűségére vonatkozó érveit a Kúria Önkormányzati Tanácsa érdemben nem vizsgálhatta.
- [26] Megállapítható továbbá, hogy a helyi önkormányzat kezelésében álló közútra történő behajtási korlátozás bevezetése a kifejtettek szerint törvényi keretek között jogszerű közútkezelői intézkedés, de az engedélyezés díjfizetés feltételéhez kötése a Kkt. felhatalmazó rendelkezése hiányában törvénytört. A közútkezelői feladatok ellátásának finanszírozási nehézségei sem adnak felmentést a törvényi előírások betartása alól. (Köf.5.036/2021/4.)
- [27] Mindezek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az érintett önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása az úthasználatért fizetendő útfenntartási hozzájárulás megállapítására, ezért az Ör. 1. § c) pontját, a 3. § (3) bekezdését, a 7. § (11) bekezdésének utolsó mondatát, a 9. § (1) bekezdésének második mondatát, a 11. § (3) bekezdés e) pontját, a (6) és a (7) bekezdését, valamint a 2. mellékletét a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette. A Kp. 146. § (3) bekezdése értelmében, a megsemmisített önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése a bíróság határozatának a hivatalos lapban való közzétételét követő napon hatályát veszti, és e naptól nem alkalmazható.

A döntés elvi tartalma

- [28] *A helyi közutak használatát érintő súlykorlátozás bevezetéséhez kapcsolódó díjfizetési kötelezettség megállapítására a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény nem ad felhatalmazást az önkormányzatoknak.*

Záró rész

- [29] Az érintett önkormányzat védiratában tárgyalás tartását indítványozta az indítvány érdemi elbírálása érdekében. A Kp. 141. § (2) bekezdése értelmében a Kúria indokolt esetben dönthet az indítvány tárgyaláson történő elbírálásáról. Tekintettel arra, hogy az indítvány, illetve a

védírat nem vetett fel olyan jogi érvet, amely az érintettek meghallgatását, bizonyítás elrendelését tenné szükségessé, a Kúria Önkormányzati Tanácsa – figyelembe véve a hasonló jogkérdésben előterjesztett, korábbi indítványok alapján kialakult joggyakorlatát is – nem tartotta indokoltnak az indítvány tárgyaláson történő elbírálását.

- [30] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az alkalmazott jogkövetkezményeket a Kp. 146. § (1) bekezdés a) és c) pontja, valamint 146. § (3) bekezdése alapján állapította meg.
- [31] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [32] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [33] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2022. március 1.

Dr. Balogh Zsolt s.k. a tanács elnöke

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k. előadó bíró

Dr. Dobó Viola s.k. bíró

Dr. Patyi András s.k. bíró

Dr. Varga Zs. András s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő



Vác Város Polgármestere

K I V O N A T

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2021. november 17.-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

Tárgy: Törvényességi felhívás

387/2021.(XI.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet a Pest Megyei Kormányhivatal PE/030/01237-1/2021. ügyiratszámú törvényességi felhívásával, továbbá kinyilvánítja, hogy feladatellátási kötelezettségének a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018.(VIII.14.) önkormányzati rendelet törvényességi felhívással érintett útfenntartási hozzájárulási díjra vonatkozó rendelkezései alapján befizetett összegek beszedésével tud eleget tenni, ezért a Rendelet erre vonatkozó rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről nem kíván rendelkezni.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete fenntartja azon álláspontját, hogy élni kíván az Alaptörvényből eredő önkormányzati alapjogával, miszerint a helyi közügyek intézése körében a törvény adta keretek között rendeletet alkot és gyakorolja az önkormányzati tulajdon tekintetében a tulajdonost megillető jogokat.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozatot megküldje a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Határidő: 2021. december 03.

Felelős: polgármester

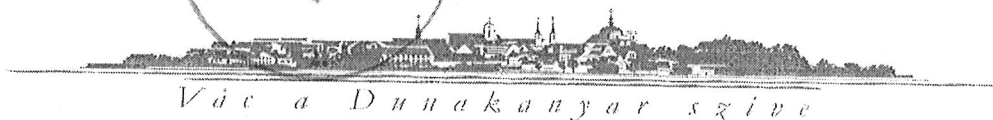
K.m.f.

Matkovich Iлона Zsuzsanna s.k.
polgármester

dr. Zsidel Szilvia s.k.
jegyző

A kivonat hitelül:

PA
Palócz Angelika



V á c a D u n a k a n y a r s z í v e