

ELŐTERJESZTÉS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2021. december 15. napi ülésére

Szám: 18/8-1/2021
Tárgy: Önkormányzati kifizetőhelyek megszüntetése
Melléklet: 3 oldal

Előterjesztő: Csereklye Károly önkormányzati képviselő
Készítette: Csereklye Károly önkormányzati képviselő
Előadó:

Előzmény/korábbi
döntés:
Terjedelem: 4 oldal

Bizottsági tárgyalások:

Döntéshozatal módja: nyilvános ülés (Mötv. 46. § (1))
egyszerű többség (Mötv. 47. § (2))

Törvényességi
véleményezésre bemutatva Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta
Jogi osztály ov.

.....

Törvényességi észrevétel: dr. Zsidel Szilvia Jegyző

Nincs / az alábbi:

Mellikelve.
.....

Véleményezésre
megkapta: Matkovich Ilona Zsuzsanna Polgármester

.....

Tisztelt Polgármester Asszony!

Tisztelt Képviselő-testület!

2021. november 17.-én a Képviselő-testület levette napirendjéről az alábbi előterjesztést. A melléklet szerinti jogi észrevételek alapján kérem az előterjesztés megtárgyalását. Már néhány választási ciklusban is felháborodást váltott ki, hogy a többségi vezetésben lévők közül néhányan önkormányzati cégeknél munkahelyet megbízási szerződéseket töltöttek be a vezetéshez hűséges, szolgálattelkü, a frakciójukhoz tartozó képviselővel.

A jelenlegi városvezetésnél sincs ez másképpen. Önök az átláthatóságot, a közélet tisztaságát hirdették meg és hirdetik. Tisztán látás és az átláthatóság érdekében kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Vác, 2021. december 06.

Csereklye Károly
önkormányzati képviselő

Határozati javaslat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Képviselő-testület tagjai a város üzemeltetése alatt álló, többségi tulajdonnal rendelkező és az intézmények nem vezetői alkalmazottjaiként sem munkaviszonyban, sem megbízási szerződéssel nem dolgozhatnak.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Polgármester

Tisztelt Jegyzőkisasszony!

Kértem Önt, hogy az általam elmondott szempontok alapján, a városunkban zajló korrupció megelőzése és visszaszorítása érdekében készítsen el egy határozati javaslatot.

Ezt Ön nem tette meg, hanem ehelyett összeollózott egy olyan sminket, ami a továbbiakban, a választott képviselők pénzlopását, lefizetését, megvesztegetését legálisnak tüntetné fel.

Az ezzel kapcsolatos észrevételem:

1, Nem törvényességi észrevételt kértem, hanem egy olyan határozati javaslat kidolgozását, amelynek elbírálása nem jegyzői jogkör, hanem testületi kompetencia kérdése. Ön most, fizetett alkalmazottként, a saját hatáskörét túl lépve, választott képviselői jogokat gyakorolt, még ha ezt a törvényesség látszatát fenntartva is tette meg.

2, Nem összeférhetetlenségi szabály ismertetést kértem, hiszen nem is összeférhetetlenségről beszélünk, hanem egy, a korrupciógyanús kifizető helyek megszüntetésére vonatkozó határozati javaslat előterjesztésének elkészítését kértem.

A korrupció megelőzését célzó határozati javaslat elkészítésére vonatkozó kérésemnek semmi köze nincs, a T. Jegyzőkisasszony fejtegetéséhez, ráadásul az több szempontból is ellentétes, a pont saját maga által hivatkozott törvénnyel és annak magyarázatával, mégpedig.....

- "közbizalom jellegű" Hol a közbizalom, amikor a város lakossága azt látja, hogy a megválasztott képviselők első dolga, hogy maguknak létre hoznak 3. alpolgármester széket (két év elteltével még munkaköri leírása sincs) és elkezdenek szintén maguknak jól fizető városi állásokat osztogatni, vagy gyártani?
- "hatalmi ágak elválasztásának elve" Ez hogyan valósul meg, ha egy képviselő, „aki felettese, munkáltatója a polgármesternek, közben ő maga, miután városi alkalmazásba került, direkt, vagy indirekt módon egyrészt beosztottjává válik a polgármesternek, másrészt saját maga is, szintén direkt, vagy indirekt módon ellenőrzője, jutalmazója is lesz saját magának és munkahelyi főnökének is, akit adott esetben képviselőként pont ő választ meg?
- "a képviselő gazdasági függetlenségének és befolyásmentességének elve" Hol és hogyan tud megvalósulni egy képviselőnek a gazdasági függetlensége, ha egy képviselő sokszorosan átlag fizetés feletti juttatás mellett kerül alkalmazásba egy városi cégnél, vagy intézménynél? Hol van itt akkor a gazdasági függetlenség? És hol van a befolyásmentesség, ha pl. ő szavazza meg annak a munkahelyi vezetőjének az évvégi jutalmát, aki pedig az ő jutalmazásáról, vagy munkavégzésének számonkéréséről dönt? Egyértelmű, hogy egy ilyen munkaviszony kapcsán a hivatkozott gazdasági függetlenség és a befolyás mentesség is e miatt nem csak sérül, de meg sem tud valósulni.

Az Ön által hivatkozott törvény pedig így kezdődik:

36. § (1) * Az önkormányzati képviselő, valamint a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja nem folytathat olyan tevékenységet, amely a feladatainak ellátásához szükséges közbizalmat megingathatja....

azaz, "**megingathatja**", vagyis önmagában, ennek a lehetősége is elegendő, kerülendő. Tehát a T. Jegyzőkisasszony saját fejtegetésében hibásan hivatkozott ezen törvény alapján is. Teljesen egyértelmű és vitán felül áll, hogy a közbizalom megingatására teljesen alkalmas az a tény, amikor a többségben lévő városi képviselők, többségükkel visszaélve, vagy többségi szavazatuk folytonosságának biztosítása érdekében egymásnak, városi közpénzből igen jól fizetett állásokat, pénzeket osztogatnak.

NEM TUDOM, hogy a T. Jegyzőkisasszony jogi járatlansága, esetleg jogértelmezési problémák miatt, vagy szándékosan, de mindenképpen a képviselő testületet félre vezetően tájékoztatja jelen javaslatában, ugyanis az abban általa felsorolt kivételek, amit valamiért elfelejtett idézni, úgy kezdődnek, hogy

36. § (1) * továbbá nem lehet

a) "országgyűlési képviselő, valamint aki olyan tisztséget tölt be, olyan feladatot lát el, amelyre kinevezését, megbízatását az Országgyűléstől, köztársasági elnöktől, Kormánytól, Kormány tagjától vagy az Országgyűlés, Kormány alárendeltségébe tartozó szervtől (vezetőjétől) kapta, kivéve..." -

és ezután következnek a T. Jegyzőkisasszony által tett és a fentebb felsoroltakra, és **NEM az ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐKRE VONATKOZÓ felsorolás.**

Vagyis a T. Jegyzőkisasszony valamiért, hogy hozzáértés hiánya miatt, vagy szándékos manipuláció, megghiúsítás elősegítése miatt-e, nem tudhatom, de egyértelmű, hogy rosszul, hiányosan, félre magyarázóan idézett és hivatkozott a 2011. évi önkormányzati törvényre.

Ezenkívül, hogy a határozati javaslatom célját mindenki számára érthetővé tegyem, csak szeretnék mindenkit ismételten emlékeztetni arra, hogy amikor egy képviselő egy városi cég, vagy intézmény alkalmazásában álló személyé válik, akkor direkt, vagy indirekt módon, egyszerre lesz beosztottja, fizetése, évvégi jutalmazása nagyságának meghatározásában, dolgozóként függő, alárendelt pozícióba kerülő alkalmazottja attól a polgármestertől, és intézmény, vagy cég vezetőtől, akinek képviselőként pedig munkaadója, felettese és számon kérője kell legyen.

Vagyis ez a gyakorlat a korrupció melegágya.

41. §. (7) A helyi önkormányzat képviselő-testülete – amennyiben törvény kivételt nem tesz – kinevezi az intézmény vezetőjét.

Tehát ugyanaz az ember, aki egyik nap képviselőként meghatározza és felügyeli egy városi vezetőnek bérezését, munkakörét, munkaidejét, másnap munkavállalóként a beosztottja lesz. Ezután ez a vezető lenne hivatott az adott képviselő munkáját, ellenőrizni, számonkérni, stb. Vagyis minden adott egy cinkossághoz, egy képviselő megvásárlásához, lefizetéséhez, a város pénzére elkövetett anyagi visszaéléshez, vagyis a T. Jegyzőkisasszony által hivatkozott törvényben leírt közbizalom sérüléséhez, elvesztéséhez.

48. § (1) A képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza.

Vagyis a T. Jegyzőkisasszony által hivatkozott törvény, éppen hogy azt mondja ki, hogy a képviselő testület egyrészt jogosult ilyen határozat, rendelet meghozatalára, másrészt a közbizalom megóvása érdekében kötelessége is egy ilyen rendelet meghozatala. Természetesen megértem, hogy egy többségi, szivárványos koalíció létét, szavazáskori többségét, amelyet nem ideológia, hanem a város pénzéből való igen jó megélhetésük tart össze, egy ilyen városi rendelet megingathatna, hiszen hiányozna az összetartó erő, a közpénz.

Nem igaz továbbá a T. Jegyzőkisasszony azon okfejtése, hogy nem hozhatna egy városi képviselő testület rendeletet arról, hogy képviselő nem lehet városi alkalmazott. A hivatkozott törvény nem mondja ki, hogy azt nem egészítheti ki a testület saját magára vonatkozó határozattal.

2. §. (2) A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.

Az egyik helyi közakarat pedig, amelynek megvalósításával a jelenlegi többségi „szivárványos koalíció” is kampányolt, az éppen a korrupció felszámolása és annak lehetőségének megszüntetése volt.

Tehát a „szivárványos koalíció” tagjai ismét becsapták a választókat, a város lakóit, akiktől azon egyik jól hangzó ígéretük alapján kértek bizalmat, hogy fel fogják számolni a városi korrupciót. Fájdalmas látni, hogy ennek az ellenkezője történik és ott folytatják, ahol a Petőék kénytelenek voltak abba hagyni.

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, connected strokes. It appears to be a personal name, possibly 'Bor', followed by a surname or title, all written in a cursive style.



Vác Város Jegyzője

Tárgy: Törvényességi észrevétel

Tisztelt Képviselő-testület!

2021. december 06-án előadott „Önkormányzati kifizetőhelyek megszüntetése” tárgyú előterjesztéssel, mint önálló képviselői indítvánnyal kapcsolatban az alábbi

törvényességi észrevételt teszem:

Az előterjesztés határozati javaslatát érintően:

Tájékoztatom, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 36. § -a felsorolja, hogy önkormányzati képviselő megválasztása esetén, mely összeférhetetlenségi szabályokat kell figyelembe vennie. A jogszabályi hierarchiára, valamint a rendeletalkotásra történő felhatalmazás hiányában ennél szigorúbb szabályokat önkormányzati rendelettel nem lehet megállapítani.

Az Mötv. kommentár szerint a képviselői megbízatás természeténél fogva közbizalmi jellegű, így az Mötv. rögzíti, hogy e magas erkölcsi mércének a tisztséget betöltőnek mindenkor meg kell felelnie. Az összeférhetetlenségi szabályok új szemléletű megalkotásának - a törvény indokolása szerint - az volt az oka, hogy egyrészt ne az egyes konkrét tisztségek kerüljenek felsorolásra, hanem a hatalmi ágak elválasztásának elve tükröződjön a kinevezési jogkör gyakorlója által meghatározott tisztségek, pozíciók összeférhetlenné nyilvánításában. Másik nagy elhatárolási csoport az összeférhetetlenség szempontjából a döntési helyzetben lévő képviselő gazdasági függetlenségének, befolyásmentességének biztosítása. Harmadik kategóriát képez az egyéb összeférhetetlenségi okok csoportja.

Lehet az összeférhetetlenségi előírásoknak olyan tartalma is, amelynek alapján bizonyos tisztséget, munkakört betöltők vagy foglalkozást űzők valamely tisztségre, munkakörbe választásuk, kinevezésük esetén csak akkor maradhatnak új pozíciójukban, ha az összeférhetetlennek minősülő korábbi tisztségükről, munkakörükről, foglalkozásukról lemondanak, vagy azt szüneteltetik.

A törvény ehhez képest megállapít további (speciális) összeférhetetlenségi eseteket az Mötv. 36. § (1) bekezdés a)-i) pontjában.

A felsorolás alapján külön ki kell emelni, hogy a képviselői megbízatással nem összeférhetetlen tehát, ha a képviselő

- a) tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, jogi oltalom alá eső szellemi tevékenységet lát el;
- b) nevelőszülői foglalkoztatási jogviszonyban áll;
- c) egészségügyi intézmény főigazgatója, gazdasági vezetője, orvos, egészségügyi dolgozó,
- d) köznevelési intézmény vezetője, foglalkoztatottja,
- e) szakképző intézmény vezetője, foglalkoztatottja vagy a szakképző intézmény tekintetében fenntartói irányítási hatáskört gyakorló szerv vezetője, foglalkoztatottja,
- f) felsőoktatási intézmény vezetője (rektor), foglalkoztatottja,



V á c a D u n a k a n y a r s z í v e

- g) szociális intézmény vezetője, foglalkoztatottja,
- h) gyermekjóléti és gyermekvédelmi intézmény vezetője, foglalkoztatottja;
- i) az állam által alapított vagy tulajdoni részesedésével működő gazdálkodó szervezet felügyelőbizottságának vagy ügyvezetésének tagja;
- j) kormánytisztviselő olyan államigazgatási szervnél, amelynek az adott önkormányzat nem az illetékességi területén működik;
- k) másik önkormányzat polgármesteri hivatalának vagy közös önkormányzati hivatalának köztisztviselője, alkalmazottja.

Az Mötv. nem határozza meg, hogy ki minősül foglalkoztatottnak. A „foglalkoztatott” meghatározásánál az ágazati jogszabályok adhatnak eligazítást, ennek hiányában a kifejezés tágan értelmezendő, minden olyan jogviszony ebbe a körbe sorolható, amelynek közvetve vagy közvetlenül célja az adott személy által kifejtett munkavégzés (jellemzően közalkalmazotti jogviszony, munkaviszony).

Kérem törvényességi észrevételem szíves tudomásulvételét.

Vác, 2021. december 09.


dr. Zsidel Szilvia
jegyző


