



Váci Polgármesteri Hivatal
Főépítészeti Osztály

Napirend:

ELŐTERJESZTÉS
Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület
2022. év február hónap 16. napi ülésére

Szám: 9/2-7/2022.
Tárgy: Településrendezési eszközök módosítása a 1620/36 hrsz-ú területre vonatkozóan – partnerségi egyeztetés zárása

Melléklet: 1. melléklet – Partnerségi egyeztetés záró dokumentáció tárgyalásos eljárásra - (elektronikusan kiküldve)
2. melléklet – Jóváhagyandó munkarészek (kivonat az 1.mellékletből)
3. melléklet – Környezeti értékelés szükségességéről beérkezett vélemények (elektronikusan)
4. melléklet – Partnerségi észrevételek és tervezői válaszok

Előterjesztő: Taskovics Andrea főépítész
Készítette: Taskovics Andrea főépítész
Előadó: -
Előzmény/korábbi döntés: 408/2021. (XII. 15.) KT határozat

Terjedelem:oldal

Bizottsági tárgyalások: GVB

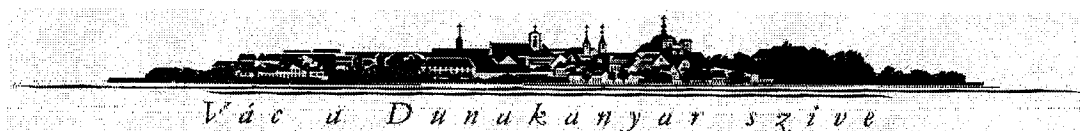
Döntéshozatal módja: nyilvános ülés (Mötv. 46. § (1))
egyszerű többség (Mötv. 47. § (2))

Törvényességi véleményezésre bemutatva: Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta
Jogi Osztály osztályvezető

Törvényességi észrevétel: dr. Zsidedl Szilvia jegyző Nincs / az alábbi:
.....

Véleményezésre megkapta: Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály
osztályvezető
.....

Véleményezésre megkapta: Matkovich Ilona Zsuzsanna polgármester
.....



Tisztelt Képviselő-testület!

A Vác, 1620/36 hrsz-ú területet az Önkormányzat értékesítette. A területen a CBA raktárat és egy kiskereskedelmi üzletet létesítene.

A jelenlegi szabályozási terven jelölt építési hely azonban jelentős méretű (40-50 m) kötelező előkert méret megtartását jelöli, mely jelentősen akadályozza a két épület telepítését és forgalmi rendjét. A szabályozási terv módosítás miatt a Korényi és Társai Építész Kft. telepítési tanulmányt készített, mely a 408/2021. (XII. 19.) KT határozattal elfogadásra került, és egyben a partnerségi egyeztetési eljárás is megindításra került. A módosítás tárgyalásos eljárásban zajlik, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Elj.R.) 32. § és 42. § szerint, mivel a Képviselő-testület az adott ingatlant kiemelt fejlesztési területté nyilvánította.

A településrendezési szerződés a korábbi előterjesztés szerinti tartalommal aláírásra került.

Az Elj.R szerinti partnerségi egyeztetési eljárást a helyi partnerségi egyeztetési szabályok szerint, a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. tv. 157. § előírásait is figyelembe véve a honlapon és helyi lapban került meghirdetésre.

A beérkezett észrevételeket és arra adott tervezői válaszokat tartalmazza a 4. melléklet.

A környezeti értékelés készítésének szükségességével kapcsolatban megkerestük az illetékes államigazgatási szerveket elektronikus úton. A beérkezett vélemények alapján környezeti hatásvizsgálat készítése nem szükséges. (3. melléklet)

A partnerségi egyeztetés lezárását követően nyújtható be a megyei állami főépítész elé végső véleményezésre a tervezet, a tárgyalásos eljárás lefolytatására. Az állami főépítész a tárgyaláson készült jegyzőkönyv alapján adja ki a záró szakmai véleményét, mely nélkül településrendezési eszköz módosítása nem fogadható el.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Vác, 2022. február 07.

Taskovics Andrea
főépítész

Határozati javaslat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete lezárja a **1620/36** hrsz-ú területekre vonatkozó településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetést, a partnerségi egyeztetési dokumentációt elfogadja, valamint a határozat mellékletét képző beérkezett véleményeket és arra adott tervezői válaszokat elfogadja.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a **1620/36** hrsz-ú területre vonatkozóan a környezeti értékelés készítésének szükségességéről előzetesen megkeresett államigazgatási szervek beérkezett véleményei alapján környezeti értékelés készítése nem szükséges.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert végső szakmai véleményezési szakasz tárgyalásos egyeztetési lefolytatásának kezdeményezésére az állami főépítész hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalnál.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, főépítész



JÓVÁHAGYANDÓ MUNKARÉSZEK

dokumentáció a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38.§ szerinti szakaszra

HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT MÓDOSÍTÁSA

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének/2022. (.....) önkormányzati rendelete Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017. (XI. 24.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6/A.§ (3) bekezdés, valamint a 62.§ (6) bekezdés 6.pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8) Kormányrendelet 9. mellékletében meghatározott véleményezésben részt vevő szervek, valamint az érintett területi és települési önkormányzatok és partnerek véleményének kikérésével, a helyi építési szabályzatról szóló 30/2017. (XI.24) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli el.

1.§ Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 30/2017. (XI.24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 1. mellékletét képező F2 jelű szabályozási tervlap a módosítással érintett vonatkozásában jelen rendelet 1. számú melléklete szerint módosul.

2. § Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba

Vác, 202

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

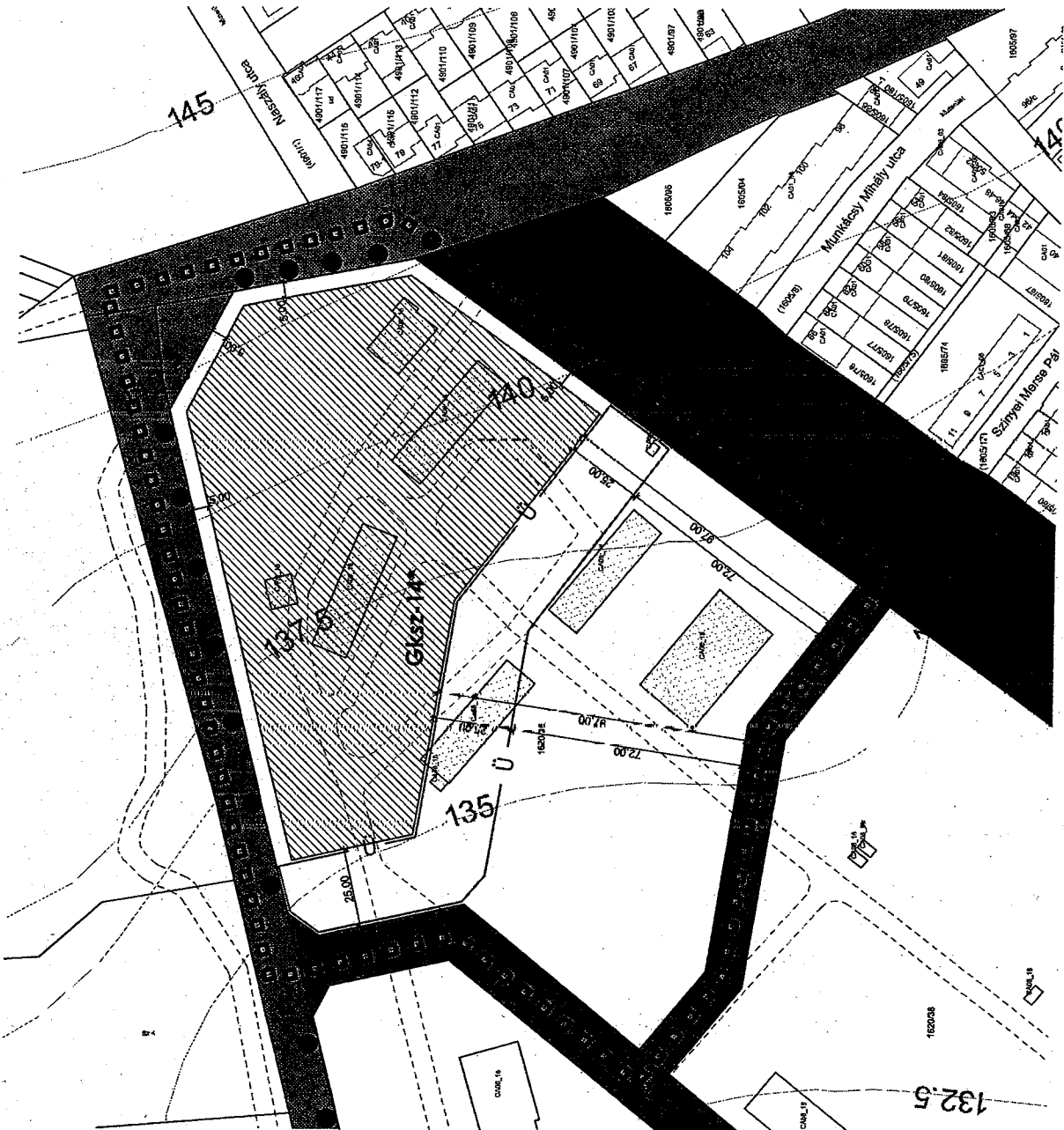
dr. Zsidoi Szilvia
jegyző

Vác, 1620/36 Szabályozási terv módosítása

JELMAGYARÁZAT

1. Alaptérképi elemek
- Tervezési terület határa
 - Telekhatár
 - Helyrajzi szám
 - Építmény
 - Sztívvonal
 - Útvezeték, nem hivatalos
2. Kötelező szabályozási elemek:
- 2.1 A szabályozás alapelemei:
- Szabályozási vonal
 - Szabályozási szélesség
 - Építési övezetek és övezetek határa
 - Építési övezetek és övezetek jele

- 2.2 A szabályozás módosítás elemek:
- Építési hely
3. Irányadó és kiegészítő elemek:
- 3.1 Irányadó szabályozási elemek:
- Ebbonítható épület
- 3.2 Egyéb szabályozási elemek:
- Beüthetési kötelezettség (többszintes zártkörű)
 - Körfelvező közterületi fásítás
 - Országos és településrészkereseti jelentőségű út
 - Kiszolgáló út, magánút
 - Zöldterületek, közparkok, közkert



TERVEZŐ: **KORÉNYI ÉS TÁRSAI ÉPÍTÉSZIRODA KFT.**
1124. Budapest, Sashegyi út 15.

SZABÁLYOZÁSI TERV
Dátum: 2021. dec.

Rajzszám: **SZABÁLYOZÁSI JAVASLAT**

VEZETŐ TELEPÜLÉS-
RENDEZŐ TERVEZŐ:
KORÉNYI ANDRÁS
MAGY CSILLA
TTI 01-238001 TTI 01-210108 E 01-4782

KÖZMÉRSÉGI:
BENEDEK PÉTER
VZT-03-10319
JORDÁN PÉTER
T-01-2129
DINA ANDRÁS
T-01-2130

KÖZLEKEDÉS:
RÓGER ADAM
KT 1413157

KÖRNYEZET:
NEMES ZOLTÁN
KT 01 5053

Rajzszám: **SZ-1**

Lépték: 1:2000

	<p>1. A 4901/107,108,111,112,115,116 hrsz ingatlanok előtti, Gombási út páros oldalán lévő park területe alkalmas lenne egy kikapcsolódási pontként szolgáló tér kialakítására. Hangulatos városi tér létrehozására alkalmas lenne a tervezett CBA-hoz vezetett lehajtó utat magába foglaló terület (Gombási út szintje vagy feltöltéssel) vagy garázsok építésével és azok tetelének hasznosításával. Az ide tervezett kamion lehajtó ezt a lehetőséget elveszi, és rombolja a Munkácsy park összképét. CBA üzlet parkolójának megközelítése nem szerencsés, több más irány is alkalmas lenne.</p>	<p>A 4901/107,108,111,112,115,116 hrsz-ú ingatlanokkal szemben lévő ZKP közpark. A park mélyebben helyezkedik el a Gombási útnál. Garázsok építése az övezeti besorolás miatt nem lehetséges. A Gombási út felől a meglévő közúti kapcsolat szerepel a terven. A Törköly köz kiépítése után lehetséges más kapcsolat kiépítése.</p>
<p>2. Az üzlet színvonalas homlokzati kialakítására kell törekedni, a térfalat meghatározó említett lakóépületekre rímelő módon. Érdemes lenne az üzlet épületét hozzá szervezni a térfalhoz a Munkácsy park határára.</p>	<p>A szabályozási terv nem alkalmas tervezett épületek homlokzati kialakításának meghatározására. A HÉSZ módosításának elfogadása után az épület építési engedélyénél lehet az illetékes tervtanács vagy főépítész közreműködését kérni a homlokzat kialakításához.</p>	<p>A Gombási út felől a meglévő közúti kapcsolat szerepel a terven. A Törköly köz kiépítése után lehetséges más kapcsolat kiépítése.</p>
<p>3. Az "Üzlet" megnevezésű épülethez tartozó parkoló elhelyezése szerencsésebb lenne a "raktár" épület felé eső oldalon elhelyezni, mert a Törköly közről (városi gyűjtőt) a megközelítés egyszerűbb lenne, tehermentesítene a Munkácsy parkot.</p>	<p>Az esővizet a tervezési területen belül lehet hasznosítani locsolás céljára. A két épület teteléről összegyűjtött esővíz mennyisége teljesen elhanyagolható a Munkácsy park tekintetében.</p>	<p>A Gombási út közterülete biztosítja a kerékpárút kiépítésének lehetőségét, de csak ezen a szakaszon nincs értelme megvalósítani.</p>
<p>4. 1.7.3. "A területen kiépített kerékpárút nincs" javasolja, hogy a Gombási út mentén kerüljön kialakításra a kerékpárosok, túrázók és futók kiszolgálására infrastruktúra, ehhez szervesen kapcsolódhatna az említett tér tőkutjai. Futó és kerékpárút a Cigány völgy adottságai miatt a tervezési területen keresztül vezethetők a legbiztonságosabban.</p>	<p>Az említett körforgalom Vác város Településszervezeti Tervén (TSZT) szerepel. Az említett Préház utca a tervezési területen kívül esik, de az érvényes HÉSZ intézkedik ennek a Gombási úthoz való csatlakozásáról. A járda kialakítása nem a HÉSZ módosítás feladata.</p>	<p>Az esővizet a tervezési területen belül lehet hasznosítani locsolás céljára. A két épület teteléről összegyűjtött esővíz mennyisége teljesen elhanyagolható a Munkácsy park tekintetében.</p>
<p>5. Tervezési területől gravitációsan öntözhető lenne az alatta lévő park. Esővízgyűjtő és a város által a Munkácsy parkban kiépítendő szikkasztó, öntöző hálózat lehetőségét érdemes lenne megvizsgálni.</p>	<p>Mert területen kívüli van, a terv nem erről szól.</p>	<p>A jelenleg érvényben lévő HÉSZ meghatározza a telek övezeti besorolását: Glsz 14*, amely kereskedelmi-szolgáltató tevékenységet szolgál. Az Önkormányzat ennek megfelelően adta el a területet a CBA részére raktározás és üzlet létrehozására. A telek jelenleg a meglévő Gombási úti útvonalon keresztül lehet megközelíteni. Amennyiben beépül a Törköly köz, lehetséges lesz más kapcsolat kiépítése.</p>
<p>1. A körforgalom kelet felé történő átvezetését követve, mert most ott egy rendszeresen kaszált legelő van. Javasolja, hogy a jelenleg szilárd útburkolattal nem rendelkező Préház utcát tegyék meg a körforgalom kelet felé kihasználhatónak. De ha nem is ez lenne az egyedüli kihajtója, azért vegyék figyelembe ennek az utcának a létezését és a tereprendezésben is számoljanak vele. A Gombási út mellett kavicsos levezető járdafelületből egy valódi járdát alakítsanak ki.</p>	<p>A jelenleg érvényben lévő HÉSZ meghatározza a telek övezeti besorolását: Glsz 14*, amely kereskedelmi-szolgáltató tevékenységet szolgál. Az Önkormányzat ennek megfelelően adta el a területet a CBA részére raktározás és üzlet létrehozására. A telek jelenleg a meglévő Gombási úti útvonalon keresztül lehet megközelíteni. Amennyiben beépül a Törköly köz, lehetséges lesz más kapcsolat kiépítése.</p>	<p>Vác város Önkormányzata és az új tulajdonos CBA megállapodott arról, hogy a telken egy üzlet is megvalósul a környező lakosság jobb kiszolgálása érdekében. A lak tanya területének beépítése után itt észrevehetően meg fog nőni a lakosság száma.</p>
<p>2. A közzétett tervdokumentációban miért nincs "eltüntetve a Préház utcai lakópark?"</p>	<p>A jelenlegi helyzetet vettük figyelembe.</p>	<p>A beépítésnél figyelembe vettük a kelet felé zajhatásokat, ezért az üzlet és a raktár áru felvitelére is a telek belső oldalán történik. A lak tanya fejlesztési területe felé pedig 25 m széles zajvédő zöldterület létesítését terveztük. Megjegyezzük, hogy a lekötő terület és a raktározási terület között min. 100 m van.</p>
<p>1. A raktárépületek nem fejtik ki az esetleges logisztikai központ jellegét, mely sokkal nagyobb forgalmi, zajossági, levegőtisztasági paraméterekkel jár.</p>	<p>Az áruházzal méretezhető az OTÉK előírások szerint (25 férőhely) megfelel a 32 parkolóhely.</p>	<p>Az áruházzal méretezhető az OTÉK előírások szerint (25 férőhely) megfelel a 32 parkolóhely.</p>
<p>2. Az anyag nem foglalkozik azzal, hogy mi indokolja a Gombási úton egy 3. élelmiszer áruház létesítését.</p>	<p>Az áruházzal méretezhető az OTÉK előírások szerint (25 férőhely) megfelel a 32 parkolóhely.</p>	<p>Az áruházzal méretezhető az OTÉK előírások szerint (25 férőhely) megfelel a 32 parkolóhely.</p>
<p>3. A növényzettel foglalkozó részben nem vetik össze az önkormányzatnak rendelkezésére álló tájvédelmi anyaggal a zöldterületi adottságokat.</p>	<p>Az áruházzal méretezhető az OTÉK előírások szerint (25 férőhely) megfelel a 32 parkolóhely.</p>	<p>Az áruházzal méretezhető az OTÉK előírások szerint (25 férőhely) megfelel a 32 parkolóhely.</p>
<p>4. Az anyag nem foglalkozik a területen elhelyezni kívánt logisztikai központ zajosságával és ezen tényezők kiküszöbölésével sem.</p>	<p>Az áruházzal méretezhető az OTÉK előírások szerint (25 férőhely) megfelel a 32 parkolóhely.</p>	<p>Az áruházzal méretezhető az OTÉK előírások szerint (25 férőhely) megfelel a 32 parkolóhely.</p>
<p>5. Nem tartják elégségesnek az áruház körüli a 32 db parkolóhelyet.</p>	<p>Az áruházzal méretezhető az OTÉK előírások szerint (25 férőhely) megfelel a 32 parkolóhely.</p>	<p>Az áruházzal méretezhető az OTÉK előírások szerint (25 férőhely) megfelel a 32 parkolóhely.</p>

Mezei Attila

Bakodi Péter

<p>6. A logisztikai központ körüli kialakított álláshelyek alkalmasak a kamionok rakodására, de azok várakozására, parkolására kevesek.</p>	<p>A logisztikai épület körüli út 10 m széles, az épület melletti rakodó sávon kívüli az ellentétes oldalon végig várakozni lehet (3 m parkoló sáv + 4m közlekedő + 3 m rakodó sáv)</p>
<p>7. Parkolóhelyek megközelítése nincs kidolgozva. A Gombási útról való be és kivezetés mín. körforgalommal ellátott közlekedési csomópontot igényel.</p>	<p>A csomópont típusa a forgalomtól és a forgalombiztonsági helyzettől függ, itt nem indokolt körforgalom.</p>
<p>8. Közlekedés szempontjából nem dolgoztak ki organikus zajvédelmi műtárgyak telepítését</p>	<p>Véleményünk szerint a Gombási út és a Törökly köz felé nem szükséges, a lakóterület felé pedig 25 m széles zajvédő zónát tervezünk.</p>
<p>9. Nem veszi figyelembe a Gombási úthoz csatlakozó bekötő utakat (pl. a kamionok nem tudnak rákanyarodni), nem veszi figyelembe a jelenlegi terheltségét sem</p>	<p>A jelenlegi, megévő közúti kapcsolatot használjuk fel, amely alkalmas kamionos közlekedésre is.</p>
<p>10. Nem foglalkozik az autópályáról való megközelíthezőségről.</p>	<p>A város fejlesztési terve tartalmazza az M2 gyorsforgalmi úton pihenő és ahhoz kapcsolódó Gombási úti kapcsolat kialakítását, mint az a hálózati rajzon szerepel.</p>
<p>11. Jelenlegi közlekedési lehetőségek terén említi a laktanya belső útjait és a mögötte lévő földutat, de ezek használata jelenleg kamionnal és gépkocsival nem lehetséges.</p>	<p>A laktanya belső útjai távolabban sem szolgálják ki a Gksz területet. Az említett földutat a szabályozási terv szerint gyűjtőútként kell kiépíteni), de a Téglyási út sem szolgálja ki a Gszk területet.</p>
<p>12. Az anyag a jelenlegi közlekedési állapotokat nem elemzi, az utak használatát adekvátnan kezeli.</p>	<p>A megévő utak felújítási igénye nem tárgya a HÉSZ módosításának.</p>
<p>13. Nem ad felvilágosítást az épületek használata során tervezett közlekedéssel kapcsolatban, nem lehet tudni a logisztikai központ forgalmát milyen paraméterekkel tervezzi.</p>	<p>A logisztikai központ napi 10 teherjármű rakodásával számol.</p>
<p>14. Mindkét intézmény forgalmát a megévő Gombási útra és mellékutakra tervezi, de nem vesz tudomást ezek hiányosságáról.</p>	<p>A város fejlesztési terve tartalmazza az M2 gyorsforgalmi úton pihenő és ahhoz kapcsolódó Gombási úti kapcsolat kialakítását, mint az a hálózati rajzon szerepel.</p>
<p>15. A tervekben nem számol a laktanya mögé tervezett elkerülő úttal és az autópályára való kivezetéssel sem (csomópontok kiépítését igényelnie)</p>	<p>A város fejlesztési terve tartalmazza az M2 gyorsforgalmi úton pihenő és ahhoz kapcsolódó Gombási úti kapcsolat kialakítását, mint az a hálózati rajzon szerepel.</p>
<p>16. Altány utca országos mellékút telepítési fő és gyűjtőútként szerepel, de semmi lehetőség a szélesítésre.</p>	<p>Az Altány utca a hálózati lapon funkciója szerint szerepel, szélesítésére nincs szükség. Egyébként a CBA telkével semmiféle összefüggése nincs, tekintettel a köztük lévő nagy távolságra.</p>
<p>17. Javasolja, hogy készüljön az ingatlanon elhelyezni kívánt létesítmények üzemeléséhez egy hatástanulmányt és tervet, ami a közlekedési problémák megoldását szolgálja.</p>	<p>A Főépítési Iroda megkereste az illetékes hatóságokat, és azok úgy nyilatkoztak, hogy környezetvédelmi hatástanulmány készítése nem szükséges.</p>
<p>1. A "beharangozott" park, játszótér, tanuszoda nem szerepel a terveken.</p>	<p>A volt laktanya területén fognak megvalósulni.</p>
<p>2. A raktárbázis megnövekedett kamionforgalmat, valamint megnövekedett port és hangzavart generálna.</p>	<p>A Gksz 14* övezetbe sorolt telek kereskedelmi-szolgáltató tevékenységeket szolgál. Ennek felel meg a tervezett raktár és üzlet.</p>
<p>3. Jelenleg az M2-vel való összeköttetés sem megoldott (úgy hallotta, hogy a Jc-őben terveznek egy új felhajtót)</p>	<p>A város fejlesztési terve tartalmazza az M2 gyorsforgalmi úton pihenő és ahhoz kapcsolódó Gombási úti kapcsolat kialakítását, mint az a hálózati rajzon szerepel.</p>

<p>Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti osztály</p>	<p>4. A környék károsítását jellegzetes rakottárok telepítésével nem lehet megtartani.</p> <p>5. Aktív kommunikációt kellene folytatni a Deákvári lakosokkal, pl. lakossági fórum, hogy a helyiek megelégedettségét szolgálják a fejlesztések.</p> <p>Környezeti értékelésre erdészeti szempontból nincs szükség</p>	<p>Az érvényes TSZT és HÉSZ szerint a telek Gksz 14* övezeti besorolású, a beépítés ennek megfelelő funkciójú épületek építését teszi lehetővé.</p> <p>A HÉSZ módosítás során szükséges partnerségi egyeztetéseket az előírtak szerint lefolytattuk. Egyéb lakossági fórumot a területileg illetékes képviselővel kell egyeztetni.</p>
<p>Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály</p>	<p>A Kormányhivatal Környezeti vizsgálat elkészítését a tárgyú ügyben a településrendezési eszközök módosítására vonatkozóan nem tartja szükségesnek</p>	<p>Rendben</p>
<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály</p>	<p>A település közigazgatási területén természetesen gyógykényező érintettség nem áll fenn, ezért a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik</p>	<p>Rendben</p>
<p>Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály</p>	<p>Tekintettel arra, hogy a véleményezésre benyújtott egyeztetési anyag által érintett ingatlan közterülete mezőgazdasági hasznosítás alatt álló területterületet nem érint, a véleményezésre megküldött egyeztetési anyagban foglaltak ellen a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földügyi Osztálya kifogást nem emel, és egyben nem látja szükségesnek a környezeti értékelési eljárás lefolytatását</p>	<p>Rendben</p>
<p>Közép-Duna-Völgyi Igazgatóság Budapest</p>	<p>A 2/2005. (I.11) Kor. rendelet 3. melléklete alapján igazgatóságunk nem szerepel a környezet védelméért felelős szervek felsorolásában</p>	<p>Rendben</p>
<p>Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság</p>	<p>Igazgatóságunk környezeti vizsgálat elkészítését nem tartja szükségesnek</p>	<p>Rendben</p>
<p>Pest Megyei Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály</p>	<p>A Kor. rendelet 3. számú mellékletének II.2.h.) pontja alapján érintettség hiányában jelen eljárásban Hatóságom nem minősül környezet védelméért felelős szervnek, így örökségvédelmi szempontból a környezeti vizsgálat készítése nem releváns</p>	<p>Rendben</p>
<p>Pest megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda</p>	<p>Az épített környezet védelmére irányulóan - környezeti vizsgálat elkészítését nem tartjuk szükségesnek</p>	<p>Rendben</p>

Nagycsaládok Országos Egyesülete Díj 2019
Az Én Felelős Foglalkozásúja 2018
Tehetségharát Önkormányzat 2018
Befogadó magyar település 2018
A Halaap Városát Díj 2015
Családbarát Munkahely 2015-2016-2017-2018-2019



Vác Város Polgármestere

Raoul Wallenberg-díj 2015
Kévepárosbarát Település 2014-2015-2016
Eld János-díj 2014
Időbarát Önkormányzat 2013-2019
Kultúra Magyar Városa 2010
A Nemzeti Sportvárosa 2003

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL 17	
2021 DEC 15	
9/459-8/2021	
Szám:	Eloszám:
Melléklet:	Előadó: T.A.

KIVONAT

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2021. december 15.-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

Tárgy: Településrendezési eszközök módosítási eljárásának megindítása – 1620/36 hrsz

408/2021 (XII.15.) sz. Képviselő-testületi határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 1620/36 hrsz-ú terület kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 1620/36 hrsz-ú területre vonatkozóan a településrendezési eszközök módosítását elindítja.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező településrendezési szerződés tervezetet elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; mb. főépítész

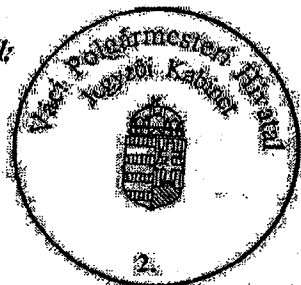
K.m.f.

Matkovich Ilona Zsuzsanna s.k.
polgármester

dr. Zsidai Szilvia s.k.
jegyző

A kivonat hitelesül:


Palócz Angelika



Vác a Danakanyar színe

Nagyszaladók Országos Egyesülete Díj 2019
Az Év Felolós Foglalkoztatója 2018
Tehetségbarát Önkormányzat 2018
Befogadó magyar település 2016
A Helyi Városért Díj 2015
Csalládbarát Munkahely 2015-2016-2017-2018-2019



Raoul Wallenberg díj 2015
Körképársharát Település 2014-2015-2016
Hild János díj 2014
Idősbart Önkormányzat 2013-2019
Kultúra Magyar Városa 2016
A Nemzeti Sportvárosa 2003

Vác Város Önkormányzat
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság

VÁCI POLGÁRMESTERI
HIVATAL 17

2022 FEBR 10.
9/2-6/2022

Szám:	Előszám:
Melléklet:	Előadó: T.A.

KIVONAT

a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság
2022. február 09.-én megtartott üléséről készült jegyzőkönyvből

Tárgy: Településrendezési eszközök módosítása a 1620/36 hrsz-ú területre vonatkozóan – partnerségi egyeztetés zárása

59/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 1620/36 hrsz-ú területekre vonatkozó településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetést zárja el, a partnerségi egyeztetési dokumentációt fogadja el, valamint a határozat mellékletét képző beérkezett vélemények és arra adott tervezői válaszokat fogadja el.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy állapítsa meg, hogy a 1620/36 hrsz-ú területre vonatkozóan a környezeti értékelés készítésének szükségességéről előzetesen megkeresett államigazgatási szervek beérkezett véleményei alapján környezeti értékelés készítése nem szükséges.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a polgármestert végső szakmai véleményezési szakasz tárgyalásos egyeztetési lefolytatásának kezdeményezésére az állami főépítési hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalnál.

Határidő: 2022. febr. 16. KT ülés

Felolós: polgármester; főépítész

K.m.f.

Molnár Nándor s.k.
a bizottság elnöke

A kivonat hitelesít

Kovács Tímea



Vác a Duna-kanyar szíve