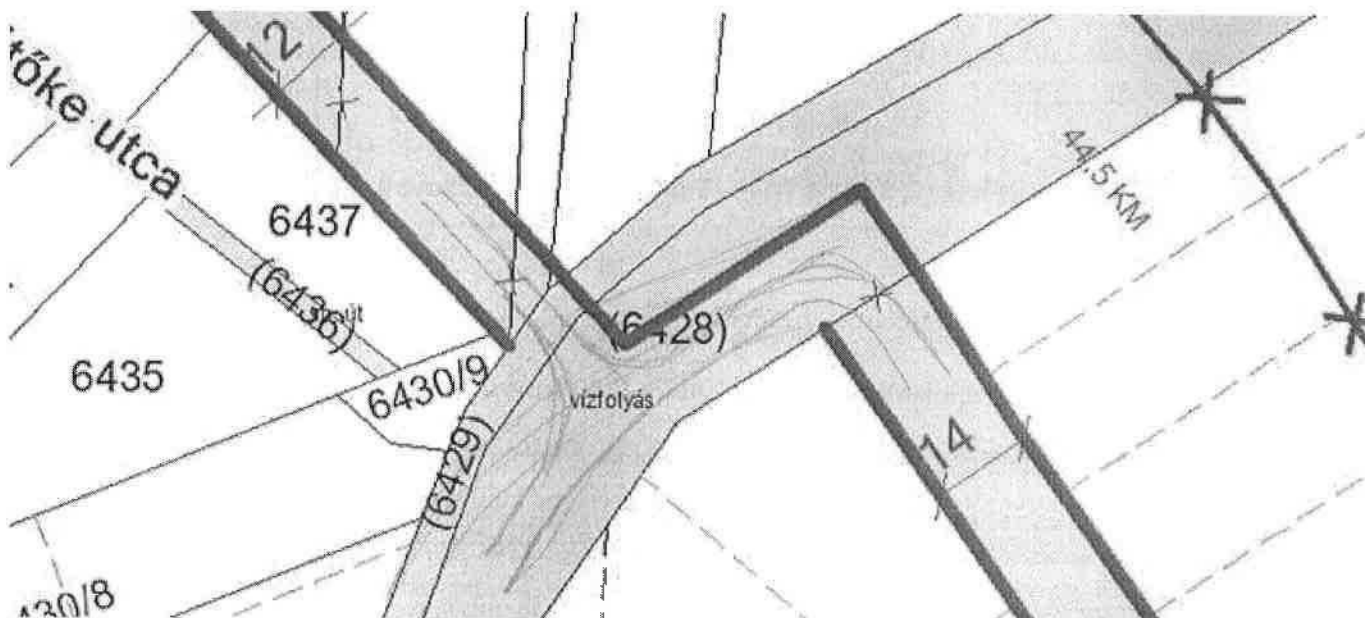


Posta Botond

Feladó: tkohegyi2@gmail.com
Küldve: 2022. június 11. 16:34
Címzett: Posta Botond
Tárgy: RE: vac_prehaz_utca

Tisztelt Posta Botond Úr!

Átgondolva javaslatukat, és az említett jogi átjárhatóságot is figyelembe véve az „A” osztóvonalra a következő javaslatot szeretném tenni:



Ez egy olyan megoldás, amely figyelembe veszi a jogi átjárhatóságot, hiszen **14 méter szélesen** biztosítja az összeköttetést a tervezett Présház utcával, és még számomra is elfogadható. Hétfőn telefonon keresni fogom további egyeztetéshez.

Tisztelettel,
Kőhegyi Tamás
70-375-4140

From: tkohegyi2@gmail.com <tkohegyi2@gmail.com>
Sent: 30 May 2022 17:26
To: 'Posta Botond' <inka@varoshaza.vac.hu>
Subject: RE: vac_prehaz_utca

Tisztelt Posta Botond Úr!

Köszönöm szépen szíves megkeresését.

A javasolt változtatást átgondolva, sajnós azt kell mondanom, hogy az „A” osztóvonal levelében javasolt áthelyezését nem tudom támogatni, mert az számomra rendkívül hátrányos lenne, és hosszú távon csak további problémákat idézne elő számomra.

Keresni fogom Önt időpont egyeztetés céljából, hogy személyesen egyeztethessünk, keresve a megoldást, amely minden szempontból, jogilag is elfogadható.

Nagycsaládosok Országos Egyesülete Díj 2019
Az Év Felelős Foglalkoztatója 2018
Tebetségbarát Önkormányzat 2018
Befogadó magyar település 2016
A Holnap Városáért Díj 2015
Családbarát Munkahely 2015-2016-2017-2018-2019



Vác Város Önkormányzat
Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság

P.B.
02.09.
Raoul Wallenberg-díj 2015
Kiváncsánbarát Település 2014-2015-2016
Hild János-díj 2014
Idősbarát Önkormányzat 2013-2019
Kultúra Magyar Városa 2010
A Nemzet Sportvárosa 2003

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2023. FEBR. 08.	
121.117-2 / 2023	
Szám:	Sorszám:
Melléklet:	Előadó: 7B

KIVONAT
a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság
2023. február 08-án megtartott üléséről készült jegyzőkönyvből

Tárgy: Vác, 6428, 6429, 6456 hrsz-ú földrészletek határrendezése

36/2023.(II.08.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága elvben támogatja a váci 6428, 6429, 6456 hrsz-ú ingatlanok határrendezését, a kialakuló magántulajdon elcserélését az önkormányzati út egy részére. Az elkészülő változási vázrajz és értékbecsülés ismeretében, ismételten kerüljön bizottsági véleményeztetésre a területek cseréje.

Határidő: folyamatosan

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

K.m.f.

Molnár Nándor s.k.
bizottság elnök

A kivonat hitelesül:

Kovács Tímea



Vác a Dunakanyar szíve

Vác Polgármestere

Taskovics Kérem a terület visszaminősítést
Kászony

Feladó:

Küldve:

Címzett:

Másolatot kap:

Tárgy:

Mellékletek:



Taskovics Andrea

kedd, 2023. február 21 9:50

Károly Kászonyi

Vác Polgármestere; dr. Zsida Szilvia

RE: Kérdés - Kőhíd lakópark

Kőhíd utcai lakóterületek.docx

01 jdr-23

Mindkét területet

Burgundié

és 02.

Tisztelt Kászonyi Károly!

A területre korábban már összeállítottunk egy anyagot, mely a hatályos szabályozást és a lehetséges visszaminősítést tartalmazza. Ezt még csak Polgármester Asszony felé küldtük meg.

A csütörtöki HÉSZ felülvizsgálat bemutatón felvettem, hogy ez a terület is visszaminősítható lehetne, mint a Burgundiában a pumpapálya környezete.

A visszaminősítés, ha vezetői támogatást kap erre a területre is, akkor a felülvizsgálatba még véleményként beépíthető.

A csatolt összeállításra ha kapunk vezetői aláírást, akkor a tervezők felé továbbítható.

A véleményezési szakasz záró KT ülésen részletesen be lesznek mutatva a változtatások, és akkor így tud továbbmenni.

Az elidegenítési tilalommal kapcsolatban még jogilag utánanéznünk, hogy mit jelentene ez.

Üdvözlettel:

Taskovics Andrea

főépítész

Váci Polgármesteri Hivatal

2600 Vác, Március 15. tér 11.

e-mail: foepitesz@varoshaza.vac.hu

tel: 27/513-462

From: Károly Kászonyi <kaszonyi.karoly@gmail.com>

Sent: Sunday, February 19, 2023 8:12 PM

To: Taskovics Andrea <foepitesz@varoshaza.vac.hu>

Cc: Vác Polgármestere <polgarmester@varoshaza.vac.hu>

Subject: Kérdés - Kőhíd lakópark

Tisztelt Főépítész asszony!

Tisztelettel kérem a segítségét és tájékoztatását Polgármester asszonnyal közösen tartott lakossági fórumunkon elhangzott kérdésekkel kapcsolatban

- a Kőhíd utcai lakópark azon önkormányzati tulajdonban lévő területek amelyek a HÉSZ szerint építési telek besorolásúak visszaminősítható(építési park, sportcélú, rekreációs terület, stb)

-elidegenítési tilalom bejegyezhető e ezen területekre?

Várom megtisztelő válaszát:

Üdvözlettel: Kászonyi Károly

Taskovics Andrea Főépítész

Feladó: Szilágyi-Tisza Ágnes
Küldve: szerda 2022. október 19 11:27
Címzett: Taskovics Andrea Főépítész
Tárgy: FW: HÉSZ szöveg módosítási szándék

From: Sin Emília <kratu.sine@gmail.com>
Sent: Wednesday, October 19, 2022 11:23 AM
To: Szilágyi Tisza Ágnes <foepit10@varoshaza.vac.hu>
Cc: Szabó Zoltán <szabo.zoltan@partnercsoport.hu>; Bencz Zoltán <zoltan.bencz@partnercsoport.hu>
Subject: HÉSZ szöveg módosítási szándék

Kedves Andi!

Telefonos megbeszélésünk szerint küldöm a felülvizsgálati tervezést érintő, Lke-9 jelű építési övezet telekalakítására vonatkozó HÉSZ módosítási javaslatot:

A jelenleg hatályos HÉSZ 32.§(3) bekezdés a) pontjának biztosítása mellett a HÉSZ 6. mellékletének Lke-9 építési övezetére vonatkozó paraméter táblázatában a telek minimális mélységének értéke 35 méterről 25 méterre csökkenjen.

Kérjük a felülvizsgálati tervezés során a fenti javaslatot figyelembe venni szíveskedjete!

Szabó Zoltán nevében és köszönettel,



SIN EMÍLIA
vezető településtervező
kratu.sine@gmail.com
+36.30.566.8620

Petényi Judit Lilla

Feladó: Sigray István <istvan.sigray@gmail.com>
Küldve: vasárnap 2023. március 26 10:30
Címzett: Petényi Judit Lilla
Tárgy: Észrevételek, vélemények

Tisztelt Főépítész Asszony!

Tisztelt Testület!

Az alábbiakban küldöm el a véleményemet a központi vasútállomás P+R bővítése parkolóház létesítésével és a malom épületének bővítésével kapcsolatban és Vác Város hatályos településrendezési eszközeinek a teljes településre vonatkozó módosításával kapcsolatban.

Jelzem egyúttal, hogy e levelemet facebook oldalakon nyilvánosságra fogom hozni.

Véleményem a központi vasútállomás P+R bővítése parkolóház létesítésével és a malom épületének bővítésével kapcsolatban:

1. Immár több, mint három éve vár elfogadásra a Vác parkolási koncepciója.
https://www.vac.hu/docs/Vac_ParkolasiKoncepcio_2019.pdf?fbclid=IwAR0R3nwChKIYKmkTBMeTNqFzenu5M--nERQbt-xPceeZHO5Vwple-xDNoE

Azóta az önkormányzat rengeteg apró döntést hozott parkolás ügyében, átfogó stratégia nélkül.

2. Szerencsés lett volna, ha a Közlekedési munkacsoport a fórum előtt legalább egy héttel nyilvános állásfoglalást tesz a tervvel kapcsolatos kérdésekben.
3. Rendkívül rosszul hangzik a 29. oldal e mondata: „A vasútállomás délnyugati oldalán jelenleg 203 db kiépített P+R parkoló található, mellette a porondfelületeken további járművek parkolnak szabályozatlan módon.” Sok mindent át kéne gondolnia a váci önkormányzatnak parkolás kapcsán, de legfőképpen aktívan fel kellett volna lépnie a szabályozatlan állapot megfelelő rendezése érdekében, annál is inkább, mert e szabályozatlan állapotot épp ő generálta.

<https://www.vac.hu/hirek/kozelet/17721/0/Vasutallomas:-keszul-a-parkolob%C3%B5vites.html>.

Hozzáteszem, hogy a szabályozatlan állapot generálja a munkaanyagban is megemlíttett közlekedési szabálytalanságokat is. Javaslatom, hogy a parkolással kapcsolatos helyi rendeleteket, beleértve a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló rendelet parkolást az érintő részét a döntéshozók tekintsék át, és, ha szükségesnek módosítsák, hiszen a vasútállomáson megvalósuló szabályozatlan parkolás ellentmondásban van a rendeletekkel. Nincs rendben, hogy reguláris gyakorlat a helyi rendeletekben megfogalmazottak átlépése. Nincs rendben, hogy a rendeletek rendszeres tömeges megsértése úgy van tolerálva, hogy az nincsen kimondva. Nyilván társadalmi párbeszéd szükséges ahhoz, hogy az ügyben egy

elfogadható kompromisszum szülessen, de a jogbiztonság alapelve miatt ez a nehéz kérdés nem kerülhető meg.

4. Kardinális kérdés az, hogy a buszpályaudvar elköltözése néhány éven belül megvalósul-e. Egyrészt az elköltözés javítana a parkolási problémákon egy jó menetrend esetén, másrészt viszont, ahogyan az anyag utal rá, a feltételeket alaposan át kell tekinteni.

A kérdés azért is időszerű, mert a tervezett parkolókapacitás kialakítása csak rövid távon oldja meg a parkolási problémákat. A kedvezményes vármegyei bérlet, a vasúti fejlesztések, a Széchenyi utca teljes hosszának sétáló utcává történő átalakítása azt vetíti előre, hogy a parkolási gondok a megvalósuló parkolóházzal csak rövid ideig fognak enyhülni. Tudom, hogy egy tervezési feladat nem kívánságműsor, de azért mégis jó lett volna, ha kiderült volna, hogy a buszpályaudvar elköltözésének van-e realitása (ebben inkább szkeptikus vagyok), illetve ha nincs, akkor felmerült-e az, hogy a buszpályaudvar áthelyezése nélkül is a helyi járatok számára megközelíthető legyen a vasútállomás.

5. Örültem a kerékpár tárolási kapacitás fejlesztésének, hiszen a kerékpár valamennyire alternatívája az autónak, azonban itt jó lenne távlatosabban gondolkodni. Az anyag szerint „A vasúti aluljáró délnyugati végpontjánál 36 kerékpár, északkeleti végpontjánál 32 kerékpár részére alkalmas tároló található, amelyek kihasználtsága kb. 180%, azaz majdnem kétszer ekkora kerékpártároló kapacitás lenne szükséges.” E probléma megoldását szerintem nem statikusan, hanem dinamikusán kéne kezelni. Azt gondolom, hogy már most is nagyobb szándék lenne a vasútállomás kerékpáros megközelítésére, ha jobb körülmények volnának (elsősorban a lopásokat megelőző kamerák telepítése) a kerékpárok tárolására. Nyilvánvalóan javítana a parkolási helyzeten, ha többen választanák a kerékpárt az autó helyett, ezért álláspontom szerint a kerékpár tárolás kérdését folyamatosan napirenden kell tartani, és az esetlegesen tovább növekedő igényeket mielőbb kiszolgálni.

Véleményem Vác Város hatályos településrendezési eszközeinek a teljes településre vonatkozó módosításával kapcsolatban:

Az elkészült anyagok igen alapos munka eredményei. Az egyetlen érdemi hiányérzetem viszont az, hogy nem jelenik meg az anyagban a távlatosság. Hadd tegyem hozzá, erről legkevésbé az anyagok elkészítői tehetnek, mégis, egy sok évre szóló anyagban szükséges lenne átfogó jövőképet is megfogalmazni.

Vác városa komoly kihívások előtt áll, az agglomerációs lakosságnövekedés annak minden előnyével és hátrányával elérte városunkat. A mindenkori városvezetés feladata lenne az ezzel kapcsolatos problémák és lehetőségek távlatos vizsgálata, politikai viták kezdeményezése, társadalmi párbeszéd, érdekegyeztetések megvalósítása. Volna miről vitatkozni, és a lakosság is aktívabban venne részt az ilyen vitákban, ha elhinné, hogy számít a véleménye.

Nagyon nincs az rendben, hogy a város aktív lakossága nagyobbik felének munkaidejében, délután négy órakor, a „minél kevesebb érdeklődő jöjjön el” filozófia mentén gondolja a városvezetés a kötelezően előírt fórumot letudni.

Ennek a hozzáállásnak az ad-hoc városfejlesztés az eredménye, amely nem szolgálja a város stratégiai érdekeit.

Ezzel együtt minden elismerésem az anyag készítőinek és a munkában részt vett önkormányzati dolgozóknak.

Vác, 2023. március 26.

Dr. Sigray István



Vírusmentes www.avast.com

Taskovics Andrea

Feladó: Náday Zsolt <Naday.Zsolt@dmrvzrt.hu>
Küldve: kedd 2023. március 28 16:44
Címzett: Taskovics Andrea
Tárgy: 2022.07.20-i "Panaszlevél rendszeres éjszakai zaj Park utca"
Mellékletek: Panaszlevél_éjszakai zaj.pdf;
A_KÖZLEKEDÉSI_ZAJ_FIGYELEMBEVÉTELÉNEK_SZABÁLYAI_SZÁMÍTÁSA_ÉS.pdf

Tisztelt Taskovics Andrea!

Tegnap, a Lakossági fórum végén kialakult beszélgetésünkre hivatkozva küldöm a 2022. 07.20-án a Polgármesteri Hivatal Jogi osztály – Környezet- és Természetvédelmi Irodájának küldött panaszlevelem, illetve az abban hivatkozott közlekedési zajterhelésre vonatkozó tanulmányt.

Tudva, hogy a panasz fogadása és orvoslása nem az Ön hatás- és feladatköre, remélem a probléma megoldásában, mégis előrelépést jelent kapcsolatfelvételünk, vagy a jövőbeni munkáját segíti az abban foglaltak áttekintése.

Üdvözzettel:

Náday Zsolt

pályázati menedzser

Pályázat Menedzselési Csoport

**DMRV Duna Menti Regionális Vízmű
Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.

Telefon: (27) 511-562

Mobil: +36 20 496 35 31

Email: Naday.Zsolt@dmrvzrt.hu

DMRV - ÉLETÜNK A VÍZ

Szabó-Petró Réka

Környezetvédelmi ügyintéző

Vác Város Polgármesteri Hivatal

Jogi osztály - Környezet - és Természetvédelmi Iroda

Tisztelt Szabó-Petró Réka!

Hivatkozva az Alaptörvény XXI. cikkére és az 1988. évi I. törvény (Kkt). 14/A §-ára, ezúton szeretnék panaszt tenni, üzemszerű éjszakai teherautó forgalom miatt.

Panaszom az alábbiakkal indoklom;

- Vácon, a lakóövezet besorolású Kertváros sor és a Park utca sarkán élek. A héten hat éjszaka (kivétel a szombatról vasárnapra virradó éjjel) 22 óra és 06 óra között rendszeresen közlekednek 3,5 tonnás kisteherautók (két tengelyes) és nyerges vontatók (kettőnél több tengelyes nehézjárművek).

Bite Pálné dr. Pálffy Mária a Magyar Mérnöki Kamara részére 2016-ban készített – A közlekedési zaj figyelembevételének szabályai, számítása és a zaj csillapításának módjai 1. rész Közúti közlekedési zaj – tanulmánya alapján (23. oldal, 5.1. ábra), már a kisteherautók hangnyomás értéke (70 dB) is meghaladja – a nehézgépjárművek 80 dB-es zajszintje, pedig jelentősen túllépi – a 27/2008.(XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. mellékletében foglalt 45-50 dB-es éjszakai, de még az 55-60 dB-es nappali zajra vonatkozó egészségügyi határértéket is

- A Park utca zsákutca. Emellett keskeny is (még járda kialakítására sincs hely, lehetőség). A házak útpályától való távolsága átlagosan nem éri el a 10 métert, így a zajszint távolságarányosan sem csökken, s a zaj mellett még a felvert por is jelentős.

- A 2017. november hónapban elfogadott, Vác város szabályozási terv H5-ös térképszelvénye alapján, adott telephely a Csukatelep utca felől is megközelíthető, s a Csukatelepi úthoz közel lakóépületek sem találhatók.

A fentiekre figyelemmel, tisztelettel kérem, a Park utcában folyó éjszakai munkavégzés-, és közlekedés megszüntetését célzó intézkedésüket.

Vác, 2022. július 20.

Tisztelettel;

Náday Zsolt

nadayzsolt2008@gmail.com

06-30 2057 907

9/1-10/2023.

Petényi Judit Lilla

Feladó: Kovács Alfréd <fred@blendefoto.hu>
Küldve: hétfő 2023. április 3 7:45
Címzett: Taskovics Andrea; Petényi Judit Lilla
Tárgy: Beépítési övezet

Tisztelt Taskovics Andrea!

A Fekete utcai 725. hrsz ingatlan tulajdonosaként keresem fel. Az ingatlan jelenlegi V4-4k övezetbe tartozik amely a V4-4k tervezett besorolást kapná, amely ellehetlenítené a helyzetünket a következő

képpen:

Az ingatlan vegyes besorolású jelenleg, ahol a vállalkozásom és később a családom othona került kialakításra.

Idő közben a 3.gyermekünk születése indokoltá tenné hogy bővítsük a lakást egy szobával, amihez a nagycsaládosoknak járó kedvezményeket szeretnénk kihasználni. Ahhoz hogy később engedélyeztetni tudjuk a lakás bővítését más besorolású övezetbe kellene kerülnünk (pl: Vt.) a tervezett helyett. Személyes megbeszélésünk alapján szeretném kérni a segítségét és közbenjárását a beépítési övezet megváltoztatásában.

Köszönettel: Kovács Alfréd +3670-384-7811

Petényi Judit Lilla

Feladó: Adamcsek Péter <adamecek.peter@invitel.hu>
Küldve: hétfő 2023. április 3 16:39
Címzett: Petényi Judit Lilla
Tárgy: Vác, Burgundia településrendezési eszközök módosítása

Tisztelt Fépítési Osztály!

Vác, Burgundia városrészben a 3574/3 hrsz-ú önkormányzati tulajdonban lévő telek jelenlegi beépítési tervét felhagyva közparki funkcióra kívánják átminősíteni.

A 3574/3 hrsz telek északi oldalán a Mária utca irányából utca nyitása már folyamatban van, ez a jelenlegi HÉSZ-szel is összhangban van – Ebben a megnyíló utcában a meglévő telkeken már 3 lakásos társasház épül.

A Vác, Diadal tér 18. szám (hrsz. 3575) ingatlan tulajdonosaként a HÉSZ felülvizsgálata kapcsán az alábbi javaslattal és kérelemmel fordulok Önökhöz:

A 3574/3 hrsz telken a Mária utca irányából megnyíló utat hosszabítsák meg olyan módon, hogy a 3575 hrsz telek is onnan elérhető és így az megosztható legyen!

A tervezett HÉSZ módosítás a 3575 hrsz-t Lk-6a-ról Lk-4ak-ra változtatja – mely hátrányosan érint. A Mária utca irányában a közúti csatlakozással a telek osztása viszont lehetséges lenne.

Tisztelettel:
Adamcsek Péter
2600 Vác, Hattyú u 47/b ¾
Tel. 06 20 746 6000

Petényi Judit Lilla

Feladó: Tóth László <toth.laszlo@tipvac.hu>
Küldve: kedd 2023. április 4 12:12
Címzett: Petényi Judit Lilla; Taskovics Andrea
Másolatot kap: 'wujiang'; gabsobalazs@proton.me; 'wangdongxia'
Tárgy: HÉSZ módosítás - észrevétel

Tisztelt Főépítési Osztály!

A folyamatban levő HÉSZ módosítással kapcsolatban az alábbi két észrevételt szeretném tenni.

1. Kérem az új HÉSZ 40§ (7) , illetve ezzel összefüggésben a Szabályozási Terv 1/G-5 tervlapon az 5770/1 hrsz. telket érintő tereprendezési kötelezettség törlését.

Ez a kötelezettség az ipari park kialakításakor került az akkor aktuális HÉSZ-be a 4532/2 és a 0392/7 területén a korábbi kavicsbányászati tevékenység után visszamaradt, rendezetlen 8 méter magas bányafal miatt. Ezt a hatályos HÉSZ 44 (8) tartalmazza.

A bányafal 2005-ben az akkori Építéshatósági Osztály által jóváhagyott terv (kétrészes rézsú, középmagasan egy kétméter széles padkával) alapján rendezésre, majd az Építéshatósági Osztály felé bejelentésre került, ugyanakkor a HÉSZ-ből az előírás törlésre nem került. A tereprendezéssel érintett terület jelenlegi helyrajzi számai: 5770/22 és 5770/23.

Az 5770/1 hrsz. telek, korábbi helyrajzi száma 4532/1, gyakorlatilag sík terület, a legnagyobb szint különbség 2 méter. Itt a tereprendezési követelménynek nincs értelme.

2. Kérem módosítani az új HÉSZ 40§ (8) bekezdését. Az érintett terület jelenlegi helyrajzi száma 5770/23 (nem 4532/2) és Gip-6 övezetbe tartozik.

Kérem az új HÉSZ-ben a fenti észrevételek figyelembe vételét.

Köszönettel

Tóth László
Ügyvezető
TIP-VÁC Kft.
Toperini Ipari Park, Vác
toth.laszlo@tipvac.hu
+36 30 491 9481



Toperini Ipari Park

VÁC

Feladó:
Küldve: csütörtök 2023. április 27 9:05
Címzett: Taskovics Andrea
Tárgy: HÉSZ-véleményezés, közterületi hálózat alakítása
Mellékletek: szt_kivonat.pdf

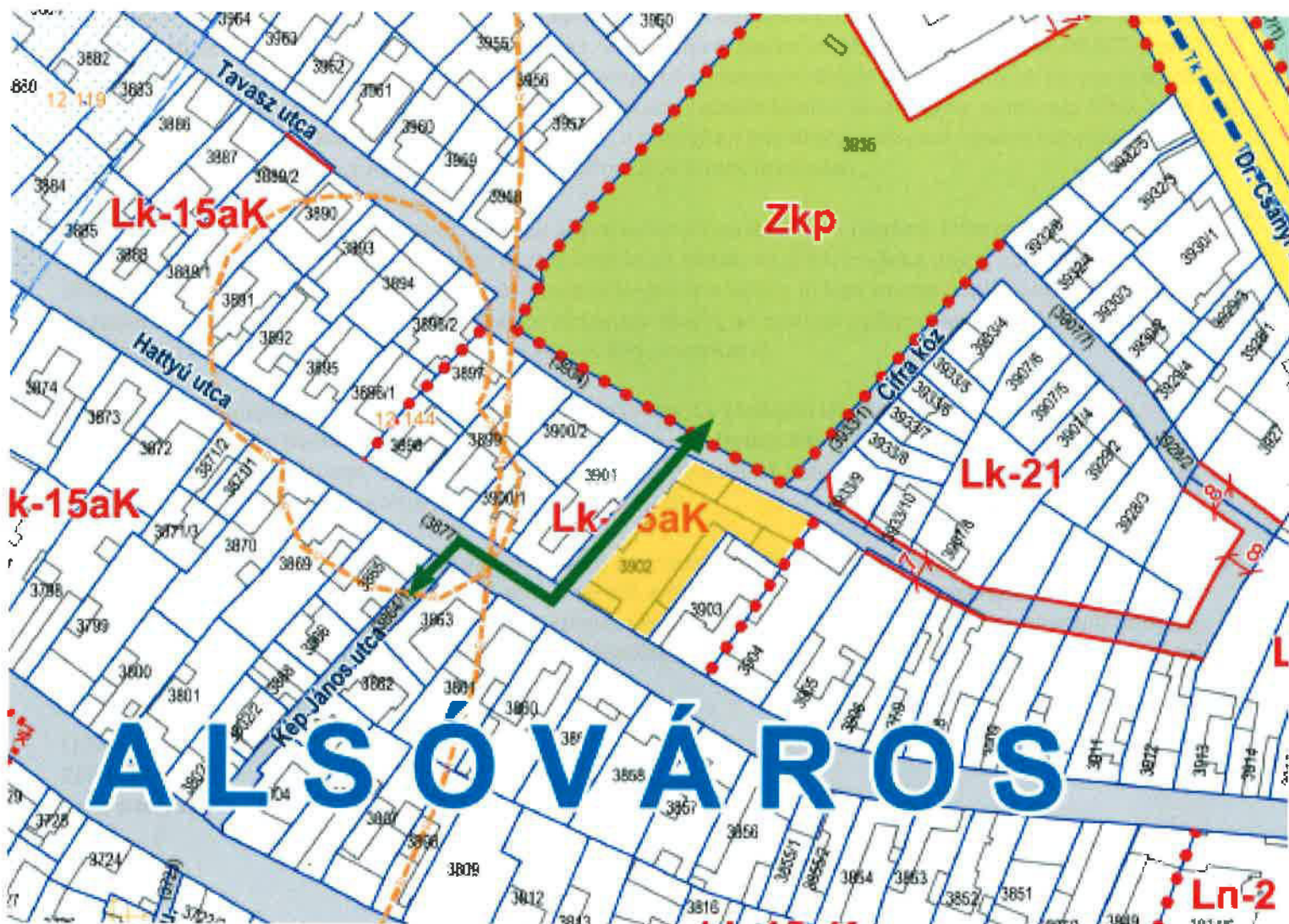
Tisztelt Főépítész-asszony, a véleményezendő HÉSZ-tervezetel és a Szabályozási terv módosításával kapcsolatban kívánok észrevétellel élni.

A Szabályozási Tervnek - amellet, hogy az egyes építési övezetek beépítési paramétereit meghatározza - elsődleges feladata a közterületi hálózat területének biztosítása. Véleményem szerint a véleményezésre bocsátott SZT ezzel a feladatával kevésbé, bátortalanul foglalkozik, holott a meglévő közterületi hálózat bővítésére több helyen is lehetőség mutatkozik. Az egyik ilyen helyszín a Hattyú utca és a Rózsakert közötti telektömb átvágása, amely egy több, mint 500 m hosszúságú - és ehhez képest aránytalanul keskeny -, a térségben jelentkező gyalogosforgalom irányához képest keresztben fekvő tömbön, azt nagyjából elfelezve nyitna új és fontos útvonalat.

A javasolt új közterületet a 3902 hrsz.-ú, jelenleg állami tulajdonban lévő telek részbeni felhasználásával lehet kialakítani. A telken használaton kívüli ipari és raktárépületek állnak. Az új közterület a Bajcsy-Zsiliszky utca - Kép János utca tengelyéhez illeszkedve, azt északi irányban kiegészítve nyitna új kapcsolatot a MIMK-nek is otthont adó Rózsakert és a Duna-parti szabadidős-rekreációs területsáv között, de ezen túl nyilvánvalóan erősítené a lakótelep és a Duna-part közötti, jelenleg meglehetősen szegényes kapcsolatokat is.

Mivel az állami tulajdonú telek igénybevétele annak jelenlegi, Lk-15ak-jelű lakóterületi besorolása nehezíti, javasolható az építési övezet módosítása is e telek esetében, célszerűen intézményi építési övezetre. Ez a térségben domináns lakófunkciót tagolja, többféleképpen szolgálhatja, de a MIMK helyzetét is erősítheti, azzal együtt egy új intézményi fókuszpontot hozva létre a homogén lakóterületen.

Az új közterületet célszerű tisztán gyalogos-kerékpáros kapcsolatként értelmezni, mivel a gépkocsiforgalom erősítése sem a Rózsakertben, sem a Hattyú utcában nem lehet cél. A telek nagy mérete miatt vizsgálható még a környéken meglévő lakófunkcióhoz kapcsolódó, korlátozott számú, szigorúan az itt lakókat kiszolgáló (megváltandó) lakossági parkolóhelyek kialakítása, tekintve, hogy a térség lakóépület-állományának egy részénél jelenleg nem biztosítható a telken belüli, OTÉK-által előírt gépkocsielhelyezés.



Z S E M B E R I F E R E N C**2621 Verőce, Falufőle utca 3.**Telefon: 06-20-9-418-775, e-mail: zseemberi.roland@zseemberiker.hu**Vác Város Önkormányzata**

Matkovich Ilona Polgármester Asszony

és

Taskovics Andrea Főépítész Asszony részére

Vác,**Március 15. tér 11.****2 6 0 0**tárgy: megkeresés Helyi Építési Szabályzat módosítására vonatkozóan**Tisztelt Polgármester Asszony, tisztelt Főépítész Asszony!**

Alulírott **Zsemeri Ferenc** (2621 Verőce, Falufőle utca 3.) az alábbiakkal fordulok Önökhöz bizonyos, Vác város külterületén elhelyezkedő ingatlanok jogi sorsának rendezéséhez kapcsolódóan.

Előjáróban rögzítem, hogy Vác északi részén, az M2-es autótűt és a cementgyár között található a 059-es, nagyságrendileg 16 hektáros (mezőgazdasági) tábla, amelynek legtöbb eleme jelenleg érdemi használaton kívűli, sűű, a művelési ágának nem megfelelő növényzettel benűtt.

Figyelemmel arra, hogy szándékunkat képezi ezeknek a földrésztleteknek az érdemi hasznosításba vonása, számos ingatlant, vagyis több, mint 10 hektárnyi földrésztetet családom megvásárolt az elműlt idűszakban ebben a táblában, amely tulajdonszerzések hatásági jűvűhagyása jelenleg folyamatban van (lévűn, hogy terműfűldekrűl van szű). Cűlunkat képezi a fennmaradű földrésztetek tulajdonjűgűának megszerzűse is az egysűges hasznosíthatűsűg biztűsítűsa érdekében, ennek elűkűszítűse jelenleg folyik.

Vác Város Helyi Építűsi Szabályzata (HESZ), illetve az annak integrűns rűszűt képezű Szabályozási Terv (SZT) az érintett ingatlanokat jelenleg Ev, azaz vűderdű ővezetbe sorolja, amely kűűlműny űgy gondoljuk, hogy nem megfelelű, hiszen az ingatlanegűttesen található megannyi elektromos tűvvezetűk kűűnyezetűben – amennyiben ez elkerűlhetű – szűűksűges megakadályozni a fűs szűrűű nűűvűnyek elhelyezhetűsűgűt.

Tudoműsunk van arról, hogy a jelenleg napirenden lévű HESZ-, illetve SZT-műdűsítűs keretűben a terület besorolűsűt az Őnkorműnyzat meg kívűnja vűltoztatni akkűnt, hogy azt – űű ővezetkűnt – Műf-be, vagyis általűnos mezűőgazdasűgi fűsítűt kategűriűba sorolja át.

Megítélésünk szerint az imént hivatkozott módosítás jobban megfelel a terület adottságainak (mint a véderdő), de az a fent jelzett problémát nem oldja meg, hiszen a vezetékek által generált probléma csak olyan hasznosítás, hasznosíthatóság mellett oldható meg hatékonyan, amely a fás szárú növények elhelyezését gátolja.

Éppen ezért – figyelemmel arra is, hogy a terület sík jellege és megfelelő vízháztartása okán üzemszerű szántóföldi hasznosításra tökéletesen alkalmas – kérjük Önöket, hogy szíveskedjenek a területet a HÉSZ és a SZT most napirenden lévő módosítása során Má, vagyis általános mezőgazdasági övezetbe átsorolni!

Amennyiben a fentiekben kifejtettekhez kapcsolódóan kérdéstük, észrevételük merülne fel, a fejlődésben található elérhetőségeken állok szíves rendelkezésére!

A jelen megkeresés teljesítésében bízva, tisztelettel:

Verőce, 2023. június 15.



Zsemberi Ferenc

Feladó: Hajzsel Krisztina <khajzsel@gmail.com>
Küldve: péntek 2023. június 9 15:11
Címzett: Taskovics Andrea
Tárgy: Észrevételek HÉSZ módosításra és a lakossági fórumra

Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Főépítész Asszony!

Először is köszönjük, hogy az észrevételezési határidőt a fórumon megjelentek kérésére június 10-re módosították.

Vác, deákvári lakosokként, a Hordó és Altány utca tulajdonosaiként, tulajdonostársaink és szomszédaink egy része nevében az alábbi észrevételeket tesszük a megadott határidőn belül.

A 2022. június 28-án megrendezett lakossági fórumon többen jeleztük, hogy mi, itt lakók, ragaszkodunk ahhoz, hogy a Hordó utca és környéke maradjon meg az eredeti besorolás szerinti szabadonálló, Lke1-es és Lke2-es szerinti övezetben, elégünk van a családi házak közé zsúfolt társasházakból. A HÉSZ módosítással kapcsolatban levélben részletesen kifejtettük az okokat, úgy mint utak és megfelelő közmű hiánya, az utcán parkoló autók tömege, a forgalom megnövekedése, brutális építkezésekkel járó zaj, szemet és porterhelés stb. Levelünkre meglepetésként egy elsőre érthetetlen választ kaptunk, amiben az önkormányzatot terhelő kártalanítást taglalták, mely azt sugallta, mintha már változtak volna a szabályok, és az általunk kért egy telek, egy ház, egy család modell megvalósítása valakiknek a jogát csorbitaná.

A fórumon bemutatott térképek szerint azonban a besorolás nem változott.

A 2023 május végén megtartott lakossági fórumon kész módosítási javaslatot mutattak be a lakosságnak, szintén arra hivatkozva, hogy a vállalkozóval egyeztettek. A város mi vagyunk, lakosok, a városnak és vezetőinek értünk, lakosokért kell munkálkodni. Önöket mi, lakosok szavaztuk meg, nem a vállalkozók. Felmerül tehát a kérdés, hogy hogyan kerülhetett sor ilyen előzmények és szabályok mellett arra, hogy családi házak mellett olyan társasházak épülhessenek, melyek alapterülete jelentősen meghaladja beépítésre előírt 20%-ot. Elhangzott a fórumon, hogy Önök a vállalkozókkal egyeztetnek, lakásszámot kívánnak szabályozni stb. Konkrétumokat azonban tavaly nem közöltek, ígértek újabb fórumot, de nem történt e körben egy év alatt semmi, ellenben utaltunk rá, hogy a Hordó utca túlfelén az építkezés megindult, sőt már az alapozás folyik, nem tudjuk mire, hány és mekkora épületekre. Azóta 19 épületet építettek az utca túloldalára, a vállalkozó által a tavalyi fórumon állított 11-gyel szemben. Egyetlen épülethez sincs garázs tervezve az elérhető rajzok szerint.

Azt üdvözljük, hogy az új tervek szerint nem merik megnyitni ezt a zsúfolt lakoparkot a Hordó utca felé, de felmerül a kérdés, hogy mit fog okozni az egy sávós Papvolgyi úton ez a megemelkedett forgalom.

Másfél éve nyeljük a port, hallgatjuk a zajt reggel 7 órától. A vizsgáltatás több szomszédunkkal is katasztrofális, leállnak a mosó és mosogató gépeink, mert nincs elég víznyomás.

A mostani lakossági fórumon egyértelmű volt a váci lakosok kéréme, ami a médiában is egyre többször szerepel:

NEM AKARUNK TÖBB TÁRSASHÁZAT, NEM KELLENEK LAKÓPARKOK, NEM KELL TÖBB BERUHÁZÁS MERT A VÁROS EZT A MEGEMELKEDETT FORGALMAT NEM TUDJA KEZELNI.

Mi fog történni, ha mégsem épül meg az M2 lehajtó a Gombási út végén, de a magát megnevezni nem kívánó beruházó megkezdí a tevékenységét? Azt sem tudjuk mi fog épülni, milyen zajjal, forgalommal fog járni a beruházás, erre sem kaptunk választ a fórumon. A Gombási út jelenleg újra a beszakadás szélén áll, napok kérdése, hogy mikor szakad be újra.

Fentiek miatt kérem szíveskedjenek megválaszolni az alábbi kérdéseket, amennyiben nem Önökhöz tartozik a kérdés, szíveskedjenek továbbítani az illetékes építési vagy egyéb hatósághoz :

1. Mi indokolja, hogy egy családi házas övezetben a beépítés szabályainak megváltoztatásáról az ott lakók kihagyása nélkül egyeztetnek, mi volt az egyeztetés, kivel tartották, mi a témája, hol tart az egyeztetés? Miért nem a lakosokat kérdezik először?

1/a. Miért nem egyértelmű, az egy telek, egy ház, egy család modell, miért van szükség lakás szám korlátozásra? Itt nincs szó és nem is lehet szó lakásokról! De ha ez így jobban tetszik, az itt lakók 1 lakásban kérik maximalizálni az egy 900m²es vagy 1000m²es telekre jutó lakásszámot, tiltakozunk és nem is értjük a 450 m²-es mérték bevezetését. Minden ezzel ellentétes próbálkozás az egyértelmű építési szabályok kijátszása.

2. Mit tudtak, tudnak Önök pontosan arról, hogy mi épül a Vác 4754, 4755 és 4757/2 hrsz-ú ingatlanokon? Már jól tudjuk ki az építtető, jó szándéka jeléül a tavalay ígért épületszámot már 8-cal tullepte. Akkor Önök türelemre intettek minket. Betartásra került - e a 20%-os beépíthetőség? Valóban 1000m²enként egy családi ház épült? NEM. A domboldal teljesen letarolásra került, eltűnt deakvar egyik utolsó zöld területe.

3. Indítottak - e eljárást amiatt, hogy több tíz fa került kivágásra fészkelési időben? Két nap 2 kamiont raktak tele a faaprítóból származó hulladékkal, gyorsan próbáltak eltüntetni minden nyomot, de szerencsére mi rendelkezünk google maps fotókkal.

4. A beépítés ellenőrzésekor figyelemmel voltak-e a telkekből az Altány utca miatt leválasztásra kerülő területre?

5. Egyik házhoz sincs garázs tervezve. Az eredeti terveken szereplő lenti parkoló helyén már 2 ház áll. Hol fognak ezek az autók parkolni? Az Altány utca, Vág, Cserhát stb. élehetetlen a parkoló autóktól, állnak kanyarban, egymás hegyén hátán. Azt se gondolhatja senki komolyan, hogy a 9 telek magasságig a dombra felérő lakóparkban 150 millióért megvásárolt otthonaikhoz az új lakók majd napi szinten többször lesétalgnak a Szőlővessző utca mellé tervezett kocsibeallokhoz. Ugyanúgy be lesz burkolva minden ház körül, mellett több kocsinak is beálló, mint ahogy az történt az érintett vállalkozó Hordó utca és Hegymester utca sarkán épült ikerháza előtt/ mellett, ahol tulajdonképpen kisajátították a Hegymester utca folytatását, a kocsifelhajtojuk mellé még fasort is telepítettek, kvázi az utca közepére. De ez még mindig kevés volt, mert a Hordó utcára is kocsibeallos készítettek feltehetően önkormányzati tulajdonra. Persze telken belül is épült további tároló, beallo. Mert amit a vállalkozó épít, kevés, élehetetlen.

5/a. Tudomásom szerint, mivel az érintett telkek csak egy közúttal határosak, telken belül minimum 3 méretes utat kell biztosítani a tűzoltó autó számára a legfelső házig, ennek az útnak a felületét figyelembe vették - e a beépítés számításakor?

6. Ellenőrzik - e hogy a beadott tervek szerint folyik-e az építkezés? Miért nem tud az építkezés részleteiről annak Szőlővessző utcai telepszomszédja?

7. Ellenőrizték-e, hogy az Altány utca Naszály utca felőli végén folyamatban lévő utolsó kettő és 4. telken betartották-e a 20%-os beépítésre vonatkozó szabályokat? Mit tettek a szabályok betartására érdekében?

8. Polgármester Asszony említette, hogy most már lehetőség van a vállalkozókkal megállapodás megkötésére melyben fejlesztéseket lehet számon kérni. Mit vállalt a vállalkozó azért cserébe, hogy az Altány utca végétől számítva a 4. telket két családi ház között ránézésre 80%-ban beépíthette? Hogyan kerülhetett erre sor??

9. A jelenlegi átláthatatlan szabályozási környezetben, mely szerv gyakorolja az építés hatóság és az építés ellenőrzés jogkörét? Jogellenes építkezést mely hatóságnál lehet bejelenteni?

10. Amennyiben bármelyik kérdésben nem Önök az illetékesek, továbbították-e a tavalay és idej fórumon előadott panaszainkat az illetékes szerveknek?

Sajnálatos módon a megtekintett módosítás egyértelműen a vállalkozó jogellenes építkezésének utólagos jogszerűvé tételére irányul meglátásunk szerint, az évek óta előadott és kért igényeink teljes figyelmen kívül hagyásával.

Engedjenek meg még pár szót a lakossági fórumok szervezésével kapcsolatban.

Alappal hivatkoztak többen is arra a fórumon, hogy a lakosok alig tudnak róla, hogy lesz, ha lesz. A minket érintő módosításra is közölték, hogy ilyen fórum már volt. Hogy lehet, hogy egyik érintett lakos sem tudott róla?

Megígérték nekünk a tavalay fórum folytatását, abból sem lett semmi. Az biztos, hogy a fórum meghirdetési gyakorlata nem megfelelő, de a helyszín és az időpont is kifogásolható, és kifogásolták is a résztvevők. A Pünkösdi előtti hosszú hétvége előtt csütörtök 16 órai időpont nem igazán optimális az elutazások és a jellemzően budapesti munkahelyek miatt.

A mostani fórum a művelődési házban, a gyerekjatszó melletti teremben került megtartásra, a büfé előtt a gyerekek gyakorlatilag végig sivalkodtak. Nem gondolom, hogy a fórum résztvevőinek feladata lett volna a szülők folyamatos figyelmeztetése, de a szervezők, ha már a kiültetett személyek számára vízről gondoskodtak, nekünk még egy közös kancsó sem volt kiteve, bár a meleg elviselhetetlen volt, legalább szólhattak volna hogy kicsit csendesebben örvendjenek a gyermekek, mert a részvétel konkrétan az emberi tűrőkepesseg határát súrolta. Ez számunkra adofizeto lakosként méltatlan.

Felmerült, hogy kapunk-e jegyzőkönyvet az elhangzottakról. Erre meglepően nemleges válasz született, azzal, hogy adatvédelmi okokból nem teszik közzé a jegyzőkönyvet, konkrétan azt sem tudták, hogy készül - e. Készült, pontosan előttünk írt egy hölgy jegyzőkönyv felíratú papírra. Miután volt jelenléti ív, szintén érdekes az adatvédelmi hivatkozás, de minden probléma egyszerűen elkerülhető azzal, hogy nem adják közzé a hozzászóló nevét - bár ahhoz mi jelenlevők hozzájárultunk- csak az elhangott kérdéseket és válaszokat teszik közzé.

Miért ilyen titkos, hogy mi hangzik el, mit szeretnének a lakók? A tavalyi fórumról videofelvétel is készült, érdekes módon addig, amíg kellemetlen kérdések nem érkeztek... Akkor meg se kérdezték, hogy hozzájárulunk-e a felvétel készítéséhez, ehhez képest idén már a kérdéseket és válaszokat sem akarták rögzíteni és közzé tenni.

Kérjük fentiek alapján az eredeti beépítési szabályok megtartását, az egy telek, egy család modell egyértelmű kimondását az LKE-1 és 2 övezetekben, kifejezetten tiltakozunk a Szőlővessző és Hordó utcai túlszűfolt lakópark jogszerűvé tétele ellen! Nem szeretnénk egy Csendes réthez, Törökhegyhez, vagy a Dunakeszi Tóváros lakóparkhoz hasonló területet az utca túl oldalán de a város más területén sem.

Üdvözlettel,

Domjáné dr Hajszel Krisztina és Domján Attila Pál
Vác, Hordó u 16.

9/1

Petényi Judit Lilla

Feladó: Tarnóczy Zsolt <zsolt.tarnoczy@aquaring.hu>
Küldve: szombat 2023. június 10 18:33
Címzett: Petényi Judit Lilla
Tárgy: Észrevételek HÉSZ módosításra és a lakossági fórumra

Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Főépítész Asszony!

Az alábbiakban foglalom össze, a HÉSZ módosításával és az ezzel összefüggő lakó környezetünkkel kapcsolatos aggodalmainkat.

Vác, deákvári lakosként, a Hordó utca 12. tulajdonosaként, tulajdonostársaink és szomszédaink nevében az alábbi észrevételeket tesszük a megadott határidőn belül.

A 2022. június 28-án megrendezett lakossági fórumon többen jeleztük, hogy mi, itt lakók, ragaszkodunk ahhoz, hogy a Hordó utca és környéke maradjon meg az eredeti besorolás szerinti szabadonálló, Lke1-es és Lke2-es szerinti övezetben, elegünk van a családi házak közé zsúfolt társasházakból. A HÉSZ módosítással kapcsolatban levélben részletesen kifejtettük az okokat, úgy mint utak és megfelelő közmű hiánya, az utcán parkoló autók tömege, a forgalom megnövekedése a brutális építkezésekkel járó zaj, szemét és porterhelés stb. Levelünkre meglepetésként egy elsőre érthetetlen választ kaptunk, amiben az önkormányzatot terhelő kártalanítást taglalták, mely azt sugallta, mintha már változtak volna a szabályok, és az általunk kért egy telek, egy ház, egy család modell megvalósítása valakiknek a jogát csorbitaná.

A fórumon bemutatott térképek szerint azonban a besorolás nem változott.

A 2023. május végén megtartott lakossági fórumon kész módosítási javaslatot mutattak be a lakosságnak, szintén arra hivatkozva, hogy a vállalkozóval egyeztettek. A város mi vagyunk, lakosok, a városnak és vezetőinek értünk, lakosokért kell munkálkodni. Önöket a többség képviselőjével és akaratának érvényesítésével bízták meg, nem a vállalkozók felkarolásával. Felmerül tehát a kérdés, hogy hogyan kerülhetett sor ilyen előzmények és szabályok mellett arra, hogy családi házak mellett olyan társasházak épülhessenek, melyek alapterülete jelentősen meghaladja beépítésre előírt 20%-ot. Elhangzott a fórumon, hogy Önök a vállalkozókkal egyeztetnek, lakásszámot kívánnak szabályozni stb. Konkrétumokat azonban tavaly nem közöltek, ígértek újabb fórumot, de nem történt e körben egy év alatt semmi, ellenben utaltunk rá, hogy a Hordó utca túlfelén az építkezés megindult, sőt már szerkezet készek a házak. Azóta 19 épületet terveznek építeni az utca túloldalára, a vállalkozó által a tavalyi fórumon állított 11-gyel szemben. Egyetlen épülethez sincs garázs tervezve az elérhető rajzok szerint. Megjegyezzük, hogy Budapesten minden lakáshoz FEDETT GARÁZST kell építeni (tehát 30 km-re Váctól a fővárosunkban nincs szabadtéri parkoló építésére lehetőség, lehet példát venni).

Azt üdvözljük, hogy az új tervek szerint nem merik megnyitni ezt a zsúfolt lakóparkot a Hordó utca felé, de felmerül a kérdés, hogy mit fog okozni az egy sávú Papvolgyi úton és a Szőlővessző utcában ez a megemelkedett forgalom. Arról nem beszélve, hogy a megnövekedett burkolt felületeken keletkező csapadékvíz fogadására nincs megfelelő befogadó műtárgy. A Szőlővessző utca végén a jelen terhelés mellett is ki szokott önteni az övások végén lévő fogadó akna.

Másfél éve nyeljük a port, hallgatjuk a zajt reggel 7 órától. A vízszolgáltatás több szomszédunknál is katasztrofális, leállnak a mosó és mosogató gépeink, mert nincs elég víznyomás.

A mostani lakossági fórumon egyértelmű volt a váci lakosok kérése, ami a médiában is egyre többször szerepel:

NEM AKARUNK TÖBB TÁRSASHÁZAT, NEM KELLENÉK LAKÓPARKOK, NEM KELL TÖBB BERUHÁZÁS MERT A VÁROS EZT A MEGEMELKEDETT FORGALMAT NEM TUDJA KEZELNI.

Fentiek miatt kérem szíveskedjenek megválaszolni az alábbi kérdéseket, amennyiben nem Önökhöz tartozik a kérdés, szíveskedjenek továbbítani az illetékes építési vagy egyéb hatósághoz

1. Mi indokolja, hogy egy családi házas övezetben a beépítés szabályainak megváltoztatásáról az ott lakók kihagyása nélkül egyeztetnek, mi volt az egyeztetés, kivel tartották, mi a témája, hol tart az egyeztetés? Miért nem a lakosokat kérdezik először?

2. Miért nem egyértelmű, az egy telek, egy ház, egy család modell. Én amikor építkeztem a régi 2011 előtti HÉSZ szerint, ez nem volt kérdés. Csak homogén városképi megoldásokban gondolkozott az akkori Filip Frigyes vezette építész szakma, egyébként nagyon helyesen (lehet példát venni). Itt nincs szó és nem is lehet szó lakásokról!! De ha ez így jobban tetszik, az itt lakók 1 lakásban kérik maximalizálni az egy 800 m²-es vagy 1000 m²-es telekre jutó lakásszámot, tiltakozunk és nem is értjük a 450 m²-es mérték bevezetését. Minden ezzel ellentétes próbálkozás az egyértelmű építési szabályok kijátszása. Hangsúlyozzuk, hogy a többségünk a régi HÉSZ szerint építkezett a Hordó utcában, ahol max. ikerház volt engedélyezve az LKE-1 és LKE-2 építési övezetben.

3. Mit tudtak, tudnak Önök pontosan arról, hogy mi lesz a beépítési százaléka és zöldterületi mutatója a Vác 4754, 4755 és 4757/2 hrsz-ú ingatlanokon? Már jól tudjuk ki az építető, jó szándéka jeléül a tavaly ígért épületszámot már 8-cal tullepte. Akkor Önök türelemre intettek minket. Betartásra került - e a 20%-os beépíthetőség? Ennek bizonyítására készek vagyunk igénybe venni szakmailag felkészült szakértőket!

3. A beépítés ellenőrzésekor figyelemmel voltak-e a telkekből az Altány utca miatt leválasztásra kerülő területre?

5. Egyik házhoz sincs garázs tervezve. Az eredeti terveken szereplő lenti parkoló helyén már 2 ház áll!!!! Hol fognak ezek az autók parkolni? Azt nem gondolhatja senki komolyan, hogy a 9 telek magasságig a dombra felérő lakóparkban 150-200 millióért megvásárolt otthonaikhoz az új lakók, majd napi szinten többször lesétalgatnak a Szőlővessző utca mellé tervezett kocsik beállókhöz. Ezek a parkolók ugyanúgy le lesznek burkolva minden ház körül, mint ahogy az történt az érintett vállalkozó Hordó utca és Hegymester utca sarkán épült ikerháza előtt/ mellett, ahol tulajdonképpen kisajátították a Hegymester utca folytatását, a kocsifelhajtójuk mellé még fasort is telepítettek, kvázi az utca közepére. De ez még mindig kevés volt, mert a Hordó utcára is kocsik beállót készítettek feltehetően önkormányzati tulajdonra. Persze telken belül is épült további tároló, beálló. Mert amit a vállalkozó épít, kevés, élehetetlen és később senki nem ellenőriz.

6. Nem értjük, hogy a minimum 3 méteres bejáró utat, hogyan fogják biztosítani, a tűzoltó autó számára a legfelső házig!!!, ennek az útnak a felületét figyelembe vették - e a beépítés számításakor?

7. A 2022. júniusi lakossági fórum után ugyanazt a levelet leadtuk a Pest Vármegyei Kormányhivatal Járási Hivatalban működő 9.sz. Építési osztályon, amit Önöknek is megküldtünk. Ide vittem személyesen leadni a levelet. Az előadó hölgy elmondta, hogy amíg a HÉSZ és a 456/2015 (XII.29.) Korm.rendelet egyszerű bejelentéssel történő építési engedély szabályok érvényben vannak, addig tehetetlenek ezekben az ügyekben. Csak az önkormányzat tehet lépéseket a HÉSZ módosításával a jelenlegi helyzet orvoslására.

Sajnálatos módon a mostani fórumon megtekintett módosítás egyértelműen a Szőlővessző utcai vállalkozó jogellenes építkezésének utólagos jogszerűvé tételére irányul meglátásunk szerint, az évek óta előadott és

kért igényeink teljes figyelmen kívül hagyásával. Nem fogjuk hagyni, hogy a szabálytalan építkezés jogszerűvé váljon. Kérem ne biztassák a beruházót és társait!

Engedjenek meg még pár szót a lakossági fórumok szervezésével kapcsolatban:

Alappal hivatkoztak többen is arra a fórumon, hogy a lakosok alig tudnak róla, hogy milyen változások lesznek az építési szabályozásban. A minket érintő módosításra is közölték, hogy ilyen fórum már volt. Hogy lehet, hogy egyik érintett lakos sem tudott róla? Megígérték nekünk a tavalyi fórum folytatását, abból sem lett semmi. Az biztos, hogy a fórum meghirdetési gyakorlata nem megfelelő, de a helyszín és az időpont is kifogásolható, és kifogásolták is a résztvevők. A Pünkösdi előtti hosszú hétvége előtt csütörtök 16 órai időpont nem igazán optimális az elutazások és a jellemzően budapesti munkahelyek miatt.

A mostani fórum a művelődési házban, a gyerekjátszó melletti teremben került megtartásra, a büfé előtt a gyerekek gyakorlatilag végig sivalkodtak. Nem gondolom, hogy a fórum résztvevőinek feladata lett volna a szülők folyamatos figyelmeztetése, de a szervezők, ha már a kiültetett személyek számára vízről gondoskodtak, nekünk még egy közös kancsó sem volt kitéve, bár a meleg elviselhetetlen volt, legalább szólhattak volna hogy kicsit csendesebben örvendjenek a gyermekek, mert a részvétel konkrétan az emberi tűrőképesség határát súrolta. Ez számunkra adófizető lakosként méltatlan.

Felmerült, hogy kapunk-e jegyzőkönyvet az elhangzottakról. Erre meglepően nemleges válasz született, azzal, hogy adatvédelmi okokból nem teszik közzé a jegyzőkönyvet, konkrétan azt sem tudták, hogy készül - e. Készült, pontosan előttünk írt egy hölgy jegyzőkönyv feliratú papírra. Miután volt jelenléti ív, szintén érdekes az adatvédelmi hivatkozás, de minden probléma egyszerűen elkerülhető azzal, hogy nem adják közzé a hozzászóló nevét - bár ahhoz mi jelenlevők hozzájárultunk- csak az elhangzott kérdéseket és válaszokat teszik közzé.

Miért ilyen titkos, hogy mi hangzik el, mit szeretnének a lakók?

A 2022. decemberben tartott lakossági meghallgatáson jómagam is felszólaltam és kérdéseket tettem fel a HÉSZ módosítással és a társasház építés anomáliával kapcsolatban, amire a mai napig nem kaptam választ, pedig felvették az adataimat, amit videó felvétel is bizonyít. Polgármester asszony meg is jegyezte, hogy ez egy akkut probléma városban, ami megoldásra vár. Ezzel szemben nem történik semmi, csak növekszenek a társasházi beruházásokkal kapcsolatos aggodalmak a városban. Nem értjük (vagy nagyon is), hogy mi tart ebben a témában ennyi ideig. Miért nem végzi a dolgát a politikus, a főépítész, a képviselő. Mi akik munkából élünk és keressük a pénzt, nem érti, hogyan lehet az, hogy valakit megbíznak egy közösség képviselőjével - hiszen ezt a feladatot ő maga választotta - miért nem végzi feladatát és miért helyezi a kisebbség boldogulását a többség érdekével szemben!?

Kérjük fentiek alapján az eredeti beépítési szabályok megtartását, az egy telek, egy család modell egyértelmű kimondását az LKE-1 és LKE-2 övezetekben. Kifejezetten tiltakozunk a Szőlővessző és Hordó utcai túlszűfolt lakópark jogszerűvé tétele ellen! Nem szeretnénk egy Csendes réthez, Törökhegyhez, vagy a Dunakeszi Tóváros lakóparkhoz hasonló területet az utca túl oldalán, de a város más területén sem.

Üdvözléssel

Tarnóczy Zsolt
2600 Vác, Hordó utca 12.
+36209350968

Tarkows Andrea Főépítész Asszony részére
Tisztelt Főépítész Asszony!

Léte-1, 4, 6, 7, 8, 12, 16, 17, 20

A felsorolt 9 építési úteretben
az épület magasságát javasolom
megemelni 6,50m-re

Tisztelettel


László
építész