



Vác Város Önkormányzat
Emberi Kapcsolatok Bizottsága

Napirend:

ELŐTERJESZTÉS
Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület
2025. év június 18-i ülésére

Szám: 2/32-13/2025
Tárgy: Tájékoztatás interpellációk vizsgálatáról
Melléklet: 11 oldal

Előterjesztő: Kárpáti-Kelemen Katalin EKB elnök
Készítette: dr. Zsidel Szilvia jegyző, Kárpáti-Kelemen Katalin elnök
Előadó: -

Előzmény/korábbi döntés: 143/2025. (V.21.) Kt.hat., 144/2025. (V.21.) Kt.hat.
Terjedelem: 16 oldal

Bizottsági tárgyalások: EKB 2025. 06. 10.

Döntéshozatal módja: -

Törvényességi
véleményezésre
bemutatva:

Dr. Bartók-Palotai Hajnalka
Jogi osztály osztályvezető

.....

Törvényességi
észrevétel:

Dr. Zsidel Szilvia
jegyző

Nincs / az alábbi:

.....

Véleményezésre
megkapta:

Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó
Osztály osztályvezető

.....

Véleményezésre
megkapta:

Matkovich Ilona Zsuzsanna
Polgármester

.....



Tisztelt Képviselő-testület!

2025. április 14-én a polgármesternek és a jegyzőnek címzett interpelláció érkezett Ványai László önkormányzati képviselőtől.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 12. § (3) bekezdés alapján, amennyiben a válaszadás előzetes vizsgálatot igényel, akkor az ülést követő 15 napon belül, írásban kell választ adni az interpellálónak.

2025. április 29-én Képviselő úrnak megküldte a polgármester és a jegyző az interpellációra adott választ.

Az SZMSZ 12. § (6) bekezdés szerint a képviselő-testület ülésén az interpellációra adott válasz elfogadásáról az előterjesztő nyilatkozik. Ha a választ nem fogadja el, vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel a képviselő-testület is dönt a válasz elfogadásáról. Ha a testület nem fogadja el, annak vizsgálatát a tárgy szerint érintett bizottságra bízza, amely a következő ülésen véleményét ismertetve tájékoztatja a képviselő-testületet. A bizottság ülésén az interpelláló tanácskozási joggal részt vehet.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. május 21. ülésén Képviselő úr nem fogadta el az interpellációra adott polgármesteri és jegyzői választ, ezért az SZMSZ fent részletezett 12.§ (6) bekezdés alapján az Emberi Kapcsolatok Bizottságának meg kellett vizsgálnia és vizsgálatáról a képviselő-testületet tájékoztatnia kell a következő ülésen.

Az EKB a 2025. június 10-én tartott ülésén megtárgyalta az „Interpellációkra adott válaszok” c. előterjesztést és az alábbi döntéseket hozta:

55/2025. (VI.10.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága a dr. Ványai László önkormányzati képviselő által a polgármesternek címzett interpellációval kapcsolatban az interpellálónak kiküldött választ elfogadja és felkéri az EKB elnökét, hogy erről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felélős:EKB elnöke

56/2025. (VI.10.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága a dr. Ványai László önkormányzati képviselő által a jegyzőnek címzett interpellációval kapcsolatban az interpellálónak kiküldött választ, valamint a kiegészített választ elfogadja és felkéri az EKB elnökét, hogy erről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felélős:EKB elnöke

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni szíveskedjen.

Vác, 2025. június 12.

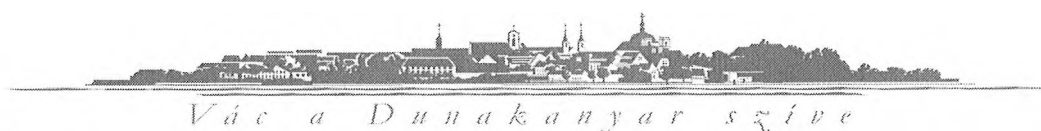
Tisztelettel:

Kárpáti-Kelemen Katalin s.k.
EKB elnök



Melléklet:

- EKB elnök beszámoló
- dr. Ványai László határozati javaslatok,
- dr. Pintér-Buzsik Szilvia írásos véleménye (8. oldal)
- EKB 2025.06.10. készült jegyzőkönyv (amennyiben elkészül a testületi ülés napjáig).



BESZÁMOLÓ

Tárgy: Interpellációkra adott válaszok megvitatása

Készítette: Kárpáti-Kelemen Katalin
Emberi Kapcsolatok Bizottság elnöke

Jelenlévők a bizottság részéről: dr. Bánhidi Péter, Jess Kinga, Kárpáti-Kelemen Katalin, Molnár Nándor, dr. Pintér-Buzsik Szilvia, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Ványai László, Zomborka Márta volt jelen, de szavazáskor 7 tag szavazott (Zomborka Márta nem volt jelen a szavazáskor)

Jelen volt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia, Inotay Gergely Ábel, dr. Rosta Zoltán Géza, Rozmaring Sándor, Szabó Csaba,

Az Interpellációkra adott válaszok megvitatásának összefoglalója:

Mielőtt a napirend megtárgyalásra került, megkérdeztem az előterjesztőt, kíván-e észrevételt tenni. Nem kívánt észrevételt tenni. Az interpellációkra adott válaszok érdemben nem módosultak, ugyanakkor annyi kiegészítés történt, hogy a jegyző az interpelláló 1. kérdésre adott választ kiegészítette az Ákr. kérelemre induló eljárások sajátosságaival.

A bizottság ülésén hosszas és részletes vita zajlott az interpellációkra adott válaszok kapcsán, szakmai és jogi megfelelőség tekintetében is. A felszólalások során elhangzott arra való utalás is, hogy az interpellációra megfogalmazott válaszok figyelmen kívül hagyják a törvényességi felügyelet által leírtakat, továbbá a válaszadás során nem lett kellő súllyal figyelembe véve a vonatkozó jogszabályi és eljárásrendekben foglaltak. Volt olyan felszólalás is, ami a némileg a napirendi pont tárgyától eltérve a bizottsághoz átruházott hatáskört érintő döntés tekintetében fogalmazott meg észrevételt. Az interpellációban érintett, és az ülésen jelen lévő dr. Zsidel Szilvia jegyző, a vita lezárásához közeledve egyben reagált az elhangzottakra, ami összességében nem tért el a korábban megadott válaszoktól, de zárásként annyi kiegészítő észrevételt tett még jegyző asszony, hogy a „kimenő levél” kiküldése melyhez hozzá tartozik a rendszerből történő adatlekérdezés, Btk.-ba ütközhet a személyes adatok védelme tekintetében.

Határozati javaslatok és szavazás:

Dr. Ványai László képviselő módosító javaslatot nyújtott be. A bizottság ezt a javaslatot 3:4 arányban elutasította.

Ezt követően az előterjesztő által benyújtott eredeti határozati javaslatot, amely az interpellációkra adott válaszok elfogadására irányultak, a bizottság 4:3 arányban elfogadta.

Bizottsági elnök kiegészítő észrevétele a Képviselő-testület felé:

A bizottság véleménye a vonatkozó tárgyban megosztott volt. A Képviselő-testület teljes körű tájékoztatásának biztosítása érdekében célszerűnek tartom az ülésről készült jegyzőkönyv előterjesztéshez történő csatolását, hogy a testület tagjai annak tartalmát megismerhessék a

döntéshozatal során. Amennyiben a jegyzőkönyv nem készül el és nem áll rendelkezésre a testületi ülés időpontjáig, úgy javaslom, hogy a vitában felszólaló képviselőket hallgassa meg a testület.

Jelen beszámolóhoz mellékelem az ülésen helyben kiosztott:

- dr. Ványai László határozati javaslatát,
- dr. Pintér-Buzsik Szilvia írásos véleményét (8. oldal)

Vác, 2025.06.12.

Tisztelettel:


Kárpáti-Kelemen Katalin
EKB elnök

1. Határozati javaslat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága (EKB, Bizottság) a dr. Ványai László önkormányzati képviselő által a polgármesternek címzett interpellációval kapcsolatban az interpellálónak küldött választ nem fogadja el.
2. Az Emberi kapcsolatok Bizottsága megállapítja az alábbiakat:
 - a) a polgármester személyesen több ülésen is megjelent és hozzászólt, melyből következik, hogy az EKB munkájával és az üléseken elhangzottakkal tisztában van, így tudomással kellett bírnia az EKB munkájának a Polgármesteri Hivatal általi akadályozásáról is;
 - b) a jegyző felett a polgármester gyakorolja a munkáltatói jogokat, ezért a jegyző munkájáért a polgármester tartozik munkáltatói felelősséggel;
 - c) a polgármester az interpellációra adott válaszában elismeri, hogy „folyamatosan egyeztetett a jegyzővel”, ebből egyértelműen következik az, hogy a mulasztásokól mindketten tudtak;
 - d) a jogszabályok egyértelművé teszik a polgármesteri hivatal feladat-ellátási és együttműködési kötelezettségét, valamint a jegyző felelősségét; mindezeket a PE/030/00850-2/2025. ügyiratszámú állásfoglalásában a Pest Vármegyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztálya is egyértelműen kinyilatkoztatta.
3. A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy folytasson le fegyelmi eljárást a jegyzővel szemben és ennek eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.
4. A Bizottság felkéri az EKB elnökét, hogy a fentiekéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő a 3. pont vonatkozásában: 2025. július 11.

Felelős: polgármester

Határidő a 4. pont vonatkozásában: 2025. június 18-i Kt. ülés

Felelős: EKB elnök

2. Határozati javaslat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága (EKB, Bizottság) a dr. Ványai László önkormányzati képviselő által a jegyzőnek címzett interpellációval kapcsolatban az interpellálónak küldött választ nem fogadja el.
2. Az Emberi kapcsolatok Bizottsága megállapítja az alábbiakat:
 - a) a Polgármesteri Hivatal helytelen tájékoztatást adott a Bizottság részére, amikor azt állította, hogy az adománycsomagok szétosztása során minden feladatot a Bizottság tagjainak kell elvégezni;
 - b) a Polgármesteri Hivatal helytelen tájékoztatást adott a Bizottság részére, amikor azt állította, hogy az adománycsomagok beszerzését a Bizottság tagjainak kell elvégeznie;
 - c) a jegyző elmulasztotta az Emberi Kapcsolatok Bizottságának 17/2025. (III.10.) sz. határozatát végrehajtani, továbbá határozott kérdésre sem adott választ a Bizottság részére, hogy a végrehajtás miért maradt el;
 - d) a 2025. április 11. napján előterjesztett interpellációra adott válasz nem igényelt vizsgálatot, ezért a válaszadási határidő a 2025. április 16-i képviselő-testületi ülésen lejárt, a 2025. május 21-i képviselő-testületi ülésre 2025. április 29. napján keltezett válasz elkészett;
 - e) a Bizottság nem ért egyet a jegyző többször hivatkozott álláspontjával, mely szerint az EKB által meghozott határozatok végrehajtása hatáskör átruházásával járna – a Képviselő-testület szerveként (végrehajtó szerveként) köteles a Bizottság határozatait végrehajtani;
 - f) a jegyző kötelességszegő módon nem jelent meg a Bizottság ülésein – a törvény határozottan előírja, hogy a jegyző a bizottsági üléseken tanácskozási joggal vesz részt, azaz kötelező a részvétele, egyedül az aljegyző helyettesítheti, tovább nem delegálható ez a jogkör, tehát a jegyzőt nem helyettesítheti az osztályvezető vagy más jogi végzettségű személy.
3. A Bizottság felkéri az EKB elnökét, hogy a fentiekéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2025. június 18-i Kt. ülés

Felelős: EKB elnök

Interpellációkra adott válaszokkal kapcsolatos állásfoglalás

I. Polgármester asszonynak címzett interpelláció és arra adott válaszok

1. dr. Ványai László kérdése: Milyen alapon állította a jegyző – valamint vele összhangban Inotay Gergely alpolgármester -, hogy az adminisztratív és operatív feladatokat is a Bizottságnak, illetve a Bizottság tagjainak kell végrehajtania?
Matkovich Ilona polgármester asszony válasza: Nincs tudomásom ilyen állításokról.

2025. február 26. napon tartott EKB ülés jegyzőkönyvi anyagában többek között az alábbiak szerepelnek, szó szerint idézve:

„JEGYZŐKÖNYV

Készült Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **Emberi Kapcsolatok Bizottsága** **2025. február 26.-án** megtartott rendkívüli üléséről. [...]

Jelen vannak Kárpáti-Kelemen Katalin, Jess Kinga, dr. Ványai László, Bagyinszki Beáta, dr. Pintér- Buzsik Szilvia, Szűcsné Zomborka Márta [...]

Meghívottként vett részt az ülésen: Matkovich Ilona Zsuzsanna polgármester, Inotay Gergely Ábel alpolgármester, Rozmaring Sándor Márton alpolgármester, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, Székelyné Angi Emőke Imola Szociális és Igazgatási Osztály vezető, Hegyvári Ágnes Szociális Iroda vezető [...]

Inotay Gergely Köszönöm szépen. Képviselő úr technikai lebonyolítást tekintve ugye annyit volt még egyszer a rend, hogy a polgármester jogkörében eljárva **a Polgármesteri Hivatal Igazgatási osztály, szociális, egyes adminisztratív és egyéb feladatokat is** és ebben igen, valóban volt egyfajta közösségi munka, ahogy azt polgármester asszony is elmondta, **ez az egész hatáskör került át az EKB-hoz.** Tehát megint csak azt mondom, hogy a szervezés tekintetében ezt kell figyelembe venni. A feladat, mondom, adminisztratív és technikai részei is tulajdonképpen az osztálynál voltak, az az ő jószáguk és bónuszuk volt adott esetben, hogy a társadalmi munkát is hozzátették ehhez a történethez, de ez egyébként sem elvárható igazából. **Van egy bizottság, gondolom, hogy vannak aktivisták is, tehát akkor most meg lehet őket is szólítani,** hiszen az irodára éppen a várható beérkező nagyobb számú érdeklődés és kérvény miatt is lényegesen komolyabb feladat fog hárulni e tekintetben. **Azt hiszem, hogy nem fűznék most mást hozzá, de ezen is kell dolgoznunk, dolgozniuk.”**

Állásfoglalás: Fentiek alapján Inotay Gergely alpolgármester úr szerint a Polgármesteri Hivatal Igazgatási osztályának, szociális, egyes adminisztratív és egyéb feladatai, és ez az egész hatáskör került át az EKB-hoz. Polgármester asszony jelen volt a jegyzőkönyv szerint ezen a rendkívüli bizottsági ülésen, így tudomása kell legyen alpolgármester úr álláspontjáról.

2. dr. Ványai László kérdése: Ellenőrizte-e, hogy az Emberi Kapcsolatok Bizottságának 17/2025. (III.10.) sz. határozatában foglalt postai értesítést a Polgármesteri Hivatal elküldte-e az érdekelteknek? Mi az oka annak, hogy a feladatot a mai napig nem hajtották végre?
Matkovich Ilona polgármester asszony válasza: A végrehajtásért a határozat felelőseként megjelölt szerv vagy szervezeti egység a felelős, a megnevezett 17/2025. (III.10.) számú EKB határozat felelőse a Bizottság volt. Tájékoztatom, hogy a jegyző a 17/2025. (III.10.)

számú EKB határozat kihirdetését követő napon jelezte számomra, hogy a határozat mellékleteként elfogadott adományelosztási terv 2. és 8. pontja jogszabálysértő.

Állásfoglalás:

A jogszerűen elfogadott adományosztási terv 2. pontja az alábbiakat tartalmazza: „A 2024. évben adománycsomagra jogosultakat az igénylés lehetőségéről, kérelem űrlap melléklésével a **jegyző útján az Igazgatási és Szociális Osztály, Szociális Iroda 2025. március 12. napi feladási határidővel, elsőbbségi levélpostai küldemény útján értesíti.** A feladatra a Szociális Irodát az EKB elnöke a jegyző útján kéri fel.” **A 8.pont szerint:** „A csomagokat tartalmazó élelmiszereket a kérelmek beérkezését követően a jegyző, illetve a jegyző által kijelölt személy szerzi be.”

Jogszabálysértésről szó sincs, hiszen a **Vác-i PM Hivatal 2024. február 1. napjától hatályos szervezeti és működési szabályzata** (továbbiakban: PHSZMSZ) 4.3. Hivatal feladatai a Képviselő-testület (továbbiakban: KT) **Bizottságainak működésével kapcsolatban** kimondja: [A Hivatal] **gondoskodik a bizottsági döntés végrehajtásáról.** Továbbá az SZMSZ 4.1.3. pontja kimondja: a **Hivatal feladatait [...]** a KT Bizottságainak döntései [...] alapján **a jegyző határozza meg.** Valamint az PHSZMSZ 5.3.4.2. szerint a **Szociális Iroda előkészíti a [...]** a **Szakbizottság hatáskörébe tartozó ügyeket, végrehajtja a döntéseket; előkészíti az irodát érintő bizottsági, testületi hatáskörbe tartozó ügyeket, gondoskodik a döntések végrehajtásáról.**

Továbbá Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 61. § (3) bekezdése szerint **a Bizottságok működésének ügyviteli feladatait a polgármesteri hivatal látja el.** Továbbá a 81. § 3) bek. b) pont alapján a jegyző gyakorolja a munkáltatói jogokat a polgármesteri hivatal köztisztviselői és munkavállalói tekintetében, és 81. § c) pont alapján **a jegyző gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról.**

A fenti szabályok egyértelművé teszik a polgármesteri hivatal feladat-ellátási és együttműködési kötelezettségét, valamint a jegyző felelősségét a fentiekre vonatkozóan. Mindezeket a PE/030/00850-2/2025. ügyiratszámú állásfoglalásában a Pest Vármegyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztálya is egyértelműen kinyilatkoztatta.

3. –

4. dr. Ványai László kérdése: „Az Emberi Kapcsolatok Bizottságának elnöke több alkalommal kereste a jegyzőt, aki mindaddig semmilyen választ nem adott. Mi ennek az oka? A munkáltatói jogok gyakorlójaként megfelelően ellenőrzi-e munkatársai tevékenységét?” Matkovich Ilona polgármester asszony válasza: „Folyamatosan egyeztetem a jegyzővel a feladatok végrehajtását.”

Állásfoglalás: Polgármester asszony válaszában elismeri, „folyamatosan egyeztetett a jegyzővel”. Eszerint egymás mulasztásairól mindketten tudtak, és a jogsértést szándékosan követték el.

5. dr. Ványai László kérdése: „A jegyző köteles megjelenni a Bizottsági üléseken, a törvényes működés elősegítése érdekében. Ezzel szemben az EKB-nak a 2025. 02. 26., március 10. (mely munkaterv szerint rendes ülés), március 17., március 24., március 31. napi ülésein nem volt jelen a jegyző, sem az aljegyző, a 2025. március 31. napi ülésen még a Jogi Osztály vezetője sem. A munkáltatói jogok gyakorlójaként milyen intézkedéseket tesz ezzel kapcsolatban?”

Matkovich Ilona polgármester asszony válasza: „A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) d) pontja alapján a jegyző tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén. A jegyző [...] a törvényesség őréként jelezni tudja, ha a képviselő-testületi döntések¹ jogszabálysértők. A jelzésre vonatkozóan az Mötv. sem tartalmi, sem alaki előírást nem fogalmaz meg. Ebből arra lehet következtetni, hogy a jelzés lehet szóbeli, és lehet írásbeli, megtehető a képviselő-testület ülésén² és azon kívül is. A jegyző távollétében az aljegyző vagy a jegyző által megbízott személy vesz részt a bizottsági üléseken a jegyző képviseletében. A kialakult gyakorlat szerint többségében ez a személy a Jogi osztály vezetője, de előfordulhat, hogy más jogász végzettséggel rendelkező köztisztviselő lett kijelölve az adott ülésre, ahogy ez a 2025. március 31-i EKB ülésen is történt.”

Állásfoglalás:

Az Mötv. 41. § (2) bekezdése szerint az **önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják**. A **képviselő-testület szervei**: a polgármester, a főpolgármester, a vármegyei közgyűlés elnöke, a **képviselő-testület bizottságai**, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a vármegyei **önkormányzati** hivatal, a közös **önkormányzati** hivatal, a **jegyző**, továbbá a társulás.

Az **Mötv. 81. § (1)** bekezdése alapján a jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt. A **81. § (2)** bek. alapján a **jegyzőt az aljegyző helyettesíti, ellátja a jegyző által meghatározott feladatokat**. A **81. § (3) d)** pontja szerint a **jegyző tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén**.

Fentiek alapján egyértelmű: a törvény **tételesen megnevezi, hogy a jegyző a bizottsági üléseken tanácskozási joggal vesz részt, azaz kötelező a részvétele**. Törvény alapján **egyedül az aljegyző helyettesítheti, tovább nem delegálható ez a jogkör**.

Azaz a jegyzőt nem helyettesítheti az osztályvezető vagy más jogi végzettségű személy. Ez az Mötv. nyílt és szándékos megsértése, a jegyzői feladatok ellátásának szándékos elmulasztása. Az a tény, hogy a jegyző a jogszabályokat sértő „szokásjogok” alapján vezeti a Hivatalt és végzi a munkáját, nem mentesíti a felelősség alól.

6. dr. Ványai László kérdése: „Önt, mint a jegyző feletti munkáltatói jogkör gyakorlója, milyen intézkedéseket tett annak érdekében, hogy a jegyző és a vezetése alatt álló Polgármesteri Hivatal az irányadó és előírt szabályoknak megfelelően és maradéktalanul teljesítse a Bizottság döntéseit?

Matkovich Ilona polgármester asszony válasza: „A jegyző és a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői és munkavállalói a jogszabályoknak megfelelően végzik feladatukat.”

Állásfoglalás:

Fentiek alapján 1.-5. pontok alapján megállapítható, hogy a polgármester asszony, mint a jegyző asszony munkáltatói jogkört gyakorlója, mind a jegyző asszony, mint a Polgármesteri Hivatal vezetője és munkáltatói jogkört gyakorlója mulasztott a feladat-ellátási kötelezettségben, és azt nem a hatályos jogszabályoknak megfelelően látta el.

¹ és bizottsági döntések, (általam kiegészítve)

² a bizottsági ülésen, (általam kiegészítve)

II. Jegyző asszonynak címzett interpelláció és arra adott válaszok

1. dr. Ványai László kérdésére, miszerint, miért nem hajtotta végre a Hivatal az adományosztási tervben foglaltak szerint a postai levelek határidő szerinti soron kívül való kiküldését, Jegyző asszony válaszlevelében azt fogalmazta meg, hogy 17/2025. (III.10.) számú EKB határozat mellékleteként elfogadott adományelosztási terv 2. és 8. pontja jogszabálysértő, mert „átruházott hatáskör tovább nem ruházható”.

Azonban az EKB nem ruházta tovább ezen hatáskörét, hiszen a „döntés” hatáskörét kapta meg a testülettől. Az adományosztási terv csupán a „döntés” végrehajtási szabályának tekintendő, és a Hivatal számára ír elő feladatokat.

Így jogszabálysértésről sincs szó, hiszen a Vác-i PM Hivatal 2024. február 1. napjától **hatályos szervezeti és működési szabályzata** (továbbiakban: PHSZMSZ) 4.3. Hivatal feladatai a Képviselő-testület (továbbiakban: KT) **Bizottságainak működésével kapcsolatban** kimondja: [A Hivatal] **gondoskodik a bizottsági döntés végrehajtásáról.**

Továbbá az SZMSZ 4.1.3. pontja kimondja: a Hivatal feladatait [...] a KT Bizottságainak döntései [...] alapján **a jegyző határozza meg.** Valamint az PHSZMSZ 5.3.4.2. szerint a **Szociális Iroda előkészíti a [...] a Szakbizottság hatáskörébe tartozó ügyeket, végrehajtja a döntéseket; előkészíti az irodát érintő bizottsági, testületi hatáskörbe tartozó ügyeket, gondoskodik a döntések végrehajtásáról.**

Továbbá Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 61. § (3) bekezdése szerint **a Bizottságok működésének ügyviteli feladatait a polgármesteri hivatal látja el.** Továbbá a 81. § 3) bek. b) pont alapján a jegyző gyakorolja a munkáltatói jogokat a polgármesteri hivatal köztisztviselői és munkavállalói tekintetében, és 81. § c) pont alapján **a jegyző gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról.**

Valamint a PHSZMSZ 4.1. Hivatal általános feladatai (4.1.1, 4.1.2., 4.1.4.), különösen 4.1.3. (A Hivatal feladatait a [...] a Képviselő-testület bizottságainak döntései [...] alapján a jegyző határozza meg.) pont szerint az adományosztási terv 8. pontja végrehajtása egyértelmű.

A fenti szabályok egyértelművé teszik a jegyző helytelenül állapította meg az adományosztási terv 2., és 8. pontjainak jogszabálysértő mivoltját.

A Hivatal jogosultaknak történő postai tájékoztató levelek soron kívüli kiküldésének kötelezettségét a PE/030/00850-2/2025. ügyiratszámú állásfoglalásában a Pest Vármegyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztálya is egyértelműen kinyilatkoztatta.

2. dr. Ványai László 2025. március 31. napi EKB ülésen az Igazgatási és Szociális osztálytól tájékoztatást kért az adományosztási terv végrehajtásának állásáról, amire nem kapott választ. Jegyző asszony dr. Ványai úr kérdésére, hogy ez miért nem történt meg, az Mötv. 32.§ (2) b) pontja szerinti rendelkezést határozta meg (, miszerint az önkormányzati képviselő [...] a bizottsági ülésén [...] a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet.) S jegyző asszony állásfoglalása szerint a kérdés címzettje nem lehet osztályvezető.

Állásfoglalás:

Az osztályvezető asszony sokszor nyújtott tájékoztatást az adományosztással kapcsolatos kérdésekben, így például a 2025. 02.26., valamint 2025. március 31. napon tartott rendkívüli EKB üléseken is, ahogyan az a jegyzőkönyvi anyagokban is szerepel, s mivel a jegyző asszony azokon az EKB üléseken sem volt jelen – aljegyző útján helyettesítéséről nem gondoskodott –, így a kérdést a szociális osztály vezetőjének lehetett feltenni, aki illetékességét nem vitatta.

Mindemellett az Mötv. 32. § (2) b) pontja nem határoz meg kizárólagosságot, ezért nem következtethető belőle a jegyző asszony állásfoglalása.

3. dr. Ványai László többek között azt kérdezte dr. Zsido Szilvia jegyző asszonytól, hogy miért állítottak tartalmilag olyat, hogy az adminisztratív és operatív feladatokat is a Bizottságnak, illetve a Bizottság tagjainak kell végrehajtania?

dr. Zsido Szilvia jegyző asszony nem volt jelen, és ezek szerint később sem olvasta a 2025. február 26. rendkívüli EKB ülés jegyzőkönyvi anyagát, amelyben az alábbiak szerepelnek:

„JEGYZŐKÖNYV

Készült Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **Emberi Kapcsolatok Bizottsága** **2025. február 26.-án** megtartott rendkívüli üléséről. [...]

Jelen vannak Kárpáti-Kelemen Katalin, Jess Kinga, dr. Ványai László, Bagyinszki Beáta, dr. Pintér- Buzsik Szilvia, Szűcsné Zomborka Márta [...]

Meghívottként vett részt az ülésen: Matkovich Ilona Zsuzsanna polgármester, Inotay Gergely Ábel alpolgármester, Rozmaring Sándor Márton alpolgármester, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, Székelyné Angi Emőke Imola Szociális és Igazgatási Osztály vezető, Hegyvári Ágnes Szociális Iroda vezető [...]

Inotay Gergely „Köszönöm szépen. Képviselő úr technikai lebonyolítást tekintve ugye annyit volt még egyszer a rend, hogy a polgármester jogkörében eljárva a **Polgármesteri hivatal Igazgatási osztály, szociális, egyes adminisztratív és egyéb feladatokat is** és ebben igen, valóban volt egyfajta közösségi munka, ahogy azt polgármester asszony is elmondta, **ez az egész hatáskör került át az EKB-hoz**. Tehát megint csak azt mondom, hogy a szervezés tekintetében ezt kell figyelembe venni. A feladat, mondom, adminisztratív és technikai részei is tulajdonképpen az osztálynál voltak, az az ő jószáguk és bónuszuk volt adott esetben, hogy a társadalmi munkát is hozzátették ehhez a történethez, de ez egyébként sem elvárható igazából. **Van egy bizottság, gondolom, hogy vannak aktivisták is, tehát akkor most meg lehet őket is szólítani**, hiszen az irodára éppen a várható beérkező nagyobb számú érdeklődés és kérvény miatt is lényegesen komolyabb feladat fog hárulni e tekintetben. **Azt hiszem, hogy nem fűznék most mást hozzá, de ezen is kell dolgoznunk, dolgozniuk.**”

4. –

5. dr. Ványai László kérdése: „A jegyző köteles megjelenni a Bizottsági üléseken, a törvényes működés elősegítése érdekében. Ezzel szemben az EKB-nak a 2025. 02. 26., március 10. (mely munkaterv szerint rendes ülés), március 17., március 24., március 31. napi ülésein nem volt jelen a jegyző, sem az aljegyző, a 2025. március 31. napi ülésen még a Jogi Osztály vezetője sem. Mi volt a bizottsági ülésektől való távolmaradásának oka?”

dr. Zsido Szilvia jegyző asszony válasza: „A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) d) pontja alapján a jegyző tanácskozási joggal vesz

részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén. A jegyző [...] a törvényesség őreként jelezni tudja, ha a képviselő-testületi döntések³ jogszabálysértők. A jelzésre vonatkozóan az Mötv. sem tartalmi, sem alaki előírást nem fogalmaz meg. Ebből arra lehet következtetni, hogy a jelzés lehet szóbeli, és lehet írásbeli, megtehető a képviselő-testület ülésén⁴ és azon kívül is. A jegyző távollétében az aljegyző vagy a jegyző által megbízott személy vesz részt a bizottsági üléseken a jegyző képviseletében. A kialakult gyakorlat szerint többségében ez a személy a Jogi osztály vezetője, de előfordulhat, hogy más jogász végzettséggel rendelkező köztisztviselő lett kijelölve az adott ülésre, ahogy ez a 2025. március 31-i EKB ülésen is történt.”

Állásfoglalás:

Az Mötv. 41. § (2) bekezdése szerint az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselő-testület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a vármegyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a vármegyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.

Az Mötv. 81. § (1) bekezdése alapján a jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt. A 81. § (2) bek. alapján a jegyzőt az aljegyző helyettesíti, ellátja a jegyző által meghatározott feladatokat. A 81. § (3) d) pontja szerint a jegyző tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén.

Fentiek alapján egyértelmű: a törvény **tételesen megnevezi, hogy a jegyző a bizottsági üléseken tanácskozási joggal vesz részt, azaz kötelező a részvétele. Törvény alapján egyedül az aljegyző helyettesítheti, tovább nem delegálható ez a jogkör.**

Azaz a jegyzőt nem helyettesítheti az osztályvezető vagy más jogi végzettségű személy. Ez az Mötv. nyílt és szándékos megsértése, a jegyzői feladatok ellátásának szándékos elmulasztása. Az a tény, hogy a jegyző asszony a jogszabályokat sértő „szokásjogok” alapján vezeti a Hivatalt és végzi a munkáját, nem mentesíti a felelősség alól.

III. Jegyző asszony Emberi Kapcsolatok Bizottságának helyben kiosztott interpellációs válaszára vonatkozó állásfoglalás

Jegyző asszony 2025. június 2-án írt, és 2/32-9/2025. ikt. számú, Emberi Kapcsolatok Bizottságának címzett kiegészítő válaszában azt mondja, miszerint: „összegzésképpen jogellenes adatkezelést valósít meg a jegyző és a Váci Polgármesteri Hivatal, amennyiben a Winszoc. rendszerből adatokat gyűjt ki jogszabályi felhatalmazás nélkül, ahogy arról az adományelosztási terv 2. pontja rendelkezett.”

Állásfoglalás:

A szociális igazgatásról, és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Sztv.) **18. § alapján a jegyző az önkormányzat képviselő testületének feladat-, és hatáskörébe tartozó szociális ellátásokra való jogosultság fennállásának elbírálása, az ellátások biztosítása [...] céljából nyilvántartást vezet. [...]**

Az Sztv. 19. § (1) szerint, a jegyzői nyilvántartásokból a szoc. hatáskört gyakorló szervek (most: EKB, KT felhatalmazása alapján) részére eseti megkeresésük vagy adatkérésük alapján tv.-ben meghatározott feladataik ellátása céljából továbbíthatók az általuk tv. alapján kezelhető adatok.

³ és bizottsági döntések, (általam kiegészítve)

⁴ a bizottsági ülésen, (általam kiegészítve)

Azaz az **EKB felkérésére a jegyző köteles továbbítani ezeket az adatokat** a fenti 18. § szerinti EKB feladatok elvégzésére, azaz a szoc. ellátásokra való jogosultság fennállásának elbírálása, az ellátások biztosítása okán.

Fentiek alapján az adatkezelés jogszabályi felhatalmazás alapján történik, és az EKB döntésének végrehajtása részét képezi, amely **feladat elvégzésében a jegyző** az Mötv. 81. § (3) bekezdés c) pontja alapján **gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról**.

Kiegészítő jogszabályi rendelkezések az anyaghoz

Az 1993. évi III. tv. (továbbiakban: Sztv.) 4/A. § (1) bek. alapján az e törvényben meghatározott szociális feladat- és hatásköröket:

- a) a helyi önkormányzat **képviselő-testülete**,
- b) a települési önkormányzat **jegyzője** (a továbbiakban: jegyző),
- c) a fővárosi és vármegyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala (a továbbiakban: járási hivatal),
- d) a **szociális hatóság**, vagy
- e) a szociálpolitikáért felelős miniszter

gyakorolja [az a)–e) pontokban foglaltak a továbbiakban együtt: szociális hatáskört gyakorló szerv].

5. § (1) A pénzügyi és a természetben nyújtott ellátásra jogosultság, a jogosultat érintő jog és kötelezettség megállapítására, továbbá a hatósági ellenőrzésre (a továbbiakban: szociális igazgatási eljárás) az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az 5. § (2) bek. a) pontja alapján a szociális hatáskört gyakorló szerv tájékoztatást nyújt: az e törvény szerinti pénzügyi és természetbeni ellátások igénybevételi feltételeiről és az igényléshez szükséges iratokról.

Az Sztv. 18. § alapján a jegyző az önkormányzat képviselő testületének feladat-, és hatáskörébe tartozó szociális ellátásokra való jogosultság fennállásának elbírálása, az ellátások biztosítása [...] céljából nyilvántartást vezet. [...]

Az Sztv. 19. § (1) szerint, a jegyzői nyilvántartásokból a szoc. hatáskört gyakorló szervek (most: EKB, KT felhatalmazása alapján) részére eseti megkeresésük vagy adatkérésük alapján **tv.-ben meghatározott feladataik ellátása céljából továbbíthatók az általuk tv. alapján kezelhető adatok.**

Azaz az **EKB felkérésére a jegyző köteles továbbítani ezeket az adatokat** a fenti 18. § szerinti EKB feladatok elvégzésére, azaz a szoc. ellátásokra való jogosultság fennállásának elbírálása, az ellátások biztosítása okán.

Mötv. 61. § (3) bek. a Bizottságok működésének ügyviteli feladatait a polgármesteri hivatal, a vármegyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal látja el.

Mötv. 81. § (1) A jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt vagy a közös önkormányzati hivatalt.

(2) A jegyzőt az aljegyző helyettesíti, ellátja a jegyző által meghatározott feladatokat.

(3) A jegyző

- a) dönt a jogszabály által hatáskörébe utalt államigazgatási ügyekben;
- b) **gyakorolja a munkáltatói jogokat a polgármesteri hivatal, a közös önkormányzati hivatal köztisztviselői és munkavállalói tekintetében, továbbá gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az aljegyző tekintetében;**
- c) **gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról;**
- d) **tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén;**
- e) jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő;
- f) évente beszámol a képviselő-testületnek a hivatal tevékenységéről;

- g) döntésre előkészíti a polgármester hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyeket;
- h) dönt azokban a hatósági ügyekben, amelyeket a polgármester ad át;
- i) dönt a hatáskörébe utalt *önkormányzati* és *önkormányzati* hatósági ügyekben;
- j) a hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét;
- k) rögzíti a talált dolgok nyilvántartásába a talált idegen dologgal kapcsolatos a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvény szerinti adatokat, valamint a talált idegen dolog tulajdonosnak történő átadást követően törli azokat.

A 2011. évi CLXXXIX. számú, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény (továbbiakban: Mötv.) **41. § (2)** bekezdése szerint az **önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják**. A **képviselő-testület szervei**: a **polgármester**, a főpolgármester, a vármegyei közgyűlés elnöke, a **képviselő-testület bizottságai**, a részönkormányzat testülete, a **polgármesteri hivatal**, a vármegyei *önkormányzati* hivatal, a közös *önkormányzati* hivatal, a **jegyző**, továbbá a társulás. A **41. § (3)** bek. szerint az **önkormányzati döntést a képviselő-testület**, a helyi népszavazás, a képviselő-testület felhatalmazása alapján a **képviselő-testület bizottsága**, a részönkormányzat testülete, a társulása, a polgármester, továbbá a **jegyző hozhat**. Ugyanezen **§ (4)** bek. kimondja: a képviselő-testület – e törvényben meghatározott kivételekkel – hatásköreit a polgármesterre, a bizottságára, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.

Az **Mötv. 81. § (1)** bekezdése alapján a jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt. A **81. § (2)** bek. alapján a jegyzőt az aljegyző helyettesíti, ellátja a jegyző által meghatározott feladatokat. A **81. § (3) d)** pontja szerint a **jegyző tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén**.

Nagycsaládok Országos Egyesülete Díj 2019
Az Értelmes Foglalkoztatás 2018
Tehetségbarát Önkormányzat 2018
Befogadó magyar település 2016
A Holnap Városaért Díj 2015
Családbarát Munkahely 2015-2016-2017-2018-2019



Vác Város Önkormányzat
Emberi Kapcsolatok Bizottsága

Raoul Wallenberg-díj 2015
Kerékpárosbarát Település 2014-2015-2016
Hild János díj 2014
Idősbarát Önkormányzat 2013-2019
Kultúra Magyar Városa 2010
A Nemzet Sportvárosa 2003

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2025. JÚN 11.	
Személy:	Feladat:
Megnevezés:	Bizottság:

KIVONAT
az Emberi Kapcsolatok Bizottsága
2025. június 10.-én megtartott üléséről készült jegyzőkönyvből

Tárgy: Interpellációkra adott válasz

55/2025. (VI.10.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága a dr. Ványai László önkormányzati képviselő által a polgármesternek címzett interpellációval kapcsolatban az interpellálónak kiküldött választ elfogadja és felkéri az EKB elnökét, hogy erről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

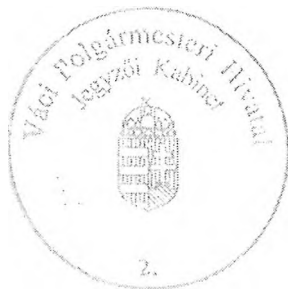
Feladók: EKB elnöke

K.m.f.

Kárpáti-Kelemen Katalin s.k.
a bizottság elnöke

A kivonat bitelével:

Kovács Tímea



Vác a Dunakanyar szíve

Nagycsaládok Országos Egyesülete Díj 2019
Az Ép Felelős Foglalkoztatója 2018
Tebetségbarát Önkormányzat 2018
Befogadó magyar település 2016
A Holiap Városiért Díj 2015
Családbarát Munkahely 2015-2016-2017-2018-2019



Raoul Wallenberg-díj 2015
Kerékpárosbarát Település 2014-2015-2016
Hild János-díj 2014
Idősbarát Önkormányzat 2013-2019
Kultúra Magyar Városa 2010
A Nemzet Sportvárosa 2003

Vác Város Önkormányzat
Emberi Kapcsolatok Bizottsága

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2025 JÚN 11. 2132 17/2025	
Szám:	Létszám:
Melléklet:	Ellátott: 75-52

KIVONAT
az Emberi Kapcsolatok Bizottsága
2025. június 10.-én megtartott üléséről készült jegyzőkönyvéből

Tárgy: Interpellációkra adott válasz

56/2025. (VI.10.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága a dr. Ványai László önkormányzati képviselő által a jegyzőnek címzett interpellációval kapcsolatban az interpellálónak kiküldött választ, valamint a kiegészített választ elfogadja és felkéri az EKB elnökét, hogy erről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: EKB elnöke

K.m.f.

Kárpáti-Kelemen Katalin s.k.
a bizottság elnöke

A kivonat bitelével:

Kovács Tímea



Vác a Duna anyja szíve