

Napirend:

ELŐTERJESZTÉS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület
2025. év január hónap 29. napi ülésére

Szám:

18/2-1/ 2025.

Tárgy:

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendelet módosítása

Melléklet:

—

Előterjesztő:

Szabó Csaba önkormányzati képviselő

Készítette:

Szabó Csaba önkormányzati képviselő

Előadó:

Előzmény/korábbi döntés:

Terjedelem:

6 oldal

Bizottsági tárgyalások:

—

Döntéshozatal módja:

nyilvános ülés (Mötv. 46. § (1))
minősített többség (Mötv. 50. §)

Törvényességi

véleményezésre bemutatva:

Dr. Bartók-Palotai Hajnalka
Jogi Osztály osztályvezető

Törvényességi észrevétel:

dr. Zsidel Szilvia jegyző

Nincs / az alábbi:

Véleményezésre megkapta:

Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály
osztályvezető

Véleményezésre megkapta:

Matkovich Ilona Zsuzsanna polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Jelen SZMSZ-módosítási javaslataim célja a képviselő-testület munkájának hatékonyabbá, átláthatóbbá és demokratikusabbá tétele, valamint az önkormányzati média függetlenségének és pártatlanságának biztosítása.

A módosítások több ponton pontosítják az eljárási szabályokat, bővítik a képviselők hozzászólási és kérdésfeltevési jogait, valamint mérséklék a polgármester befolyását a vitában és a szavazás során. A javaslatok összességében a demokratikusabb és átláthatóbb működést szolgálják.

Az egyértelmű eljárásrendekkel elkerülhetőek a félreértések és a viták, és javul a képviselő-testület hatékonysága. Az egyértelmű szabályok hozzájárulnak a testületi ülések gördülékenyebb lebonyolításához.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, az előterjesztés megtárgyalására, a rendelet módosítás támogatására és elfogadására.

Vác, 2025. január 15.

Szabó Csaba s.k.
képviselő

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének .../.... (....) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022.(I. 19.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és d) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 1. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(10) Az önkormányzat hivatalos lapja a 16 oldalas Váci Hírnök című lap, melynek felelős kiadója a Váci Városimázs Kft. A város hivatalos internet oldala a www.vac.hu. A város hivatalos Facebook oldala a Vác Város Önkormányzata.”

2. §

Az SZMSZ 1. §-a következő (10a)-(10b) bekezdésekkel egészül ki:

„(10a) A hivatalos honlapon (www.vac.hu) és a hivatalos Facebook oldalon (Vác Város Önkormányzata) közzétett információknak objektíven kell bemutatniuk Vác Város Önkormányzatának tevékenységét, a helyi fejlesztéseket, a kulturális eseményeket és a civil szervezetek munkáját. A honlapon és a Facebook oldalon tilos pártpolitikai vagy olyan országos tartalmat megjelentetni, amely nem érinti közvetlenül Vácot.”

(10b) A hivatalos lap számára minden hónapban minden képviselő 1000 karakterben beszámolót küldhet tevékenységéről, melyet a lap megjelentet és a hivatalos Facebook oldal és a hivatalos weboldal szó szerint átvész.”

3. §

Az SZMSZ 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(3) A nemzeti, illetve nemzetközi kapcsolatokból eredő utazások delegációjának személyi összetételét a képviselő-testület határozza meg.”

4. §

Az SZMSZ 6. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Vác Város Önkormányzata nevében megbízási szerződések – amennyiben azok összértéke ugyanazon természetes személy megbízott vonatkozásában a bruttó kettőszázezer forintot éves szinten meghaladják – csak a képviselő-testület hozzájárulása esetén köthetők, módosíthatók vagy mondhatók fel.”

5. §

Az SZMSZ 7. §-át követően az alábbi alcímmel és szakasszal egészül ki:

„6/A. Összeférhetetlenség

7/A. § (1) Az önkormányzat vagy olyan gazdasági társaság melynek az önkormányzat tagja, nem köthet olyan tartalmú szerződést a képviselő-testület tagjával vagy olyan gazdasági társasággal melynek a képviselő-testület tagja vagy annak közeli hozzátartozója tagja, mely alapján az önkormányzat vagy az önkormányzat által ellenőrzött gazdasági társaság pénzügyi teljesítésre kötelezett.”

6. §

Az SZMSZ 9. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(3) A rendkívüli ülésre szóló meghívót az ülés napját megelőzően legalább 48 órával előbb ki kell kézbesíteni.”

7. §

Az SZMSZ 12. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Mind az interpelláció, mind a kérdés előterjesztésének időkorlátja 5 perc. A válasz elfogadása tekintetében az interpelláció/kérdés előterjesztőjét interpellációnként/kérdésenként 1 perces viszontválasz illeti meg.”

8. §:

Az SZMSZ 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(1) Az ülés meghívóját és az előterjesztéseket a képviselőknek, az ülés meghívóját a tanácskozási joggal és egyéb okból meghívottaknak olyan időpontban kell - a feltételek fennállása esetén elektronikus úton - megküldeni, hogy azt az ülést megelőző 2. nap 12 óráig, rendkívüli ülés esetén az ülés megkezdése előtt 48 órával megkaphassák.”

9. §

Az SZMSZ 17. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

“(9) Azt a módosító indítványt, ami a testületi ülés előtti nap 12 óráig beérkezik a jegyzőhöz a beérkezés napján a „doc-admin” rendszerbe fel kell tölteni.”

10. §

Az SZMSZ 18. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(6) Az írásbeli előterjesztéseket a munkatervben megjelölt határidőben, ennek hiányában az ülést megelőzően legalább 8 nappal kell a polgármesteri hivatal jegyzőjének leadni.”

11. §

Az SZMSZ 26. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(3) A sürgősségi indítványt indokolással ellátva legkésőbb a bizottsági, illetve a testületi ülést megelőző második munkanap 12 óráig a jegyzőnél kell benyújtani és azt a benyújtás napján fel kell tölteni a „doc-admin” rendszerbe. Az indítvány meg kell, hogy feleljen az előterjesztésekre vonatkozó tartalmi és formai követelményeknek.”

12. §

Az SZMSZ 27. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(6) A polgármester az Mötv. 68. § (1) bekezdésében foglalt ismételt tárgyalási indítványozási joggal rendelkezik. Egy ügyben egy alkalommal, az ülést követő 3 napon belül kezdeményezheti a kérdés ismételt tárgyalását. A polgármester ha felfüggeszt (újratárgyalat) egy testületi határozatot vagy rendeletet, ennek a tényét a felfüggesztés napján a „doc-admin” rendszerbe fel kell tölteni. A képviselő-testület a kezdeményezés benyújtásának napjától számított tizenöt napon belül dönt minősített többséggel.”

13. §

Az SZMSZ 28. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A napirendi pont tárgyalásakor elsőként annak előterjesztőjét illeti meg a szó, aki legfeljebb 5 percben szóbeli kiegészítést fűzhet az írásbeli előterjesztéshez olyan kérdésekben, amelyek a döntéshozatalt befolyásolhatják. Amennyiben több személy az előterjesztő, ebben az esetben az általuk egyhangúlag megjelölt képviselőt illeti meg az előterjesztői felszólalás joga, ezen képviselőt az előterjesztésben meg kell jelölni. Az előterjesztő szóbeli kiegészítését követően a tárgyan érintett bizottságok elnökei 3-3 percben ismertetik a bizottságok véleményét.”

14. §

Az SZMSZ 28. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(5) A képviselő ugyanannál a napirendi pontnál korlátlan számban, a tanácskozási joggal meghívott kétszer szólalhat fel. A felszólalás magában foglalja a kérdést és a hozzászólást is. Az első felszólalás 4 perc, a további felszólalás legfeljebb 2-2 perc időtartamban történhet.”

15. §

Az SZMSZ 28. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(8) Ügyrendi kérdésben a képviselő napirendi pontonként egy alkalommal az e rendelet által szabályozott keretek között soron kívül szót kérhet. Az ügyrendi javaslatok felett a

képviselő-testület vita nélkül határoz. A felszólalásnak az ügyrendi javaslat megfogalmazásával kell kezdődnie, azt követheti annak indokolása, együttesen 1 perc időtartamban. Ügyrendi javaslat az ülés rendjével összefüggő, a tárgyalat napirendi pontot érdemben nem érintő eljárési kérdésre vonatkozó javaslat.”

16. §

Az SZMSZ 28. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(11) A képviselők és a tanácskozási joggal meghívottak az egyebek napirend keretében hozzászólhatnak.”

17. §

Az SZMSZ 28. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

“(12) A polgármester az ülés vezetése közben és vita során ha eltér a tárgytól, bármely képviselő jogosult erre figyelmeztetni.”

18. §

Az SZMSZ 29. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(1) Az ülésvezető a vitát azután zárhatja le, miután nincs több jelentkező és kérdésre (“Van-e még hozzászólás?”) nem érkezik hozzászólási jelzés.”

19. §

Az SZMSZ 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(1) A képviselő-testületi ülésen napirend után a nyílt ülés keretében a képviselő 3 perc időtartamban felszólalhat. Napirend után felszólalni a város életét, a képviselő-testület munkáját, vagy a képviselőket érintő általános jelentőségű kérdésekben lehet, kivéve az olyan ügyeket, amelyek az általános szabályok alapján napirendre tűzhetők, valamint kérdésként vagy interpellációként előterjeszthetők.”

20. §

Az SzMSz 32. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

“(1a) A szavazásra bocsátás során az ülésvezető – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – nem fűzhet magyarázatot a javaslathoz, és nem tehet olyan kijelentést, amely a képviselők szavazatát befolyásolhatja.”

21. §

Hatályát veszti az SZMSZ 25. §-ának (8) bekezdése.

22. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, és a kihirdetést követő második napon hatályát veszti.



Vác Város Jegyzője

Ikt.szám: 2/9-1/2025.

Hiv. szám: -

Előadó: Dr. Zsidel Szilvia

Tel.: 27/314-130

Tárgy: törvényességi észrevétel

Melléklet: -

Tisztelt Képviselő-testület!

A „Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (I.19.) sz. önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú, a Képviselő-testület 2025. január 29. napi ülésére benyújtott önálló képviselői indítvánnyal kapcsolatban az alábbi **törvényességi észrevételt teszem:**

1.§-hoz:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 51.§ (2) bek. rendelkezik arról, hogy az önkormányzati rendeletet a képviselő-testület hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos – a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott – módon ki kell hirdetni. A saját honlappal rendelkező önkormányzat rendeletét a honlapján is közzéteszi. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik. A jegyző kormányrendeletben meghatározottak szerint gondoskodik az önkormányzati rendelet kormányhivatal részére történő megküldéséről.

Az önkormányzat hivatalos dokumentumainak (törvény alapján közzéteendő közérdekű adatok, hivatali közlemények, felhívások) közzétételére az önkormányzat, illetve intézménye által kiadott lap, illetve működtetett weboldal tekinthető az önkormányzat hivatalos lapjának, illetve weboldalának. Ezzel a közösségi médiában kihelyezett „posztok” nem tekinthetőek hivatalos közzétételnek. A facebook profil felett a felhasználó nem gyakorol tulajdonosi jogosítványokat és nincsenek olyan rendelkezési jogai, mint a saját maga által kiadott lap, illetve általa szerkesztett weboldal esetében. A közösségi oldal működési feltételeit teljesen egészében az azt tulajdonló és üzemeltető gazdasági társaság (a facebook esetében külföldi illetőségű társaság) határozhatja meg a csatlakozási feltételeit és közzétehető tartalmak körét. Mindezekre figyelemmel facebook profil nem lehet az Önkormányzat hivatalos felülete. A módosító javaslat jogilag aggályos.

2.§-hoz:

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 2. § (1) bekezdésében meghatározott követelmény, hogy a „jogsabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie” (normavilágosság követelménye). A normavilágosság a jogállamiság fontos eleme, ami megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon. A normavilágosság követelménye sérül, ha a túlzottan általános megfogalmazás miatt lehetőség nyílik szubjektív, önkényes



V á c a D u n a k u n y a r s z í v e

jogalkalmazásra (normavilágosság követelményét összefoglaló megtekinthető a 14/2024. (VII. 8.) AB határozat indokolása [65]-[79] bekezdés]. A módosítás szerint tilos olyan országos tartalmat megjelentetni, amely nem érinti közvetlenül Vácot. Az „országos tartalom” megjelölése önmagában homályos. Kérdéses, hogy valamely tartalom milyen kritérium alapján tekinthető országos tartalomnak. A jelen kontextusban az „országos” ellenpárja a „lokális”. Eszerint az országos tartalom olyan tartalom, ami az egész országot érintő közlést tartalmaz, míg a lokális tartalom nem az egész országra, hanem csak valamely része szempontjából bír relevanciával. Az egész országra relevanciával bíró tartalom azonban értelemszerűen érinti Vácot is. Ezért fogalmilag kizárt olyan országos tartalom, amely Vác lakosságát valamilyen formában ne érintené. Feltehetően ezt az ellentmondást próbálja feloldani az előterjesztő a „közvetlen érintettség” fordulattal. Ugyanakkor a normaszöveg semmilyen útmutatást nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy mi a közvetlenség mércéje, azaz milyen kritériumok teljesülése esetén tekinthető az ország és ekként Vác tekintetében is releváns közlés „közvetlenül Vácot érintőnek”. A módosító javaslat sérti a Jat. 2. § (1) bekezdését. Másképpen fogalmazva mind az „objektíven kell bemutatniuk”, mind pedig a „honlapon és a Facebook oldalon tilos pártpolitikai vagy olyan országos tartalmat megjelentetni, amely nem érinti közvetlenül Vácot.” megfoghatatlan, nem egzakt és a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 10. §-ába is ütközik, miszerint „Mindenkinek joga van arra, hogy megfelelően tájékozottak legyenek a helyi, az országos és az európai közélet ügyeiről, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről. A médiarendszer egészének feladata a hiteles, gyors, pontos tájékoztatás ezen ügyekről és eseményekről.”

3.§-hoz:

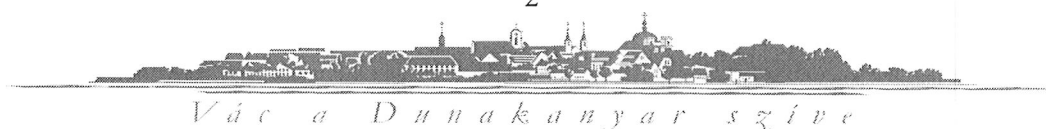
Az Mötv. 41. § (1) bekezdés rendelkezése szerint a polgármester képviseli a Képviselő-testületet. A Kúria az Alkotmánybíróság 961/B/1993. AB határozatára figyelemmel elvi állást mondta ki a Köf.5.033/2024/4. számú határozatban, hogy bár a „képviselő-testület szerve a polgármester, azonban a képviseleti jogosultsága a törvény kifejezett rendelkezésén alapul”. A Kúria egyértelműen leszögezte, hogy „az egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó képviselet is közjogi képviselet, amelyre vonatkozóan szintén az önkormányzati törvényi szabályozás az irányadó”. A protokolláris képviseletet, azaz még az ünnepi beszédek elmondását is e körbe tartozó közjogi képviseletnek tekintette. [Köf.5033/2020/4.határozat [18] bekezdés]. A módosítás sérti az Mötv. 41. § (1) bekezdését.

5. §-hoz:

Az összeférhetetlenségre vonatkozó szabályokat az Mötv. 36. § kimerítően szabályozza, az összeférhetetlenség eseteinek bővítésére nem ad felhatalmazást. Törvényi rendelkezés hiányában a javasolt módosítás ellentétes az Mötv. 36. §-ával, és ekként sérti az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdését, miszerint az „önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes”.

6. §-hoz:

Technikai észrevételem, hogy a 9. § (3) bekezdésben a „ki kell kézbesíteni” helyett célszerűbb lenne „meg kell küldeni” fordulat.



15. §-hoz:

Technikai észrevételem, hogy a „*vonatozó javaslat*” vélhetően elírás, mert kimaradt a 'k' betű.

17. és 20. §-hoz:

Az Mötv. 45. § rendelkezése szerint a képviselő-testület ülését a polgármester vezeti, ami magában foglalja az ülés rendje fenntartásának jogát és kötelességét is. A módosító javaslat az ülésvezetés körébe tartozó jogosítvánnyal ruházza fel a képviselőt, ráadásul akként, hogy ezzel az ülésvezetés kritizálásának jogát is az SZMSZ-be foglalja. A javaslat sérti az Mötv. 45. §-át.

18.§ -hoz:

Nem felel meg a normavilágosság követelményének, mert nem derül ki, hogy meddig kell várnia az ülésvezetőnek.

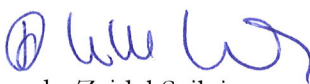
21. §-hoz:

Az SZMSZ 28. §-a szabályozza a Vitára vonatkozó rendelkezéseket, ezek a szabályok azonban a már napirendre vett előterjesztések esetében alkalmazandóak (28.§ (1) bekezdés). A módosítás anélkül helyezi hatályon kívül az SZMSZ 25. § (8) bekezdését („*A napirendről a képviselő-testület vita nélkül határoz.*”), hogy meghatározná a napirendi vita szabályait.

Kérem a fenti észrevételeim szíves tudomásulvételét!

Vác, 2025. január 23.




dr. Zsuzsanna Szilvia
jegyző

