

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2021. november 17.-én megtartott üléséről.**

Jelen vannak: Csereklye Károly, Ferjancsics László István, Fehér Zsolt, Inotay Gergely Ábel, Jess Kinga, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, Pető Csilla, Pető Tibor, Tótváradi-Nagy Bence

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta a Jogi Osztály vezetője, dr. Bartók-Palotai Hajnalka jogi referens, dr. Kiss Dóra jogi referens, Kökény Szabolcs a Pénzügyi Osztály vezetője, Szabó László a Műszaki Osztály vezetője, Taskovics Andrea mb. főépítész, Szeri Mihály a Közterület-Felügyelet osztályvezetője, Iványi Károlyné a Polgármesteri Kabinet főnöke, Makrai Zsolt a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság külső tagja, dr. Bozó Szilvia a Vagyonhasznosítási részleg vezetője

Érdeklődőként vett részt az ülésen: 4 fő

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszöntöm a képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőtársaimat a meghívott vendégeket és megjelent állampolgárokat mielőtt megkezdjük a munkát szeretném felhívni a figyelmet, hogy a múlt hét óta a Városháza területén ügyfélfogadási időben, ami éppen most is van kötelező a maszk használata. Ez azt jelenti, természetesen, hogy amikor valaki az irodában, vagy ebben a térben beszél, mint ahogy én is le fogom venni, akkor megteheti, de kérem, hogy ha kimennek a folyosóra vagy közteret használnak itt, akkor legyenek szívesek, mármint a Városháza területén akkor legyenek szívesek maszkot viselni! Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 a képviselőből 13 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Csereklye Károly és Fehér Zsolt képviselő urakat. A hitelesítés várható időpontja a november 29-ei hét. Elhunyt Rusvai András, aki 1990-1994. között Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének tagja volt, kérem, hogy egy perces néma felállással adózzunk emlékének.

Kérdezem az előző képviselő-testületi ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre kapott írásbeli választ? Csereklye Károly képviselő úr?

Csereklye Károly: Köszönöm, az első feltett kérdéshez az egy perces reagálásba szót szeretnék kérni, a következőnél a Hunyadi utcai intézkedést elfogadom, a következő a Bán Márton utcai részhez hozzá szeretnék szólni, illetve a Szent-Györgyi Albert utcához is kérem az egyperces hozzászólásomat, a Váci Nonprofit Sport Kft. válaszára is szeretnék reagálni, és a következő az pedig a Bagolybükkel kapcsolatos szintén egyperces hozzászólást a többit igen azt elfogadom. Köszönöm.

Rozmaring Sándor megérkezik a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm 3 db válasza volt, ha jól számolom, tehát akkor 3 percben tud reagálni. Jó, rendben. Manninger Péter képviselő úr nincsen jelen, Mokánszky Zoltán képviselő

úr?

Mokánszky Zoltán: Nem fogadom a válasz, és szeretnék 1 percben reagálni a válaszokra.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor egy percben.

Mokánszky Zoltán: Igen, köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Aki nem fogadta el a választ, akkor annak a napirendi pontok végén egy perces reagálásra van lehetősége kérdésenként, ahogy az előbb ezt megbeszéltük.

NAPIREND ELŐTT:

a.)Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő a polgármester kérdezem, hogy itt van-e kérdés, hozzászólás?

Csereklýe Károly: SZMSZ-ünk 25. § 5-ös b) pontja így szól. A polgármester ülésvezető tájékoztatást ad a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről, valamint a két ülés között tett fontosabb intézkedésről. A valamintnél itt van a közérdekű vagy a kezdetű szövegrész alapján már többször érdeklődtem a testületi ülésen a polgármester asszonynál, hogy az elmúlt időszakban milyen fontosabb intézkedéseket tett? Eddig nemigen volt válasz rá, most az SZMSZ meghamisításával kíván kibújni a kötelező tájékoztatási feladat alól. Én is elfogadom, hogyha nem intézkedett semmit a polgármesterasszony fontosabb döntése nem volt az elmúlt egy hónapba, de ezt legyen kedves akkor mondja el. A rendszeres vasárnapi mesékre ne hivatkozzon, illetve a frakcióját tájékoztatta. Ezekből egyik sem a testület, tehát kérdéseim ismételt az, hogy a fontosabb intézkedésekről miért nem számol be, vagy volt-e ilyen?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát a napirend előtt vagyunk a tájékoztatót olvashatták a képviselők természetesen, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról tehát ez a mostani megbeszélés tárgya, más képviselőnek van-e hozzászólása? Nincsen, köszönöm szépen. (Bekiabálás.)

b.) Tájékoztató köztartozásmentes adózái adatbázisból történő törlésről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester kérdezem hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Amennyiben nincsen megyünk tovább.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére. Helyben került kiosztásra a meghívó 3. napirendi pontjához a Pénzügyi Bizottság határozata. A meghívó 9. napirendi pontjához a Gazdasági, valamint a Pénzügyi bizottságok határozatai. A meghívó 12. napirendi pontjához Loclex rendszer miatt pontosított rendeletmódosítás.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványt: polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Váci Radnóti Miklós Általános Iskola tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslom 15. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét szavazunk. **14 igen 0 nem 0 tartózkodással felvettük napirendre.**

A következő pedig Szabó László műszaki osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Felújítási előirányzatok összegének módosítása tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslok 16. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét. Szavazás. **14 igen 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk.**

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel javaslat van kérem most tegyék meg.

dr. Zsidoi Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület Tisztelt Polgármester Asszony! A meghívó 14. napirendi pontjánál láthatják a kiküldött anyagban, hogy törvényességi észrevétellel éltem a képviselő úr előterjesztésével kapcsolatban, ezért kérem, hogy a napirendet úgy fogadják el, hogy ezt a napirendet a törvényességi észrevételre tekintettel nem tűzik napirendre. Köszönöm.

dr. Manninger Péter megérkezik a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: (Bekiabálás.) Köszönjük szépen. Tehát nincsen hozzászólás szavazásra bocsátom, akkor ezt befogadom és ezzel együtt szavazásra bocsátom a napirend elfogadását, szavazás következik.

11 igen, 1 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

1. Likviditási jelentés
2. Beszámoló a 2021. I-III. negyedévi gazdálkodásról
3. 2022. évi költségvetési koncepció
4. Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 9/2021.(II.18.) rendeletről
5. Folyószámla hitelkeret szerződés
6. Vác, 4530/302 hrsz-ú földterületre vonatkozó vételi szándék
7. Vác, 21272 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi szándék
8. Vác, Diadal tér 3694/3 hrsz-ú terület hasznosítása
9. Együttműködési megállapodás a Váci Egyházmegye tulajdonában álló ingatlanok zöldfelületi- és hulladékkezeléséről
10. Váci Szakképzési Centrum tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme
11. Gödöllő-Vác Térségi Környezetvédelmi, Beruházó és Szolgáltató Vízgazdálkodási Társulattal üzemeltetési szerződés megkötése a Gombás-patak és a Felső-Gombás-patak tekintetében
12. Rendeletmódosítás – a külterületi lakosok szállítás útján történő ivóvíz ellátásáról szóló 13/1998.(V.25.) önkormányzati rendeletről
13. Törvényességi felhívás
14. Váci Radnóti Miklós Általános Iskola tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme
15. Felújítási előirányzatok összegének módosítása
16. Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
17. Napirend utáni hozzászólások
18. Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

19. Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbíralt pályázatairól

1.napirendi pont: Likviditási jelentés

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő, Kökény Szabolcs osztályvezető, van-e kiegészítése az előterjesztőnek? Nincsen. Van-e hozzászólás?

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen. Egy rövid tömondat. Felhalmozási bevétel 943.000.000 Ft felhalmozási kiadás 345.000.000 Ft jelzi, hogy a felújítások és a beruházások nemigen mennek. Képviselő-testületünk tehetetlen és pipogya.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen az értékes hozzászólást.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! A múlt havi testületi ülésen a likviditási jelentésnél az egyéb számlák átvezetésénél még szerepelt 800.000.000 Ft, amire Önök azt mondták, hogy lekötötték 3 hónapra. Innen most ez a 800 forint eltűnt nem látom, hogyha megkaphatnám a választ, hogy miért nincs ebben a mostani likviditási jelentésben?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő Úr, hogyha lejjebb vet egy pillantást a táblázat alatt, az első sorban ott van, lekötött betét 800 millió forint.

Mokánszky Zoltán: Jó, csak maga a táblázatból meg kivették

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mert ez a költségvetés része elszámolási számlának az egyenlege, és utána ott van alatta, hogy milyen pénzüsszegek vannak még.

Mokánszky Zoltán: Jó, viszont akkor polgármester asszony, hogy ha ezek az összegek szerepelnek, akkor kellene, hogy szerepeljen az is, ami a lakás eladásokból származott a ingatlanbevételekből, azokat pedig nem látom sehol. Akkor vagy legyen egy olyan táblázat egy olyan likviditási jelentés, ahol mindenről kapunk számot mindenről tudjuk, hogy mi van, mennyi pénzünk van és legyen akkor egységes. Hát a múltkor a táblázatban szerepelt a 800.000.000, akkor most is ott szerepeljen, ne külön szerepeltessük, én kérem ezt, hogy ha ez megoldható nem tudom osztályvezető úrra nézek. Jó, köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Beletesszük a táblázatba képviselő úr, rendben van. Köszönöm szépen a hozzászólásokat akkor, hogyha nincsen több hozzászólás akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását, szavazás következik.

14 igen 0 nem és 1 tartózkodással fogadtuk el.

**375/2021.(XI.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Osztály vezető

2.napirendi pont: Beszámoló a 2021. I-III. negyedévi gazdálkodásról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester. Van-e ehhez a témához kérdésre hozzászólás?

Csereklýe Károly: Kérdés. 34 önkormányzati lakást adtunk el eddig ebbe az évbe. Mennyi épült? Következő. Közterületi, főként parkolási büntetések ez évi 70.000.000 Ft-os nagyságrendjét hogyan minősíti polgármester asszony? Következő.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ne haragudjon megmondja, melyik oldalon olvasta ezt a 70 milliót?

Csereklýe Károly: Tessék végig nézni. A közterület

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De az állítása nem felel meg a valóságnak, csak azért, mert én tudom, hogy mekkora a bevétel, azért mondom, hogy hol olvasta ezt az anyagban, a 70 milliót?

Csereklýe Károly: Akkor legyen kedves mondja meg, hogy mennyi, én a bevételről nem is beszéltem. Csak 34 önkormányzati lakást értékesítettünk. A kérdésem a következő, mennyi épült, vagy mennyi van folyamatba? Én összegről nem is beszéltem. Úgy látszik, amikor kérdezek, szólok, akkor úgy vannak, mint a sündisznó, így begubózunk, tüske ki. A márvány térre vonatkozólag leírásra került, hogy szeptember 30-áig 2,6 millió került kifizetésre tervezésre, illetve a térkő előlegére. Ez a teljesítésnek hány százaléka? Pénzügyileg 4 %-on áll, határidő vonatkozásában mit lehet tudni? Majd utána a véleményemet is elmondom, ez csak a kérdés.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát hogyha az anyagot végig olvasta, akkor ott a százalékokat azért egy kicsit azt hiszem, hogy pontosítani kellene, természetesen nagyon jól állunk, elmondhatom önöknek és a lakosságot is szeretném tájékoztatni, hogy nagyon jól állunk és terv szerűen a beruházások és a felújítások tekintetében, annak ellenére, hogy a kormány elvette a gépjárműadót az önkormányzatoktól és elvette a kv-s 1 %-ot az önkormányzatoktól, ennek ellenére nagyon hát egyrészt biztos a költségvetés ugye azt lehet látni a számokból is, másrészt pedig a betervezett beruházások azok folyamatosan zajlanak. Nincsen szinte hét, hogy valamelyik beruházást ne adjuk át. Természetesen akár egy olyan folyamat, mint az önkormányzati lakásoknak a felújítása, illetve építése, ez egy hosszabb időt vesz igénybe, most tervezés alatt van, ebben is tartjuk az ígéretünket tehát el fognak készülni önkormányzati lakások a mi időnkben, amire azt gondolom, hogy nem volt eddig példa a korábbiakban, nem felélni akarjuk a vagyont, hanem a vagyont gyarapítani, ezt sokszor elmondtam, itt most vagyongazdálkodás folyik. A IX. hó 30.-áig kifizetett pénzek pedig teljesen meg fognak változni, mármint a százalék az év végéig, hiszen rengeteg olyan felújítás IX. hó 30.-áig vagy félkész volt, vagy éppen elkészült, amit még nem fizetünk ki, és igazából itt azokat a számokat, azokat a százalékokat látják, amelyeket teljesen befejeztünk, tehát kifizetéssel fejeztünk be.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! A szivárvány koalíciónak közel 2 évig az volt a kommunikációja, hogy mennyire nincs pénz a városban, mennyi elvonás történik meg a kormány részéről, Önök lejmoltak is közben, a pandémia ideje alatt is számlát nyitottak, hogy a váciak arra adakozzanak, a Szent István térre is gyűjtést rendeztek, hogy megcsinálhassák a Szent István teret, ami a mai napig nem készült el, holott idén augusztus 20-ra azt ígérték, hogy meg lesz. Azt szeretném ebből kihozni, hogy itt ebben a beszámolóban olvashatjuk, hogy a főösszeg változását a központi költségvetésből kapott támogatások, egyéb támogatások, illetve maradvány növekedése pozitív irányban befolyásolta. A központi költségvetésből működési támogatásra összességében 1.793.000.000 Ft-ot kaptunk. Szóval akkor az a narratíva és az a kommunikáció,

amit Önök folytattak, hogy milyen kormányzati elvonások vannak és a kormányzat nem támogatja Önöket, itt van fehéren feketén, hogy közel 1,8 milliárd forintot kaptak, annak ellenére, hogy most mondta, hogy a gépjármű adót elvették meg a kkv-knak az 1%-át, de mégis azért a támogatásból 1,8 milliárd Ft bejött a kormányzattól a Városházára. Úgyhogy akkor ez a narratíva és ez a kommunikáció, amit Önök folytattak az nem igaz! Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr! Annyit szeretnék mondani, hogy amikor számokról beszélünk, akkor nagyon nehezen lehet onnan kiindulni, hogy politikai lözúngokat puffogatunk, tehát egy picit próbáljuk meg árnyaltabban. Jó? Tehát ahogy mondta, a fehér az nem fekete. Tehát a működési normatívára kapott pénz egy önkormányzatnál az nem iparűzési adó. Tehát én nem azt mondom, és sosem azt mondtam, hogy a működési normatívát nem kapja meg az önkormányzat, hiszen akkor működésképtelenné válna az ország. Én azt mondtam az előbb, hogy nem kaptuk meg a gépjárműadót és az iparűzési adót. Csak azt gondolom, hogy ha a számokról beszélünk, beszéljünk pontosan.

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen. A likviditási jelentésnél is jeleztem, hogy gyenge a felújítás és a beruházás teljesítése. A felújítás 11,7 %, nem én írtam le, a beruházás 12,6 %. Ez a város fejlődése szempontjából elfogadhatatlan. Úgy érzem, hogy pártlözúngokat nem puffogatok, egyetlen egy pártnak sem, illetve még mindig a Független Kisgazdapártnak vagyok tagja, ha van, úgyhogy sem Önökkel sem másokkal a városért, amiért itt hordom ezt a kék szalagot. A korrupcióellenességért. Nem pártért, nem a Márki-Zayért meg a többiekért, a városért, amit a Freising dr. Freisinger Lajos is meghirdetett. Tegyük rendbe a várost és ne legyen korrupció. Ha ez ellen küzdenének akkor nem vették volna le a 14-es napirendi pontot, ami a jegyző kisasszony részéről tele van hamisításokkal és mellébeszélésekkel. A véleményemet a sajtótájékoztatón el fogom mondani. Imádkozzon alpolgármester úr. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát igen, ez egyébként ez egy jó, fontos mondat volt, hogy nem tudja, hogy melyik pártnak a tagja és sajnos nem tudja azt sem, hogy mi szerepel ebben az anyagban, (*Bekiabálás.*) viszont beszél róla és (*Bekiabálás.*) ne haragudjon, de én vagyok a polgármester és most már (*Bekiabálás.*) most már legyen szíves és kérem, hogy ismételten minden alkalommal (*Bekiabálás.*) minden alkalommal elmondom, de egyik hónapról a másikra sajnos nem jegyzi meg, hogy ez itt a legmagasabb (*Bekiabálás.*) szintű fóruma a városnak és méltatlan ez a viselkedés amit Ön rendre minden alkalommal tanúsít, ugyanakkor egyáltalán nem viszi előre a munkát, hiszen konkrét dolgokról, konkrét problémákról nem beszél.

Mokánszky Zoltán: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Ahogy polgármester asszony mondta, a fehér az fehér, a fekete pedig fekete, és én is ezt mondom, hogy így van, én nem a normatív támogatásokról beszéltem, amit kapott kormányzati támogatást az önkormányzat, hanem arról a támogatásról, például a bölcsődeépítésre, a közel 600.000.000, vagy arra a több mint, vagy közel 200 millióra, amit az óvodabővítésekre kaptak, vagy a 200 milliót, amit a hivatalnak a tetőfelújítására kaptak. Amit elvont az önkormányzattól a kormányzat, azt vissza is adta, úgy, ilyen-olyan formában, úgyhogy semmiféle elvonás nem volt, hanem csak pluszt kapott az önkormányzat Vác Város Önkormányzata. És egyébként akkor még polgármester asszonynak azért azt mondanám, amit Petőfi Sándor a Voltak fejedelmek című költeményében mond, hogy „Az idő igaz és eldönti, ami nem az”. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, itt szeretném megjegyezni, hogy jövőre Petőfi év lesz, január 1.-jétől, úgyhogy még talán több idézetet is fogunk hallani majd ezen a testületi ülésen. Csak 2 dologra nagyon röviden. A Bauer Mihály utcai bölcsődének az elindítását ugye már mi kezdtük el, de az előző vezetés kapott rá egy összeget, amely aztán az árak változása miatt ugye közel sem lett elég és ezért amikor hivatalba léptünk akkor elkezdtük az egyeztetéseket az illetékes

minisztériummal és valóban kaptunk rá emelést. Sajnos az ismert tények miatt, ami tavaly történt az építőiparban most megint ott tartunk, hogy a beruházóval folyamatosan egyeztetve végezzük a munkát, de hát az már most látszik, hogy ez a pénz, tehát a ráemelés nem lesz elég, tehát ismételten elkezdjük az egyeztetést a minisztériummal, egyelőre más városok is vannak ebben, vagy járnak ebben a cipőben, nem hallottam még egyelőre olyan döntést, hogy valahol megkapták volna a másodszori, mert ugye ez most már a másodszori ráemelés, tehát ez valóban egyébként egy elég komoly probléma, hiszen azt nem akarjuk, hogy levonuljon a beruházó, azt sem akarjuk, hogy 80%-osan otthagyja az építkezést, ugyanakkor az önkormányzatnak a jövő évi költségvetése is azért elég feszes, tehát nem erre akarjuk azt a pénzt költeni, amit felújításokra költhetnénk, tehát itt ez egy nagy kérdés, egy megoldandó kérdés, de meg fogjuk oldani. A 400.000.000 forintra visszatérve azt azért pontosítanám ismételten, hogy azt nem megkapta az önkormányzat, hanem hosszas tárgyalások során az elvett pénznek egy részét, a bő felét kapta vissza az önkormányzat, és abból csináljuk meg az óvodáknak, illetve egy bölcsődének és a Városházának a tetőfelújítását.

Molnár Nándor Köszönöm a szót Polgármester Asszony! Szeretnék néhány szóban válaszolni az urak által fölteszt kérdésekre. Cserekye Károly képviselő úrnak mondanám, hogy az 1. sz. melléklet 2. oldalán a II-es felhalmozási bevételek rovatban az 5. 6. sort kellene megnézni, abba szám szerint benne van, hogy mennyi volt az ingatlanok értékesítése az 444.000.000 és mennyi volt az önkormányzati lakások értékesítése az 403,8 millió forint. Tehát ebben a táblázatban ezekről számot adunk, és valóban azt is lehet látni, hogy az egyik az kb. 90%-os teljesítésre van a másik pedig a tervezettnél ötszörösen van túlteljesítve, (*Bekiabálás*.) és igen ez így igaz, azt hozzá kell tenni, hogy az önkormányzati lakások értékesítéséből befolyó bevétel a lakásszámlára megy, és onnan csak kötötten használható föl, tehát például lakásépítésre, lakásbővítésre és azt is el kell Önnek mondjam, hogy az új lakások építése is elkezdődött, méghozzá azt a projektet folytatjuk, amit már Önök is elkezdtek és reméljük, hogy be is tudjuk fejezni és akkor ebben a ciklusban is átadhatók olyan önkormányzati lakások amelynek az átadása, építése az korábban csak a 2000-es évben amikor dr. Somorjai Gábor képviselő úr által indított pályázaton sikerült nyernünk és ott épültek, abban az időszakban bérlakások. Támogatásokkal kapcsolatban. Az egy elvi kérdés, tudni kell, hogy az állam és az önkormányzatok megosztják egymás között a kormányzati feladatokat és ennek megfelelően az alaptörvény előírásai alapján kötelesek ebből megfelelő részt felvállalni. Amit az államtól mi működési támogatásként megkapunk, azokból a kötelező önkormányzati feladatokat finanszírozzuk oktatást, a Polgármesteri Hivatal működését, kulturális intézmények fenntartását, ezek mind-mind kötött források és ezeknek a felhasználása is kötötten történik. Amit a kormányzat elvon, az a saját bevételeink elvonása, illetve el is vont, saját bevételek elvonása az egy ügyes megoldás azért, mert ez az önkormányzati fejlesztéseknek a forrása, a fejlesztések ugye mindig politikai ügyként vannak kezelve, annak ellenére, hogy ezek nem politikai ügyek, Önök is szenvedték ezt, hogy volt lehetőségünk, vagy nem volt lehetőségünk fejlesztésre, mert a lakosság úgy ítéli meg egy önkormányzat működését, hogy az önkormányzat akkor működik jól, hogyha minden utcát leaszfaltoz, amiben a lakók úgy kérik, hogy ezt az utcát aszfaltozza le. Ez azért az elmúlt 20 évben sem sikerült. Hosszabb lesznek, szeretnék még. Köszönöm szépen. A beruházások állapota a százalékos állapota az azért van így, mert képviselő úr is nagyon jól tudja, hogy az Önkormányzat kötelezettségvállalást csak akkor teljesíthet vagy tehet, hogyha a pénz a rendelkezésére áll, tehát az, hogy a kormányhatározat megszületett, hogy 398.000.000 forintot kap a város arra, hogy megvalósíthassa a bölcsődék felújítását, vagy az állagának a megóvását és a Polgármesteri Hivatal tetőcseréjét is meg tudja valósítani, itt a tervezés is csak azután kezdődhet el, amikor ez a pénz megérkezett az elkülönített számlára. Jelen pillanatban úgy áll az ország építési kapacitáslekötése, tervet készíttetni a legegyszerűbb tervet is csak hónapokra vállalnak el, van olyan, amit már csak a jövő év közepére vállalnak el, terv nélkül építeni ezt Ön is tudja, nem lehet. Mivel a tervek elkészültek a beruházások elkezdődtek, nyilvánvaló hogy át fognak húzódni a következő évre, de végre el tudtak kezdődni, amíg a pénz nem volt itt, erre nem volt lehetőségünk. A többit a polgármester asszony elmondta. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! Akkor nincsen több hozzászólás, akkor (Bekiabálás.) szavazás, kétszer már hozzá szólt képviselő úr (Bekiabálás.) nekem 2 van kiírva, úgyhogy akkor szavazás következik szavazzunk.
10 igen, 0 nem, 5 tartózkodással fogadtuk el.

**376/2021.(XI.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2021. I-III. negyedévi gazdálkodásáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. napirendi pont: 2022. évi költségvetési koncepció

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester van-e kérdés, hozzászólás?

Cseréklye Károly: Kérdés. A koncepció elején fontos szempontként említette a városvezetés a városi vállalkozókkal folyamatos kapcsolattartást, sőt korábban az adózási ügyek vitájánál elhangzott, hogy a felső vezetőkkel valósul meg. Akkor hogyan fordulhat elő, hogy a DMRV már 2018.-ban elkezdte a gödi Samsung akkumulátor gyáranak beruházását és mi csak 2021.-ben értesültünk erről. Köszönöm szépen Molnár úr tájékoztatását és ő az a képviselő, akivel Gazdasági Bizottsági ülésen, testületi ülésen és testületi ülésen kívül normál hangnemben tudjuk a dolgokat megbeszélni. Azért fel szeretném tenni és leírtam itt van, hogy a laktanya eladásának 351.000.000 Ft-jának felhasználására olyan ötletelésáradat látszik, amit se a Pénzügyi Bizottság és legjobb tudtommal a Gazdasági Bizottság sem tárgyalt meg. Egy-két dolgot felsorolok. Könyvtár. Megtetszett valamelyik ingatlanberuházónak? Községi hely Deákváron. Hol lenne, miből, mennyiért? Temető fogadóépület. Kisvác? Alsóváros? Egyházi részek fölöslegesek lesznek? Mire elég a 351.000.000 Ft? A következő, amit a Molnár úr említett, a 288.000.000 Ft-ot lakásépítésre szánnak. A cél helyes. Milyen kalkulációk vannak erre? Csak a kommandánsi hivatal épület befejezéséről vagy más konstrukció is van, kilátásba helyezve? Erről nem tudunk. Az nem került befejezésre. Az elnök úrral többször akár telefonon, akár szemtől szembe is ezeket a dolgokat meg tudtam beszélni. Nagyon sajnálom, hogy nem ül a válaszadó pozícióba. Öntől elfogadom ezt a választ és konkrét kérdéseket konkrét számadatokat tettem föl, nem légből kapott dolgokat. Véleményem változatlanul az, hogy 2 év eltelte után is milyen irányba megyünk? Osztrák kisváros? Sodródunk a túlélésre játszunk amikor pénz van, tragikus Vác szempontjából ez a helyzet a versenytársak és a környező települések úgy elmentek mellettünk, mintha nem is tudom gyorsvonattal húzták volna el a piroska kis csángó mellett, ami itt van Vácon. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Itt a koncepciónál Vác város 2022. évi költségvetési koncepciónál írják az egyik tétel, hogy az adóbevételek növelése érdekében vállalkozások Vácott történő letelepedésének elősegítése. Ezt nem tudom, hogy ezt a letelepedésnek a segítését, hogy vállalkozások idejönnek, mivel gondolják elérni azzal, hogy 2020. január 1-jétől bevezettek új adónemet, a telekadót a vállalkozásoknak? Vagy az, hogy megemelték a vállalkozások építményadóját 50%-kal? Így szerintem nehéz lesz vállalkozásokat Vácra csábítani vagy váci vállalkozásoknak telephelyet adni a városunkban. Vagy a következő pedig az, hogy a város

elősegítését, város fejlődését elősegítő folyamatban lévő pályázatok menedzselése, új pályázatok benyújtása. Hát célok között említik ezeknek a projekteknek a menedzselését, amelyeknek elnyeréséhez Önöknek semmi köze nem volt, ezt az előző városvezetése hozta Vácon ezeket a projekteket az előző vezetésnek köszönhető, hogy ezek a projektek megvalósulhatnak Vácon, sőt itt azt is mondta, hogy Önök eredményes tárgyalást folytattak annak érdekében, hogy a bölcsőde megépítéshez pluszforrásokat kapjanak, hát akkor polgármester asszony elmondom Önnek nem Önök kezdték el, hanem a mi időnkben már mi akkor tárgyaltunk bent a minisztériumban, hogy az a pénz, amit kaptunk az a 334.000.000 Ft kevés lesz a bölcsőde megépítéséhez, és már akkor elkezdődtek a megbeszélések. Nyilván jött egy választás, Önök nyertek, de akkor már ez mint folyamatba volt, ez nem az Önök érdeme, hogy jött ez a plusz pénz, hanem azt is mi lobbiztuk ki. Ez a frakció lobbizta ki, hogy a bölcsőde megépülhessen, mert ha mi ezért nem teszünk semmit, akkor most a bölcsőde nem épült volna meg. Ráadásul amiről még beszéltünk az előző napirendnél is, azt a 400 milliót, amit a kormányzat adott, az nem volt kötelessége, hogy adja azt a 400 milliót a óvoda bővítésekre vagy a tető megépítésére, bólogat is Molnár képviselő úr, és ez így van, nem volt kötelessége és abba is, a mi lobbierőnk volt a lényeg, hogy mi segítettünk, mert ha nem állunk ki akkor Vác városa nem sok mindent kapott volna. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak!

Matkovich Ilona Zsuzsanna. Köszönöm szépen, majd néhány mondattal ismertetem a nyilvánosság előtt ezt a költségvetési koncepciót csak erre annyit szeretnék mondani, hogy ha ennyire jó a lobbierőjük, akkor hogy lehet, hogy sem a csónakházakat nem tudták még csak elkezdni, sem, a Bauer Mihály utcai bölcsődét nem tudták elkezdni sem, és a 4.000.000.000 forintot, amelyet 2017.-óta várunk, arra 15.000.000 forintot kaptak, valóban azt az Önök idejében, hogy ezt nem tudják kilobbizni én sajnálom, de hogy ha a 4.000.000.000 forintot ami Vácnak iszonyatosan kell a megújuláshoz, kilobbizzák, akkor név szerint, aki ezt kilobbizzá, megköszönöm neki.

Ferjancsics László. Tisztelt Képviselő-testület! Nem nagyon értem, hogy a telekadónak mi köze van a vállalkozások terheihöz? A telekadó az pont fordítva működik. Amelyik önkormányzat kiveti a telekadót, arra próbálja a telekadóval rávenni a vállalkozásokat, hogy azt a telket, amelynek általában egyébként gazdasági vagy ipari besorolása van, minél hamarabb építse be, hogy ott parkolóházat fog csinálni vagy éppen működő üzemet, amely az államnak és az Önkormányzatnak különböző adó formájában pénzt termel, amely pénz bemegy a közösségi kasszába majd később az ország és a város hasznára kerül felhasználásra, ugye ez általában így van, tehát a telekadó az egyáltalán azt gondolom, hogy a vállalkozásokat nem sújtja és a vállalkozásoknak a letelepedését az iparnak a kereskedelemnek az adott településre való telepítését, nemhogy ellentétesen hatna rá, hanem kifejezetten azért hat, hogy ide települjenek, hogy beépítsék azt a telket és valamilyen termelő tevékenységet folytassanak. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Tisztelt Alpolgármester Úr! Akkor beszéljen a vállalkozókkal, mert ezt a vállalkozók másképp élik meg. Egyébként nem tudom, hogy Ön, vagy Önök hol élnek, mert a mai világban láthatják, hogy azért az árak azért változnak elég gyorsan és hogyha valaki bármiféle olyan szándékkal is jön, hogy akar Vácon vállalkozást, megvesz egy nagyobb telket, és szeretne rá építkezni, de közben megváltoznak az árak, ahogy elnök úr is mondta folyamatosan felmennek az árak, és nem tudja utána, csak fizet a vállalkozó, zsebbe nyúl és fizet azért, hogy Vácon szeretne vállalkozást működtetni. Úgyhogy amit Ön mond alpolgármester úr, az így nem igaz, ebben a formában ez nem igaz. És polgármester asszonynak is válaszolnék az előző mondataira, hogy a Bauer utcai bölcsődét miért nem kezdtük el? Azért nem kezdtük el éppen, amit feszegetem is, hogy kevés volt rá a 334.000.000 forint, amit az első körben fizettek a pályázatért. Abból az összegből nem lehetett megvalósítani a bölcsődét és pontosan ezért nem kezdtünk hozzá, ezért folytattunk tárgyalásokat, hogy plusz forrásokat kapjunk, amelyeket most ki is fizettek és ezt már nyilván az Önök idejébe kellett, hogy megkapják, mert, hogy közben volt egy választás. Köszönöm szépen!

Kiss Zsolt Köszönöm szépen a szót Polgármester asszony. Mokánszky úrnak csak annyi választ szeretnék adni, hogy igazából nézzem utána, hogy a telekadó tényleg milyen hatásokkal jár a vállalkozásokra, merthogy Ön valótlant állít. A valós állítása Ferjancsics László képviselő úrnak volt. Ez egy ösztönző lehetőség arra, hogy minél hamarabb működő vállalkozások települjenek egy adott ingatlanra, amely egyébként nem folytat termelő beruházást, hanem csak áll. Telekspekuláció vagy bármilyen más okból fogva, de áll. Ez egy lehetőség arra, hogy megmozdítsuk és egyébként ennek vannak már pozitív jelei a városunkban én azt gondolom, hogy ez a fajta fejlődés, vagy fejlesztés már megindult a városunkban. Még egy kitétel ugye, Ön jelezte, hogy nőnek az árak, ugye ez egy kormányzati spirál ugye, tehát az infláció, amiről most beszélt Ön. Pontosan ezért vannak azok a többlettámogatások, amelyeket itt az előbb mondott, hogy a kormányzat közbe pedig többlet támogatásokat ad az önkormányzatnak pontosan azért, mert hogy olyan inflációs hatások érnek bennünket is önkormányzatként, amelyeket a működésben kompenzálni kell, ezek a számok vannak itt előttünk, pontosan már olyan lehetőségei vannak ugye a kormánynak, hogy ezeket a többletbevételeket, amelyek most keletkeznek számára így tudja visszaosztani, hogy a működést egyáltalán biztosítsa az önkormányzatok számára. Tehát hogyha az egyik állítását jó lenne hogyha megindokolná akkor a másik állításával, arra kérem, hogy erre figyeljen oda a jövőben. Köszönöm.

Pető Tibor Köszönöm a szót tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Alpolgármester Úr! És az építményadó 50%-os emelésével is a vállalkozásokat szeretnék volna ösztönözni? Mert erre a választ nagyon szépen kikerülték mind a ketten. Tehát én értem, hogy a telekadót azt egy ösztönző hatásként próbálják itt eladni a váciaknak, de az építményadóval is a vállalkozásokat kívánták segíteni? Ennek 50%-os emelésével? Köszönöm.

Matkovich Iлона Zsuzsanna Köszönöm szépen. Hogyha már ezt így felhozta akkor ugyan, elmondom, hogy az építményadó Vácon tehát a felső határa ennek az adónak az 1.951,- Ft/m²/év lehet, és Vácon most 800, illetve 900,- Ft-ról beszélünk, a telekadó az egy picit magasabb, de ott is még a felső határt meg sem közelítjük, de most akkor maradjunk az építményadónál mert hogy Ön ugye erről beszélt. Képviselő úr! Ön gazdasági alpolgármester volt az előző 10 évben, ennek mi viseljük a terheit, ezt el kell, hogy mondjam Önnek. Többek között azért kellett építményadót emelni, mert hogy Önök felvettek egy olyan hitelt, ami minden évben 59.000.000 Ft kötelezettséget ró az önkormányzatra. Ezt a hitelt, ennek a hitelnek a nagy részét ezt a focira, tehát a váci focira, a meg nem valósult, nevezzük férfi kézilabda csarnokra, ugye akkor még így indult, ma már mondjuk azt, hogy egy csarnok, ami nem fejeződött be, egy műfüves pálya felújításra, vagy kettőre, ugye többször már erről beszéltünk, a vízilabdában egy szociális blokk felújításra, ami valóban az uszodára tartozik, de ez egy kisebb összeg az 10.000.000 Ft volt, a legnagyobb összeget pedig a váci Stadion felújítása, az 180.000.000 Ft volt. Tehát úgy gondoljanak erre tisztelt hallgatók, nézők, hogy Vác városa, mindez 10 éves kötelezettség, Vác városa minden évben körülbelül ennek az összegnek, tehát ennek az 59.000.000 Ft-nak a 70%-át úgy fizeti vissza, mert ugye hitelből akarták ezeket megvalósítani, tehát úgy törleszti minthogyha kimennék a Főtérré és elégetném azt a pénzt. Tehát úgy gondoljanak erre, hogy körülbelül negyvenvalahány millió forintot minden évben ki kell fizetnünk úgy, hogy Vác városának ebből semmiféle haszna nem származik, egy nagyon rossz, elhibázott döntésre azért, mert ezeket a beruházásokat nem tudták befejezni. Mert, ha befejezték volna, akkor megnőtt volna valóban Vácnak a vagyona, és akkor értelme lett volna ennek, de ezen a módon nem. Tehát ez mit jelent? Azt, hogy el kell adni, lakást ugye nem mivel, hogy ez a lakáskasszába megy, tehát el kell adni területet, el kell adni valamilyen ingatlant csak azért, hogy ezt a hitelt törleszteni tudja Vác városa, erre ezt tudom Önnek mondani.

dr Manninger Péter Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester urak, képviselőtársaim! Nem vagyok gazdasági ember, és igazándiból ezekhez a gazdasági dolgokhoz be kell valljam nem is nagyon értek, éppen ezért én csak azt szeretném hozzászólásomban

hangsúlyozni, hogy fantasztikus ereje van a kommunikációnak, ezt minden szinten minden kérdésbe tapasztaljuk. Azért nagyon kíváncsi lennék rá, hogy még egyszer előrebocsátva, hogy nem vagyok gazdasági szakember, hogy valaki elmagyarázná nekem, hogy bármilyen adó az hogyan lehet ösztönző erő? Itt a telekadóval kapcsolatban egy dolgot hajlandó vagyok elfogadni azt, hogy arra ösztönzi a vállalkozót, akié a telek, hogy azzal csináljon valamit, de hogy arra nem ösztönöz senkit, hogy idejöjjön és telket vásároljon, abba egészen bizonyos vagyok, és már csak azért is érdekes ez a történet, mert hogyha az a képviselő, aki ezzel érvel az meghallgatta saját képviselőtársát, aki előzőleg azt magyarázta, hogy a tervezés az építkezés most mennyire elhúzódik az építőipar helyzete miatt, akkor már logikátlan az az állítás, hogy ez a telekadó bárkit ösztönözzön, úgyhogy azt gondolom, mindenféle gazdasági számítás nélkül, hogy nagyon ügyesen kommunikálnak és ehhez szeretnék gratulálni, ezt a választások óta tapasztaljuk, köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen, a gratuláció az mindig jólesik, főleg, hogyha nem jár együtt cinizmussal. Én azt gondolom, hogy nagyon fontos ez a mondat. Tehát valóban itt arról van szó, hogy amikor átvettük az irányítást, akkor szembesültünk azzal, hogy Vác belterületén, nem a Belvárosban, Vác belterületén rengeteg olyan telek van, amelyek évek, akár évtizedek óta üresen állnak. És szerintem itt arról szólt ez a mondat, hogy arra ösztönözzük azokat a telektulajdonosokat ezzel a telekadóval is, de egyébként azért azt hozzá kell tegyem, hogy itt nem egy olyan óriási nagy emelésről beszélünk, tehát azzal ösztönözzük őket szerintem, vagy azzal is, hogy építsék be ezeket a telkeket, hiszen Vác környékén lassan elfogynak a területek, tehát igazából nekünk elsősorban azokkal a gazdasági területekkel, illetve telkekkel kell foglalkozni, ami Vác belterületén van, ezt tesszük is. Arra pedig, hogy emiatt ne jönnének vállalkozók, és hogy ne jönnének akár lakosok ide. Hát az elmúlt időszakban azt hiszem, hogy testületi ülésre is bekerült, hogy hány 1000-rel nőtt ugye körülbelül 3 ezerrel hogyha emlékszük képviselő úr, 3 ezerrel nőtt a lakosság száma, és arról is beszámolhatok, hiszen ugye az pedig az iparűzési adó számokból láthatják Önök is, hogy a vállalkozások is nagyon szeretik Vácot. Nagyon sok vállalkozás jött az utóbbi időszakban, és ennek például, hogy mi a módja, hogy a vállalkozókkal tartsuk a kapcsolatot és reményeim szerint megelégedettek azzal amilyen infrastrukturális körülményeket teremtünk, az az, hogy minden évben találkozunk a legnagyobb adófizetőkkel, éppen holnap lesz, holnap kerül sor az idei találkozóra, és most már másodszor találkozunk olyan beruházókkal, befektetőkkel, akiknek pedig olyan gazdasági területeik vannak, ahol együtt akarnak működni az önkormányzattal, úgyhogy én nagyon bízom benne, hogy ez az út ez helyes. és ez nemcsak kommunikáció, hanem a valóságban eredményt is hoz. Eddig nem látom, hogy eredménytelen lenne.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót Polgármester Asszony! Tisztelt Testület, Tisztelt Képviselő Urak! Ez most egy jó kis beszélgetés volt evvel a koncepcióval kapcsolatban, de pár gondolatot hozzáfűznék én is. Cserekllye Károly képviselő úr megszólított, hogy mondjak arról véleményt, hogy miért rontják le kormányzati segítséggel a város versenyképességét, mert ez folyik. Ennek a választókerületnek a lakosságszámának az egyharmadát a város adja, és ez a város gyakorlatilag az elmúlt időszakban ezeken a fejlesztési pénzekén kívül szinte minden, ami lakosságarányosan ennél sokkal nagyobb összeget kellene, hogy jelentsen, minden más olyan fejlesztés támogatásától elesett, ami csak egy kicsikét is azt szolgálná, hogy a lakosság, ahogy Rozmaring képviselő úr mondta, hogy a lakosság jobban érezze magát ebben a városban. Évtizedeken keresztül folytak belterületbe vont külterületeken Törökhegyen, az Altány dűlőben olyan lakásépítkezések, amelyeket nem előzte meg átgondolt területfejlesztési politika, vagy egy irányvonal. Most avval nézünk szembe, hogy egy időzített infrastrukturális bomba ketyeg a fejünk fölött, ezeken a területeken olyan domborzati viszonyok mellett, mint amelyet Önök is ismernek egy csomó családi ház felépült, már bocsánat a csomóér, de sokszáz családi ház, új otthon épült fel a város arra terjeszkedett, és infrastruktúrája gyakorlatilag 0. Az olcsó infrastruktúrát a vállalkozók megcsinálták, hogy a telket el lehessen adni gáz van, víz van, de csatorna nincsen és gondolják el, amikor 15, 16, 20%-os eséssel vannak utcák, abba csináljon valaki gravitációs csatornát. Tehát valószínűleg Önöknek is volt ilyen költségvetési

koncepciója, az elődeinknek is volt ilyen költségvetési koncepciója, de nem volt eléggé átgondolt és a következményeit mi isszuk. Önök is isszák, hiszen Önöknek is mondják, nemcsak nekünk mondják és Önöknek is voltak ilyen problémáik, nemcsak nekünk vannak, mert ezek mind a város problémái. Ha azokból a költségvetési forrásokból, amiket aránytalanul ráköltöttek a környékbeli falvakba kisebb városokba csak azért, hogy ott a, hogy ott sokkal jobban éljenek az emberek és sokkal fontosabb fejlesztések maradtak el a városba, mint amiket ott végül is megcsináltak, nem akarok vitatni, hogy az ottani emberek jobban érzik ettől magukat, de azok a források ebben a városban sokkal nagyobb és jobb célt szolgáltak volna, ha idekerülnek. Ennek csak egy célja volt, hogy a város versenyképességét rontsák, hogy ne legyen ennyi lakosa ennek a városnak, hogy ne tudjon tovább fejlődni, ugyanakkor az adóerő számításnál pedig alá, tehát gyakorlatilag ennek a városnak közel 37.000 lakosa van már, az adóerő számításnál 33.000 lakosról beszél. Ennek az a következménye, hogy az adóerő számításnál magasabb összeg jön ki egy lakosra, emiatt a tavalyi 583.000.000 szolidaritási hozzájárulásunk az most megint fölemelkedik mintegy 654.000.000 forintra pontosan avval az összeggel, mint amit mi működési támogatásként az állami költségvetésből megkapunk. Ez nagyon szép megoldás, költségvetésbe bruttó módon számolunk el, azt kell mondania kapunk 654.000.000 bevételt és eldugunk 604.000.000 forint ráfordítást, vagyis adtunk is meg nem adtuk, vagyis 0-t adtunk. Azért ezt is figyelembe kell venni, hogy ezek átfutó tételek, de ugyanakkor hiányoznak ebből a lehetőségből, a 2021-esből. A telekadó ügyében csak annyit szeretnék mondani, hogy telekadót még a pandémia előtt vezettük be és a cél, még a pandémia ellenére is teljesült, a legtöbb ilyen telektulajdonos telke megmozdult. Az a legnagyobb hiba ebben és ezt most Önök is látják, pontosan a Toperini Ipari Park volt az, aki erre nem reagált semmit, és ennek a nyomása, illetve ugye ebből a lehetőségből mi következett? Idehoznak egy kínai vállalatot és fölépítenek gyakorlatilag egy 27.000.000.000 Ft-os költségvetéssel egy raktárt, egy logisztikai bázist, amin nem tudjuk, hogy mit fognak tárolni, de elvileg akkumulátor gyártáshoz tartozó alapanyagokat, és magát a kész akkumulátort is tárolhatják itt. Nem biztos, hogy így van, de ennél több információnk nekünk sincs. Ennek az okán került be a Pénzügyi Bizottság elé az a javaslatom, ami azt mondja ki, hogy nem arról szól ez a történet, hogy átgondolatlanul hozhatunk ide vállalkozásokat, hanem arról szól ez a történet, hogy átgondoltan hozunk ide vállalkozásokat olyan, amikről előre látjuk, hogy mi van és nem egy kormányzati intézkedés hatására ömlik majd a nyakunkba, meg ömlik ugyan nem nekünk, de a gödieknek, a dunakeszieknek és talán a budapestieknek is a nyakába.

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen nagy mértékben egyetértek Molnár képviselő úr válaszával és hozzászólásával, egy dolgot azért ne felejtünk el. 2010-ig többé-kevésbé figyelembe vettük ami volt építési koncepció. 2010-től a lovak közé hajítottuk a gyeplőt. Ez részben kormányzati döntés is volt, amikor bizonyos dolgokat átvett a Kormányhivatal, a megye, vagy járás, vagy nem tudom kinek mondjam, többek között az építéshatósági dolgokat is. Elmondtam Gazdasági Bizottsági ülésen, hogy milyen lesz Vác városa 20-30 év múlva. Benne volt a jelmondatukban élhető kisváros. Vajon élhető kisváros leszünk, így? A másik dolog az, hogy igen addig nem kapott építési engedélyt 2010-ig az építtető, míg bizonyos feltételeknek nem felelt meg. Lefejezzük az építéshatóságot.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De nem az Önkormányzat?

Cserekllye Károly: Nem. Ha meg tetszik engedni, hogy végig mondjam. Philipp Frigyeszt fenéken billentették

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Csak szeretném emlékeztetni, hogy a költségvetési, az önkormányzat, Vác Város Önkormányzat költségvetési koncepciójáról beszélünk

Cserekllye Károly: Megint nem hagyja, hogy elmondjam a véleményemet, fölöslegesen ülök itt

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Úgyhogy kérem szépen, hogy maradjunk ennél a tárgynál.

Cserekllye Károly: Ne haragudjon, ez a bohóckodásnak a teteje, amit Ön művel. Aki értelmesen hozzászól, attól megvonjuk a szót, a másikat meg a sárba tapossuk.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Legyen szíves fejezze be.

Cserekllye Károly: Én figyelembe veszem

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Még csak háromnegyed órája tart a testületi ülés, de *(Bekiabálás.)* kérem fejezze be. Köszönöm szépen! Akkor dolgozzunk egy kicsit jó? *(Bekiabálás.)* Tehát a napirendi ponttal kapcsolatosan szeretném a nyilvánosságot néhány tényről tájékoztatni. Tehát ez egy költségvetési koncepció. Itt elsősorban azt határoztuk meg, hogy milyen irányvonala lesz Vác város gazdálkodásának és, hogy mik azok a prioritások, mik azok a kiemelt célok, amelyeket a jövőjében meg akarunk és meg kell, vagy meg tudunk valósítani. Szó volt a Bauer Mihály utcai bölcsődéről, amelyet 2022. szeptember 5-éig kell befejezni, erről most elég sokat beszélünk, itt nem ragadnék le. A következő, szó volt a 400 milliós fejlesztési pénzről, amelyet tárgyalások során visszakaptunk az elvett kkv iparüzési adóból, ez a Sirály utcai, Újhegyi úti, Kölcsey óvoda vízszigetelésére megy, és a Városháza tetőfelújítására. Itt az Önkormányzat nem dönthette el a célt, hanem erre a célzott, tehát célzott támogatásként kaptuk vissza a 400.000.000 forintot. Természetesen tartjuk a határidőket, amik elég szorosak, de ettől függetlenül folyamatban van a tervezés, az előkészítő munka, és a kivitelezés a jövő évben, márciusban fog elkezdődni. Itt előre a kollégáktól elnézést kérek, feltehetően egy elég nehéz és bonyolult év áll előttünk, hiszen a Városházának a tetejét le fogják bontani és ez rengeteg átszervezéssel jár. Aztán hogyha a képviselő urak és hölgyek nézik folyamatában a következő pontot, akkor ott látnak egy NKA 5213/21-es számot, a rózsaszín házra, mivel, hogy ez már nagyon-nagyon régen tehát mondom hogy évtizedes probléma, hogy beázik az épület, ezért ezt önállóan, saját költségvetésből mivelhogy a 4.000.000.000 forintot, ami egyébként benne volt a projektbe a 4 milliárdos projektbe ennek a rózsaszín háznak a felújítása, ez ugye a Főtéren van, de nem kaptuk meg, ezért kértük az NKA-t, hogy támogassa a tetőnek a felújítását, hát nagyobb összegbe fog jóval kerülni, de kaptunk 4,5 millió forintot, itt a tetőnek a felújítása, hát még a tavalyi vagyis bocsánat, az idei év közepén 16.000.000 forintra számolták ki, hát feltehetően, hogy nagyon jelentősen meg fog növekedni, de be fogjuk tervezni a költségvetésbe, hiszen ezt a támogatási összeget is fel fogjuk használni, tehát meg fog újulni a rózsaszín ház, legalábbis külsejében, hát majd meglátjuk, hogy mennyire jut a pénzünkből. Tehát ezek azok a nagy tételek, amelyekről beszélni kell, merthogy ezek nagyon fontos beruházások a jövő évi költségvetésben. Természetesen az Önkormányzatnak továbbra is az alapfeladata az az alapellátásoknak a biztosítása, ugye itt gondolok én a szociális és gyermekjóléti feladatokra, és nagyon fontos egyébként ez a terület erről, hogy beszéljünk azért, mert amikor a működésben, tehát ugye van egy működési főösszegünk és itt megkapjuk a támogatást, úgymond a normatívát, akkor itt sosem a teljes összeget kapja meg az önkormányzat, hanem mindig csak egy részét ezeknek az ellátásoknak és mindig nagyon fontos az, hogy a kormányzat hány százalékban tudja megtámogatni ezeket az alapfeladatokat, hiszen hogyha nagyon nagy a különbség a normatíva és a kifizetendő összegek között például a közétkeztetésben van most egy nagyon nagy problémánk a nyersanyagárak emelkedésével, hogy nem kaptunk emelést normatívában, akkor az bizony több 100.000.000 Ft-ot jelent az Önkormányzatnak a kiadási oldalán, és hát természetesen a városnak az üzemeltetése, a közvilágítás, az autóbuszoknak a használata, ez mind-mind ide tartozik, tehát a kötelező feladatainkra kell elsősorban ügyelnünk, hogy azokat elássuk, de hát mi természetesen nagyon fontosnak tartjuk azt, hogy a kulturális feladatokat, amelyek nem feltétlenül, vagy csak egy bizonyos mértékig kötelezőek, azokat is minél szélesebb körben élvezhessék, és minél több olyan rendezvény legyen, amin részt vehetnek a Váciak. Tehát ez volt az egyik. A másik az, hogy itt szeretném elmondani, hogy a magánszemélyek kommunális adója az 260.000.000 Ft bevételt jelent,

ennyivel számolunk, ez nem fedezi azokat a kiadásokat, amelyeket a városnak az üzemeltetésével kapcsolatosan ki kell adnunk, de bizonyára tapasztalták, hogy a szemétszállítás az elkerült az Önkormányzattól, mint ahogy minden önkormányzattól már elkerült, vagy elkerül, ezt államilag átvette a DTKH, velük folyamatos egyeztetésben vagyunk, tudom, hogy vannak problémák, ez most nem is ide tartozik pontosan, csak annyit szeretnék mondani, hogy a szemétdíj, amit fizetnek az nem a kommunális adó, tehát ugye ez egy teljesen másik cél. Az építményadót és a telekadót azt kibeszéltük itt azt gondolom, hogy egyelőre elég jó döntést, nem egyelőre, hanem azt gondolom, hogy elég jó döntést hoztunk annak idején, amikor azért ez egy bátor döntés kellett, hogy legyen, hiszen nem láthattuk még a pandémiát, és nem láthattuk azt az anyagi helyzetet, amibe aztán sodródtak az önkormányzatok, nekünk nagyon sokat jelentett, hogy megerősítettük a költségvetést ezzel a 2 adónemmel és én azt gondolom, hogy az együttműködés azokkal, akiket ez érint, az töretlen. Aztán hogyha megyünk tovább, akkor a személyi kiadásoknál nagyon fontos elmondani, bizonyára mindenki tudja, hogy a Kormány bejelentése alapján jövő évben 20%-kal emelkedik a legkisebb munkabér, tehát 200.000 Ft, illetve a garantált bérminimum összege az 260.000 Ft lesz. A mi intézményeinkben nem azt mondom, hogy jelentős része, de egy része minimálbéren dolgozik, illetve garantált bérminimumban részesül. Ez megint csak nem önkormányzati döntés, hanem a normatíva határozza meg, hogy az önkormányzatok milyen bért tudnak fizetni a dolgozóknak. Mióta a várost vezetjük én erre nagyon figyeltem, hogy a dolgozóknak a bérét a lehető leggyorsabban emeljük, hiszen manapság azért az már szinte lehetetlen, hogy valaki kijöjjön a minimálbérből, de hát számos olyan történés volt, amikről itt korábban beszéltünk, itt az elvonásokra gondolok, hogy sokszor át kellett csoportosítani pénzeket, tehát nem tudtuk azt elérni, amit terveztünk a munkabérek emelésével, de ettől függetlenül azt gondolom, hogy itt egy egészen jelentős pozitív változás történt. Ugyanakkor hogyha nem kapjuk meg ezt a különbözetet, tehát a azt, ami az önkormányzatnak költségként fog megjelenni a minimálbér, illetve a garantált bérminimumnak az emelésénél, ez egy nagyon nagy problémát fog jelenteni a költségvetésben, hiszen az azt jelenti, hogy az önkormányzatnak kell ezt a különbözetet kigazdálkodni, én természetesen minden ilyen kérdésben folyamatos levelezésben, illetve kapcsolattartásban vagyok az illetékes minisztériumokkal, és mindig jelzem a problémákat, országgyűlési képviselő úr jövő héten jön hozzám, ahol többek között erről is beszélni fogunk. Beruházás és felújítás. Nagyon fontos kérdés. Ugye itt sokszor elhangzott ez. hogy eladjuk a lakásokat és nem építünk. Én pedig azt elmondtam ehhez, hogy a vagyongazdálkodás az ugye azt jelenti, hogy növelni akarjuk a vagyont. A lakáskassza az egy külön terület. Tehát a korábbiakban nem feltétlenül így volt, de mi nagyon szigorúan vesszük, hogy ami lakásba befolyik pénz azt csak lakásra önkormányzati lakás felújításra, épület felújításra mehet. Ezért is, amit elnök úr mondott Molnár Nándor elnök úr, hogy a Galcsék utcának az egy önkormányzati tulajdon ennek a felújítását, illetve új lakások kialakítását tűztük ki célul, de nemcsak az építőipari árak emelkednek, nemcsak ez jelent problémát, hanem sajnos a tervezési idő, és minden egyéb, ami az építőiparban van, nehézséget okoz, tehát elég hosszú időre fogjuk megkapni a terveket, de én nagyon bízom benne, hogy a jövő évben már elkezdjük a Galcsék utcának a felújítását, illetve az új lakásoknak a kialakítását, és hát azt gondolom, hogy ez egy nagyon nagy lépés lesz, hogy Vác Város Önkormányzata új önkormányzati lakásokkal gazdagodik. A Laktanya eladással kapcsolatban ugye itt az elején elég furcsa hozzáállás volt ellenzéki képviselők részéről, tehát itt szó sincs arról, hogy mi el akarnánk herdálni a Laktanyát, egyszerűen gazdálkodni akarunk vele, az a senki földje lett, tehát hogyha járt valaki az elmúlt 20 évben ezen a területen, akkor láthatta, hogy iszonyatosan elhanyagolt és elhagyatott a terület, mi csináltunk egy koncepciót, éppen tegnap volt nálam a tervező, elhozta a koncepciótervet, a közműtervek is elkészülnek november végére, beruházókkal vagyunk kapcsolatban, akikkel azt próbáljuk megértetni, azt próbáljuk elérni velük, inkább talán így fogalmaznék, hogy fogadják el azt a koncepciót, hogy ez egy önálló városrész akar lenni, ami természetesen Deákvárnak a része lesz és, hogy fogadják el azt, hogy olyan beépítés és olyan módon valósuljon meg a Laktanya fejlesztés, ahogy az Önkormányzat elképzei, de hát természetesen az ő szempontjaikat is meghallgatjuk. Amiket itt látnak, hogy rendezvényközpont létesítése, Deákváron közösségi hely kialakítása, igen

ezek a mi frakciónknak és a többit most nem olvasom fel, hiszen már itt valaki elmondta a korábbiakban. Igen, ezek a mi terveink, céljaink, nagyon szigorúan lehet felhasználni a Laktanyából befolyt pénzt, az MNV Zrt-vel tehát a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel személyesen is egyeztetünk, és folyamatos levelezésben egyeztetünk a célokról, és egyeztetünk majd azokról a tervekről, amelyek elkészültek, hogy hogyan használjuk fel ezt a pénzt. Tehát ezt csak azért mondom, mert itt felmerült, hogy talán korábban, hogy nem megfelelően, tehát, hogy kiárusítjuk a Laktanyát, tehát mindenkit szeretnék megnyugtatni, hogy erről szó sincs, és hát a bérlakás számlát azt pedig ahogy az előbb elmondtam a kommandánsi hivatalra és részben erre a rózsaszín házra a felújítására fogjuk felhasználni. Ennyit szerettem volna összefoglalóként mondani és akkor kérem szépen, hogy egy apró módosítás legyen ebben a határozati javaslatban az útfelújításoknál Rádi út és Deákvári főút és nem főút változtatással fogadjuk el, és akkor, ja, akkor nem a határozati javaslatban, hanem akkor tájékoztatóképpen mondom el, hogy nem a Deákvári főút, hanem a főút felújításáról van szó. És akkor most a határozati javaslat pedig az, hogy akkor a 2022-es évi önkormányzati költségvetést a koncepcióban foglaltak és a vonatkozó az Országgyűlés által elfogadott jogszabályok alapján elkészült ennek elfogadását, kérem. Köszönöm. Tessék szavazás. *(Beakiabálás.)* már kétszer hozzászólt. *(Bekiabálás.)* Nem, nem szólította meg, kétszer *(Bekiabálás.)* Szavazásban vagyunk, kérem szépen, szavazásban, kétszer szólt képviselő úr, szavazásban vagyunk. **10 igen, 0 nem és 5 tartózkodással fogadtuk el.**

**377/2021.(XI.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2022. évi önkormányzati költségvetés a koncepcióban foglaltak és a vonatkozó, az Országgyűlés által elfogadott jogszabályok alapján készüljön el.

Határidő: folyamatos, ill. 2022. évi költségvetés előterjesztése

Felelős: polgármester; jegyző

4. napirendi pont: Rendeletmódosítás a 2021. évi költségvetésről szóló 9/2021. önkormányzati rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kökény Szabolcs osztályvezető úr van-e hozzászólása, kiegészítése? Van másnak hozzászólása? Amennyiben nincsen, akkor szavazás következik, szavazás.

15 igen 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

1.SZ. MELLÉKLET

41/2021.(XI.17.) rendelet Vác Város Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló
9/2021.(II.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról

5. napirendi pont: Folyószámla-bitelkeret szerződés

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester, minősített többséggel döntünk a határozati javaslatról, kérem, hogy van-e hozzászólás, kérdés? Amennyiben nincsen, szavazás következik, szavazás.

15 igen 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

**378/2021.(XI.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt-től történő folyószámla hitelfelvételéről dönt:

A folyószámlahitel futamideje 2022. január 03-tól 2022. december 22.-ig tart, a rendelkezésre tartott összeg legfeljebb 800.000.000,- Ft.

A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul – figyelembe véve a mindenkor hatályos államháztartási jogszabályokat – a Képviselő-testület felajánlja az Önkormányzat központi támogatását és saját bevételeit.

Az Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő évében – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, a Jegyzőt és a Pénzügyi és Adóosztály vezetőjét arra, hogy a folyószámla-hitelre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt-nél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, a szerződést aláírja az Önkormányzat képviseletében.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester; Pénzügyi és Adó Osztály vezető

6.napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú, Vác, belterület 4530/302 hrsz-ú földterületre vonatkozó vételi szándék

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, szavazás következik, szavazás.

12 igen, 0 nem és 3 tartózkodással fogadtuk el.

**379/2021.(XI.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat tulajdonát képező, Vác, Avar u. 4530/302 hrsz-ú, kivett beépített terület megnevezésű ingatlant értékesíti Veres Istvánné részére 500.000,- Ft, azaz Ötszázezer forint vételáron. A 2007. évi CXXVII. tv. az általános forgalmi adóról szóló 86. § (1) j) pontja szerint a vételár az általános forgalmi adó alól mentes.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

7. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú, Vác zártkert 21272 hrsz-ú kivett zártkerti művelés alól kivett ingatlanra vonatkozó vételi szándék

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A Gazdasági Bizottság kivonatot mindenki megkapta, el tudja olvasni én szavazásra bocsátom a határozati javaslatot az előterjesztés mellékletét képező Gazdasági Bizottság határozatában foglalt összegekkel. Tehát itt egy összegnek az emelésről beszélünk, tehát ez a pontos megfogalmazás, a kivonatot pedig látják, így bocsátom szavazásra a napirendi pontot, szavazás következik, amennyiben nincs hozzászólás. Szavazás.

12 igen, 0 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.

380/2021.(XI.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 1/1 tulajdonában álló, Vác zártkert 21272 hrsz-ú, kivett zártkerti művelés alól kivett terület megnevezésű, 47 m² nagyságú ingatlant értékesítésre jelöli nyílt pályáztatással 110.500,- Ft + 10.800,- Ft Áfa vételáron.

A pályázati biztosíték összege: 12.000,- Ft (max. 10 %).

Licitlépcső: 5.000,- Ft + Áfa

Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége.

A vételárból az értékbecsülés összege, azaz 40.000,- Ft + Áfa, mely összeg a Váci Városfejlesztő Kft-t illeti meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

8. napirendi pont: Vác belterület 3694/3 hrsz-ú kivett beépítetlen terület hasznosítása - Diadalt tér

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő, Varga Borbála, illetve dr. Bozó Szilvia képviseli, van-e hozzászólása, kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Cserekllye Károly: Köszönöm! Hát eladjuk a családi ezüst utolsó ékkövét. Diadal tér. A 2. képviselő-testületi ülésen testület elé került a Diadal tér, hogy ide Penny Market-et szeretnének építeni. A város akkor kifejezte azt a szándékát, hogy a Diadal teret nem építjük be, mert az ott lévő Kőszentes híd és az ott lévő terület Gombás-patak egy olyan terület, amit hagyjunk meg a városnak így ahogy van, illetve Kiss Zsolt úr küzdött rettenetesen, hogy az extrém sportoknak itt egy területet biztosítsunk. Ez megvalósult. Amikor a Gazdasági Bizottságon ezt a kérdést feltettem a sporttal kapcsolatba alpolgármester úr elmondta vagy 30-szor hogy ugye a város gondoskodik a sportról ugye lesz ennek gazdája, ugye jó létesítmény lesz ez, ugye még a zsebünkbe is jött pénz. Én meg azt mondom, hogy ugye eladjuk az utolsó olyan területet Vácon, megmarad a laktanya és akkor utána a vagyongazdálkodásból meg a vagyontárgyakból elmondtam a koldusbotot a vállunkra tehetjük. Igen, gratulálok. Ehhez kell gratulálni. Mit hozunk ide? McDonald's-ot vagy mit szeretnénk idehozni, milyen vállalkozást? Le van írva. Erre azt mondom, hogy ez vérlázító, és felhívom a lakosság figyelmét is, hogy a Damjanich tér az utolsó hely, volt, aki a zöldterületekért aggódik. Minden be lesz ide építve? Minden sufnit beépítünk? Elmondtam, igaz nem a Diadal térhez tartozik, a Budapesti főúton, Kisvácon, mindenhol, a belső udvarokat beépítjük. Nincs

parkoló, nincs semmi nem élhető kisváros, ez dzsungel lesz 30 év múlva. Kíváncsi lennék, hogy fogják itt érezni magukat a Belvárosban és ezen a részen élő lakók? Gratulálok, ha ezt Önök megszavazzák és komolyan veszik, hogy ez a terület beépítésre kerüljön.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm a hozzászólást, annyit hadd mondjak el, hogy nagyon remélem, bízom benne, hogy a lakosság megelégedését fogja szolgálni, hogyha itt bármilyen változás lesz, természetesen minden a jogszabályok szerint fog történni, HÉSZ módosítást nem igényel az ügylet és a legnagyobb nyíltsággal történik a pályáztatás, igazából lakossági igényt is kielégít az a cél, amiért ezt az egész dolgot elindítottuk, és hát a MOL kútnak a városképi megjelenése mellett talán egy kicsit javítani tudjuk majd egy új vállalkozással a városképet, természetesen a Gombás hídtól megvannak az örökségvédelemnek az előírásai, hogy milyen távolságra lehet bármit is építeni, és a zöldterületi mutatók azok pedig számunkra nagyon fontosak, úgyhogy természetesen ezeket is betartjuk. Hát az élet megy tovább a város fejlődik és én meg nem gondolnám, hogy egy városvezetésnek ennek útjába kellene állnia, én nagyon bízom benne, hogy ez a város gyarapodását fogja szolgálni, amennyiben megvalósul (*Bekiabálás.*) a beruházás.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Váciak! Pontosan itt a, ez a terület, amit most eladni kívánnak itt van egyetlen olyan műemlék hidunk, a Kőszentes híd, amely így is óriási terhelésnek van kitéve ott, hogyha igazak a hírek, és tényleg ott valamilyen olyan egység lesz, ami még a forgalmat még növelni fogja ez jót fog tenni annak a hídnak is, ezt csak idézőjelben mondom. Ráadásul amit mondott Csereklýe képviselőtársam, és egyet értek vele, hogy már szinte minden centiméter be lesz építve, és ezzel a HÉSZ módosításokkal, amiket azért Önök itt az elmúlt időszakban végeztek a Belvárost is szépen élhetetlenné teszik, ez a Szilvamac, ami volt, amire még mindig is vigyáztunk, hogy élhető legyen, tényleg élhetetlen lesz, úgyhogy én is kérem a képviselőtársaimat, hogy jól gondolják át, hogy ezt a területet eladásra kínálják-e és, hogy ennek a területnek utána mi lesz a funkciója. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, én csak annyit kérnék, hogy amikor ilyen kijelentéseket tesz egy képviselő, hogy a Szilvamacban a HÉSZ módosításokkal élhetetlenné tesszük a várost, vagy máshol élhetetlenné tesszük a várost, hogy mondjon konkrétumokat, mert akkor arról tudunk beszélni, de ez így tulajdonképpen semmi más, hát ez egy politikai, most nem akarok olyan szavakat használni, amire gondolok, de mindenesetre nem hiszem, hogy ezen, tehát hogyha mi érdemben akarunk együttműködni és együtt dolgozni, akkor szerintem érdemes konkrétumokról beszélni, mert akkor azt meg lehet vitatni, mert mindenkinek lehet egy véleménye lehet egy olyan gondolata, ami hozzátesz ahhoz, hogy a város előbbre menjen, nekünk pedig nincsen más szándékunk csak ez.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Ez már nem egy, ez egy előkészített döntés, az ehhez szükséges döntéseket már a korábbi időszakban meghozták, valóban most már nem kell HÉSZ módosítás ahhoz, hogy egy gyorsétterem itt épülhessen, tehát ez egy elég régóta tervezett cél, hogy itt gyorsétterem működhessen, én érdeklődnék, hogy volt-e erre érdeklődő, ez mikor kereste meg az önkormányzat vezetését és volt ennek a döntésnek társadalmazása? Hogyha konkrétumokat kér, hogy miért sújtja ez a Szilvamacot, vagy akár a Földvár téren élőket, azért, mert ez egy nagyon népszerű szabadidősport hely akár a kosárlabdát, akár az extrém sportokat tekintve a fiatalok körében. Én magam a környéken lakom és az én gyermekeim is ezen a területen töltötték a szabadidejüket eddig hétvégén, most az nekem egy nagy kérdés, hogyha ide egy akár McDonald's, akár más gyorsétterem kerül kialakításra, akkor ők hogyan fognak ehhez a funkcióhoz állni. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Most itt ugye egy pályázati kiírásról beszélünk, s valóban többször már Önök előtt voltak az előkészítő döntések, ennyit tudok erről Önnek

mondani, természetes, hogy mint minden esetben egy nyílt pályázatot írunk ki és annak, hogy ha lesz egy győztese akkor onnan kezdődik tulajdonképpen az, hogy hogyan is alakuljon ennek a területnek a sorsa. Még egyszer mondom, semmiféle hátrányt a város ebben nem fog élvezni, hiszen mi úgy találtuk ki ezt az egész pályázatot és úgy fogunk együttműködni, egyáltalán, ha lesz jelentkező erre, hogy a városnak ez csak a jó, tehát jót hozzon és semmiképpen nem hátrányt, hiszen miért dolgoznánk azért hogy hátrányba kerüljön bármi is a városban?

Cserekye Károly. Köszönöm. Hát ez a mondat, ez az őszinteség úgy találtuk ki. Nem városérdek kitaláltuk 100.000.000 bejön a zsebbe. Nem tudom ki hozta ezt a jó üzletet, kinek az ötlete volt? A másik dolog, hogy Mokánszky úr mondott, hogy milyen lesz a város? Részbe már nem nálunk van az építéshatóság de meg kell nézni a Budapesti főutat, hogy néz ki a beépítettséggel, meg kell nézni, többek között a Papp Béla utcát, a volt Ladányi ház sarkára odaépített dolog, nem lehet közlekedni szinte ott, megnézhetjük a Dózsa György úton, ami épül. Ez nem a mi felelősségünk? Végig nézek így a Képviselő-testületen egy része váci bejelentett lakos. Jelen pillanatban az a közünk a városhoz, hogy itt élünk. Mélyek a gyökerek? Volt, aki írt róla erről könyvet. 100 évvel 200 évvel ezelőtt, hogy törődünk a várossal. Önök törődnek azzal, hogy 50 vagy 100 év múlva, hogy fog kinézni a város? Itt fog élni a gyereke, vagy az unokám? Van ilyen kérdés? Amikor előző Képviselő-testületekbe feltettem egy kérdést a képviselőtársamnak, hogy hogy döntenek ilyet, amikor nincs kollektív felelősség sem a Képviselő-testület döntésébe, amikor egyéni felelősség kellene, hogy a vagyonoddal felelj érte, akkor az volt a válasz még egy Toldi biciklim sincs. Így nyomogatjuk a gombunkat. Jól fog kinézni meg jól fog ott a város kinézni. Volt lakossági fórum vagy vélemény az ott lakókról? Vagy szeretném kérni az ott lévő képviselőnek a hozzászólását, beszélt valamelyik képviselő a lakossággal, tájékoztattuk a lakosságot? Nem. Úgy gondoltuk, hogy ez jó döntés lesz. Gratulálok. Majd 50 vagy 30 év múlva tetszik tudni mi leszünk mi a város életébe? Egy széljegyzet, semmi más, hogy volt ilyen Képviselő-testület is, aki elherdálja bizonyos szinten a város jövőjét meg a vagyonát.

Matkovich Ilona Zsuzsanna. Arra kérem, hogy amikor fogalmaz, akkor saját nevében fogalmazzon, *(Bekiabálás.)*, mert *(Bekiabálás.)* ne használjon többes szám első személyt, mert ebben sem, mint ahogy alapvetően az egész városfejlesztésben nem értünk egyet, *(Bekiabálás.)* és hát ez nem egy embernek, két embernek az elképzelése, egyébként ez egy nagyon jó példa ez az ügye arra, hogy milyen sok beruházó keresi meg a városunkat, és mennyire népszerű a városunk szerencsére. *(Bekiabálás.)* Majd kiderül képviselő úr. Lehet, hogy nem fognak rá pályázni, akkor nem lesz fejlesztés, ha fognak, akkor pedig tovább lépünk eggyel és akkor meglátjuk, hogy hogyan tovább. *(Bekiabálás.)*

Mokánszky Zoltán. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Polgármester asszonynak az előző hozzászólásában irányomban azt kell, hogy mondjam, hogy lehetne itt sok konkrétumról beszélni, csak akkor ez a mai nap is kevés lenne hozzá. Az elmúlt 2 évben amióta Önök vezetik a várost azért úgy változtatták a HÉSZ-t, amely hátrányos a Belvárosra nézve, és azért föltehetjük itt a kérdést ahogy elhangzott is, hogy ahogy mondta polgármester asszony, hogy mi gondoltuk így. hogy ez kinek az érdeke, hogy ez a Diadal tér ott beépüljön mert, hogy nem a váciak érdeke. az biztos. Akkor felmerül a kérdés, hogy kinek az érdeke? Egyébként már a mai nap az is felmerült Manninger Péter képviselőtársamtól, hogy Önöknek fantasztikus a kommunikációja én pontosan 2 éve ezt mondom, amióta Önök vezetik a várost, hogy Önök csak beszélnek-beszélnek a kommunikációjuk az zseniális, én ezt el is ismertem, az 5-ös, viszont a város vezetésük az eddig egy nagy 0, csak kárt tesznek a városnak, és semmiféle olyan dolgot eddig nem tettek, aminek örülnének a városban lakók, és visszatérve az előzőekre, kellene beszélni Kiss úr a vállalkozókkal is, és akkor elmondanák, hogy mi a véleményük a telekadóról is, mert meg kellene őket szólítani, és nem handabandázni kell, hogy beszélt velük, meg nem beszélt velük, úgy, mint emlékszik tavaly is amikor mondta hogy Ön beszélt a Zollner-nak a vezetésével. Senkivel nem beszélt, mert én

beszéltem az igazgató úrral. Nem hablatyolni kell, meg kamuzni az embereknek, a kommunikáció zseniális a másik lejárásában zseniálisak, de a város vezetésében még egyszer mondom egy nagy 0, amit csinálnak, köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen. Tehát nem akarok céget említeni, de biztosíthatom és meg szeretné nyugtatni Képviselő urat, hogy minden céggel az Ön által megnevezett cégnek is a legfelsőbb vezetésével tartjuk a kapcsolatot a mai napig, jó és kiegyensúlyozott a kapcsolat. Arra pedig, hogy én köszönöm szépen ezt a folyamatos dicséretet, hogy zseniális a kommunikációnk, *(Bekiabálás.)* de hadd mondjak azért csak néhány dolgot most, ami így hirtelen eszembe jutott, ahogy Ön beszélt, hogy mi történt itt az elmúlt hónapokban. Megújult, a tavalyiról nem is beszélek ugye, mert biztosan emlékeznek, hogy például a Zöldfa utca megújult, a Bán Márton út megújult stb. Most elkészült a Horgásztói út. Elkészül mindjárt a Budapesti főút. Vácon először lesz kutya-futtató. A lakosság kérésére a Deákvári játszótéren végig visszük a kerítést. A pedagógustársadalom kérésére, egyébként ez korábbi kérés volt, tehát még az Önök idejében, biztonságossá tesszük az áthaladást az iskolavárosban. Számos felújítás történt, önkormányzati lakások újulnak meg. A megújulás alatt mit értek? Nagyon sok olyan önkormányzati lakást kaptunk, amikor a lakás maga nem volt rossz állapotban, hanem egyszerűen arról volt szó, hogy nem volt benne mondjuk, nem tudom, a gáz, tehát a közmű. Ezeket visszakötöttük használhatóvá tettünk több lakást. Tehát, hogy rengeteg dolog történik, és most mivel nem ez a napirendi pont, ezért hosszabban nem mondanám, ugye a zöld ház, amelyre kötelezést kaptunk a Műemlékvédelemtől, elég komoly összeggel büntették volna meg a várost, az megújul, tehát hogy rengeteg dolog történik. Ezt csak azért mondom, hogy tehát hogy egy picit lépünk ezen most már szerintem túl, hogy csak a kommunikáció zseniális.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Nekem tehát eddig a konkrétumokat hiányolta polgármester asszony, nekem volt 2 konkrét kérdésem, az egyik, hogy volt-e megkeresés, és ha volt akkor, mikor ilyen beruházó, tehát ilyen beruházási céllal, illetve hogy volt-e társadalmasítása ennek a fejlesztésnek? Mert én elhiszem, hogy Önöknek az a célja, hogy ez a város érdekében legyen, de hát azért Önök nagyon fontosnak tartották ellenzékéből, hogy minden egyes fejlesztésnek a megfelelő társadalmasítása meglegyen, én kérdezem, hogy erről a lakosság tud-e egyáltalán, hogy itt valamilyen gyorsétterem fog épülni, vagy ezt tervezik Önök? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát Önnek, mint volt gazdasági alpolgármesternek tudnia kell, hogy most abban a fázisban vagyunk, hogy kiírunk egy pályázatot. Tehát ez a válaszom. Ugyanakkor a Karacs Kollégium az egy kicsit most előbbre tart, iszonyatosan nagy mennyiségű problémákkal, úgyhogy én meg majd most nem akarom itt az időt ezzel húzni, de szívesen megkérdezném Öntől, hogy ott volt-e társadalmasítás? És egyéb kérdéseim is lennének. Viszont most térjünk vissza a Diadal térre. Tehát még egyszer mondom a pályázati kiírásról beszélünk, semmi többről, fázisok vannak, nagy dolog lesz ez a város életében, hogy ha fejleszteni tudjuk a Diadal teret, de mondom még egyszer, most a pályázati kiírásról beszélünk, erről szavazunk.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Egy város az állandóan fejlődik. Ha most ezt a fejlesztést a fejlődést leszűkítjük erre a nagy térre, amely a Földváry térből és a Diadal térből áll, mint földrajzi elnevezésekből, akkor azt láthatjuk, ha csak a II. világháború után, vagyis az elmúlt évszázad második felét nézik, az első komolyabb fejlődés ezen a területen, akkor volt, mikor a városnak növelni kellett a lakosságszámát, hiszen iparosodó települések sorába került be. Ekkor, az 50-es évek végén a 60-as évek elején elkezdtek tervezni ennek a 2 térnek az egyik oldalát, amit ma a Földváry lakótelepként ismerünk. A lakótelep területén elég sok ingatlan volt, földszintes házak, vendéglők, többek között az én dédnagymamám és a dédnagypapának a tulajdonában is, ezek szanálásra kerültek, a 65-70-es években megépültek először ott a kockaházak környékén majd

később a mögötte lévő lakóterületek is. Később hátrébb is megindult a lakótelep építkezés. Akkor befejeződött ennek a Budapesti főút egyik oldalának az építése. A másik nagy lépés ezen a területen, akkor volt, amikor a 80-as években a másik oldalon megindult a lakótelep építés, majd ezt követően részben a rendszerváltás környékén, talán emlékeznek rá, hogy a temetőhöz közel a Gombás-patak másik oldalán járunk egy salakos pálya volt, valamint egy épület volt, ahol egyébként bokszt ring is föl volt állítva. A korábbi Képviselő-testületnek volt ahhoz köze, hogy ott egy nagy áruház épülhetett egy nagy parkolóval. Ugye ezt annak idején Kaiser's-nek hívták. A parkoló az részben megoldotta a temetőnek a parkolási gondjait, részben pedig megoldotta a 80-as évek közepén jelentkező és a 90-es évek közepéig tartó focihoz kötődő parkolási gondokat, amely gondokat kielégítette az is, hogy a Diadal tér nagy részén parkoló épült szintén azért, hogy a nagy, akkor 10 ezres látogatottsággal bíró futballmeccseknek meg legyen oldva a parkolási gondja. Ezt követően valóban volt egy építési szándék egy Penny Marketre, amit Kiss Zsolt alpolgármester úr apukája és Molnár Nándor is, valamint magam is azon dolgoztunk, hogy ez ott ne épülhessen meg, azonban ez nem ezen a területen volt, hanem a másik területen volt, ott, ahol éppen a fekvő női szobor van, ott, ahol egyébként a Baktéknak volt annak idején az a bizonyos butikja trafikja, ahol később illetve ma is még egy bizonyos konditerem van, illetve már társasház van, területen ezt akkor Lábai László belátta, hogy erre nincsen szükség, és akkor ezt a város elvetette, hogy ott ilyen épülhessen. Polgármester asszony a maradék 2 percemet szeretném még kihasználni, még egyszer szót kérve. Tehát szerves fejlődése volt ennek a területnek, hogyha az a Penny Market akkor megépül, akkor a teljes területen ott, ahol most a buszmegálló van újságáruházzal és virágbolttal, addig egészen parkoló lett volna. Most a tér teresedésnek a másik oldaláról, a Diadal térről beszélünk, ahol a mai szabályzatban megengedett beépítés lehetséges csak, ami rendkívül alacsony beépítés. És ne feledjük el azt sem, hogy ez a Képviselő-testület ellenállt a Ligetet érintő egy másik beépítési szándéknak, amely területen most ugye a testvérvárosi kút van és a Liget kezdeteként szokásos emlegetni, amikor is a 90-es évek elején egy befektető egy benzinkutat szeretett volna oda építeni, ami azt jelentette volna, hogy több 10%-kal kellett volna megemlíteni annak a területnek a beépítését. Tehát látható, hogy végig voltak próbálkozások erre a területre vonatkozóan, sőt ezen a területen már működött gyorsbüfé, játékkerem és előtte pedig pizzeria. Annak a parkolási és mindenféle gondjával együtt a környékelieknek ez nagy gondot nem okozott. Lényegében körülbelül ugyanakkora eladó kapacitással, mint ami korábban ott volt, ez a funkció meg fog valósulni. Egyébként pedig innen is köszönetemet fejezem ki az akkor mint a ottani extrém pályáért sokat lobbizó, előbb elhangzott Kiss Zsolt alpolgármester úrnak, mind pedig Tomori Pálnak, aki részben ezért sokat tett, részben pedig mindent megtett és mindenhol verte az asztalt, hogy ott egy kosár pálya létesüljön természetesen padokkal és mindenféle kiegészítő tevékenységeivel, amivel az én tudomásom szerint, hogyha ez a terület eladásra kerül és mondom nem változik a beépítési százaléka, valahol biztos, hogy ennek a közelben fogunk helyet találni, már csak azért is mert az extrém sportolókat már sokkal jobb minőségben, mondhatni, hogy itt Alsóvároson kielégítettük az új futballpályával, amit ők is használhatnak. Köszönöm.

dr Manning Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Igen kimerítő volt alpolgármester úrnak az összefoglalója, és ez a történelmi áttekintés, lenyűgözve hallgattam. Egy dolog azért eszembe jutott, hogy ha már polgármester asszony a cinizmust, mint egy ilyen jelzőt vagy burkolt bírálatot rám akasztotta, akkor ismét sajnós élnék ezzel, mégpedig azért, mert amikor ellenzékben volt alpolgármester úr, akkor mindenféle hasonló törekvéssel szemben kevésbé volt megértő, türelmes és kevésbé tudta a város fejlődését, vagy a változást szem előtt tartani, sokkal inkább fogalmazott meg kritikákat és mind a testületi ülésen, mind pedig az általa uralt sajtó- és ilyen elektronikus médiafelületeken, úgyhogy kicsit visszatetsző ez a nagy türelem ezekben a kérdésekben, és pont alpolgármester úr volt, aki talán engem is, de képviselőtársaimat figyelmeztette, hogy ne az elfoglalt hely az befolyásolja véleményalkotást, igyekszünk ezt az intelmet szem előtt tartani, de ezt a másik oldalra is érvényesnek tartanám. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen, amennyiben nincsen több hozzászólás akkor ennél a napirendi pontnál is a következőt olvasom fel. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot az előterjesztés mellékletét képező Gazdasági bizottsági határozatban foglalt összegekkel, a kivonatot ugye azt látták az anyagban, és akkor így teszem fel a szavazást. Szavazás következik.

10 igen 3 nem, 2 tartózkodással fogadtuk el.

**381/2021.(XI.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonában álló, Vác belterület 3694/3 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 4400 m² nagyságú ingatlant értékesítésre jelöli, nyílt pályáztatással 100.390 eFt + Áfa vételáron.

A pályázati biztosíték összege: 10 MFt. (max.10%.)

Licitlépcső: 100.000,-Ft + Áfa

Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége.

A vételárból az értékbecslés összege, azaz 390.000,-Ft + Áfa, mely összeg a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

A pályázat főbb elemei:

- I. A pályázaton Magyarország területén ingatlanok tulajdonának megszerzésére jogosult magyar és külföldi természetes, vagy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglalt feltételeknek megfelelő, jogi személy és egyéni vállalkozó vehet részt személyesen, törvényes képviselője, vagy közokiratban, ill. teljes bizonyító erejű magánokiratban meghatalmazott képviselője útján.
- II. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, amely nem áll felszámolási, végrehajtási, kénysztörölési, csőd-vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.
- III. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt aki vállalja, hogy sem a pályázati eljárás alatt (beleértve a licit eljárást is), sem pedig a tulajdonjog bejegyzéséig a cégkivonatban, vagy a cégközlönyben nem szerepel a társasággal kapcsolatosan olyan bejegyzés, amely a pályáztatással, vagy az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan jogi, pénzügyi vagy egyéb kockázatot jelent a pályázat kiírója vagy az ingatlan tulajdonosa részére.
- IV. A pályázó tudomásul veszi, hogy az Ingatlan Ksp-gő (sportolási célú, gördeszkapálya elhelyezését lehetővé tevő terület) övezeti besorolásba tartozik, max. beépíthetősége 10%, megengedett legnagyobb épületmagasság 5,5 m.
- V. A pályázó tudomásul veszi, hogy az Ingatlan értékesítésére kiírt pályázati felhívás meghatározza az Ingatlan értékesítését követően az Ingatlanon megvalósítható tevékenységet, az Ingatlanon kialakításra kerülő felépítmény rendeltetését. **A pályázónak vállalnia kell, hogy az Ingatlant a Helyi Építési Szabályzat övezeti besorolásának megfelelő módon hasznosítja azzal, hogy az Ingatlanon autós kiszolgálásra is alkalmas gyorskiszolgáló éttermet létesít, amely magába foglalja az éttermet kávézóhelyiséggel és az étterem épített környezetét terasszal, megközelítő utakkal, parkolókkal, kertépítészeti terv alapján készült kerttel és játszótérrel.**

- VI. Az adásvételi szerződés megkötésének feltétele, hogy a vevő az adásvételi szerződés megkötésekor nem áll felszámolási, végrehajtási, kénysztörölési, csőd-vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.
- VII. A Vételár kifizetése az adásvételi **szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egyösszegben**, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.
- VIII. Az Ingatlanon elővásárlási jog illeti meg a Magyar Államot (az MNV Zrt. útján), a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (2) bekezdése alapján. Amennyiben az elővásárlási jog gyakorlására jogosult határidőn belül él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés – az abban foglalt feltételekkel – az elővásárlási jog gyakorlására jogosulttal jön létre.

Amennyiben az elővásárlásra jogosult nem él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés a licit eljárás során legmagasabb vételárat ajánlott vevővel jön létre.

Az adásvételi szerződés hatálybalépésének feltétele az elővásárlási jog gyakorlásának lemondásáról szóló valamennyi nyilatkozat megléte, vagy az elővásárlási jog gyakorlására felhívó levélben foglalt valamennyi határidő eredménytelen eltelte.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

9. napirendi pont: Együttműködési megállapodás a Váci Egyházmegye tulajdonában álló ingatlanok zöldfelületi- és hulladékkezeléséről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester. Nincsen kiegészítem. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, szavazás következik szavazás

15 igen 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

382/2021.(XI.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Egyházmegye kérelme alapján, az Egyházmegye kizárólagos tulajdonában álló, de Vác Város Önkormányzatának az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 9/1992.(IV.13.) sz. rendeletének 1. sz. melléklete alapján helyi jelentőségű védett természeti területnek minősülő 4546/1, 4546/3 és 4543 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában, 1 év határozott időre, a mellékelt együttműködési megállapodást elfogadja. Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a mellékelt együttműködési megállapodás, valamint annak tartalmát lényegesen nem érintő módosításának aláírására.

A fenti feladatok ellátására Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetése biztosít fedezetet.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

10. napirendi pont: Váci Szakképzési Centrum tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester. Nincsen kiegészítésem, van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs egyben szavazatom a határozati javaslatot, szavazás következik.
15 igen 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

383/2021.(XI.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulást ad a Vác, belterület 1899/30 hrsz-ú, 2600 Vác, Németh L. út 4-6 sz. alatti címen található épület vonatkozásában a „Fényes Okos Iskolák” programban való részvételhez, annak végrehajtásához. A Képviselő-testület jóváhagyja a hozzájáruló nyilatkozatot a melléklet szerinti tartalommal, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, valamint a hozzájáruló nyilatkozat esetleges technikai módosítására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

384/2021.(XI.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulást ad a Vác, belterület 3162/2 hrsz-ú, 2600 Vác, Piarista u. „felülvizsgálat alatt” címen található (a Váci Polgármesteri Hivatal Építési Osztálya által 2015. december 17. napján kiállított hatósági bizonyítvány szerint a 3162/2 hrsz-ú ingatlan megegyezik a természetben a Vác, Kossuth L. tér 1. sz. alatti címen található ingatlannal) épület (Borókay György Műszaki Technikum és Gimnázium Tanműhelye) vonatkozásában a „Fényes Okos Iskolák” programban való részvételhez, annak végrehajtásához. A Képviselő-testület jóváhagyja a hozzájáruló nyilatkozatot a melléklet szerinti tartalommal, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, valamint a hozzájáruló nyilatkozat esetleges technikai módosítására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

385/2021.(XI.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulást ad a Vác, belterület 3517 hrsz-ú, 2600 Vác, Géza király tér 8. sz. alatti címen található épület vonatkozásában a „Fényes Okos Iskolák” programban való részvételhez, annak végrehajtásához. A Képviselő-testület jóváhagyja a hozzájáruló nyilatkozatot a melléklet szerinti tartalommal, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, valamint a hozzájáruló nyilatkozat esetleges technikai módosítására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

11. napirendi pont: Gödöllő-Vác Térségi Környezetvédelmi, Beruházó és Szolgáltató Vízgazdálkodási Társulattal üzemeltetési szerződés megkötése a Gombás-patak és a Felső-Gombás-patak tekintetében

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az előterjesztő polgármester. Nincsen kiegészítem. Kérdés, hozzászólás? Nincsen, szavazás következik.

12 igen, 0 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.

386/2021.(XI.17.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat és a Gödöllő-Vác Térségi Környezetvédelmi, Beruházó és Szolgáltató Vízgazdálkodási Társulat között a Gombás-patak 0+147 – 1+724 km szelvényei közötti szakasza, valamint a Felső-Gombás-patak 0+150 – 4+000 km szelvényei közötti szakasza tekintetében kötendő üzemeltetési szerződés tervezetét a melléklet szerinti tartalommal elfogadja, továbbá felhatalmazza a polgármestert az üzemeltetési szerződés, valamint az esetlegesen felmerülő, technikai módosítást érintő szerződés módosítás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

12. napirendi pont: Rendeletmódosítás - a külterületi lakosok szállítás útján történő ivóvíz ellátásáról szóló 13/1998. önkormányzati rendeletről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Inotai Gergely alpolgármester úr. Kérdezem, hogy van-e hozzáfűzni valója? Nincsen. Minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, szavazás következik szavazás.

14 igen, 0 nem, és 1 tartózkodással fogadtuk el.

2.SZ. MELLÉKLET

42/2021.(XI.17.) rendelet a külterületi lakosok szállítás útján történő ivóvíz ellátásáról szóló
13/1998.(V.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

13. napirendi pont: Törvényességi felhívás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen kiegészítem, van-e kérdés, hozzászólás?

Cserekllye Károly: Nem merjük beismerni a presztízsvesztést. Szembe megyünk a forgalommal. Ki vállalja majd a felelősséget? Igaz, kollektíva döntés, kollektív felelősség meg nincs. Nagy valószínűséggel a bíróság fog dönteni és kényszerít arra, hogy helyreállítsuk a közíg hivatálnak az előterjesztését. Kösz.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e más kérdés, hozzászólás? Nincsen, akkor szavazás következik, szavazás.

10 igen, 0 nem, 5 tartózkodással fogadtuk el.

**387/2021.(XI.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet a Pest Megyei Kormányhivatal PE/030/01237-1/2021. ügyiratszámú törvényességi felhívásával, továbbá kinyilvánítja, hogy feladatellátási kötelezettségének a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 30/2018.(VIII.14.) önkormányzati rendelet törvényességi felhívással érintett útfenntartási hozzájárulási díjra vonatkozó rendelkezései alapján befizetett összegek beszedésével tud eleget tenni, ezért a Rendelet erre vonatkozó rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről nem kíván rendelkezni.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete fenntartja azon álláspontját, hogy élni kíván az Alaptörvényből eredő önkormányzati alapjogával, miszerint a helyi közügyek intézése körében a törvény adta keretek között rendeletet alkot és gyakorolja az önkormányzati tulajdon tekintetében a tulajdonost megillető jogokat.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozatot megküldje a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Határidő: 2021. december 03.

Felelős: polgármester

SÜRGŐSSÉGI INDÍTVÁNY:

14. napirendi pont: Váci Radnóti Miklós Általános Iskola tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő a polgármester. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, szavazás következik, szavazás.

15 igen 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el

**388/2021.(XI.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Radnóti Miklós Általános Iskola Ön választ, mi segítünk elnevezésű pályázaton történő részvételéhez szükséges tulajdonosi hozzájárulást megadja, és a hozzájáruló nyilatkozatot a melléklet szerinti tartalommal aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

15. napirendi pont: Felújítási előirányzatok összegének módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Szabó László osztályvezető. Kérdezem, hogy van-e kiegészíteni valója? Kiss Zsolt alpolgármester úr, tessék!

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Nekem lenne egy észrevételem is egy kérésem. A határozati javaslatban két fejlesztéshez kellene átcsoportosítani most ezzel a döntéssel forrást. A járda felújítást az idei évben, mert az időjárási lehetőségek miatt szerintünk nem fogjuk tudni megvalósítani, ezért erre most nem kérném az átcsoportosítást, tehát csak a Radnóti úti buszmegálló felújításához szükségeltetne, hogy azt el tudjuk indítani, ebben az évben, ezért úgy szólna a határozati javaslat módosítás, hogy a második bekezdés az kiesik belőle és a harmadik bekezdésben 13.000.000,- Ft-tal terhelnék meg.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem az előterjesztőt tudja-e így fogadni a módosítást, amennyiben igen, akkor így fogunk szavazni. Tehát, amit alpolgármester úr mondott, azzal a változtatással, a többi az minden úgy marad, tehát ugye itt a Radnóti úti buszmegálló, illetve a Szent István tér burkolatcsere, tehát azok maradnak és egyedül, ami kikerül ez a járdák felújítása, így kérem akkor szavazni. Manninger Péter képviselő úr, tessék

dr Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester úr, képviselőtársaim. Két kérdést szeretnék feltenni ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban. Az egyik, hogy ez miért sürgősséggel kerül elének, a másik pedig, hogy jól olvasom-e, hogy akkor ezek szerint 5.000.000,- Ft volt eddig betervezve és ez 13.000.000,- Ft-tal kell megemelni 18.000.000,- Ft-ra, hogy mi okozza ezt a irdatlan különbséget. Tehát itt valami a tervezés kapcsán vagy, hogy mi történt, amikor hiba csúszhatott a dologba, mert azért ez nem arról szól, hogy 1-2 Mft-tal megemeljük, hanem majdnem egy háromszoros összeggel, tehát azért ez ritka.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, nagyon köszönöm a megjegyzést a hozzászólást, nagyon fontos, hogy szembesülnünk kell újból és újból, hogy az építőiparban nem 5-10%-os emelkedések vannak, hanem adott esetben a duplájára emelkedik egy építési költség. Tehát azzal kellett szembesülnünk, ugye itt többször felrótták nekünk a Szent István teret, bár azt itt azért el kell hogy mondjam, hogy én vagy mi, nem mondtuk ezt semmilyen fórumon, hogy 2021. augusztus 20-ára elkészül a Szent István tér. Más volt, aki erre ígéretet tett. Mindegy is, mert elkezdtek a munkát. Rengeteg problémával szembesültünk, hiszen egy olyan területről van szó, hasonlóan a Budapesti főúthoz, ahol az alépítményekhez nem nyúltak, ugye évtizedeken keresztül és újabb és újabb problémák merültek fel, de valóban a Szent István térnél is, hogyha látta benne volt a koncepcióban, hogy ahhoz képest, ahogy mi huszon, most engedje meg, hogy ne emlékezzek 21 vagy 23 Mft-ot terveztünk, most 70 Mft-nál tartunk, ugye mert közben elkészültek a részletes tervek, közben számoltak a Műszaki Osztályon és hát igen, tehát döbbenetes változások vannak valóban, és hát ez természetesen minket is nagyon rosszul érint, ugyanakkor meg hát a beruházásokat folytatni kell, csinálni kell, igyekszünk mindig úgy dolgozni, hogy a lehető legjobb megoldást találjuk, de hát ugye ezek általában pályázati kiírások és hát kapunk árajánlatokat, mint tudják Önök is a legalacsonyabb árat választjuk, hát ennyit tudok önnek mondani. Igen, sajnálatos módon nagyon-nagyon megemelkedtek az építési árak. Csereklýe Károly képviselő úr!

Csereklýe Károly: Köszönöm szépen. Egy részét Manninger doktor úr elmondta. Nem hiszem el, 5 millióról 18.000.000. Megnéztem a pályázati kiírást itt a Kosdi úti építkezésnél, majd az 1 perces reagálásoknál elmondom. Ahol nincs részletes kimutatás, egyes munkálatok mennyibe kerülnek, mennyi anyag kell hozzá, milyen anyagot teszek oda, hasra ütök, hogy 15.000.000,- Ft? Elnézést Kiss úr, látott Ön egy árajánlatot? Hozok be, hogy hogy néz ki egy tisztességes árajánlat, ha építék

valamit. 5 millióról azt mondta polgármester asszony a duplájára 18.000.000. Nem volt ekkora infláció, nem sokkal többel építettem föl a családi házat, vagy itt nem számít városi pénz, azt a rést rétet kell kaszálni, amelyiket lehet? Nincs Kiss úr, biztos emlékszik a kedves papa, amikor a Szász Feri bácsi itt dolgozott a műszakon, centivel lemérte, hogy mit, hogy kell csinálni, mennyi ennek a költsége, van itt mögötte, hogy milyen anyag milyen munkálat mennyibe fog kerülni, a pályázati kiírásnál és a beérkezett pályázatoknál? Fölteszem a kérdést. Ugyanez vonatkozik a Szent István térre, indultunk 5 millió, 10 millió, lakossági támogatás, nem jött össze annyi, most 70 milliónál tartunk. Mire befejezzük az építést, lehet, hogy lesz még két költségvetési rendelet-módosítás. Nem igaz, ezt nem hiszem el, ezt nem. Ha a várost magunkénak érezzük, akkor ülünk oda az mellett a rugyva pályázati kiíráshoz és a beérkezett pályázatoknál nézzük soronként végig. Végig néztem a Kosdi utat is, elöntötte a pír az arcomat, amit ott olvastam, majd elmondom. 8.153.000 lett az is, bravó, ez meg 18, megszavazzuk, kifizetjük.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen a hozzászólást. Annyit szeretnék mondani képviselőúrnak tájékoztatásul, habár meglep a tájékoztatlansága ezen a területen, miközben alpolgármester is volt és képviselői is, hogy a beszerzések és a közbeszerzéseket, azokat nem hasra ütésre szokták elkészíteni, hanem a közbeszerzés és a beszerzést azt az önkormányzat írja ki, részletes számítások alapján. Tehát, hogy a Műszaki osztály az mindig egy tervet hoz elénk, és ott szembesülünk általában először azzal, hogy milyen költsége lesz valaminek, tehát, hogy csak ennyit szerettem volna ehhez hozzátenni, ez így meglepett, hogy hogy gondolja, hogy hogy mennek a beszerzések és a közbeszerzések. Rozmaring Sándor képviselő úr, tessék.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony! Kedves képviselő hölgyek és urak! Gondoltam, hogy érdekes téma, mert néhány napja érkezett meg és volt módon ebbe belenézni, mert a Radnóti úti iskolával szemben lévő buszmegálló az a 10-es körzethez tartozik. Nem mondom, hogy minket nem sokkol ez a dolog, de az egy picit pontosítsunk. Tehát nem úgy megy egy kiírás, hogy kiírjuk és akkor majd jelentkeznek emberek és akkor majd itt a kanyarósokat kiválasztjuk, ez valamikor volt, de elmondom Csereklýe úr nem jártas (*bekiabálás*)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem ne szóljon bele, amíg a másik képviselő beszél!

Rozmaring Sándor: Én meghallgattam Önt, akkor annyit elvárok Öntől jó. Danke. Azt szeretném mondani Önöknek, hogy néhány napja érkezett meg az a részletes tervezői koncepció, amelyet tervező csinált meg, ami 5.000.000,- Ft-ról beszéltünk az a Műszaki Osztálynak az álláspontja volt. Valóban ott voltam annál a megbeszélésen, amikor a Műszaki Osztály egyeztetett ezzel az úrral, aki ezt a tervezetet megcsinálta, már akkor elmondta az úr, hogy baj van a az alapokkal, szokás szerint, baj van az alapokkal meg mindennel, de azt vártuk, hogy ez a koncepció ez a tervezés, nem koncepció ez már tervezés, ez úgy készült el, ahogy Ön számon kéri. Ez munkára vonatkozóan, beépített anyagra vonatkozóan, tételre vonatkozóan, ezután megy a kiírás. Ennek ez a rendje, és én kérem, hogy támogassák ezt a dolgot, mert egy nagyon csúnya állapotba került, iskolával szemben lévő buszmegállónak a megújításáról volt szó, és semmi luxus nincs benne, tehát nem luxus kategória. Köszönöm szépen!

dr Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony, alpolgármesterek, képviselőtársaim! Nem tudom, hogy ezt a hozzászólást hová tegyem, mert ezzel a Műszaki osztályt nem túl jó fényben sikerült feltüntetni és az egész folyamatot, mindazonáltal egy kérdésre nem kaptam választ, hogy miért sürgősségi indítványként tárgyaljuk. A másik kérdésemre nagyjából, igen, de csatlakoznom kell Csereklýe Károly képviselőtársamhoz, hogy azért egy négyszeres áremelkedés az nincs benne az építőiparba hál' Istennek még mindig, tehát azért ezzel nagyon nehéz így elszámolni. Biztos ott vannak azok a papírok, csak akkor a kiindulás volt valami nagyon irreális, úgyhogy ez a kép, ez akkor sem áll össze egészen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit hadd mondjak ehhez megfogalmazáshoz, hogy amikor a Műszaki Osztállyal először leültünk csak azért, hogy mert úgy mondta, hogy rossz színben tünteti fel, szó sincsen erről. Tehát ugye legelőször a műszaki osztályvezetővel és a főépítész asszonnyal ültünk le erről beszélni, és kinn voltunk a helyszínen is a tervezővel is kint voltunk a helyszínen és először mi igazából egy felújítást akartunk csinálni, és amikor elkészültek a jobban tudja egy építész, hogy pontosan hogy, hogy melyik az a fázis, amikor szembesül azzal, hogy ezt nem lehetne, tehát ez egy annyira elhanyagolt épület volt, ugye itt nem tudom, hogy hány évtizede nem nyúltak hozzá, ugye itt volt egy vagy két üzlet is, ha jól tudom, meg egy WC is benne, és amikor először hozzá fogtunk akkor azt gondoltuk, hogy csak csinálunk egy buszmegállót, hogy az akkor legyen ott, ott az iskolásoknak elsősorban egy zárt buszmegálló, de aztán kiderült, hogy ennek a bontása, ennek az egésznek az átalakítása még egy lakóházhoz is, képzelje el, hogy még egy lakóházhoz is hozzá van építve, ez a buszmegálló. Tehát, hogy olyan bonyodalmak derültek ki és a betonozást, tehát az aljzattal kapcsolatban is olyan kérdések merültek fel, hogy tehát itt nem arról van szó, hogy felkészületlen bárki is a műszakban vagy az építészek között, hanem arról van szó, hogy belefutottunk egy olyan dologba, ami nagyon régóta nem nyúltak hozzá. Egy picit egyébként nekem ez és Szent István tér, csak kicsiben és kiderült, hogy jobban járunk, hogyha úgy újítjuk föl, hogy hagyunk egy üzlethelyiséget is, amit most ugye meg is fogunk tenni, erősítsen meg képviselő úr, hogy így maradt, tehát, hogy adott esetben, ahogy a kutyakozmetika kivette a Deákvári főtérenél azt a bizonyos helyiséget lehet, hogy itt is lesz valaki, akit ez érdekelni fog. Tehát mondjuk ebből tudom, hogy nem nagy, de egy minimális pénze lesz az önkormányzatnak és hát akkor így lesz tulajdonképpen megépítve, és így emelkedtek az árak, ezt szerettem volna azért tájékoztatásképpen Önnek elmondani. Csereklye Károly képviselő úr!

Csereklye Károly: Köszönöm szépen a tájékoztatást és végtelenül örülök, hogy Rozmaring úr ilyen szakképzett és tulajdonképpen Ön többszörösen közel ül a tűzhez, többségben vannak, abban a frakcióban van, felügyelő bizottsági tag volt, lemondott, most egy fizető állásba ezeket a dolgokat felügyeli, nézi, kezelgeti. Vajon nem értek volna annyira vagy egy misét, hogy a Gazdasági Bizottsági üléshez bekerül megtárgyaljuk? Mit kapunk mi a Gazdasági Bizottsági ülésen? Elkészített anyagot az ott ülő külsős képviselők sokszor nem is tudják miről szavaznak. Megkérdeztem az előző testületi ülésen, tudjátok miről szavaztunk? Nem, ez a döntés, mert többségben van és a többségi akarat érvényesül. Azért ezt ki kellene tárgyalni, hogy miért? Meg szeretném azt a pályázati kiírást, ha mód és lehetőség van, ugyanúgy megnézni hivatalosan a Gazdasági Bizottsági ülésen, ne itt, hogy nem értesz hozzá, kuka vagy. Sok mindenhez nem értek, na de azért elnézést kérek, a képviselőt legalább tájékoztatni kellene, hogy miről dönt, tudja, hogy miről van szó, nem lenne azért az ildomos. Ki kell könyörögnöm, hogy megnézzek egy pályázati kiírást, azért sok mindenhez nem értek örülök, hogy Önök mindenhez és ennyire értenek. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Még elhangzott kérdésként a határidő, tehát, hogy miért kellett sürgősséggel, erre annyit mondanék, hogy az idő szorítása miatt, tehát valóban lassabban készültek el a tervek, mert hogy újabb és újabb problémák merültek fel, és nagyon szeretnék még ezt megcsinálni. Hát hogyha decemberben nem tudom, hogy menni fog-e, de azon leszünk, hogy még ebben az iskola időszakban, tehát ebben az iskolaévben befejeződjön. Azért nem mondom a decembert, mert nem tudom, hogy milyen lesz az időjárás, de hogyha jó időjárás van, akkor minél előbb szeretnénk ezt megcsinálni, ezért volt egyébként ez a sürgősség. Mokánszky Zoltán képviselő úr!

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Akkor azt se derült ki, akkor ennek most ki a felelős, hogy hirtelen 5 millióról 18 millióra változott az összeg. Nem lesz felelőse, akkor ennek se, itt csak a mese megy folyamatosan, a kommunikáció szintén zseniális, és polgármester asszony ennél a témánál kétszer előhozta a Szent István teret, sőt még

magyarázkodott is, hogy nem is tudja, hogy ki ígérte meg, hogy idén augusztus 20-át ott fogják tartani, hát polgármester asszony volt az, aki ezt megígérte, ez több ilyen sajtóorgánumban is megjelent. Tavalyi évben augusztus 20. után, de talán még az Ön esti meséjében is az szerepelt, hogy a következő 20-án már ott lesz az ünnepség, az államalapítás ünnepség. Talán még Ön még ezt mondta, ez borzasztó egyébként.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr, talán mondtam vagy azt mondtam? Talán vagy azt mondtam? Csak azért, mert ezt már többször elmondta, és sajnos nem felel meg a valóságnak.

Mokánszky Zoltán: Nem szoktam olvasni, csak mások hívják föl a figyelmet, én nem vagyok facebookon fönt, engem a facebook nem érdekel. Mondták, hogy milyen meséket tetszik ott tartani polgármester asszony és azért mondom, hogy lehet, hogy ott is mondta, mert én azt nem olvastam, de több sajtóorgánumban megjelent

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ja, értem, akkor folytassa képviselő úr a témát.

Mokánszky Zoltán: Lehet ezen egyébként nevetgélni csak ha az embereket, hogy mondjam palira veszik, meg ilyen meséket tartanak, akkor fölösleges egyébként ide bejönni a képviselőknak, meg a váciaknak, és akkor ez fölösleges nézni, mert akkor gyerekeket kéne odaültetni a tévé elé és meséket hallgatnának, hogy én ezt nem mondtam, ezt se mondtam, azt sem mondta, mert én nem ígértem, még egy évvel ezelőtt ez hangzott el, de egy év után már teljesen mást mondanak. Ez egy mese az egész polgármester asszony, gyerekeket kéne ide ültetni a tévé elé, ide is gyerekeket kéne hozni és akkor hallanának a meséket. Köszönöm szépen. Én se szóltam bele polgármester asszony, amikor Ön beszélt. Köszönöm

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, csak az a különbség köztünk, hogy én vagyok a polgármester, Ön pedig egy képviselő és én vezetem az ülést. Pető Tibor képviselő úr, tessék!

Pető Tibor: Köszönöm a szót tisztelt polgármester asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Én elfogadom, hogy Ön a polgármester és mi képviselők vagyunk, ettől még én azt gondolom, hogy akkor semmi nem indokolta az imént, hogy beleszóljon képviselő úr hozzászólásában, sőt talán egy fél órája volt, hogy fel is szólította a másik képviselőtársamat arra, hogy ne szóljon bele, miközben Ön beszél. Tegye már meg, hogy Ön se teszi ezt, hogyha semmi nem indokolja ezt, mert nincs Cserekye úr mint Mokánszky képviselő társam hozzászólásába beleszólt. Én elhiszem Rozmaring úrnak, hogy az Ön dossziéjában egy sokkal részletesebb anyag, de mi sürgősségi indítványként ma reggel 2 A/4-es oldalon kaptuk meg, aminek az első, azaz előlapja, magyarul az érdemi része az egy A/4-es oldal terjedelem, semmilyen egyéb anyagot nem kaptunk, és egy 5 millióról 18.000.000,- Ft-ra történő emelést kér, hogy szavazzunk meg, mi nem kérdőjelezzük meg az Ön jól informáltságát, sem a szakmai felkészültségét, de a képviselők ebből sem Gazdasági Bizottságon sem képviselő-testületen, semmilyen anyagot nem kaptak. Úgyhogy, ezt így nagyon nehéz támogatni bemondásra, főleg úgy, hogy itt meghallgattuk, hogy sem a Műszaki osztály, sem senki nem hibázott, sem a Szent István teret, sem a buszmegállót illetően, én azt javaslom, hogy akkor a kommunikáció ne előzze meg azokat a felméréseket, hogy az ilyen típusú előterjesztések, mint amit a Műszaki Osztály végre tud hajtani, hanem mérjék föl adott esetben ezt az épületet, vagy a Szent István teret és utána kerüljön Képviselő-testület elé, hogy mekkora forrás is szükséges ahhoz, hogy ezeket a felújításokat megtegyük, és valóban ez a 2020-as évben többször elhangzott, hogy a 2021-es évben a Szent István tér felújítása megtörténik. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Elnézést, de hogy ismételtén egy kis közelmúlt történetét hogy ismertessem azokkal, akik esetleg nem tudják, hogy mi ennek a Radnóti úti buszmegállónak a története. 90-es évek elején a Képviselő-testület abba a helyzetbe volt, hogy a legtöbb buszmegállónál nem volt

fedett várakozási lehetőség a buszra várók számára, akkor még nem a hajléktalanoknak. Akkor a város több területén kijelölték ezeket a buszmegállókat és a buszmegálló megépítése fejében, akik erre vállalkoztak a pályázat elnyerését követően, amely akkor nyílt pályázat volt szokás, ami most ismét nyílt pályázat jelenleg a szokás, az volt az elvárás felénk, hogy a buszmegálló fedett részét megépítik ezért cserébe egy vagy két helyiséget különböző nagyságokban felépíthetnek ez a fedett buszmegálló mellé. Ezek nagy része ideiglenesen üzemel, néha nem üzemel. Az egyik ilyen a Földvály téren található, valamifajta italkimérés van benne már régóta, ha haladunk felfelé és átmegyünk a volt Tungstramnál az alagúton, akkor ott található egy fölfele a Kosdi úton, talán most ismét lesz funkciója. Majd ezt követően, hogyha megyünk fölfele, akkor a kórháznál is található egy ilyen. Ezek nagy részével a város szenvedett, főleg az előző ciklusra és azt megelőző ciklusra jutott a szenvedés, hiszen jellemzően tulajdonos cseréltek a felépítmények, ugyanakkor a telek az az önkormányzaté volt, rendre nem fizették be az ezután járó díjat, az így felhalmozott tartozás fejében szerezte meg bizonyos esetekben a város a felépítményt. Ugyanilyen építéssel került ide a Radnóti iskolával szemben ez a buszmegálló is. Emlékeim szerint 92-ben épülhetett körülbelül a Deákvári főút és a Radnóti út sarkán élt az a kőműves, aki ezt építette, talán egy hat héttel ezelőtt temették el, az ő fia építette és működtette az egyik üzletet, amely újságos volt. Később ez a másik helyiség az volt ugye lángossütő és más funkciókat is betöltött. Az akkor épített buszmegállónak az igazából a baja, hogy a mai főleg ÁNTSZ-es feltételeknek, négyzetméterbe, kézmosóban, WC-be, vendég WC-be, egyebeknek már nem felel meg. Evvel szenved mindenki, éppen ezért, amikor a költségvetésbe betervezésre került ez az összeg, akkor még csak arról volt szó, hogy kis túzással, de ki lenne festve és picit helyre lenne hozva, majd ezt követően, amikor az építésszek tálták, hogy igazából milyen alapokon áll ez a buszmegálló és, hogy nem lenne-e jobb egy jobb funkciót ez sokkal szebb külsőt adni neki, akkor ez a döntés volt mindenki előtt, ami igazából most Önök előtt van. 5 millióból lesz nagyjából kifestve és egy picit helyrehozva vagy pedig egy picit bővebb funkciót kap és sokkal szebb lesz. Igazából most erről kell dönteni.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen egy kicsit folytatnám az alpolgármester társamnak gondolatmenetét. Tehát ez volt a lényeg, amikor valamilyen prioritásba tesszük ugye a fejlesztéseinket, akkor ugye a költségvetésnél sorokat nyitunk, ugye ezt képviselőtársaim jól tudják, hogy ezek a sorok jelennek meg úgy a költségvetésben, hogy ebben az évben mivel szeretnénk foglalkozni vagy egyáltalán mik azok, amiket el kell indítanunk. Ezek a sorok, akkor még nem biztos, hogy teljesen fedik egy-egy beruházásnak vagy egy fejlesztésnek a teljes tartalmát. Lehet, hogy ezek csak előkészítésre vannak egyébként oda téve, akár tervezési költségeket tartalmaznak az adott évben, vagy akár felmérésekre, tanulmányok készítésére vonatkoznak, de elhangzott ez a mondat ugye ebben a buszmegállóban úgy gondolkodtunk, hogy szeretnénk rendbe tenni, tehát azokat a sebeket, hogy így fogalmazzak, amelyek korábban ugye itt voltak a városban, ilyen volt a Deákvári főtéren a buszmegállója vagy ez a Radnóti buszmegálló is, amit már nagyon régóta évtizedes problémával küzdünk, hogy igazából valahogy rendbe kéne tenni. Úgy döntöttünk, hogy akkor elindulunk ezen az úton és először ugye ez valóban egy kisebb, apróbb felújítás volt elképzelve ide, hogy elkészül rá terv és utána ezt ugye megvalósítsuk. Ezért volt egy 5.000.000 indító költségvetése, tehát itt nem az történt, hogy itt most ilyen mértékben drágultak, azok a tervek, amelyeket korábban elkészítettünk is most akkor ennyi lesz belőle, hanem akkor egy koncepcionális elképzelés volt, hogy ez induljon meg, ennek a buszmegállónak a rendbetétele. Ez most, a mostani árak alapján körülbelül ilyen nagyságrendet takar. Lehet, hogy ennél kevesebb lesz, de azt is elképzelhetjük, akár ha mennek föl az árak és itt indokolná a sürgősség egyébként magát azt, hogy ha idén még ugye el tudjuk indítani, ki tudjuk írni és le tudunk szerződni, akkor az idei árakkal tudjuk ezt elindítani. Jövő évben mindenhol, mindenki azt olvashatja, hogy 30%-os áremeléseket prognosztizálnak a jövő évben. Tehát ezért is próbálunk jó gazda lenni és az ilyen esetekben minél gyorsítottabban, minél hamarabb elindítani egy-egy beruházásnak a kezdetét. Ez csak a mai nap ez ezt szolgálja, erről beszélünk és utána részletes terveket és egyéb dolgokat nyilvánvalóan pályázati kiírás keretében egyébként láthatják majd a képviselők is. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen akkor szavazás következik. Már kétszer hozzászólt képviselő úr, szavazásban vagyunk, szavazás.

9 igen 2 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el

**389/2021.(XI.17.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2021. évi költségvetés felújítási kiadások – járda, parkoló és úthálózat felújítások között szereplő „Radnóti úti buszmegálló átalakítása” című előirányzatát 13 MFt összeggel 18 MFt-ra emeli.

A Képviselő-testület az előirányzat összegének módosításához, illetve az új előirányzat nyitásához szükséges 13 MFt-ot Vác Város Önkormányzat 2021. évi költségvetése Beruházási kiadások – egyéb fejlesztések között szereplő „Szent István tér burkolatcsere” című előirányzat terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

16. napirendi pont: 1 perces reagálások a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra

Csereklýe Károly: Köszönöm az első az októberi képviselő-testületi ülésen feltett kérdésem, valóban belenéztem a pályázatba és egy néhány kérdés merül fel, amiben írásba szeretnék esetleg a műszaktól választ kapni, hogy a részletes bontásnál nem találtam a részletes munka beárazását, csak azt találtam ott, hogy járdaépítés, buszmegálló odébb helyezés, szegélykő lefele, aszfalt repedések kijavítása, ez kerül 8.153.915,- Ft + áfába, plusz külön 2.400.000,- Ft a közvilágításra. Ha mód és lehetőség van rá, ezeket a feltett kérdésekre, ha megkapnám írásban a választ. A következő a Hunyadi utcával egyetértettem, a következő dolog a gyalogátkelőhely, itt az Árok sor Boronkayba való beközeledéséről beszélnek. Ugye ez a járda, ez körülbelül 70 méter hosszúságú a buszmegállótól a Kisváci közig vagy utcáig, ahol nincs járda az Árok sornak a páros oldalán, ide elmegyünk a járdán, akkor újra át kell menni a másik oldalra, ahol eddig a diákok közlekedtek, esetleg a Dunáról feljövő gyerekek tudnak ott végig haladni. A következő a Szent-Györgyi Albert utcánál szeretném, ha a körzet képviselője is magáévá tenne ezt a kérdést és a munkálatok, illetve a tervezések elkezdődhetnének és egy tisztességes átkelőhely biztosítva lenne a gyalogosok részére. A következő kérdés a Nagysándor József utcát elfogadtam, itt a Dózsa György úton a komposztáló kihelyezése való igaz, hogy egy kis darabon eltakarította az önkormányzat az ő tulajdonába lévő területről a falevelet, a többi részen ott maradt és komposzt gazdát keresnek. Van a körzetnek képviselője. Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy írd és mond, talán egy megválasztott képviselő, két alpolgármester és a semmihez nem értő Csereklýe Károly lakik ott a Dózsa György úton. Keresünk komposzt gazdát. Ez ilyen kérdés, lehet egy kérdéssel több? A következő kérdésem az uszodával kapcsolatban ki kellene talán írni az ablakba, hogy miért kell fizetni és miért nem. Itt egyöntetűen bevasalták a 600,- Ft-ot az oda vitt kisgyerekeknek a bevitelek, akkor hát körülbelül ennyi volt, ha kimaradt volna valami, akkor elnézést.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! A műszaki osztályvezető úrtól kaptam az elutasítást, hogy a 30-as táblát nem rakják ki az Újhegyi úton. Ezt nem tudom elfogadni, ugyanis a lakók kérése ez, nem indokolták meg, hogy miért, csak azt írják, hogy nem javasolják, de hogy miért, semmiféle indoklás nincs, hogy miért nem javasolják a táblát. A másik pedig az, hogy

ők javasolnak a Zeke utca és a Újhegyi utca kezdődésére egy gyalogátkelőhelyet, azt hiszem a munkacsoport javasolta, hanem én már több éve ezt kérem, hogy létesüljön, sőt a költségvetés tárgyalásánál is kértem ezt, hogy ez benne legyen. A másik, ami megint nem fogadta meg azt a választ sem, hogy a Naszály úti záportározónál lévő lépcsősor javításra került, tegnap este felé elmentem, megnéztem, nem történt meg javítás, itt pedig azt írták hogy javításra került. Ugyanúgy nem készült el a Bimbó utcai lejáró se és az Újhegyi úti buszváró is tele van falevéllal, melynek kértem a folyamatos takarítását köszönöm.

17. napirendi pont: Napirend utáni hozzászólások

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem a tisztelt képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg. A kérdések, azok a következő napirendben következnek. Csereklye Károly képviselő úr!

Csereklye Károly: Köszönöm. Hát a 14-es számú napirendi pont az lekerült. Jegyző kisasszonynak csak azt tudom mondani, hogy légy hű önmagadhoz. Olvastam ilyen című regényt. Nem törvényességi észrevételt kértem, hanem egy határozati javaslatot Öntől. Nem összeférhetlenségi szabály ismertetését kértem, nem is az összeférhetlenségről beszélünk, a korrupciógyanús kifizetőhelyek megszüntetéséről, amit Ön leírt nem kívánok felolvasni mindenki láttá, közbizalom. Említi itt, hol ott a közbizalom, amikor a város lakossága azt látja, hogy a megválasztott képviselő első dolga az volt, hogy maguknak létrehoznak egy 3. alpolgármesteri státuszt és elkezdnek szintén önmaguknak jól fizető városi munkahelyeket teremteni közpénzből. Hatalmi ágak elválasztásának elve. Hogyan valósul meg a hatalmi ágak elválasztása, aki képviselő felettese, munkáltatója a polgármesternek. Ő közben maga, mint városi alkalmazásba kerül, direkt vagy indirekt módon szintén egyrészt beosztottakként, másként a polgármesternek kifizetési jutalom meghatározási joga van és a munkahelyen főnöke van, de a főnökének ő a főnöke a Képviselő-testületben. Képviselő gazdasági függetlenségének és befolyásmentességének elve, hogyan tud megvalósulni a képviselő sokszor az átlagfizetés feletti juttatást kap, van alkalmazásba, hol itt a gazdasági függetlenség vagy a befolyásmentesség? Egyértelmű, hogy olyan munkaviszony kapcsán hivatkozott gazdasági függetlenség és befolyásmentesség is sérül, és itt sorolhatnám tovább az önkormányzati képviselő, valamint a Képviselő bizottságának nem képviselő tagja 36-os § (1) bekezdés, olyan tevékenység, amely feladatainak ellátásához szükséges a közbizalom, a megingathatatatlanság. El kellene rajta gondolkozni, végig kellene nézni tisztelt képviselő asszony a 36-os § (1) bekezdés, kivéve ezután következik a nem önkormányzati képviselőkre, amit Ön összemossott az országgyűlési képviselőkkel és a közhatalmi ágakban szereplőkkel. Akkor a helyi önkormányzat a 41-es § az önkormányzati képviselő-testület, amennyiben a törvény kivételt nem tesz, kinevezi az intézmény vezetőjét. Elnézést kérek, mit sorolt Ön föl nekem? Mindenre hivatkozott, csak arra nem, amit kértem. Gratulálok.

18. napirendi pont: Képviselői kérdések

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most akkor a kérdéseiket legyenek szívesek feltenni

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Több kérdésem lenne. Az első Tótváradi Bence képviselő úrhoz szeretném, a KRESZ parkban jelenleg a kiépítés alatt lévő kutyafuttatónak.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem kérdezhet képviselőtől, bizottsági elnöktől.

Pető Csilla: Akkor polgármester asszonytól szeretném megkérdezni, hogy készült-e valamilyen hatástanulmány a Deákvári KRESZ parkban létesítésre kerülő kutyafuttató kapcsán. Kimondottan a családok, gyerekes családokra, nyugdíjasokra, illetve az ott lakókra gondolok. Nem a kutyafuttató ellen szeretnék felszólalni, hiszen meglátásom szerint minden városrészben szükséges lenne egy-egy ilyen létesítménynek a telepítése, meglátásom szerint sokkal körültekintőbben kellene ezt megoldani és megkérdezni az ott lakókat, hogy mi a véleményük ezzel kapcsolatban. Továbbá szeretném megkérdezni, hogy mi az Önök koncepciója azzal kapcsolatban, hogy a családi házas övezetekben a szelektív hulladékgyűjtő szigetek megszüntetésre kerüljenek, hiszen onnan rendszerességgel a szelektív hulladék elszállításra kerül, tehát okafogyottá válik meglátásom szerint ezeknek a szigeteknek a fenntartása, azért is, mert hétről-hétre vagy napról-napra tapasztalhatóak azok az állapotok, amik én azt gondolom, hogy nagyon-nagyon destruktív képet mutatnak a városunkról. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, válaszára felkérem Kiss Zsolt alpolgármester urat.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót Polgármester Asszony. Mindkét kérdésre szeretnék válaszolni Pető Csilla képviselőtársamnak. Az első kérdésköre ugye a Deákvári KRESZ parkban végzett munkálatok, illetve annak hatástanulmányai. Azt gondolom, hogy a hatástanulmány az ebben az esetben az, amit Ön is szorgalmazott már többször tett több képviselő is, hogy Deákváron szükségelteti kutyafuttató elhelyezése, méghozzá nem is egyre van szükség, hanem többre is. Én azt gondolom, hogy ez az első lépcső azzal összekötve, hogy régi igénye az ott élőknek, hogy legyen bezárva is a KRESZ park, ugye zárt parkként tudjon működni, hogy ott a gyerekek ugye ne tudjanak kiszaladni ki szaladgálni esetleg az úttestre, tehát hogy nagyobb biztonságban érezhessék ott a szülők a gyermekeiket. Ezért ezt a kettőt kötöttük egybe és bezárjuk a KRESZ parknak azon részét ugye, amelyek nyitott még ugye a gyermekek kiszaladására esetleg alkalmas területet jelentett és egybekötöttük azzal a kutyafuttató létesítéssel, ami már régi igény és januártól is ugye többször szorgalmazott kérés volt, hogy létesüljön a Deákvári részen egyébként kutyafuttató. Ennek ugye kezdeményezője és egyébként vélemény kérője volt ugye a körzet képviselője, egyik képviselője, mert két képviselőt is érint, ugye ez a terület Tótváradi- Nagy Bence és Molnár Nándor képviselők is szorgalmazták ugye már a lakossági kérések alapján, hogy ez valósuljon meg, ez a kutyafuttató. Én inkább azt gondolom ennek örülünk, hogy végre Vácon lesz első elkerített kutyafuttató és ez Deákváron, ugye ezen a területrészen fog megvalósulni. A másik kérdésre a válaszom pedig a szelektív szigetek állapota. Itt mindenekelőtt én azt gondolom, hogy szeretnék elnézést kérni minden lakostól és azt gondolom, hogy valóban ez a szelektív szigetek állapota most nem méltó a városunkhoz. Az elmúlt két évben rengeteget küzdöttünk azért, hogy ne lehessen most tényleg ilyen állapot, mint ami most van, hogy sajnos éveken keresztül sokszor volt tapasztalható ez az állapot a szigetekeken. Ennek az oka az, hogy ugye amit Önök is megszavaztak, elindultunk egy olyan úton, hogy a közszolgáltató teljes egészében a gyűjtést is és az ártalmatlanítást is el fogja végezni városunkban és ennek az átállási időszaka az, amikor a járatokat újra tervezik, a szelektív szigeteknek a leszedését is egy napról, mert egynaposak voltunk ugye, tehát minden nap szedtük az elmúlt időszakban a szelektív szigeteket, most kitolták ugye kétnapos leszedésre. Sajnos van, ahol egyébként ezek elmaradnak, ezért a tegnapi napon egyébként az ágazat vezetőjével teljes egészében körbejártam a várost, ő maga is saját szemével is láthatta ezeket az állapotokat, azt az ígéretet kaptam és mindenféleképpen be fogom rajtuk vasalni, hogy ezen a héten mindenféle szigetnek a gyűjtése megtörténik, a szelektív zsákoknak is egyébként volt olyan terület rész városrész, ahol kimaradt akár napokon keresztül is a szelektív zsák, ezeket is a hétvégeig mindenhol el fogja takarítani, illetve a hétvégén szombaton egy külön járatral az összes kihelyezett zöld zsákot is el fogják tüntetni Vác város területéről. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Csak annyit szeretnék ehhez újra hozzátenni, mint ahogy említettem, hogy november 1-jétől a hulladékgazdálkodást nem Vác Város Önkormányzata, illetve annak a cége végzi. Ettől függetlenül mi folyamatosan tartjuk természetesen a kapcsolatot a szolgáltatóval, sok terhet örököltünk ezen a területen és azt gondolom, hogy kell egy kis idő, amíg eljutunk arra a szintre, amit szeretnénk. A hulladékudvar, a régóta várt és általunk most már azt gondolom, hogy talán eléggé előrehozott időpont, hogy megnyílik egy hulladékudvar azaz nagyon sokat fog jelenteni, de mondom még egyszer most ezt a feladatot már nem Vác Város Önkormányzata végzi november 1-jétől. Pető Csilla egyperces viszontválaszra van lehetősége.

Pető Csilla: Köszönöm szépen. Ismételten hangsúlyozni szeretném nem a kutya-futtató megléte ellen szólalok fel, csak a helyszínválasztást tartom aggályosnak és még egyszer szeretném megkérdezni, hogy a hatástanulmány a KRESZ parkot látogatók, gyerekes családok, nyugdíjasok illetve a környéken lakók körében történt-e valamilyen hatástanulmány és nem a kutyások, hiszen egyértelmű az ő elemi érdekük, hogy legyen egy ilyen kutya-futtató, amit én magam is támogatok és még egyszer jelezni szeretném szinte minden városrészben jogosultnak tartanak egy-egy ilyen létesítménynek a telepítését. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Viszontválaszra lehetősége Cserekllye Károly képviselő úr, most megkapta tessék.

Cserekllye Károly: Mikor lesz lakossági fórum az ide települő nagy volumenű kínai raktárbázisról. Rendkívül sok kérdés merül fel, leginkább az Alsóváros vonatkozásában. Az alsóvárosi képviselők jó lenne, ha szorgalmaznák ezt. A következő, 40%-a eltelt az 5 évnek, több mint 2 év, a választási ígéretekből kérem Kiss úr válaszoljon rá Ön a megmondóember, útburkolatok folyamatos karbantartása, aszfaltozása, 2 Széchenyi utca Görgey utca járhatóvá tétele, teljes Fő tér megújítása, helyi bérlakás program beindítása, körforgalmak használhatóvá tétele, minden városrészben kis városközpont kialakítása, közterületi gyűjtőpontok leaszfaltozása, Alsóváros, Deákvári és a Kisváci játszóterek felújítása, ez részben megtörtént pozitív dolog. Ártéri tanösvény rendbehozatala, hulladékudvar kialakítása, szabadstrand fejlesztések Kisvácon és Alsóvároson, SZTK épületének felújítása, jaj és elfelejtettem mondani a kerékpárútról nem kaptam választ az előző képviselő-testületi ülésen feltett, hogy a börtöntől a Kálvin utcáig milyen állapotban van a kerékpárút és lesz-e valami előrelépés. Ha szóval szimbólikusan akarnám értékelteni ezt az eltelt 2 év teljesítményét, akkor kérem vessék vigyázó szemeket a pengefalra a Hajnik Pál utca oldalán, a falból kinőtt egy kis satnya fácska, örökbe kéne fogadni a körzet képviselőjének, vagy az 1000 fát ültetünk program egyik része, amit a természet adott? Köszönöm, hogy meghallgattak, a többi időre majd gondolkoznak és gondolom kapok rá választ.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szeretném a lakosságot tájékoztatni arról, hogy a képviselő úr által felolvasott tételek, ezek a programunkban szerepelnek, ha nem is pontosan olyan módon, ahogy most itt elhangzottak, viszont ennél azt gondolom, hogy ennél meg kell állni egy pillanatra, hiszen ez nagyon fontos minden vezetés számára, hogy a programja alapján dolgozzon, és hogy beszámoljon a lakosságnak mindenre távban arról, hogy mit teljesített. Tehát most én azokra a főbb témákra szeretnék kitérni, amelyeket itt a képviselő úr említett. Tehát a Széchenyi utca ugye, hogy miből adódik a probléma, az a Széchenyi utca ez a Főter főutca programnak a részeként megvalósult, elég jelentős pénzből. Ugye itt a beruházás az úgy történt meg, tájékoztatás szerint legalább is én amit kaptam tájékoztatást, hogy egyharmaddal kevesebb kockakő követ tettek le a Széchenyi utcába akkor, amikor ezt megcsinálták és ebből adódik az, hogy Önök alig tudnak közlekedni. Felmerül persze a kérdés, hogy ez kinek a felelőssége, de azt gondolom, hogy most nem ezen a fórumon itt nem erről akarunk beszélni. A Széchenyi utcáról kértem már egy indikatív árajánlatot, hiszen elég nagy területről van szó, a Görgey utca is sajnos beleesik-e ebbe a problémás helyszínbe, iszonyatos összegbe került tehát 100 milliós nagyságrendbe kerül ennek a résznek a

felszedése és újra kövezése, de mivel, hogy annyira szélesen rakták le egymástól a kockaköveket, lévén úgy az egyharmada hiányzott a kőnek, ezért nem lehet műgyantával kitölteni, tehát erre is már kaptam műszaki állásfoglalást, tehát a következő a tervezett tájépítéssel egyeztetek folyamatosan, hogy akkor most kapok egy újabb tervet arról, hogy amit szerettem volna, hogy valahogy tehát hogy töltsük ki a közöket, most már két oldalról megerősítették, hogy ezt nem lehet, tehát akkor most kérek egy olyan tervezetet, ahol a felszedés után újra lerakás következik, és akkor természetesen ugye annak van egy költségtényezője, amit szintén a városi pénzből kell majd megfizetni, mivelhogy az összeg nagysága olyan, hogy ezt egy költségvetés nem a miénk, de nálunk sokkal gazdagabb város költségvetése sem bírná ki, ezért 3 részre osztottuk a területet és 3 részben tervezzük az utcának a felújítását, amennyiben hozzá kell, hogy tegyem, hogy nem vesznek el váratlanul tőlünk több adót, hiszen ez felújítás, beruházás sorra kerül, amit vagy ingatlaneladásból vagy pedig az iparüzési adónak a felhasználásával tudunk megcsinálni. A Görgey utcára ugyanez, erről nem beszélek. A bérlakásról itt ezen a testületi ülésen szerintem már volt szó, meg is neveztük, hogy melyik az első épület, ahol megvalósítjuk a bérlakás programunkat, illetve elkezdjük és ez természetesen évről-évre folytatjuk, tehát ugye ez a Gálcsék utcai épület, de aztán utána a laktanyában is szeretnénk kialakítani majd ilyen helyszínt. A belvárosnak a fejlesztése az sajnálom, hogy elkerülte képviselő úrnak a figyelmét, ugye itt megújult egy olyan épület, amelyre nagyon-nagyon régóta vártak és nagyon régóta meg kellett volna, hogy újuljon, ez a Zöld Ház, amelynek a funkcióját is 2022-be megfogjuk valósítani, tehát megtaláltuk a funkcióját és szeretnénk is megvalósítani a Rózsa Színházról beszéltem, a volt most engedjék meg, hogy így mondjam a volt Pikmajer épület, az ki van adva bérlőnek, akivel közösen dolgozunk azon, hogy a tavasz folyamán a homlokzat felújuljon vagy megújuljon. Azt látják, hogy a régi Duna presszó épülete ugye az magánkézben van, hát az épül, és reméljük, hogy minél előbb. Az értékvédelmi pályázatunkon nyertek pénzt, azok a tulajdonosok, akik a Zöld Ház, tehát ugye a Március 15. tér 10-nek a két szomszédja és bízom benne, hogy jövő tavasszal az a két épület is részben önkormányzati hozzájárulással megépül. Most, amiket gyorsan fel tudtam jegyezni, ezekről ilyen tájékoztatást tudok önnek adni. Az ártéri tanösvény ezt nem tudom hogy facebookozik-e vagy olvas-e Váci Hírnököt, nagyon sok helyen megjelent, ugye hogy ez sajnos nem az önkormányzatnak a kompetenciája és hát fel is szólítottak minket, hogy ebbe ne avatkozzunk bele. Mindenesetre én írtam annak az úrnak, tehát a Gönczöl Alapítványnak a vezetőjének egy levelet, hogy amennyiben elkészül egy tervezet és az önkormányzat anyagilag hozzá tud járulni a fejlesztéshez, akkor mi hozzájárulunk. Ez egyébként több helyen is megjelent, úgyhogy ezzel erre lehet is számítani, hogyha meglesz egy költségvetés, akkor az önkormányzat támogatólag fog részt venni ennek a felújításában. Nagyon sajnálom egyébként, hogy nem tudja az önkormányzat a kezébe venni ezt a dolgot, hiszen rengeteg országos pályázat létezik és már réges-régen szerintem kellett volna indulni valamilyen, hiszen ez a turizmusnak egy olyan része, ami mindig elég szégyenletes és szégyenfoltja a városnak, amikor oda eljutnak a turisták, de hát természetesen a váciak is. A hulladék szerintem a hulladékról és itt elég sok szó esett, tehát ugye átvette ez a cég, egyeztetések vannak, fogunk tartani ismeretterjesztést is arról, hogy a hulladékudvarnak a működtetésével együtt, ha akarja a lakosság, akkor akár megszűnhetnek nagyon kritikus hulladékszigetek, ez itt most többször elhangzott, erre nem térek ki. Az SZTK-val kapcsolatosan, mint említettem Önöknek a testületi ülés elején, jövő héten jön Rétvári Bence. Általában azt lehet mondani, hogy személyes találkozóink, azok olyan két-háromhavonta megvalósulnak, minden egyes találkozón elmondom neki, hogy az SZTK mekkora problémát jelent, ott ugye a tervezés már befejeződött a tervezési szakasz, de hogy a beruházási szakaszban mikor jutnak, azt nem tudom. A pengefallal kapcsolatosan egészen a tegnapi napig pozitív választ tudtam volna adni, ugyanis a Máltai Szeretetszolgálatnak a bécsi központjából, tehát legfelsőbb szinten tárgyaltunk, többször itt voltak Vácon és tulajdonképpen úgy éreztem, hogy elmozdultunk egy olyan irányba, hogy mi elmondtuk, hogy nem tartjuk jónak azt, hogy egy kórházzal bővüljön a főter és úgy éreztem, hogy hogy megértésre találtunk. Különböző megoldási javaslatokon dolgoztunk és a tegnapi napon kaptam a Magyar Máltai Szeretetszolgálat nem vett ebben részt ebben a tárgyalási folyamatban és tegnap kaptam a Magyar Máltai Szeretetszolgálattól

egy levelet, hogy nem kapták meg még ugyanazt a pénzt, amiből fejleszteni tudnak, de hogy várják, hogy megkapják. Tulajdonképpen újra elindulunk a start vonalról, ezt tudom ezzel kapcsolatosan mondani. Pető Tibor képviselő úr, tessék!

Pető Tibor: Köszönöm a szót tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Valóban a legutóbbi rendkívüli testületi ülésen döntöttünk a hulladék szolgáltató értékesítéséről, ahol nekem nagyon röviden egyetlenegy kérdésem van, hogy hogyan tudjuk garantálni azt, hogy a szolgáltatás minősége nem romlik, akkor itt megnyugtattak szavazás előtt, hogy a szolgáltatás minősége semmiféleképpen nem fog romlani, ma pedig halljuk azt, hogy a hulladék szelektív szigetek takarítása korábban napos takarítása az ugye elmarad már, de a belvárosban a szelektív hulladékgyűjtés hétfő óta nem történt meg csak bizonyos utcákban, a többi utcában akár éppen a mai nap ahogy idejöttem a Flórián utcában, Attila utcában a zsákok még mindig kint vannak, ahhoz képest, hogy hétfőn kellett volna ezt elvinni, ez egy elég nagy csúszás. A múlt héten a zöldhulladékot Deákváron nem vitték el, nemhogy időben, de még a mai napig sem és a Petőfi utca Gasparik utca Galamb utca, tehát azokon a belvárosi területeken, ahol mondjuk nagyobb fák vannak ott a levelezés nem történt meg, csak a lakosság részéről. A város az ellenőrzést az nagyon szorgalmasan csinálja, tehát a lakosságot figyelmezteti az előkertekbe nem takarítja össze a falevelet, viszont a Petőfi utcában, ahol lakom tudom biztosan állítani, hogy az idén még a úttesten levél takarítása nem volt. Én azt kérném, hogyha a lakosságot több, az utcában lakó nyugdíjas nénit és föl tudunk szólítani arra, hogy az előkertjét tartsa rendbe, akik egyébként nem tudnak, nem tudják maguk rendben tartani, noha több más szomszéd segítségével ezek többször össze voltak takarítva, tehát hogyha őket föl tudjuk szólítani arra, hogy tartsanak rendet, akkor a város is tegye meg azt, amit immár csökkentett műszaki tartalommal, hiszen ennek döntöttek arról, hogy az előkertben ezeket a zöldfelületi munkákat a lakosságnak kell elvégezni, tehát legalább az úttesti részen ez a levél takarítás megtörténjen és valahogy, hogy ha már egyszer a legutóbbi rendkívüli testületi ülésen már azt mondja Kiss úr ahogy megszavaztuk valóban megszavaztuk annak az ígéretnek a birtokában, hogy itt a szolgáltatás minősége nem változik, ez azt gondolom, hogy az Önök felelőssége, hogy ezt az ígéretüket bevasalják a szolgáltatón. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Két-két felvetés. Az egyik az, hogyha nem tudom, hogy Magyarországon egyetlenként vagy volt más olyan önkormányzat is, amely a hulladék gazdálkodási cégének vásárolt, lízingelt pontosabban, nem vásárolt 5 kukásautót, amelyet fizettünk egészen november 1-ig, tehát fizette az önkormányzat, tehát hogyha ebbe a helyzetbe nem sodródtunk volna bele, hogy ki fogja átvénné ezt a kukásautót és ki fogja a lízing összeget a továbbiakban vállalni, akkor egy kicsit korábban lett volna ez az átadás. Ugyanakkor meg azt hiszem, hogy nem jó fórumon kritizál, mert én azt mondom, hogy magasabb fórumon kell kritizálni ahhoz, hogy ez nem önkormányzati döntés volt, hogy államosítják a hulladékgazdálkodást. Tehát higgye el, hogy amit mi megtehetünk ebben a helyzetben, hogy nem mi vagyunk már a felelősei és azok, akik elvégzik a munkát. Higgye el, hogy megteszünk mindent és valóban, ahogy az alpolgármester is elmondta, tegnap egész nap tulajdonképpen ezzel foglalkoztunk. Én naponta beszélek a cégvezetővel és én ugyanúgy fel vagyok ezen háborodva, hogy nem gondolták át eléggé, hogy nem hoztak ide elég embert, ők arra hivatkoznak, hogy sok a beteg, tehát tudom, hogy nem hivatkozni kellene, meg kell oldani, de még egyszer mondom a helyzetet, azaz teremtette meg, hogy a továbbiakban nem Vác Város Önkormányzata végzi a hulladékelszállítást. Ugye ezt azért szerintem fontos leszögezni, amikor felelősöket keresünk, és én is kérem, hogy esetleg Ön is a környezetében vagy Önök is mondják el azoknak, akiket teljesen jogosan egyébként bosszant a kialakult helyzet, hogy ez most nem Vác Város Önkormányzata a DTKH Kft-nek kell felhívni az ügyfélszolgálatát, a Váci Városi Önkormányzatnak az oldalán megtalálják az elérhetőséget, ettől függetlenül természetesen, hogy mi addig fogunk egyeztetni a céggel, amíg nem áll vissza a régi mederbe a hulladékelszállítás, mert ez valóban teljesen egyetértünk, hogy ez egy tarthatatlan. Az, hogy a Petőfi utcában nem volt még lombtakarítás ezt meglepetéssel hallom, nem tudtam róla, én

hetente hétvégén mindig, ahogy bejárom a várost kielégítőnek találtam a lombeltakarítást, de hát nem vonom kétségbe, hogy ha Ön ezt mondja, természetesen utánajárunk és intézkedni fogunk. Mokánszky Zoltán képviselő úr!

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak! Kérdéseim a következők lennének. Ugyanúgy szeretném kérni vagy kérdezni, hogy az Újhegyi úton a Zeke utca és a Harkály utca között a 30-as táblát mikor fogják kitenni, ugyanis ez a lakosság kérése, nem az én kérésem az ott lakóké, ráadásul ott van egy óvoda és az Újhegyi úti óvoda, amelyhez nagyon sok kisgyereket visznek, a 30-as tábla indokolt. A Közlekedési munkacsoport nem indokolta, hogy miért nem úgy, hogy ott szeretném kérni, hogy a 30-as táblát rakják ki. A következő kérdésem az, hogy mikor fogják a lépcsősort kijavítani, amire azt írták a válaszbán, hogy megtörtént és nem történt meg a Deákvári vízfogónál vagy záportározónál, a Cserje utcai lépcsősoron, ami megy le a Naszály útra, nem készült el. A Bimbó utcai lépcsősort mikor fogják elkezdni, azt se készült el, és a legutolsó lépcsősor, ami lépcsősor utcának hívják, ami a Kisvác a temetőnél van, azt se készült el, és ott sem írták meg a bokrokat, amelyek benyúlnak. Továbbá szeretném kérni, hogy az Újhegyi úti buszvárón, amit múltkor is kértem folyamatosan takarítsák, mert most a lombhullás időszakában és ebben a nedves reggel időszakban nagyon csúszós a lehullott falevél nyilvánvaló, hogy amíg ez a hullós faleveles időszak van, addig célszerű lenne naponta takarítani, mert még egyszer mondom balesetveszélyes. Az Újhegyi út páros számon lakók, ahol nagy előkertek vannak azt Önök is tudják rengeteg falevél van, az ott lakók ezeket a faleveleket már összegyűjtötték kupacokban, viszont, ha eljön egy szeles időjárás, akkor egy fölösleges munka volt. Kérik azt, hogy minél előbb szállítsák el az ott összegyűjtött faleveleket. A másik kérdés az a Berkes András utcából kerestek meg engem tegnapi nap folyamán, hogy múlt hét szerdán kellett volna elvinni a zöldhulladékot, ma reggel hívta föl, hogy még mindig nem szállították el, Kiss úr is tudja, hogy nagy előkertek vannak, amit az ott lakók takarítanak. Ők össze is gyűjtik a zöldhulladékot, azt se szállították el, ráadásul most az a Berkes András utcán az útszegélynél is tele van már faágakkal, levelekkel, tobozokkal kérik annak a tisztítását is a Berkes András utcában. Mondta Kiss úr, hogy végig járták a szelektíveket akkor szembesülhetett azzal, hogy a Párta utcai szelektív gyűjtődényt tömve van és nem hogy tömve van most már egy hete 2 darab rugós ágybetét van kirakva, csak a ágybetét meg a rugók vannak ott, az egyik az gondolom egy ilyen olyan ágyneműtartó rész az nincsen, de a felső részét azt oda szépen oda rakták a zöldterületre, hogy ennek az elszállítását is kérnénk, mert több, mint egy hete ez ott van. Továbbá szeretném kérni, hogy a Újhegyi út és a Harkály és a Rigó utca kereszteződésében az Újhegyi úti részen magas a sövény, amikor a Rigó utcából a fát a Harkály utcából kikanyarodnának az útra ezek a sövények talán fagyal a kilátás akadályozzák és balesetveszélyes, kérném ezeknek a sövényeknek a megnyírását. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, Kiss Zsolt alpolgármester úr jelezte, hogy válaszolni fog szóban. Én annyit még egyszer hadd tegyek és hadd erősítse meg, hogy hadd tegyek hozzá, hogy ahhoz, hogy a lakosság minél szélesebb körben legyen tájékoztatva az Önök segítsége is fontos, tehát hogyha ilyen kérdés felmerül, akkor Önt is kérem, hogy tájékoztassa őket, hogy hogyan alakult át a hulladékgazdálkodás és, hogy a DTKH a továbbiakban ennek az intézője és akkor most is volt alpolgármester úr a többi kérdésre, tessék.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót, igyekszem akkor gyorsan sorrendben menni és válaszolni mindegyik kérdésre. Újhegyi utca Zeke utca Harkály 30-as tábla ugye mikor kerül kihelyezésre, úgy ahogy Ön is mondta, van egy Közlekedési munkacsoport, ahol javaslatokat tesznek, ugye mindenki tehet javaslatokat feléjük és ők pedig megnézik, hogy mind a hatósági előírásoknak, mind pedig ugye a kialakult jogszabályoknak megfelelően, hogyan lehet ezeken a problémákon orvosolni. Megfogom velük azt is vizsgáltatni vagy a 30-as táblát nem javasolták, hogy esetleg más figyelemfelhívó eszközökkel, hogyan lehet élni a területen, hogy valóban a forgalmat esetleg figyelemfelhívással is lassítsák ezen a területen. Lépcsősor javítása, ugye ez ügyben elkezdődött a

munka, azt remélem Ön is látta, viszont sajnos ugye a covid ezeknél az embereknél is sajnos megjelent, akik ebben részt vettek, ezért félbe kellett hagynunk a munkát, de amint felépülés történik ezen a területen ígérem, hogy azonnal meg fogjuk csinálni ezeket a lépcsőknek a javítását be fogjuk fejezni, hogy így fogalmazzak. Tehát az elkezdéstől azt Ön is akceptálta és Ön is láthatta, hogy ezen a területen elkezdődtek a munkák Újhegyi úti buszmegálló takarítás, nemcsak az Újhegyi úti buszmegállót, hanem az összes buszmegállót igyekszünk folyamatosan takarítani, merthogy ez folyamatos a takarítása. A covid időszaka alatt ugye nemcsak a takarítást, hanem még a fertőtlenítése is megtörtént, ezeknek a buszmegállónak. Most ugye a levél hullásának következtében fajokban fokozatosan odafigyelve szinte minden nap mennek és minden napon egy-egy buszmegálló, amely felújításra kerül, illetve tisztításra kerül. Berkes András és az Újhegyi úttal kapcsolatosan válaszom pedig az, hogy amit elmondtam már, hogy a zöldhulladékok, ami kihelyezett zsákokba, a zsákos zöldhulladékot azt a hétvégén, tehát szombati napon igyekeznek mindenhol lehet, hogy egy-egy zsák még így is kinn fog maradni, de mindenhol eltakarítani, illetve azt is el tudom önnek mondani, hogy a tegnapi nap folyamán éppen a Dózsa György úton, de ezt követően pedig az Újhegyi úton is megtörténik ugye azoknak az összegereblyézett, összegyűjtött levélkupacoknak a felszívása és elszállítása, amelyet a Városfejlesztő Kft. munkatársai folyamatosan, minden nap a műszakot is kitolva, tehát nemcsak 8 órában ennél hosszabb idő alatt is, de minden nap végeznek és megpróbálják avar mentesíteni a várost. A rugós játszótér elszállításáról intézkedünk, de nyilván nagyon sok ilyen van és ezt szeretném itt kiemelni, hogy nagyon sok illegális hulladék elhelyezés történik a városunkban, aki csak teheti folyamatosan jelezze, kérjen lomtalanítást a DTKH ügyfélszolgálatán, amit továbbra is megtehetnek egyébként, és itt szeretném kihangsúlyozni, hogy a DTKH ügyfélszolgálat fogadja az összes hulladékszállítással kapcsolatos panaszt, ennek az ügyfél vonala egyébként a 28-as körzetszám 561 200-as, de egyébként személyes ügyfélszolgálatot is továbbra is tartanak a Zrínyi utca 9. szám alatt is megtalálhatók a személyes ügyintézés. Tehát, akinek hulladékszállítással kapcsolatos kérdése, problémája van, kérem a DTKH közvetlen számát hívja, illetve menjen be és fáradjon be az Zrínyi utcában található ügyfélszolgálati irodájukra. Látom, hogy elfogytak a kérdések, még egyet szeretnék egy örömet is, hogyha lehet itt még megfogalmazni az én három percembe az pedig azt, hogy a mai nappal elindult az okos zebra kiépítése a Csányi útnak azon szakaszán, ahol ugye egy lakossági szavazás és buzdítás eredményeként Ózddal karöltve Vácon is kialakulhat egy okos zebra, ugye egy már található városunkban a Kosdi út, illetve bocsánat a Honvéd utca kereszteződésénél, tehát Honvéd utca alagút kereszteződésénél, most a második kezdődött meg ugye kiépítése ezt már láthatják, hogy ott volt korábbi fölfestés, illetve lesz egy sáv fejlesztés is, amelyet a közút fog ezen a területen elvégezni a bevezető oldalról, tehát Budapest irányából két sávban lehet majd közlekedni, ott egy sáv buszsáv felfestése fog történni, tehát ez a napokban esetleg fennakadást is okozhat az arra közlekedőknek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, Mokánszky Zoltán képviselő egyperces viszontválasz.

Mokánszky Zoltán: Kiss úr én is válaszolnék Önnek. Az Újhegyi út Harkály kereszteződésére nem válaszolt, hogy ott a sövényeket akkor meg nyírják e vagy nem, mert balesetveszélyes. Harkály és Rigó utcát, ami Újhegyire merőleges és amit én kaptam választ a múlt hónapban feltett kérdéseimre itt azt írják, hogy javításra került a Naszály úti lépcsősor. Ön azt mondta, hogy elkezdték, itt meg már az van, hogy javításra került. A Lépcsősor utcát azt írják, hogy javítása elkészült a másikra, hogy november 12-re elkészült, amiket én föl tettem kérdéseket itt már azt a választ kaptam erre hónapról minden elkészült és semmi nem készült el, hozzá se nyúltak Kiss úr, ráadásul azért, mert a telefonommal tegnap le is fényképeztem, tudom bizonyítani, hogy nem készült el. Ha kíváncsi, de itt meg azt írták, nekem ez a problémám, hogy azt írták, hogy elkészült, közbe nem készült el a kérés. Valóságot kellene mondani Kiss úr, köszönöm szépen, ennyi.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen, és akkor amennyiben nincsen több hozzászólás, akkor a nyilvános ülést mielőtt lezárom tájékoztatom a lakosságot, hogy december 13-án, hétfőn 17 órától közmeghallgatás lesz a városházán és megköszönöm most a Képviselő-testületnek a mai munkáját, de még annyit szeretnék Önöknek mondani, hogy mivel elment Csereklye Károly képviselő úr és ugye ő vállalta a hitelesítést, így felkérem Jess Kinga képviselő asszonyt legyen szíves és akkor vegye át ezt a feladatot. Köszönöm szépen, akkor a nyílt ülés most lezárom és átmegyünk zárt ülésbe. Köszönöm.

K.m.f.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
 polgármester

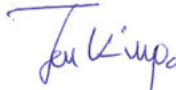



dr. Zsida Szilvia
 jegyző



Jegyzőkönyv hitelesítő:


Fehér Zsolt
 képviselő


Jess Kinga
 képviselő

JELENLÉTI ÍV

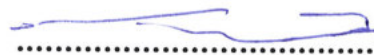
a Képviselő-testület 2021. november 17.-i

ülésére

1. Csereklye Károly



2. Ferjancsics László István



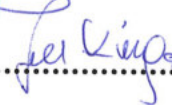
3. Fehér Zsolt



4. Inotay Gergely Ábel



5. Jess Kinga



6. Kászonyi Károly



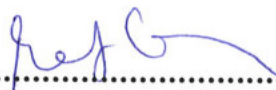
7. Kiss Zsolt János



8. dr. Manninger Péter



9. Matkovich Ilona Zsuzsanna



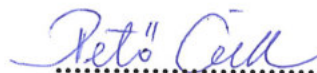
10. Mokánszky Zoltán



11. Molnár Nándor



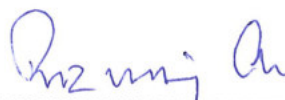
12. Pető Csilla



13. Pető Tibor



14. Rozmaring Sándor



15. Tótváradi-Nagy Bence



Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 41/2021. (XI. 17.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról (6. sz. módosítás)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet „finanszírozási műveletek nélkül 8.123.952 eFt-ban,” alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„Finanszírozási műveletek nélkül 8.153.285 eFt-ban,”

2. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet „finanszírozási műveletekkel 8.868.525 eFt-ban” alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„Finanszírozási műveletekkel 8.897.858 eFt-ban”

3. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet „finanszírozási műveletek nélkül 8.728.587 eFt-ban,” alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„Finanszírozási műveletek nélkül 8.757.920 eFt-ban,”

4. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet „finanszírozási műveletekkel 8.868.525 eFt-ban” alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„Finanszírozási műveletekkel 8.897.858 eFt-ban”

5. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet szövege helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„b.) **Működési kiadások** kiemelt előirányzatai összesen: **6.862.233 eFt**

ebből: - személyi juttatások: 2.650.772 eFt

- munkaadókat terhelő járulékok és adók: 458.552 eFt

- dologi kiadások: 2.575.768 eFt
- ebből: - egyéb dologi 1.873.351 eFt
- közüzemi díjak: 187.905 eFt
- élelmezési kiad.: 466.667 eFt”

6. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„c.) Működési tartalék 259.204 eFt”

7. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.) Intézményi tartalék 258.204 eFt”

8. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„g.) a Költségvetési szervek beruházási kiadásai az 5.sz. melléklet szerint:44.082 eFt”

9. §

(1) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(3) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(4) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 12. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(5) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 1a. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(6) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 2a. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(7) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 8a. melléklet 1. függeléke helyébe a 8. melléklet lép.

(8) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 8a. melléklet 4. függeléke helyébe a 9. melléklet lép.

(9) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

10. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

2021.11.17.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsidel Szilvia
jegyző



„1. melléklet

Vác Város Önkormányzat				1. sz. melléklet
Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2021. évi bevételei				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
		Összegek 1.000 Ft-ban		
Bevételi források megnevezése	Előirányzat	Feladat jellege		
		Kötelező	Önként vállalt	Államig.
I. Működési bevételek				
Önkormányzatok működési támogatásai				
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	583 023	583 023		
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	708 022	708 022		
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	580 925	580 925		
III. Települési önkormányzatok gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	308 098	308 098		
IV. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	73 802	73 802		
Önkormányzatok kiegészítő támogatásai - Óvodai és iskolai szociális segítséghez kapcsolódó támogatás	51 156	51 156		
Önkormányzatok kiegészítő támogatásai - muzeális intézményi feladatok támogatása	28 800	28 800		
Rendkívüli Önkormányzati támogatás	3 000	3 000		
Elvonások és befizetések bevételei	42 823	42 823		
Elszámolásból származó bevétel	6 699	6 699		
Működési célú támogatások államháztartáson belülről				
Működési célú támogatás	146 798	145 398	1 400	
Működési célú támogatás - NEAK	177 190	177 190		
Közhatalmi bevételek				
Vagyoni típusú adók				
- Építményadó	503 000	503 000		
- Telekadó	64 000	64 000		

- Magánszemélyek kommunális adója	266 000	266 000		
Értékesítési és forgalmi adók				
- Iparűzési adó	2 300 000	2 300 000		
- Idegenforgalmi adó	1 300	1 300		
Egyéb közhatalmi bevételek				
- Adópótlék, adóbírság	5 500	5 500		
- Egyéb bírságok	36 600	36 600		
- Egyéb közhatalmi bevételek	1 520	1 520		
Működési bevételek				
Készletértékesítés ellenértéke	170		170	
Szolgáltatások ellenértéke				
- nyújtott szolgáltatások ellenértéke	159 969	149 269	6 700	4 000
- parkolási díj - mélygarázs	17 000	17 000		
- parkolási díj - térfelszín	52 000	52 000		
- bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	29 368	29 368		
Bevételi források megnevezése	Előirányzat	Feladat jellege		
		Kötelező	Önként vállalt	Államig.
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	52 239	52 239		
Tulajdonosi bevételek				
- Önkormányzati lakások lakbérbevétele	83 710	83 710		
- Nem lakás célú helyiségek bérbeadása	145 000	145 000		
- Földhaszon, földhasználat	3 250	3 250		
- Halgazdálkodási jog haszonbérbe adása	12	12		
Ellátási díjak	355 624	355 624		
Kiszámlázott általános forgalmi adó	157 279	154 059	2 140	1 080
Általános forgalmi adó visszatérülés	1 703	1 703		
Kamatbevételek	1 252	1 252		
Egyéb működési bevételek	5 801	5 801		
Működési célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	35 500	35 500		
Működési célú átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről	550	550		
Működési bevételek összesen	6 988 683	6 973 193	10 410	5 080

II. Felhalmozási bevételek				
Felhalmozási célú önkormányzati támogatások	398 000	398 000		
Felhalmozási célú támogatás	175 430	174 680	750	
Ingatlanok értékesítése	464 590	464 590		
Önkormányzati lakások értékesítése	106 531	106 531		
Felhalmozási célú átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről	15 417	15 417		
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	4 634	500	4 134	
Felhalmozási bevételek összesen	1 164 602	1 159 718	4 884	
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	8 153 285	8 132 911	15 294	5 080
III. Finanszírozási bevételek				
Maradvány működési célra	239 802	239 802		
Maradvány felhalmozási célra	504 771	504 771		
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	744 573	744 573		
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	8 897 858	8 877 484	15 294	5 080

33

„1a. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 1amelleklet_E_2021_11.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

„2. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 2melleklet_E_2021_11.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

„2a. melléklet

Vác Város Önkormányzat								2/a.sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat 2021. évi működési kiadásai feladatonként								
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>								
							Összegek: 1.000 Ft-ban	
Feladat	Személyi	Munkaadó-	Dologi	Pénzesz-	Ellátottak	Kiadások	Feladat	
	juttatások	kat terhelő	kiadások	köz- átad-	pénzb- eli	összesen	jellege	
		járulékok, adók		dás	juttatása		Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők	67 286	10 377	500			78 163	74 568	3 595
Közfoglalkoztatás	4 274	552				4 826	4 826	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			252 608	631 611		884 219	884 219	
Környezet- és Természetvédelem			22 900	100		23 000	23 000	
Településrendezés, Értékvédelem	1 500	233	3 580			5 313	5 313	
Város- és községgazdálkodás			76 260	161 000		237 260	237 260	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)			1 250			1 250	1 250	
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)			10 700			10 700	10 700	
Állategészségügyi feladatok			550	5 000		5 550	5 550	
Polgári Védelem	120		580	2 000		2 700	2 700	
Közterület Felügyelet			1 292			1 292	1 292	
Parkolási feladatok			12 224			12 224	12 224	
Szociális és egészségügyi feladatok	2 500	388	7 962	5 501	57 050	73 401	65 013	8 388
Köznevelési, közművelődési feladatok	7 480	1 594	14 830	53 681		77 585	62 664	14 921
Sport feladatok	840	180	1 550	5 880		8 450	5 880	2 570
Turisztikai feladat				31 300		31 300	31 300	

Szervezési és tájékoztatási feladatok	8 200	4 322	55 887	3 350		71 759	38 457	33 302
Koronavírus járvány elleni védekezés			961			961	961	
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés			13 000			13 000	13 000	
Parkfenntartás			235 000	30 000		265 000	265 000	
Saját v. bérelt ingatlan			210 000			210 000	210 000	
Piaci- vásári tevékenység			8 700			8 700	8 700	
Településtisztaság			82 500			82 500	82 500	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)			28 000			28 000	28 000	
Közutak, hidak			127 500			127 500	127 500	
Közvilágítás			120 000			120 000	120 000	
Város- és községgazdálkodás			18 000			18 000	18 000	
Szennyvízelvezetés és kezelés			14 000			14 000	14 000	
Települési vízellátás			300			300	300	
Temetőfenntartás			25 000			25 000	25 000	
Stadion karbantartás			8 000			8 000	8 000	
Épület karbantartás			120 000			120 000	120 000	
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs			60 000			60 000	60 000	
Sportlétesítmények működtetése				130 000		130 000	130 000	
MINDÖSSZESEN:	92 200	17 646	1 533 634	1 059 423	57 050	2 759 953	2 697 177	62 776

”

„5. melléklet

Vác Város Önkormányzat				5. sz. melléklet
Költségvetési szervek beruházási kiadásai				
2021. év				
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
1			Szociális és gyermekjóléti feladatok	
	X		Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	2 000
	X		Szociális Szolgáltatások Háza	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - szociális feladat	164
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - NEAK feladat	889
	X		Váci Család- és Gyermekjóléti Központ	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	972
			- NSZI pályázatból gépkocsi beszerzés	2 853
	X		Idősek Otthona	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	3 550
2			Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok	
	X		Gazdasági Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	17 546
	X		Alsóvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	600
	X		Deákvári Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	2 200
	X		Kisvác - Közepvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	600
3			Kulturális feladatok	
	X		Madách Imre Művelődési Központ	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	6 838
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	254
		X	Vác Városi Levéltár	

			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	3 908
		X	Tragor Ignác Múzeum	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	508
4			Általános működési feladatok	
	X		Polgármesteri Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 200
			KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK BERUHÁZÁSA ÖSSZESEN	44 082

”

„9. melléklet

Vác Város Önkormányzat		9.sz. melléklet	
Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2021. év			
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>			
			Összegek: 1.000 Ft-ban
BEVÉTELEK	Eredeti előirányzat	KIADÁSOK	Eredeti előirányzat
Önkormányzatok működési támogatásai	2 336 826	Személyi juttatások	2 650 772
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	323 988	Munkaadókat terhelő járulékok és adók	458 552
Közhatalmi bevételek	3 177 920	Dologi kiadások	2 575 768
Működési bevételek	1 100 427	Ellátottak pénzbeni juttatásai	57 050
Elvonások, befizetések bevételei	42 823	Pénzeszközáradások, támogatások működési célra	1 120 091
Elszámolásból származó bevételek	6 699	Működési célú tartalékok	259 204
Működési bevételek összesen	6 988 683	Működési kiadások összesen	7 121 437
Működési többlet / hiány összege	-132 754		
Önkormányzatok felhalmozási támogatásai	398 000		
Felhalmozási célú támogatás	175 430	Felújítási kiadások	474 488
Ingatlanok értékesítése	464 590	Beruházási kiadások	1 042 164
Önkormányzati lakások értékesítése	106 531	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	115 031
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése	4 634	Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása	1 400
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz	15 417	Felhalmozási célú tartalékok	3 400
Felhalmozási bevételek összesen	1 164 602	Felhalmozási kiadások összesen	1 636 483
Felhalmozási többlet / hiány összege	-471 881		
Költségvetési bevételek összesen	8 153 285	Költségvetési kiadások összesen	8 757 920

Költségvetési többlet/hiány összege	-604 635		
Finanszírozási műveletek			
Előző évi maradvány működési célra	239 802	Felhalmozási célú külső forrás törlesztése	53 246
Előző évi maradvány felhalmozási célra	504 771	Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	86 692
Finanszírozási művelet összesen	744 573	Finanszírozási művelet összesen	139 938
Vác Város Önkormányzat bevételei összesen:	8 897 858	Vác Város Önkormányzat kiadásai összesen:	8 897 858
MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:			20 356,00
FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:			- 20 356,00

”

„12. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 12.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

„1. függelék

Vác Város Önkormányzat		1.sz. függelék
Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 2. számú melléklete alapján a települési önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása		
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)		
	Megnevezés	Eredeti előirányzat (Ft)
I.	A települési önkormányzatok működésének támogatása	
	Önkormányzati hivatal működésének támogatása	322 587 000
	Település-üzemeltetés, zöldterület gazdálkodás támogatása	36 358 560
	Település-üzemeltetés, közvilágítás támogatása	82 800 000
	Település-üzemeltetés, köztemető támogatása	10 915 528
	Település-üzemeltetés, közutak támogatása	34 807 050
	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása	91 827 000
	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	3 728 100
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA	583 023 238
II.	Óvodapedagógusok bértámogatása	390 378 450
	Pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítő bértámogatása	166 383 000
	Óvodaműködtetési támogatás	87 562 600
	Kiegészítő támogatás az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz	22 414 000
	Kiegészítő felmérés alapján	41 283 863
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYES KÖZNEVELÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	708 021 913
III.	A települési önkormányzatok szociális feladatainak támogatása	
	Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	129 211 700
	Család- és Gyermekjóléti szolgálat	17 630 000
	Gyermekjóléti központ	37 960 000
	Szociális étkeztetés	13 272 000
	Személyi gondozás	8 712 000
	Időskorúak nappali intézményi ellátása	4 340 000
	Fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátása	15 372 000
	Hajléktalanok nappali intézményi ellátása	15 087 900
	Hajléktalanok átmeneti szállása, éjjeli menedékhely	16 837 800
	Óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység támogatása	
	Bölcsőde támogatása	148 732 000
	Felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	21 420 000
	Bölcsődei dajkák, középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	78 810 000
	Bölcsődei üzemeltetési támogatás	48 502 000
	A települési önkormányzatok által biztosított egyes szociális szakosított ellátásokkal kapcsolatos feladatok támogatása	199 725 718
	Kiegészítő felmérés alapján	21 997 398
	Bértámogatás	139 723 320
	Intézmény-üzemeltetési támogatás	38 005 000
	Szociális ágazati összevont pótlék	102 375 923
	Egészségügyi kiegészítő pótlék	879 426

	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	580 924 767
	Gyermekétkeztetés támogatása	
	Bértámogatás	175 633 920
	Üzemeltetési támogatás	132 400 786
	A rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetésének támogatása	63 270
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK GYERMEKÉTKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA	308 097 976
IV.	Települési önkormányzatok nyilvános könyvtári és közművelődési feladatainak támogatása	73 801 700
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK KULTURÁLIS FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	73 801 700
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSÉNEK ÉS ÁGAZATI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	2 253 869 594
Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 3. számú melléklete alapján a helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai		
	Megnevezés	Eredeti előirányzat (Ft)
2.2.3	Óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység támogatása	51 156 272
2.3.2.3	Települési önkormányzatok muzeális intézményi feladatainak támogatása	28 800 000
	HELYI ÖNKORMÁNYZATOK KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁSAI ÖSSZESEN	79 956 272
	Rendkívüli önkormányzati támogatás	3 000 000
	KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSBŐL SZÁRMAZÓ TÁMOGATÁSOK MINDÖSSZESEN	2 336 825 866

”

„4. függelék

Vác Város Önkormányzat				4.sz. függelék		
Céltartalékok állománya 2021.év						
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)						
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)	X		Intézményi tartalék	258 204	258 204	
2.)	X		Alapellátási keret	3 400		3 400
			Összesen:	261 604	258 204	3 400
Általános tartalék 2021. év						
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)	X		Általános tartalék	1 000	1 000	

”

Végső előterjesztői indokolás

INDOKOLÁS

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 8.897.858 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	6 862 233
Működési tartalék	258 204
Általános tartalék	1 000
Működési költségvetés kiadásai	7 121 437
Felújítás	474 488
Beruházás	1 040 084
Felhalmozási célú kölcsön	1 400
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	115 031
Felhalmozási tartalék	3 400
Felhalmozási költségvetés kiadásai	1 634 403
Összesen	8 757 920
Finanszírozási művelet	139 938
Mind összesen	8 897 858

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszege 29.333 eFt-tal növelhető az alábbiak szerint:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatok támogatására 10.127 eFt-tal emelkedik. Erre a jogcímre szociális ágazati pótlék október havi összege 10.048 eFt, és az egészségügyi pótlék (79 eFt) összege illeti meg az önkormányzatot.

A működési célú támogatások államháztartáson belülről-NEAK soron belül a Szociális Szolgáltatások Házának a Képviselő-testület 290/2021.(VII.14.) sz. határozata alapján jogutódlással történő megszüntetés miatt az előirányzat 17.476 eFt-os maradványa a jogutód Gyermekjóléti Központhoz kerül átcsoportosításra.

Egyéb működési bevételek sor bevétele 430 eFt-tal emelkedik, a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye nyári szakmai gyakorlat biztosításáért szakképzési hozzájárulásban részesült.

Az idegenforgalmi adó bevétel 1.300 eFt-tal emelkedik, mivel év elején nem volt előirányzat ezen a bevételi soron.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldala 29.333 eFt-tal nő.

A **Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye** esetében a személyi juttatások és járulékok előirányzata a szociális ágazati pótlék október hónapra esedékes összegével emelkedik. Emellett a szakképzési hozzájárulásból származó bevétel 372 eFt a személyi és 58 eFt a járulékkiadások előirányzatát növeli. A **Váci Család és Gyermekjóléti Központ** személyi és járulékkiadásainak előirányzata a szociális ágazati pótlék október hónapra leutalt összegével emelkedik, ill. a Szociális Szolgáltatások Házának megszüntetése miatt átcsoportosításra kerülő összegekkel emelkednek előirányzatai. Az intézmény további 11.250 eFt önkormányzati támogatást kért, melyből 10.650 eFt az étellemezési kiadások, 200 eFt pedig az egyéb dologi kiadások előirányzatát növeli. Az intézmény pályázati forrásból gépjárművet vásárol, melyhez 400 eFt önkormányzati forrás is szükséges, ezért beruházási kiadásainak előirányzata 400 eFt-tal emelkedik.

Az **Idősek Otthona és Klubja** személyi és járulékk előirányzata szintén a szociális ágazati pótlék, ill. az egészségügyi pótlék összegeivel emelkedik.

A **Kisvác-Középvárosi Óvoda** működési kiadásai 21.200 eFt-tal emelkednek irányítószervi támogatásból. A jubileumi jutalmakra, ill. a felmentéshez szükséges bérek kifizetéséhez az intézménynek többlet előirányzatra van szüksége, mivel az eredeti költségvetés ezekre nem biztosított fedezetet. Dologi kiadásai 2.000 eFt-tal emelkednek védő és munkaruha beszerzés miatt.

A **Madách Imre Művelődési Központ** előirányzatai saját hatáskörű átcsoportosítás miatt változnak. **Vác Város Levéltára** beruházási kiadásai 1.680 eFt-tal emelkednek a levéltári anyagok digitalizálásához szükséges nagyteljesítményű fénymásoló és scenner beszerzése miatt.

A **Tragor Ignác Múzeum** járulékk előirányzaton keletkezett megtakarításából 2.000 eFt átcsoportosítását kéri a dologi kiadások közé, ill. az intézményfinanszírozást 1.680 eFt-tal kéri csökkenteni.

A **költségvetési szervek beruházási kiadásai** 2.080 eFt-tal emelkednek, Vác Város Levéltára 1.680 eFt-tal, a Váci Család és Gyermekvédelmi Központ 400 eFt-tal növeli előirányzatát.

Tartalékok

A működési tartalék, ezen belül az intézményi céltartalék állománya összességében 31.150 eFt-tal csökken (1.300 eFt-tal nő az idegenforgalmi adóbevételből és 32.450 eFt-tal csökken). A tartalékállomány terhére biztosítjuk a Váci Család és Gyermekjóléti Központ (11.250 eFt), és a Kisvác-Középvárosi Óvoda (21.200 eFt) pótigényeinek forrását 32.450 eFt összegben.

Rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési tartalékok	
Céltartalék	258.204 eFt
Intézményi tartalék	258.204 eFt
Általános tartalék	1.000 eFt
Felhalmozási céltartalék	3.400 eFt
Alapellátási keret	3.400 eFt
Felhalmozási keret	-

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 42/2021. (XI. 17.) önkormányzati rendelete**a külterületi lakosok szállítás útján történő ivóvíz ellátásáról szóló 13/1998. (V. 25.) rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A Vác Város Önkormányzata az Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. számú törvény 8. § /1/ bekezdésében foglalt feladatai közül a település külterületén élők ivóvízzel történő ellátásáról e rendeletben szabályozott módon kíván eleget tenni. című 13/1998. (V. 25.) önkormányzati rendelet 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. §

(1) A rendelet területi hatálya Vác városának a mindenkor hatályos rendezési terveiben külterületként megjelölt településrészeire terjed ki.

(2) E rendelet alkalmazásában ivóvízzel el nem látott ingatlan az, amely vezetékes ivóvízellátással nem rendelkezik és a legközelebbi ivóvíz minőségű vizet biztosító közkifolyó, közkút légvonalban mérve több mint egy kilométeres távolságban van.”

2. §

A Vác Város Önkormányzata az Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. számú törvény 8. § /1/ bekezdésében foglalt feladatai közül a település külterületén élők ivóvízzel történő ellátásáról e rendeletben szabályozott módon kíván eleget tenni. című 13/1998. (V. 25.) önkormányzati rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. §

(1) Az igény bejelentését első ízben 1998. július 1-ig, azt követően folyamatosan a feltételek bekövetkezése esetén lehet bejelenteni a Polgármesteri Hivatalnál, az erre rendszeresített nyomtatványon.

(2) Az igénybejelentésnek tartalmaznia kell:

- a) a szolgáltatás igénybevételevel érintett ingatlan címét, helyrajzi számát;
- b) az igénylő, s a szolgáltatás térítési díjáért kötelezettséget vállaló személy nevét és személyi adatait;
- c) a szolgáltatott ivóvíz mennyisége meghatározásánál alapul veendő állandó bejelentett személyek megnevezését;
- d) az e rendeletben meghatározott térítési díj fizetésének vállalását;
- e) az igénylő és kötelezettséget vállaló aláírását.”

3. §

A Vác Város Önkormányzata az Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. számú törvény 8. § /1/ bekezdésében foglalt feladatai közül a település külterületén élők ivóvízzel történő ellátásáról e rendeletben szabályozott módon kíván eleget tenni. című 13/1998. (V. 25.) önkormányzati rendelet 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. §

(1) Az ivóvíz kiszolgáltatási helye az igénylő ingatlana előtti köz- vagy magánút.

(2) A szolgáltatás teljesítésére szolgáló ivóvíz átvételét célzó edényzet, tartály biztosítása az igénybevevő kötelezettsége.

(3) Az önkormányzat felelőssége a szolgáltató jármű csapjánál mért ivóvíz minőségére terjed ki. Az önkormányzat nem felel az ezt követő tárolási körülményekért.”

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Vác, 2021. november 17.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsidel Szilvia
jegyző



Végső előterjesztői indokolás

Azok a Naszály hegyen, külterületen életvitelszerűen élő váci lakosok, akinek az általuk lakott ingatlanuk nem lakóingatlan, nem jogosultak az Önkormányzat által biztosított ivóvíz ellátására, kiszállítására. A rendelet módosítás célja, hogy ezek az ingatlanok is bekerüljenek az ellátotti körbe.