VÁCI ... MESTERI (14)
2022 JAN 25.
2/28-1/2022
Szám: ... szám:
Melléklet: Előadó: PA

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének ***2022. január 19.-én megtartott üléséről.***

Jelen vannak: Csereklye Károly, Ferjancsics László István, Fehér Zsolt, Inotay Gergely Ábel, Jess Kinga, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, Pető Csilla, Pető Tibor, Rozmaring Sándor, Tótváradi-Nagy Bence

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia, dr. Grmela Judit aljegyző, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta Jogi Osztály vezető, dr. Bartók-Palotai Hajnalka jogi referens, dr. Orsós Zoltán jogi referens, dr. Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, Tumbász Andrásné Ellenőrzési Osztály vezető, Papp Katalin belső ellenőr, Szilágyi-Tisza Ágnes főépítészi munkatárs, Szeles Péter közterület-felügyelő, Kereszturi Gyula sajtótitkár, dr. Varga Borbála a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Makrai Zsolt GVB külső tag

Érdeklődőként vett részt az ülésen: 6 fő

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszöntöm a képviselő-társaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 1 fő hiányzik, tehát 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Tótváradi Nagy Bence és Csereklye Károly képviselőket. Képviselő úr elfogadja a felkérést? Köszönöm szépen, a hitelesítés várható időpontja január 31.-ei hét.
Elhunyt Herbert Bayer Vác város német-magyar kapcsolattartója Vác Város Díszpolgára kérem, hogy egy perces néma felállással adózzunk emlékének. Köszönöm szépen foglaljanak helyet.
Kérdezem az előző képviselő-testületi ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésükre kapott írásbeli választ? Csereklye Károly képviselő úr? Hány kérdése van, amelyikre nem? Egy. Mokánszky Zoltán képviselő úr? Igen. Pető Csilla képviselőasszony? Igen. Rozmaring Sándor képviselő úr? Igen. Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén egy perces reagálásra van lehetősége. Mielőtt rámegyek a napirend előtti részre, arra szeretnék kérni mindenkit a vírushelyzetre való tekintettel, hogy tartsa magán végig a maszkot, nekem, mint a levezető elnöknek lehet, hogy olykor majd le kell vennem, de a felszólalókat kérem szépen, hogy használják, a múltkor az érthetőségi problémák miatt kértem, most is kérem, hogy tudunk adni olyan maszkot, akinek ez a vastagabb van, merthogy azzal valamiért a hang nem olyan jól megy át, tehát érthetőségi problémák lehetnek, tehát hogyha valakinek ilyen kérése van akkor, akkor szóljon, mert akkor várunk 2 percet, a titkárságon tudnak ilyen maszkot adni. Valaki igényel ilyet? Nem. Akkor megyünk tovább.

NAPIREND ELŐTT:

a.) *Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! A Gazdasági Bizottsági ülésen volt két olyan ingatlan eladása, ami elég érdekes, 16. oldalon van a 171/2021. és a 172/2021., az 2 egymás melletti épületben lévő ingatlanról van szó a Földvári Károly 14. és a Földvári Károly 16., mindegyik IV. emelet, úgyhogy szinte egyforma paraméterekkel rendelkező ingatlan, és az egyiknek az ára pályáztatására 22.400.000 a másiknak meg a fele pontosan 11.560.000 Ft. Szeretném megkérdezni, hogy mi ennek az oka, hogy szinte egyforma paraméterekkel rendelkező majdnem egy helyen lévő ingatlannak 2 ekkora különböző ára van, egyik a fele a másiknak? Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr! Ez egy nagyon érdekes helyzet, az egyik, a nagyobb értékű vagy nagyobb árú ingatlan az nyílt liciten kelt el, a kikiáltási ára eredetileg az értékbecslés szerinti összeg volt és ez emelkedett ilyen mértékben, a másik ingatlant azt pedig az elővásárlásra jogosult a bérlő vásárolta meg, és így megkaphatta azt a 35%-os kedvezményt, ami egyébként a rendeletünkben és a lakástörvényből következik ezért lett a 2 ingatlan, hasonló paraméterű ingatlan ára között ez a nagy eltérés.

Csereklye Károly: Beszédes, ha az ember végig nézi a lejárt határidejű határozatokat, hogy 43 %-a ennek az ingatlan eladás és ingatlanértékesítés. Úgy érzem, hogy jó néhányszor már jeleztem mire ennek a képviselő-testületi ciklusnak vége lesz talán az utolsó családi ezüstöt is el fogjuk adni és utána nem tudom, hogy mi lesz, a következő képviselő-testületek miből fognak gazdálkodni, és mi lesz az, ahol fejlesztést, felújítást fognak tudni csinálni? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! Erre annyit reagálok, hogy ez nem a családi ezüst, hanem ez közvagyon és a közvagyont gyarapítani kell, szükséges, egyébként, hogyha az anyagot átnézték, akkor már a mostani, ebben a hónapban megjelent anyagban is láthatják a vagyongyarapodásnak a számait, úgyhogy azt gondolom, hogy ez nem állja meg a helyét, erről már sokat beszéltünk, hogy mi miért van, most ebbe nem mennék bele.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Akkor elnök úr szavaiból azt vettem ki, hogy az értékbecslő, akkor nagyon alálőtt a ingatlan értékével kapcsolatban, hogyha mégis jóval nagyobb áron kelt el az az ingatlan mint amire a ingatlan értékbecslő becsülte. Azért mindenki tudja, hogy mostanában elég magasak az ingatlanárak, furcsállom. Egyébként megkérdezném, hogy mennyi volt az az ár, amiért au értékbecslő becsülte ezt az ingatlant? Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát ezt természetesen most így biztosan nem fogja tudni Önnek megmondani, de hát ugyanazzal a metódussal dolgozunk, ahogy Önök is tették, tehát ezek teljesen hivatalosan és nyilvánosan zajlanak ezek a becslések.
Megyek tovább, javaslatot teszek az ülés napirendjére. Helyben került kiosztásra a 4-es napirendhez a szerződéstervezet, ezt a szerződéstervezetet Önök a novemberi testületi ülés anyagában már megismerhették akkor, amikor a kiírás elkezdődött, és hát, most pedig már csak az eredményről fogunk dönteni, de ugyanezt most megkapják még egyszer. A másik, ami változtatás a 21-es és a 22-es napirendi pontra teszek javaslatot. Szabó László osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a *Pályázat a Belügyminisztérium felhívására önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására* tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslom 21-es napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét, szavazás következik.
13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el.

A másik, Taskovics Andrea főépítész előterjesztésében kerülne megtárgyalásra az *Elővásárlási jog a 7009/30 helyrajzi számú ingatlanon* tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslom 22. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét, szavazás.
14 igen 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

Amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem tegyék meg.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Asszony! A kiküldött napirendek között a 19-es és a 20-as képviselői előterjesztéssel kapcsolatban láthatták az anyagban, hogy törvényességi észrevételt tettem. Ezzel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy a 20-as napirendi pontként megjelölt *Önkormányzati kifizetőhelyek megszüntetése* tárgyú napirenddel kapcsolatban a Kormányhivatal felé szakmai állásfoglalás iránti megkeresést nyújtottam be és várjuk annak válaszát, úgyhogy kérem a napirendi pontokat ezen törvényességi észrevételek figyelembevételével szavazzák meg. Köszönöm.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Én a 19-es napirendi ponthoz szeretnék hozzászólni, javaslom jelen állás szerint a mai testületi ülésen a napirendről való levételét, és meg is indoklom, hogy miért, röviden, ha megengedik. Regőczi atya munkásságát magam részéről nagyon-nagyon fontosnak és tiszteletreméltónak tartom, a tavalyi évben mi már egyeztettünk polgármester asszonnyal erről, csak nem kívántuk politikai csatározásoknak kitenni Regőczi atya emlékét, ezért nem hoztuk föl, és szeretném itt jelezni, hogy polgármester asszony és az egész frakció teljes mértékben egyetért azzal, hogy emléket állítsunk az atya emlékének, illetve emléket állítsunk az atyának közterület elnevezéssel. Természetesen ezt meg is fogjuk tenni méltó helyet fogunk találni az atyának. A Névadományozási Bizottság a Rákóczi teret nem támogatta a Kórház utcát meg én a magam részéről nem tartom méltónak az atya emlékéhez, ezért keressük a megfelelő helyet vannak is javaslataim, amint azt Önök is tudják, hogy köztársasági elnök úr kitűzte a parlamenti választás napját, jelen állás szerint, a törvény szerint nem lehet közterületet átnevezni innentől, viszont javaslom, hogy, illetve hát javaslatot fogunk tenni a választás után a közterület elnevezésére mindenféleképpen, és ezt még egyszer szeretném jelezni, hogy a teljes frakció támogatja, teljes mellszélességgel támogatja, hogy az atyának emléket állítsunk. Szeretném még megjegyezni, hogy a decemberi testületi ülésen én javaslatot tettem az előterjesztést elkészítő képviselő asszony felé, hogy dolgozzunk együtt ezen az ügyön, hogy az atya emléke így kívánná, én nem hiszem, hogy az Ő emlékét politikai csatározásoknak kéne kitenni, képviselő asszony nem volt partner ebben, mondtam, hogy tegyük félre a politikai ellentéteket, mindent, együtt nyújtsunk be egy javaslatot, nem volt erre hajlandó és még egyszer meg szeretném jegyezni, hogy a választások után mindenféleképpen méltó helyre kerül az atya neve, és méltó közterület lesz Regőczi atyáról elnevezve. Köszönöm szépen és javaslom a napirendről való, most a napirendről való levételét és ahol megfelelő időben az országgyűlési választások után természetesen javaslatot teszünk az elnevezésre. Köszönöm.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. Egy gondolat merült fel bennem, hogyha ezek a gondolatok, amiket Kászonyi Károly képviselő úr valóban megállná

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Napirenddel kapcsolatban tehet észrevételt, javaslatot.

Pető Csilla: A napirenddel kapcsolatosan teszek észrevételt, októberben adtam be az első előterjesztést 2 határozati javaslattal, tehát azóta folyik ennek a közterület átnevezésének a meghurcoltatása. Ha akkor volt elképzelése Kászonyi Károly képviselő úrnak, akkor miért nem kaptam erről felvilágosítást miért nem javasolta mind a bizottság, mind pedig a közterület elnevezési munkacsoport, hogy már van egy elképzelés előttük, és valóban gondolkozzunk együtt, ebből egy szó sem igaz, hogy ő október előtt ezzel a közterület elnevezéssel foglalkozott, nagyon szomorúnak tartom, hogy, ilyen méltatlan helyzetbe

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A javaslatát legyen szíves. Kérem Pető képviselő urat, hogy ne szóljon közbe, nyomjon gombot, elmondhatja a véleményét. Megteheti, csak ne párhuzamosan Pető képviselő asszonnyal, ha megkérhetem. Nem tudom feldolgozni, amit mond.

Pető Csilla: A javaslaton pedig az lenne, hogy az országgyűlési választást követően április után, tehát az a módosító határozati javaslat, amit ismételten benyújtottam a Rákóczi tér telekmegosztásával kapcsolatosan ebbe kérem mind a testület mind pedig a polgármester asszonynak az együttműködő támogatását! Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, ebben a módosító javaslatot nem találtam meg konkrétan elmondja, hogy mi a módosító javaslata a mai napirendhez? Ugye most erről beszélünk.

Pető Csilla: Igen, a módosító határozati javaslatom az lett volna, hogy a Rákóczi tér telekmegosztása helyrajzi szám szerint kerüljön be az előterjesztésbe és ilyen mód legyen

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De ez benne van a javaslatába.

Pető Csilla: Nem vonom vissza, hanem ezt a határozati javaslatomat szeretném fenntartani és ezt a határozati javaslatot szeretném majd áprilisba ismételten a képviselő-testület elé hozni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, tehát akkor nincsen módosítója, mert ez ugye benne van az előterjesztésbe.

Pető Csilla: Így van.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor nincsen módosítója.

Pető Csilla: Igen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rendben van.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Valóban méltatlan Regőczi atyához ez a cirkusz, amit itt Önök művelnek, ez már a 4. indok, amit Kászonyi úrtól hallunk, hogy miért nem lehet ezt tárgyalni. A legutóbbi testületi ülésen ez nem került szóba a Gazdasági Bizottsági ülésen ez nem került szóba, hanem ürügyeket keresnek arra, hogy ezt a kérdést a képviselőasszonytól valahogy elvegyék, szerintem ez szánalmas, én azt javaslom, hogy tartsuk napirenden, tárgyaljunk, szavazzunk akár, itt elhangzott, hogy dönthetünk úgy közterület elnevezésről, hogy április után hatályosul, én ezt javaslom, hogy ezt tegyük meg és állítsunk emléket. Sajnálom, hogy ezt a politikai cirkuszt Önök elkezdték, és hogy Kászonyi úr ehhez csatlakozott, és ilyen politikait részre terelték ezt a kérdést. Képviselő asszonynak nem ez volt a célja. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor mi a módosítója? (*Bekiabálás.*) Tartsuk napirenden. Jó. Nekem egy pár mondat, nem vitaként csak azért, mert elhangoztak olyan szavak ugye, hát amit gondolom, hogy el kellett, hogy hangozzanak, hogy politikai cirkusz, ürügy, meghurcoltatás, igen ez volt az a szó, amit használtak. Tehát hadd mondjam el azért, hogy most már nagyon-nagyon elment ez a valóság talajától ez az egész téma. Tehát, hogy mi történt itt valójában? Az történt, hogy engem megkeresett Kászonyi Károly képviselő úr még az ősszel, hogy szeretné, hogyha Regőczi atyáról elneveznének közterületet. Utána akkor azt mondta, hogy fog keresni helyszíneket és egyeztetni fog a lakókkal. Akkor azt mondtam, hogy természetesen nyitott az út. Ezután Pető Csilla képviselőasszony, tehát ez nagyon fontos, tehát itt semmiféle meghurcoltatás és politikai cirkusz azt Önök csinálnak ebből, mert nem találnak valamilyen témát, amibe bele kapaszkodhatnak, tehát utána jött Pető Csilla képviselőasszony, aki ugyanezt kérte. Ha jól emlékszem, akkor Kászonyi Károly képviselő úr teljesen nyitott volt, tehát hagyta ezeket a dolgokat, hogy ki jött előbb, ki kérte előbb, azt mondta képviselő asszonynak, hogy természetesen, mint ahogy korábban Molnár Nándor képviselő úr is felajánlotta az együttműködését képviselő asszonynak, azt is elutasította,

abból is lett egy cirkusz, nem politikai, és utána most ebből megint van egy cirkusz, csak nem értjük az alapot. Tehát igazából itt, az itt ülők között szerintem nincs egyetlen egy ember, aki nem akarja, hogy Regőczi atyáról közterület legyen elnevezve. Tehát igazából nem értem még mindig, hogy mi a meghurcoltatás szónak az értelme, és mi a politikai cirkusznak az értelme? Tehát itt vannak jogszabályok, Önök hoztak egyébként pont egy olyan rendeletet 2013-ban, hogy aki 20 éven belül halálozott el személy, és róla akarnak közterületet elnevezni, hogy ahhoz a polgármesternek kell kezdeményeznie, tehát benyújtania a javaslatot. Tehát nem értem, hogy, igazából az egészet nem értem, amit művelnek és tényleg nagyon sajnálom, hogy nincsen, tehát ugye korábban Brusznyai Árpád emlékét, mindegy, tehát Brusznyai Árpáddal kapcsolatosan, nem, tehát tényleg nem akarok erős szavakat használni, csináltak egy politikai cirkuszt, most ezzel, tehát nincs probléma, tehát igen, meg fogjuk oldani ezt a dolgot, ha szeretne együttműködni a körzet képviselőjével, akkor ő nyitott erre és szívesen együttműködik Önnel, a kérésüket, az övét és az Önét is abszolút mértékben támogatom, mi azt gondoltuk, hogy nem a Kórház utcát, hanem egy nagyobb közterületet szeretnénk. Rengeteg mindent kel ugye megvizsgálni, a Rákóczi téren képviselő úr el is kezdte az egyeztetéseket, nem biztos, hogy az a megfelelő helyszín, ugye azt tudjuk jól, hogy a lakcímkártyákat, mindent át kell írni, tehát dolgozik rajta, tehát igazából tényleg azt gondolom, hogy ez csak egy politikai cirkusz, én egyébként javasolnám mindnyájuknak a Tízparancsolatnak a 8-as pontját, hogy azt olvassák el újra hogyha esetleg így most nem jut eszükbe, hogy ez melyik? Mert azt gondolom, hogy erre a „cirkuszra" ahogy Önök használják és ennek a kimagasló tevékenységű embernek a tevékenységére nagyon-nagyon méltatlan, amit művelnek. Akkor viszont, mivel nem volt módosító javaslat ezzel kapcsolatban, Kászonyi Károlynak a módosítóját én befogadom, tehát akkor a napirendet ilyen módon szavaztatom meg. Tehát hogy akkor egyszer Kászonyi Károly képviselőt, az volt az egyik pont, a másik pont pedig, amit a jegyző asszony elmondott, remélem, ott is majd akkor valahogy nyugvópontra kerül ez a dolog. Jó, rendben tehát akkor így szavaztatom meg a napirendet, akkor szavazás következik az ülés napirendjéről, szavazás. (Bekiabálás.) Nem, itt nekem nem volt a képernyőmön és szavazásban vagyunk.

10 igen, 0 nem és 4 tartózkodással fogadtuk el.

NAPIREND

NYILVÁNOS ÜLÉS:

1. Vác, Március 15. tér 27. sz. alatti ingatlan bérlőjének kérelme
2. Vác, Széchenyi u. 10-12. fsz. 3. sz. alatti helyiség bérlőjének kérelme
3. Bérlőkijelölési jog alapítás
4. Vác, 3694/3 hrsz-ú terület – pályázat elbírálása
5. Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 9/2021.(II.18.) rendeletről
6. Rendeletalkotás – a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 9/2012.(III.22.) rendelet hatályon kívül helyezése, új rendelet alkotása
7. A Váci Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosítása
8. Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye alapító okiratának módosítása
9. Településszerkezeti terv módosítása a Magyar u. – Rádi út – Vásár u. – Damjanich u. által határolt tömb vonatkozásában
10. Rendeletmódosítás – a helyi építési szabályzatról szóló 30/2017.(XI.24.) rendeletről
11. Elővásárlási jog a 0279/16 hrsz-ú ingatlanon
12. Amur u. és Avar u. – előzetes tájékoztatási szakasz zárása
13. 2. sz. főút elkerülő út nyomvonal szakasz módosítása – előzetes tájékoztatási szakasz zárása
14. Vác, 5741 hrsz-ú földrészlet átvétele a Magyar Államtól
15. Jegykiadó automaták beszerzése
16. Nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásainak felülvizsgálata
17. Polgármester, alpolgármesterek illetményének megállapítása

18. Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága Működési Szabályzatának jóváhagyása
19. Pályázat a Belügyminisztérium felhívására önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására
20. Elővásárlási jog a 7009/30 hrsz-ú ingatlanon
21. Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
22. Napirend utáni hozzászólások
23. Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

24. Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről
25. Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól

1. napirendi pont: Vác, Március 15. tér 27. sz. alatti nem lakás célú helyiség bérlőjének kérelme

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Lehetséges, hogy valakinek rosszul lett, jelezték nekem a hölgyek, hogy lehet, hogy valakinek rosszul lett összefűzve és az 1-es és a 4-es napirendi pont megcserélődött, úgyhogy ha valaki nem találja, nem ezt a napirendi pontot találja az oldalán, akkor legyen szíves nézze meg a 4-est, de ez a két pont van állítólag így összecserélve, tehát most a Vác Március 15. én 27-es szám alatti ingatlan bérlőjének kérelme, az anyagban egyébként így kapták meg, tehát ott jó sorrendbe vagyunk. Tehát Vác belterület 3099/1 helyrajzi számú Vác Március 15. tér 27. szám alatti nem lakás célú helyiség bérlőjének kérelme. Van-e kiegészítése az előterjesztőnek? Nincsen. Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom a javaslat elfogadását, szavazás következik.
13 igen 1 nem és 0 tartózkodással fogadtuk el.

1/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Vác belterület 3099/1 hrsz-ú Vác, Március 15. tér 27. sz. alatt található, 22 m^2 alapterületű, nem lakás célú helyiség bérlőjének kérelmét támogatja, amelynek értelmében a bérleti jogviszony megszűnését megelőző három havi bérleti díj – 3x59.856,- Ft összesen: 179.568,- Ft – megfizetése elengedésre kerül.

Határidő: *2022. január 31.*
Felelős: *Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

2. napirendi pont: Vác, Széchenyi u. 10-12. fsz. 3. sz. alatti nem lakás célú helyiség bérlőjének kérelme

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Varga Borbála ügyvezető, van-e kiegészítése? Nincsen. Kérdés, hozzászólás? Nincsen, akkor kérem, szavazzanak.
13 igen, 0 nem 1 tartózkodó tartózkodással fogadtuk el.

2/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Vác belterület 3088/A/23 hrsz-ú, Vác, Széchenyi u. 10-12. fsz. 3. sz. alatt található, 58 m^2 alapt5erületű, nem lakás célú helyiség bérlőjének a bérlemény fióktelepként történő bejelentéséhez kapcsolódó kérelmét engedélyezi.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

3. *napirendi pont: Bérlőkijelölési jog alapítása*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Varga Borbála ügyvezető, van-e kiegészítése? Nincsen. Kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Nem is értem, hogy ennek a napirendnek miért ez a címe, hogy bérlőkijelölési jog alapítása, amikor az intézménynek az igazgatója kapta meg a lehetőséget, hogy erre az ingatlanra egyik munkatársát jelölje. Én szeretném azt, hogy ha ennél a napirendnél név szerinti szavazást tartanánk, hogy ki az, aki támogatja ezt a szavazást és ki az, aki nem, már csak azért is, mert Önök a bizottsági ülés után, ez a bizottság előtt volt, Önök föltették az önkormányzati oldalra ennek a bizottsági ülésnek, a bizottsági ülésen elhangzottakról egy-egy részt, de teljesen kicsavarva az egészet, mondhatnánk úgy is, hogy hazugság volt az, amit leírtak, mert amit ott mi elmondtunk képviselő asszony társammal Pető Csillával, az nem jelent meg ezen a bizottsági ülésen azért megkérdezném én Önöket, hogy Önök szerint a 25.358,- Ft/hó az piaci alapú-e az a lakás, amely 43 m^2-es összkomfortos lakás? Önök igazságosnak tartják-e azt, hogy egy olyan dolgozó kapja meg, egy vezető. ezt a lakást, aki nincs erre rászorulva? A bölcsődétől kapott jövedelméből meg tudná oldani, hogy Vác bármely pontján bérelhetne ingatlant. A bölcsődében vannak olyan dolgozók, akik tényleg rászorultak lennének arra, hogy ezt a lakást megkapják. Kérdezem én Inotay alpolgármester urat, aki elméletileg ezt a területet felügyeli az oktatást, a szociális területet, hogy folyamatosan azzal kampányolt és Önök is azzal kampányoltak, hogy az urambátyám világot Önök megszüntetik. Nemhogy megszüntetik az urambátyám világot, még erősítik is. Ön, hogy akar bárkit is képviselni Pest megye, 4-es választókerületében, amikor a urambátyám rendszert erősíti, és nem emeli fel a szavát az ellen, hogy nem az kapja meg az intézményben, aki tényleg rászorult lenne, még egyszer mondom, olyan ember kapja meg, akinek a javadalmazása lehetővé tenné azt, hogy piaci alapon béreljen, tényleg piaci alapon, és egy olyan ember kapja meg, aki tényleg rászorult, úgyhogy névszerinti szavazást kérnék ebbe és akkor jelentessük majd meg jó, a Váci Hírnökben is, hogy ki volt az, aki az apám vagy bátyámuram rendszert támogatja. Köszönöm szépen!

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Asszony! Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata alapján névszerinti szavazást kérhet a polgármester, bizottsági elnökök, alpolgármesterek, illetve képviselő, indoklással, ebben az esetben ügyrendi szavazásként kell dönteni arról, hogy legyen-e név szerinti szavazás vagy sem. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, ezzel kapcsolatban csak annyit, csak azért, hogy

mindenkinek fontos lenne, hogy melyik napirendnél tartunk, tehát bérlőkijelölési jog biztosításánál tartunk, tehát amit képviselő úr mondott, igazából nem tudtam értelmezni, az összeget sem tudtam értelmezni, hiszen ezek az Önök árai, tehát ugye az Önök idejében alakultak ki ezek az árak, a szociális és a piaci, és hát valóban mi is azt gondoljuk, hogy ez a piaci árak alatt van, ugye ez mindig kétoldalú, egyrészt valamelyest segíteni akarja az önkormányzat az önkormányzati lakásokban élőket, de hát valóban ez egy nagy kérdés, hogy ezzel kell-e, ekkora összeggel kell-e segíteni, de hát ugye mint bizonyára tudja a veszélyhelyzet nem múlt el és június 30-áig az önkormányzatnak nincsen lehetősége arra, hogy bármit is változtasson. Tehát ez ezért van, de még egyszer mondom, a többi amiről beszél, tehát hogy a napirendi pont nem erről szól, tehát itt bérlőkijelölési jogot biztosítunk egy intézménynek, egyébként minden intézményünkben, tehát ezt szeretnénk bevezetni, hogy minden intézményünkben legyen ilyen bérlőkijelölési joga az ottani igazgatónak, merthogy munkaerőhiánnyal küzdünk, mint ahogy rengeteg terület is munkaerőhiánnyal küzd és azt gondoljuk, hogy ez talán egy megtartó erő lehet, tehát itt igazából mi most azt szavazzuk meg, hogy ezt megtesszük-e a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményében.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót, én az Emberi Kapcsolatok bizottságán már javaslatot tettem arra vonatkozóan, hogy hozzon létre a város közszolgálatban dolgozó kollegák részére szolgálati lakásnak a lehetőségét, és itt nem feltétlenül vezető pozícióba dolgozó kollégákra gondolok. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, hát akkor ismét egy olyan pont, amivel teljes mértékben egyetértünk, hiszen Ön most szolgálati lakásnak nevezte, mi pedig az igazgatóknak fogunk erre lehetőséget biztosítani, mint ahogy tettük egyébként már az óvodák esetében is, hogy bérlőkijelölési joggal rendelkezzenek, egyébként hát azt inkább a hallgatóság felé mondom, hogy nemcsak önkormányzati intézményeknél élünk ezzel a lehetőséggel, hanem akár a rendőrség felé is és más önkormányzaton kívüli intézmény felé, ezeknek igazából az a célja, hogy a közszolgáltatásokat ellássák a városban.

Fehér Zsolt: Köszönöm szépen polgármester asszonynak a szót. Polgármester asszony részben vagy majdnem teljes egészében meg is válaszolta a kérdés Mokánszky képviselő úrnak válaszolva is, hogy miért annyi a piaci ár amennyi, a korábbi évekhez, a korábbi ciklushoz hasonlóan, hasonló a díjszabás és ahhoz képest mi nem emeltünk árat itt a piaci lakás esetében sem, egyébként a bérlőkijelölési jog alapítása, annak kérése minden intézményvezető számára rendelkezésre áll, és akárhogy is fogunk ennél a napirendi pontnál szavazni, akár szimpla szavazással akár pedig név szerinti szavazással, végső soron ennek a szavazásnak az a kérdése, hogy támogatjuk-e az Önkormányzat dolgozóit, avagy sem.

Pető Csilla: Köszönöm szépen, én azt gondolom, hogy nem az elvvel nem tudunk egyetérteni, tehát ezt maximálisan támogatni tudjuk és fogjuk is, ahogy a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy most szolgálati lakásnak vagy milyen szófordulattal élünk, én azt gondolom, hogy a lényegen nem változtat, a probléma, amit mi aggályosnak tartunk az, hogy egy vezető pozícióban lévő viszonylag normális jövedelemmel rendelkező kollegának kerülne ez a lakás kiutalásra, és nem egy hátrányosabb helyzetű, vagy egy szerényebb jövedelemmel közszolgálatban dolgozó kollegának. Ezzel ennyi a problémánk. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő asszony! Még egyszer. A határozati javaslatban az van, hogy egyszeri bérlőkijelölési jogot biztosít Vác Város Önkormányzat Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye javára. A többi az találgatás. Tehát, hogy én arra kérem Önöket, hogy erre szavazzanak, tehát arról fognak szavazni, hogy Önök támogatják-e, hogy önkormányzati intézménybe legyen bérlőkijelölési jog vagy nem támogatják, tehát erről fogunk szavazni.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Ez vérlázító, ami itt folyik. Mellébeszélnek, maszatolnak, senki nem azt vitatta el, hogy ne legyen ilyen lehetőség, hanem azt, hogy ki kapja meg. Egyébként polgármester asszony nem tudom, hogy akkor Ön nem olvasta el az anyagot? Ha egyet lapoz, akkor ott van mögötte, hogy ki fogja megkapni? Körbe van írva éppen csak a neve nincs odaírva, mindenki tudja, hogy ki az igazgató asszonynak a helyettese, azaz egy vezető fogja megkapni. Egy vezető, aki a jövedelem alapján nincs rászorulva arra, hogy ezt az ingatlant megkapja. Nem azt vitatja senki, hogy ne kapjon, pont azért emeltem föl a szavam én is, hogy kapja egy olyan dolgozó, akinek a jövedelme ezt nem teszi lehetővé, hogy piaci alapon béreljen lakást, és mégis sokan vannak, akik a fizetésüknek a nagy részét arra költik. Ez az illető, úgyhogy polgármester asszony lapozzon egyet és ott van, hogy kiről van szó, be tudják azonosítani, de gondolom Ön is tudja, és mindannyian tudják, mert a bizottsági ülésen is volt ez a színjáték, hogy hát nem tudják, hogy kiről van szó. De hogy nem tudják, hogy kiről van szó, az urambátyám világot most hozzák be Önök, most erősítik. Meg lehet nézni a nevezett hölgy egyébként az Ön posztját folyamatosan lájkolja, az imádom, meg mindenféle különböző figurákkal, úgyhogy tudjuk, hogy kiről van szó, Önök is tudják, hogy kiről van szó, akkor, hogy tiszta legyen, akkor hozzák nyilvánosságra, mondják meg mennyi a nevezett hölgynek a jövedelem, amit kap a bölcsődébe és akkor mindenki láthatja majd, hogy abból a jövedelméből meg tudná-e oldani azt, hogy piaci alapon béreljen, vagy erre van rászorulva. Senki nem vitatja el, még egyszer mondom, hogy kapjon egy olyan dolgozó, aki a bére alapján erre rászorulna. Köszönöm szépen!

Ferjancsics László István: Úgy látom, hogy egy új szegmens jön be a bérlőkijelölési jognál, amikor azt valamilyen intézménynek, legyen az Rendőrség, Futball Klub, Kézilabda Klub, vagy éppen Vízmű SE, vagy bárki, akinek az önkormányzat ezeket a lakásokat átadja. Korábban, amikor ilyen lakásokat átadott a Képviselő-testület, akkor soha, soha nem vizsgálta azt, hogy milyen jövedelemmel rendelkezik esetleg az az ember, akinek szeretné adni a majdani intézményvezető ezt az összeget, mert ugyan, ha vizsgálta volna, akkor biztos, hogy bizonyos kézilabdások, biztos, hogy bizonyos futballisták megkapták volna azt a lakást? Tessék nyugodtan viszonyítani, mondjuk egy intézményvezető béréhez az akkori kézilabdás, esetleg futballos béreket, és visszamehetünk kb. 92-ig. A bérlőkijelölési jog arról szól, hogy átadjuk egy intézménynek például a Rendőrségnek. Emlékeimben az van, hogy a rendőrségnél is egy magas rangú ember is kapott az önkormányzattól lakást. Ha a képviselő úr úgy gondolja, vagy bárki úgy gondolja, akkor tegyen javaslatot lakásrendelet módosítására, és hogyha nem gondolja piaci lakbérnek a rendeletünkben lévő azon összeget, ami változatlan, ciklusokon átmenően változatlan, akkor tegyen javaslatot, hogy a piaci lakbér módosuljon. Nem hallottunk ilyen javaslatot. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen a határozati javaslatban az összeg 25.358,- Ft térítési díj ellenében és akkor kérem, hogy

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. Hát most már tényleg csináltunk vihart egy pohár vízben. Ferjancsics alpolgármester úr! Emlékszem volt, amikor ugyan ilyen pohár vízben vihart csinálunk, résztvevője volt, amikor egyesületeknek és bárki másnak volt bérlőkijelölési joga. Az minden egyes alkalommal a Képviselő-testület elé került, most igaz, hogy ez is idekerül, de a formula egészen más volt. Volt, amikor az volt a probléma, hogy ki fizeti a bérleti díjat, ha emlékszik rá, volt-e elmaradás, ilyen címszó alatt. Én azt mondom, hogy most, amit Mokánszky úr mond, és ami itt van egészen másról szól. Semmi kifogása úgy hiszem a Képviselő-testületnek a bérlőkijelölési jogról, de azért nem mindegy, hogy kinek adjuk oda ezt a lakást. Köszönöm szépen, hogy idefigyeltek, de teljesen mindegy.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen a hozzászólást, akkor most ügyrendiben akkor felteszem szavazásra, hogy elfogadja-e a Képviselő-testület a név szerinti szavazást? Tehát erről

fogunk szavazni, tehát akkor arról szavazunk, hogy elfogadja-e a testület a név szerinti szavazást. Tessék, szavazás.
3 igen, 9 nem, 1 tartózkodással nem fogadtuk el.

Akkor most szavazás következik az eredeti napirendi pontról, szavazás.
10 igen, 1 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.

3/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác, Vám u. 10. fsz. 2. sz. 42 m^2 alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú lakásra egyszeri bérlőkijelölési jogot biztosít a Vác Város Önkormányzat Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye javára, a határozat melléklete szerinti tartalommal, 25.358,- Ft/hó térítési díj ellenében. A bérlőkijelölési jog gyakorlása alapján, a bérleti szerződés megkötésére legfeljebb 2 éves időtartamra, piaci alapú lakbér megállapításával, két havi óvadék kikötése mellett kerül sor.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

4. *napirendi pont: Vác 3694/3 helyrajzi számú terület pályázat elbírálása*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Varga Borbála, kérdezem van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Csereklye Károly: Köszönöm! Hát fölszállt a füst, egy dolgot nem láttam nem hallottam róla, hogy hol lesz az extrém sportok pályája és hol lesz a kosárlabda pálya? Eddig egyik alpolgármesterünk minden alkalommal az előző ciklusban, meg előtte is, rettenetesen küzdött a sportért, illetve az ott lévő fiatalok szórakozásáról. Most csak annyit hallottam, hogy majd meg lesz oldva. Köszönöm. Majd meglesz, ugye? Köszönöm!

Molnár Nándor: Köszönöm a szót Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! Tisztelt Képviselő Úr! Megkaptuk ugyan itt a kezdése előtt kiosztva az adásvételi szerződés tervezetet, az 1/2 pontja tartalmazza azt, hogy a sportpályák áthelyezésre kerülnek, de itt Önnek igaza van abban, hogy csak a roller pályáról van szó, ugyanakkor viszont arra kaptunk ígéretet és a Gazdasági Bizottság ülésén erről is beszéltünk, hogy a roller pálya helyén marad, és a kosárlabda pálya kerül áthelyezésre, és a vételárban biztosítunk fedezetet arra, hogy ennek a finanszírozása megtörténhessen, tehát a szerződés tartalmazza azt, amit Ön hiányol ebből az anyagból. Köszönöm szépen! (*Bekiabálás.*)

dr. Manninger Péter megérkezik a képvisel-testület ülésére. (15 fő)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen annyival egészíteném, (Bekiabálás.) bocsánat én, képviselő úr nem nyomott gombot, úgyhogy kérem, hogy úgy szólaljon fel, megteheti, hiszen van még egy lehetősége. Annyit hadd mondjak, kérem szépen a képviselőket, hogy viszonylag hangosan beszéljenek, különösen, akiken nem ez a fajta maszk van, azért, hogy megértsük, amit mond

képviselőtársunk. Ezzel kapcsolatban csak annyit szeretnék, megnyugtatni képviselő urat, hogy természetesen mind a 2 sportolásra alkalmas területnek a célja a funkciója meg fog maradni. Ugye itt most megint csak azért szeretném pontosítani, ez a határozati javaslat ez arról szól, hogy a pályázat eredményes volt. A részleteket pedig Önök novemberben megismerhették már, hiszen akkor ugye megkapták a szerződéstervezetet egyébként még annyit elmondok, hogy éppen a mai napon délután lesz egy további egyeztetés, tehát sok apróbb részlet van, és természetesen mindenben azon vagyunk, hogy a város javát szolgálják azok a változtatások, amelyet még majd esetleg belekerülnek a szerződésbe.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Itt az előterjesztésben szerepel egy olyan mondat egy építési telek fogalmának felel meg a terület. Hát ezt gondoltuk, amikor arról volt szó, hogy ezt a területet eladják. Tudtuk, hogy ott azért akarják ezt Önök eladni, hogy ezt is szintén beépítsék, pedig 2006. és 2010. között pedig Ferjancsics úr is akkor képviselő volt, és Ő is lelkesen támogatta, akkor abban a körzetben Tomori Pálnak a javaslatát, hogy ott kivitelezések … extrém kerékpárpálya és kosárlabdapálya, most meg látom azért nyugodt szívvel Ön ezt a területet eladja, támogatja gondolom szavazatával, ezt csak azért mondom Ferjancsics úr, mert Ön mindig visszatekint a múltba, hogy mi volt akkor, ki mit mondott, ki mit csinált. Nem tudom, hogy ez Önben akkor nem vet-e föl most lelkiismereti kérdést, hogy akkor mennyire támogatta ezt a kérést, hogy a fiataloknak kell az a terület, akkor a fiatalok mellett volt nagyon, most pedig ezt a területet is eladjuk, most már minden be lesz építve, és akkor megint csak a vagyon gyarapszik, ahogy mondta polgármester asszony, csak nem tudjuk, hogy ezzel az óriási mennyiségű pénzzel ami többszáz millió, milliárdot meghaladó, amit az elmúlt több mint 2 évben Önök már eladtak. A mi 9 évünk alatt a töredékéért nem árultunk ingatlant ki, mint amit Önök eddig megtettek. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezt szeretném hogyha, hogyha egy kimutatással bizonyítaná mert én ezzel nem értek egyet, úgyhogy ezt örülnék, hogyha alátámasztaná ezt a kijelentését. (*Bekiabálás.*) Azt, hogy Önök a töredékét adták el az önkormányzati területeknek és lakásoknak, területeknek különösen, üzleteknek, amit mi teszünk. Tehát ennek örülnék hogyha, és hogyha még külön a lakásokra vonatkozóan a lakás koncepciónak a főbb elképzeléseivel alátámasztaná, hogy miért tették, és miért nem a lakások eladását, azt is megköszönném, mert ezzel vitatkozom kell ezzel a kijelentésével. Itt még egyszer csak az azért, hogy tájékoztassam a nyilvánosságot, tehát nem kerül megszüntetésre természetesen sem a sportpálya, sem pedig az extrém pálya, tulajdonképpen ez volt talán az legelső alkalom amikor ezen elkezdtünk gondolkodni, hogy mindenképpen ragaszkodni fogunk ehhez, hogy ez meglegyen, és természetesen sportlehetőségek fejlesztése is hozzá fog járulni ehhez a fejlesztéshez. Azért szeretném elmondani, mert itt megint csak a hangulatkeltés zajlik, ahelyett, hogy konkrét dolgokról beszélnénk ugye, hogy minden területnek van egy beépítési százaléka. Ennek a területnek is van egy beépítési százaléka, tehát természetesen nem az eladott terület lesz beépítve, hanem annak egy része lesz beépítve, és természetesen nem öncélúan, hanem azért, hogy a váci közösséget szolgálja, és remélem, hogy egy magasabb színvonalú szolgáltatást fognak nyújtani. Én nagyon bízom benne, hogy olyan lesz ez a beruházás, hogy tényleg szolgálni fogja a váciaknak az érdekét, és az igényeit kielégíti.

Ferjancsics László István: Csak ha már megszólíttattam. Nem kell finoman fogalmazni. Nemcsak támogattam Tomori Palit abban, hogy ez a kosárlabda pálya ott létrejöhessen, hanem kifejezetten tettem is érte, mindenben segítettem, mind gondolat megszületésében, mind pedig később tanácsokat adtam arra vonatkozóan, hogy hogyan tudja ezt valójában mint a körzet akkori képviselője megvalósítani. Mint ahogy ő is és korábban más képviselők támogattak abban az elképzelésben, hogy a Damjanich tér teljes egészében újuljon meg, emlékszik ott egy ilyen mély vizes terület volt, esők esetén nem lehetett oda bemenni, meg kellett oldani a víz megfelelő elvezetését. Mint ahogy támogattam más képviselőket, és javaslatot is tettem egy

képviselőtársammal annak idején, hogy megvalósulhasson a Damjanich utcában a hajós játszótér, ahol talán más is emlékszik rá, felvonulási épületek voltak még a Földváry tér építéséhez. Mint ahogy támogattam Kiss Zsolt urat is, és támogattam korábban apukáját abban, hogy később a Zöldfa utcában ma Lehotka park területén a volt Maya presszó mellett, ma ugye ott gyógyszertár van, megvalósulhasson játszótér, valamint mellette a hosszú parkoló, valamint rendezve legyen részben BMX -esek számára is használhatóvá váljon a patak és most már a parkoló közötti rész. Valamint támogattam és kezdeményeztem, hogy a Kötő utcában új park és játszótér épüljön, és azt hiszem még 3-at, 4-et felsorolhatnék legalább Alsóvárosról. Ugyanígy támogatom azt is, hogy ez a pár %-os megmaradó beépítés mellett itt a pályázati kiírásnak megfelelő egység jöjjön létre. Igen, támogatom, azt gondolom, hogy így fog fejlődni a város. Úgy fog fejlődni a város, hogy ezek a pályák lényegében már visszapótlásra kerültek azzal, hogy a város a tavalyi évben átadta a lényegében a telekhez, a mostani telekhez közel, ezt a bizonyos extrém bringás pályát. Azt gondolom, az ott lévő funkciók nagy része mindenképpen pótlódni fog, azt gondolom, hogy igen, egy bizonyos, sokak által kedvelt kultúra fog Alsóvárosra bejönni, régóta és sokan vágynak erre, úgyhogy egyértelműen támogatom ezt. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Még annyit talán kiegészítésül, hogy nem véletlenül támogattuk és adtunk pénzt, különítettünk el pénzt a pumpapályára azon a helyszínen, hiszen éppen az a célunk, hogy tulajdonképpen ott egy szolgáltatási és sportra alkalmas területet, egy központot alakítsunk ki, tehát nagyon is fontos számunkra az, hogy a sportolási lehetőségek ne csak, hogy megmaradjanak, hanem még bővüljenek is.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Ferjancsics úr most megint másról beszélt, itt a Diadal térről volt szó, nem arról, hogy Ön hol, milyen fejlesztéseket támogatott. Itt most kifejezetten a Diadal térről volt szó. Egyébként nagyon örülök, hogy ennyi mindent támogat, csak akkor azt nem értem, hogy Ön fejlesztéseket támogat, akkor amikor én beadtam a választókörzetemmel kapcsolatban fejlesztési javaslatokat, mind 2020-ban 21-ben és most idén is 22-ben, se tavaly se tavaly előtt, se Ön se egyik frakciótársa se támogatta a fejlesztéseket, kíváncsi leszek, hogy ebben az évben Ön nagy támogatását adja-e a körzetemben bármire, amire én beadtam igényt. Nagyon kíváncsi leszek erre. A polgármester asszonynak pedig azt válaszolnám, hogy akkor a következő testületi ülésre gyűjtsék ki azt, hogy a mi 9 évünk alatt bármiféle földterület, üzlet, lakást milyen értékben adtunk el, és Önök a mai napig amióta regnálnak 2019. október 13. óta milyen értékben adtak el ugyan úgy földterületet, lakást meg egyéb üzlethelyiséget, bármilyen ingatlant. Jó? Akkor legyen összehasonlítás, hogy ki milyen értékben adott el? És akkor fogja látni Vác városa is, hogy mi mennyiért adtunk el 9 év alatt és Önök ezalatt a közel 2 és fél év alatt, nem is telt el 2 és fél év, 2 év mit tudom, 3, 4 hónap alatt. Akkor mindenki tisztába lesz ezzel és akkor nem lehet itt mellébeszélni. Ez a tiszta beszéd ideje. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Így van, és ezért javaslom Önnek, mivel ez az Ön állítása, hogy gondoskodjon róla, hogy ez elkészüljön. Természetesen a munkatársaimnak most egy ilyen külön feladatot nem fogok adni, hiszen ezt Ön állítja, és én azt mondtam, hogy az állítását védje meg és alapozza meg és amennyiben ezt megteszi, utána tudunk érdemben beszélni róla, mert addig ez csak mismásolás. Visszatérve a Diadal térre. Tehát a sport lehetőségekre. Azt gondolom, hogy nagyon fontos, egyébként gondolom, hogy mindnyájunknak, akik itt képviselőként ülünk, az, hogy a városban minél több sportolási lehetőség legyen, tehát ezt a területet még egyszer mondom részben sportközponttá is fogjuk alakítani, ez is a célja ennek a fejlesztésnek, ami nem áll meg a Diadal téren, hanem megy a liget irányába is, és hát természetesen ott a zöldterületeknek, mármint a ligetben és a liget melletti területen a zöldterületeknek a megtartása is nagyon fontos számunkra ezt bizonyára látták, hogy itt faültetéstől kezdve ugye rengeteg dolgot már elkezdtünk és csinálunk is. És akkor most szavazás következik a 4-es napirendi pontról, szavazás.

10 igen, 2 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.

4/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonában álló, Vác belterület 3694/3 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 4400 m^2 nagyságú ingatlant **100.390.000-Ft + Áfa**, azaz százmillió-háromszázkilencvenezer forint + Áfa vételáron értékesíti a **Progress Étteremhálózat Kft.** (székhely: 1095 Budapest, Soroksári út 30-34.) **vevő részére az alábbi tartalommal.** *(Az Ingatlan értékesítése Áfá-val terhelt, tekintettel arra, hogy az Építésügyi hatóság állásfoglalása szerint az Ingatlan megfelel az építési telek fogalmának.)*

- Az adásvételi szerződés megkötésének feltétele, hogy a vevő az adásvételi szerződés megkötésekor nem áll felszámolási, végrehajtási, kényszertörlési, csőd- vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzat, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó- és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. 3. § (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.
- Az adásvételi szerződésben a felek rögzítik, hogy az ingatlan az építési szabályozás szerint Ksp-gö különleges területek, sportolási célú, gördeszkapálya övezetbe sorolt, továbbá rögzítik, hogy a szerződés tárgyát képező ingatlanon épített, világítással rendelkező sportpálya (rollerpálya) található. Az eladó jogosult a sportpálya újjáépítése céljából az általa szükségesnek ítélt körben a sportpálya elemeinek és a kandelábereknek, egyéb ingóságoknak az elszállítására. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy ennek időpontját a felek későbbiekben határozzák meg.
- Az adásvételi szerződésben a felek rögzítik, hogy a sportpálya közvilágításának a városi közvilágítási rendszerről történő un. leszakaszolása szükséges, amelynek során az eladó köteles új merőórát kialakítani.
- Az adásvételi szerződésben a felek rögzítik, hogy a szerződés tárgyát képező ingatlan értékesítésére kiírt pályázati felhívás meghatározta az ingatlan értékesítését követően az ingatlanon megvalósítható tevékenységet, az ingatlanon kialakításra kerülő felépítmény rendeltetését. Tekintettel erre, a vevő kötelezettséget vállal arra, hogy az ingatlanon autós kiszolgálásra is alkalmas gyorskiszolgáló éttermet létesít, amely magába foglalja az éttermet kávézóhelyiséggel és az étterem épített környezetét terasszal, megközelítő utakkal, parkolóval, kertépítészeti terv alapján készült kerttel és játszótérrel.
- A vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egy összegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.
- Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj, valamint az ingatlan-nyilvántartási bejegyzési eljárás díja.

A vételárból az értékbecslés összege, azaz nettó 390.000,- Ft + Áfa, a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.
Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete továbbá úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

5. *napirendi pont: Költségvetési rendelet módosítása*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztőt Kökény Szabolcs osztályvezető. úr, kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Minősített többséggel döntünk a rendeletről.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Hiányolom a napirendek közül a likviditási jelentést, holott a munkatervben szerepelt, hogy lesz likviditási jelentés, sőt eddig minden hónapban volt, ez szokás is volt úgyhogy azért kérdezném először azt, nem is tudom polgármester asszonytól, hogy a likviditási jelentés miért nem szerepel, egyébként pedig itt a költségvetés rendeletmódosításnál is azért sok dolog látszik, például az is, hogy az Önök narratívája megdőlni látszik, hogy nincsen pénz, mert ebből a rendelet-módosításból kiderül, hogy azért mégis van elég sok dologra és elég sok helyen érdekes árazást láthatunk. Az is kiderül itt, hogy a választott tisztségviselőknek eddig 78.163.000 forintot fizettek ki, ebből a miénk, ahogy számolgatom, olyan 3,5 millió forint körül lehetett, amibe mi kerültünk, Önök meg akkor közel 75 millió forintba kerültek eddig Vác városának. Hát nem voltak szerények. pedig azt mondták, hogy Önök szerények lesznek. Szeretném megkérdezni, hogy a közvilágítás fejlesztéseknél ez a 10.000.000 forint az hol realizálódott, vagy szeretném megkérdezni azt is, hogy a közintézményi játszóterek fejlesztésénél mire költöttek 8.000.000 forintot? Szeretném azt is megkérdezni, hogy amit kaptak állami támogatást az Újhegyi utcai óvodára 85 milliót és, vagy 95 milliót és a Sirály utcaira 85.000.000 forintot ez a bővítés, ennek a 2 óvoda bővítése ez mikorra fog megtörténni? Meg szeretném megkérdezni, hogy mi került 5.792.000 forintba a Duna-part és a Deákvári főtér játszótereinek megtervezésén? Látom betervezték a Szent István tér burkolatcserére több mint 50.000.000 forintot, amit ígértek, hogy meg lesz már tavaly augusztus 20-ra is, meg hát tavaly év végére is, ami szintén nem sikerült az ígéreteik közül. Kérdezném azt is, hogy a Gazdasági Hivatalnál a kisértékű tárgyi eszközök beszerzésénél mi kerül 23.546.000 forintba? Úgyhogy, ha ezekre a kérdéseimre válaszolnának, akkor azt megköszönném! Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mielőtt megkérem osztályvezető urat, de akkor jelezte is, hogy írásban fog Önnek válaszolni, van itt néhány olyan tétel, amit viszont most el tudok Önnek mondani szóban, mert viszonylag egyszerű a válasz. Az, hogy mennyibe kerültek, ahogy Ön fogalmaz, vagy kerültünk mi a városnak, azért szeretnék ezzel kapcsolatosan 2 megjegyzést tenni, mert ez egy nagyon pongyola megfogalmazás. Tehát ugye itt azért azt szeretném, hogyha ismételten sokadszorra leszögeznénk, hogy a polgármestereknek a jövedelmét ugye azt nem mi szavazzuk meg, hanem az egy (*Bekiabálás.*), az egy Kormány által megszavazott összeg, ez így volt eddig is és így lesz ezután is. Az alpolgármestereknek a fizetését ugye úgy szabályozzák, úgy szabályozza a törvény, hogy 70-90 % közöttinek kell lennie a polgármester fizetéséhez képest, amit még egyszer mondom, a törvény szabályoz. Önök amikor alpolgármesterek voltak Pető képviselő úrral, akkor Önök a 90%-ot, tehát a törvényi maximumot kapták, ez akkor 825.000 forint volt. A 2 alpolgármester, főállású alpolgármesternek a százalékos megállapítása az nálunk 80% volt, tehát 10%-kal kevesebb, mint az Önöké, és így kevesebb bért is kaptak 733.884 forintot, csak ezt azért mondom, hogy felteszi a kérdéseket az összegekre vonatkozóan, meg amikor megkérdezi, hogy honnan van a pénz, mitől van, például az ilyen megtakarítások révén is. Ön egyébként felügyelő bizottsági tagságért 150.000 forintot kapott és így Önnek a fizetése 975.619 forint volt, szemben azokkal az alpolgármesterekkel, akiknek több mint 250.000 forinttal kevesebb volt a bére, mindeddig ugye, amíg, szintén ismétlem, a törvény szerint ugye most egy emelés történt a polgármesternek. Tehát ez csak a számok pontosítása miatt szeretném elmondani, hogy mennyibe kerültünk. Hát mi mindnyájan valóban kerülünk valamennyibe, én azt gondolom, hogy eléggé mértékletesen szabtuk meg azokat a díjazásokat, amelyekért a városban, akár a képviselők, akár a külsős bizottsági tagok és a szakértők dolgoznak, hát részben ebből is van a megtakarítás. A

költségvetéssel kapcsolatosan csak azért, mert ezt olyan sokszor szereti hangsúlyozni, mi nem sírunk, hogy nincs pénz, egyáltalán, mi minden alkalommal elmondjuk, hogy most már van pénz, és egyenesbe került a költségvetés. Ettől függetlenül azért szeretném itt elmondani, hogy a rezsi emelkedéssel kapcsolatosan, hogy éppen tegnap volt egy egyeztetésünk az energia árakról, ahol is a számítások alapján azt kellett hogy lássam, hogy az energiaárak, tehát a közvilágítás, ami 6.000.000 forint volt Vácon korábban, tehát tavaly télen ugye mindig negyedéveket nézünk, de hát egy hónapról van most szó, 6.000.000 forint volt, az most több mint 18.000.000 forint, tehát az azt jelenti, hogy 300 %-kal emelkedett az elektromos áramnak az ára, a közvilágításunknak az ára, és hát ugyanígy a bérminimumoknak ugye a megemelésével is, tehát ez tulajdonképpen 2 olyan tétel, csak a rezsi és a bérek, bár nagyon bízom benne, hogy a későbbiekben erre kompenzációt kapunk, de a rezsiről egyelőre nem tudok, hogy kapunk-e, ugyanakkor a kkv-s vállalkozóknak ugye 1%-ot kell fizetniük tehát ezek olyan jelentős csökkenések, többszáz milliós csökkenések, hogy ezért csak azt tudom Önnek mondani, hogy biztos lábakon áll a költségvetés, de természetesen hogyha sok százmillió forint kerül ki a kasszából, ez bizony nehézséget okozhat, de a működés az valóban biztosítva van, én mindig azt mondtam el, hogy amikor átvettük a költségvetést, hogy akkor mennyi mínusszal vettük át. A kérdésére, amiket itt gyorsan felírtam magamnak, ugye kérdezte a 2 óvodát, amire mi nem az államtól kaptunk pénzt, hanem az elvet 1%-os iparűzési adónak a felét kaptuk vissza, tehát a 750.000.000 forint, ami körülbelül mínuszban jelentkezett a város költségvetéséből ebből 398.000.000 Ft-ot kaptunk vissza, és ebbe van benne valóban az Ön által említett 2 óvoda felújítás, amire a tervek elkészültek, azt mondhatom Önnek, hogy idén el is készül az óvodafejlesztés, amennyiben és ez egy nagyon fontos szempont, hiszen Önök itt többször az építőipari fejlesztéseket is emlegették, amennyiben találunk beruházót és ezért a pénzért ugye amennyi erre rendelkezésre áll, ezért a pénzért találnunk beruházót, illetve hát hogyha valami kisebb összeget kell tenni, akkor pályázót, akkor azt természetesen majd hozzátesszük, de egyelőre az építőiparnak a viszonyait ismerik, tehát nem egyszerű, de ettől függetlenül tavasszal már pontosabb választ tudok erre Önnek adni, hogy mikor lesz meg a beruházás. A játszótér tervezéssel kapcsolatosan hát azért nem ismerheti az árakat, mert Önök egyáltalán nem csináltak ilyet a 9 év alatt, tehát itt 2 olyan játszóteret terveztetünk most meg, amelyek központi játszóterek, és itt a geodéziai vizsgálatoktól kezdve mindent el kell végezni, hiszen ma már olyan nagyon szigorú EU szabályozás vonatkozik a játszóterekre, hogy egy olyan tervet kell előadnunk, hogy adott esetben ugye amikor átvettük a játszótereket bizonyára emlékeznek, akkor a következő hónapokban lezárták Vácnak körülbelül a 70%-át, mert olyan elhasználódottak voltak a játszóeszközök, ez nem kevés pénzébe került az új vezetésnek, tehát szeretnénk ezeket kiiktatni és 2 nagy játszóteret szeretnénk idén fejleszteni jelentős összeggel és ennyire kaptunk árajánlatot 2 alapos vizsgálat és tervezés fog ebből megvalósulni. 23 millió Gazdasági Hivatalra akkor írásban kap választ, amire nem válaszoltam, arra pedig akkor írásban kap választ.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Azt mindig is elismerten polgármester asszony, hogy a kommunikációjuk az zseniális, a teljesítmény az viszont hagy kívánni valót maga után, mondhatnám azt is, hogy egy nagy 0. Amikor itt Önt hallgatom olyan érzésem van, szóval, ha nem én hallanám, akkor el se hinném, hogy ezek itt megtörténhetnek. A tévénézők csak gondolom pislognak otthon, amiket Ön itt mesél. Nem a tárgykörrel kapcsolatos, ráadásul, ha pedig arra, akkor teljesen kicsavarja a dolgokat. Azt tetszett mondani, hogy a polgármesterek bérét azt az állam állapítja meg. Hát akkor minek szavazunk ma is róla? Az Ön béréről is, a 2 alpolgármester béréről is? Egyébként pedig össze lehet hasonlítani majd, hogy Önök ebben az évben, az Önök frakciója, mennyi pénzt vett föl, és arányba lehet állítani velünk, hogy mi mennyit vettünk föl? És ezt arányba lehet majd állítani az előző években, amikor mi voltunk, hogy Önök akkor mennyit vettek fel, meg mi mennyit vettünk fel. Arányszámok, matematika, és akkor meg lehet látni, hogy arányaiban ki vett föl többet, vagy ki nem. Majd egyébként remélem most, hogy amikor majd szavazunk az Önök béréről, akkor azt is majd nyilvánosságra fogják hozni és el fogják mondani, hogy mi a fasorba se leszünk Önökhöz képest, amilyen pénzeket Önök most föl fognak

venni fizetésként, a mai napon, amit meg fognak maguknak szavazni. Egyébként azt se értem, hogy ennek a 2 játszótérnek a megtervezése mibe kerül közel 6.000.000 forintba? Ezt, ha valaki elmagyarázza, akkor az nagyon jó lenne, és amit Ön mondott geodéta vagy geodézikus tanulmányt is kell csinálni, hát nem tudom mi lesz ott? Strand vagy medencéket is csinálnak hozzá? Egyébként túlzónak tartom közel 6.000.000 forintot 2 játszótér tervezéséhez. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr! Annyit hadd mondjak el, hogy a polgármester fizetését csak azért, hogy én is reagáljak arra, hogy egy kicsit a valóság is megjelenjen, itt a szavai között, tehát a polgármester fizetését a törvény állapítja meg, ez így volt korábban is és így van most is. Majd, amikor ehhez a napirendhez térünk ki, akkor majd ott beszélünk erről. Tehát geodéziai vizsgálatokat, csak mondom, hogy ezt így mondjuk, kell végezni. Én azt javaslom Önnek újra, hogy táblázatok, számok. Tehát, hogy ugye többször megjelenik, hogy nem tudják, hogy mibe kerül, meg miért kerül ennyibe, meg stb., de hát annyira egyszerű. Tehát itt semmiféle titok nincsen. Műszaki Osztály. Önnek aztán igazán kell tudnia. Műszaki Osztály, kikéri a költségvetést, és akkor ott meg tudja nézni, és akkor persze lehet a sorokon utána vitatkozni, de hogy akkor van értelme vitatkozni. Tehát én csak azt szeretném, hogy beszéljünk konkrétumokról tehát amikor ilyen megállapításokat tesz, hogy nem érti, hát nem érti, mert nem értheti, mert nem ismeri a sorokat. De akkor kérje ki a tervet, ugye ezen dolgozunk most, akkor ott meglátja a sorokat, és akkor kérdezze meg konkrétan és akkor a műszaki osztályvezető írásban vagy szóban válaszol Önöknek, tehát annyira jó lenne, hogyha nem kerítenének ennek egy ilyen hangulatot, hogy itt nem tudom bármi is el van titkolva, itt semmi nincs eltitkolva Vácon, arról van szó, hogy olyan beruházások, fejlesztések történnek, amikor az Önök idejében egyáltalán szóba se kerültek, és hát valóban ez újdonság, de bármikor nagyon szívesen tényleg az utolsó forintig elmondjuk, megmutatjuk a táblázatokat. Tehát még egyszer biztatom arra, hogy a számokkal dolgozzunk, és akkor van értelme ezeknek a beszélgetéseknek.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő Úr! Jelenleg ugye a költségvetési rendelet-módosítás napirendnél vagyunk, azonban tett egy észrevételt a likviditási jelentéssel kapcsolatban, és erre szeretnék reagálni. 2021. decemberi testületi ülésen fogadta el a testület ugye az idei évre vonatkozó munkatervét, hogyha emlékszik az előterjesztés melléklete volt ugye a munkaterv, hónapra lebontva, azon napirendek között a likviditási jelentés már nem szerepelt, és így is fogadta el a testület, tekintettel arra, hogy a likviditási jelentés az a Pénzügyi Bizottságnak egy önként vállalt feladata körülbelül olyan 2010-11. környékén hozott egy ilyen határozatot a Pénzügyi Bizottság, mégpedig azzal, hogy minden hónapban kérnek egy likviditási jelentést a Pénzügyi Osztálytól és amennyiben úgy látják, hogy hogy ezt a testület felé továbbítani kell megtárgyalásra, akkor a Pénzügyi Bizottság erről határoz. Tekintettel arra, hogy a tavalyi évben a munkatervhez ilyen javaslat nem érkezett, ezért a munkatervbe ez nem került beépítésre. Köszönöm szépen.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. Mokánszky úr egy dolgot nem kérdezett meg, hogy kinek a javaslatára került ez be, melyik alpolgármesternek volt a javaslata, hogy csak a Pénzügyi Bizottság tárgyalja meg? Valóban decemberben döntöttünk róla és nagy valószínűséggel azért van így, hogy ne kérdezhessen képviselő úr. Ha nincs ott a Pénzügyi Bizottsági ülésen vagy esetleg nem vesz annyi fáradtságot, hogy végig nézze a Pénzügyi Bizottság anyagát, akkor ez így elsiklik. Ez is bizonyos dolgoknak az elkendőzése. Köszönöm, hogy meghallgattak. Nem kell megmagyarázni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megmagyarázni nem kell, de válaszolni annyit válaszolnék erre, (*Bekiabálás.*) hogy a likviditási jelentésnek a testület elé behozatala, hiszen én is képviselő voltam, már akkor is többször tárgyaltunk erről, ez azért volt, merthogy minden hónapban ugye problémás volt a következő hónapnak a finanszírozása, ez korábban, tehát akár még az Ön alpolgármestersége idején is, ez nem volt a testületi anyagban, de ettől függetlenül ebben is megint csak azt tudom

mondani, hogy semmiféle titok és rejtegetni való nincsen, az Önök doc felületén mindegyikük megnézheti, és természetesen hogy hozzászólhatnak ehhez hogyha ehhez kapcsolódóan hozzászólni valójuk van, és jegyző asszony még kisegített, hogy a városi honlapon is ez megtalálható. Nos akkor szavazás következik, tehát akkor szavazás erről a napirendi pontról.
10 igen, 0 nem, 5 tartózkodással fogadtuk el.

1.SZ. MELLÉKLET
1/2022.(I.19.) rendelet a Vác Város Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021.(II.18.) rendelet módosításáról

6. napirendi pont: Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet hatályon kívül helyezése, új rendelet alkotása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő a polgármester, nincs kiegészítésem, minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kérdés, hozzászólás?

Csereklye Károly: A város jelképeinél az 1. §-nál ugye eddig az volt, és itt is most az jelenik meg, hogy a Dunakanyar szíve, és még számos helyen, ha jól értesültem ma reggel is felhívták a figyelmemet, hogy a Dunakanyar kapuja van ott. Engem teljes mértékben nem zavar egyik se, hogy Dunakanyar szíve vagy Dunakanyar kapuja csak akkor döntsük el, hogy mi legyen. A másik dolog nálam még mindig az a szlogen érvényes, hogy élhető kisváros. A következő kérdésem illetve hozzászólásom a 35. § ahol ugye a régi rendelet, illetve a SZMSZ nincs itt, itt 25%-os bírságról volt szó, eddig a 30 év folyamán talán egy emberrel Bóth János polgármesterrel szemben alkalmaztak egy 25 %-os bércsökkentést és utána volt egy munkaügyi per, amit természetesen nem tudom, nem volt természetes, de megnyert, akkor is az áskálódás, a bizonyos nézetek és őszinteség elfojtása volt szó. Tudomásul vesszük, de ahogy a 36. § (4)-ben írva vagyon ezek a képviselőkre vonatkozó előírások az ügyvezetőre is érvényesek, és ezentúl ugyanúgy én is meg fogom kérni az ülés vezetőt, hogy ő se minősítsen és ha nekem véleményen van, vagy képviselőtársaim valamelyikének akkor nem kell azt úgy átírni, mint annak idején anno régen a tévéhíradóban volt, amikor a bólogató Hajdú János aki még emlékszik rá megpróbálta megmagyarázni, hogy hogy kell érteni a dolgokat. Nekem se kell megmagyarázni meg a lakosságnak sem úgy látszik, hogy ez nem vonatkozik mindenre és mindenkire, és kérem, hogy ezek szerint tartsuk be az SZMSZ módosítását. Sajnálatos, hogy a régi SZMSZ-be a változások nincsenek itt föltüntetve, hogy mi változott.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Amikor megkaptuk ezt SZMSZ módosítást úgy karácsony előtti napokban, akkor egy ilyen mellékelt levélben azt írták, hogy ez egy, tulajdonképpen egy semmi dolog, mert csak a hogy idézzem, megszüntetjük néhány §-ban előforduló duplikált szabályozást, illetve a szerkezeti telepítésben is egységes szabályozásra törekedtünk. Mintha csak erről lenne szó, közben pedig azért, hogy ha valaki, vagyis hát akik átnézték tüzetesen az SZMSZ módosítást azért bizony vannak benne olyan módosítások, amelyek korlátozni próbálják a képviselőket, ez mondhatnám úgyis, hogy Önök folytatják a baloldali hagyományokat, de hát mi akkor is a lakosságot fogjuk képviselni, nem tudnak minket visszariasztani vagy megriasztani. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérném képviselő urat, hogy pontosan mondja meg, hogy melyek azok, hogy akkor tudjunk erre önnek konkrétan válaszolni, amely korlátozza a képviselői tevékenységüket, melyek azok a pontok? Akkor igyekszünk jegyző asszonnyal megválaszolni.

Mokánszky Zoltán: Hát a korlátozásra ott gondolok korlátozásnál, amikor pénzbüntetéssel fenyegetik a hozzászólót, dehogynem nyilvánvaló, hogy ez szinte burkolt megfélemlítés is a képviselők részére. Ezt mondhattam volna úgy is, hogy ez az SZMSZ módosítás egy lex Csereklye, csak hát nem akartam képviselőtársam nevével visszaélni, de hogyha azt mondja, hogy mondhatom, akkor mondom is, ez egy lex Csereklye, ez az SZMSZ módosítás. Hát ilyen azért nem volt az előző SZMSZ-ekben, hogy mi pénzbírsággal fenyegetőztünk volna bárkivel kapcsolatban, bármely képviselővel kapcsolatban. Mutassa meg a mi SZMSZ-ünkben, hogy ez volt. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez az egy akkor? Ez az egy ugye akkor, mert, hogy mondta, hogy a képviselői munkájukban korlátozza Önöket az új SZMSZ, hogy akkor erre az egyre gondolt, amelyet Önök hoztak korábban egyébként rendeletet, de én csak annyit tennék hozzá, hogy az előzőekben volt rá példa, hogy képviselőn alkalmazták. ezen azért lepődtem meg nagyon, hiszen Ön alpolgármester volt, és ugye hát ezt Önök hozták be ezt a rendeletet, alkalmazták és én még eddig nem alkalmaztam, tehát ez meglepett ez, hogy most ezt hogy mondhatta azt, hogy ez egy új dolog, de Jegyző asszonyt akkor megkérném, hogy pontosan válaszoljon erre a felvetésére.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő Úr! Ahogy volt szíves említeni valóban december 23-án küldtük ki Önöknek e-mailben a hivatal Jogi Osztálya által előkészített nem kevés munkával járó SZMSZ tervezetet. Tekintettel arra, hogy az előterjesztésben is olvashatják, illetve az általam kiküldött email-ben benne volt, ugye tavalyi évtől egy Integrált Jogalkotási Rendszerben kell dolgoznia az önkormányzatoknak, amely rendszer nehezen kezeli a korábban elfogadott rendeleteket, ezt minden önkormányzat lenyilatkozhatja, tekintettel arra, hogy ez egy nagyon speciális jogalkotási rendszer, itt egyesével bekezdésenként kell bevinni az új rendeleteket, ez volt az egyik indoka annak, hogy a mostani módosítás, ami valóban nagyrészt technikai, ahogy le is írtuk, ezek a módosítások most nem egy önálló módosító rendeletként kerültek be a testület elé, hanem egy teljesen új rendelet-tervezet alapján. Amit akkor Ön most konkrétan megemlített, azt szeretném jelezni, hogy a jelenleg hatályos 2012.-ben elfogadott önkormányzati Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmazza, ugye később az többször lett módosítva, a 33-as szakasza, illetve a 37-es szakasza tartalmazza ezeket a kizárási szankciókat, illetve bírságra vonatkozó rendelkezéseket, amelyet a jelenlegi tervezetbe átültettünk. Ezentúl a jelenlegi rendelet-tervezetnek a mellékletét hogyha megnézik a 3 bizottság hatásköre lett egységesen felépítve, tekintettel arra, hogy átfésültük a jelenleg hatályos összes önkormányzati rendeletet és mindazon hatáskörök, amik esetleg az eddigi, jelenlegi SZMSZ-ben nem szerepeltek ezek beépítésre kerültek, illetve nyilván technikai változások voltak a mellékletben, amivel még kiegészült a polgármesteri hatáskör az a településképi eljárás, amit a jelenlegi településképi rendeletünk is tartalmaz, viszont volt tavalyi évben egy új kormányrendelet megjelenése 419/2021-es kormányrendelet, amely előírta, hogy ez a hatáskör, ez át fog kerülni a testület elé, azonban mivel ez már eleve a településképi rendelet alapján is polgármesteri hatáskör, ezzel került kiegészítésre a jelenlegi SZMSZ. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, remélem, kielégítő választ kapott a kérdésére.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. Hát mit mondjak? 2012-ben is rám szabták ezt a kabátot. Azok, akik régebbi képviselők tudják és tudják azt is, hogy ki állt föl, és javasolta a bizottságok átalakítását, illetve, hogy mindenhonnan zárjanak ki. Ez megtörtént irányomba és akkor itt ülő Bóth Jánossal, mással még eddig nem. Most is átszabtuk a kabátot, és Inotay úr meg fogja érteni, a Bibliába benne van, ha előtted egy kaput bezárnak, akkor a Mindenható kinyit egy újabbat vagy még többet. És betartom az SZMSZ-t, de ugyanakkor itt felhívom a Vác lakosságának figyelmét éljen vele, minden Képviselő-testület után februártól utcafórumot szervezek és lakossági fórumot. Mindez, ami itt van, el fogom mondani és nyilvánosság elé fogom hozni. A másik dolog, akkor sem

rugóztak hogy csökkentették a béremet és mindenhonnan kizártak, de ide a pofácskámra nem fognak tudni cipzárt szabni, mert semmi olyan dologba nem veszek részt és nem fogok részt venni, ami a lelkiismeretemmel és a tett eskümmel ellentétes. Köszönöm, hogy meghallgattak és Mokánszky úrnak azt mondom, hogy igen, ha Önre azt mondják, hogy ma nem jól viselkedett, az ülésvezető azt mondja, hogy alkalmazzuk a büntetést, nyugodt lehet, hogy meg fogják szavazni, mert nincs kontroll. Ha Ön tesz valakire ugyanilyen javaslatot, ez nem fog érvényesülni. Ezt csak feltételezem. Köszönöm szépen, hogy azért a demokrácia néha másképp is fog működni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Olyan hálás lennék érte, hogyha ezen az oldalon ülő képviselőtársaim nem mindig a fantazmagóriáikat mondanák el, hanem tényekre hivatkoznának. Tehát, hogy ilyenkor mondanának egy jogszabályt, (Bekiabálás.) egy jogszabályt, tehát a jegyző asszony ugye elmondta, hogy mikor hozták ezt a jogszabályt, hogy én elmondtam, hogy hogy alkalmaztuk-e vagy sem, tehát hogy arra kérném Önöket, hogy amikor így valamit így belemondanak így a térbe, hogy akkor legyen már valami alapja annak, hogy ne csak, tehát, hogy komolyabban vehessük ezt a dolgot.

Ferjancsics László István: Történelmi tények miatt. Kétszer már elhangzott, de lehet, hogy azokban a megfogalmazásokban nem volt teljesen világos valakinek próbálom egy harmadik megfogalmazásban is előadni. Ugyanazok a szabályok érvényesek a Képviselő-testület működésére, mint az előző, most ebben a pillanatban még hatályban lévő szabályok, 1%-os rész változik, azért mert az alapdíj máshogy épül föl, mint korábban fölépült, illetve a képviselői tiszteletdíj egy picit máshogy van az erre vonatkozó rendeletben szabályozva. Nem 2012-ben került be a képviselők tiszteletdíj csökkentésére vonatkozó rész, ahogy a jegyzőnő pontosan fogalmazott, maga az SZMSZ rendelet a 2012-es, és pontosan az előző városvezetés hozta elő és hozta be az előző ciklus közepén ezt a bizonyos SZMSZ módosítást, ahol a képviselők büntethetőségét hozták be. Ezen években egyébként az országban ez dívott, elég sok Képviselő-testület tette bele az SZMSZ-ébe ezt a rendelkezést. Tehát az előző Képviselő-testületben is már ugyanez a szabály működött, ebből következően, hogyha valakire akkor ez a szabály bekerült, akkor még mindig ugyanaz az ember miatt van ez itt bent. Ténybeli miatt mondom, hogy nemcsak egy képviselő volt az, aki az előző Képviselő-testület idején ilyen szankcióval volt sújtva, hanem más képviselő is volt. Az előző SZMSZ módosításokkal ellentétben mi decemberben kiküldtük, illetve a jegyző nő kiküldte véleményezésre ezt az anyagot, tudomásom szerint talán egy-két, most éppen ezen az oldalon ülő képviselőtől érkezett vélemény. Ezeket meg is beszéltük, és azt hittem, hogy az ügyben fognak felszólalni, hogy a korábban kiküldött előterjesztéshez képest miért változott meg az SZMSZ, az egyik bizottságra vonatkozó átruházott hatáskörére tervezett része. Ugye ott közlekedési dolgok kerültek volna ki az egyik bizottságtól a Képviselő-testülethez, a képviselői javaslatot megértve marad minden e tekintetbe is a régibe. Azért mondom, hogy nem az volt, most az eljárási rend, mint ami az előző ciklusokban, vagyis hogy Önöknek csak egy pár napja lett volna ezt áttekinteni, hanem lényegében mintegy legalább 2 héttel többet adtunk ennek az áttekintésére és mindez azért volt, mert valóban nem ezek a nagyon apró módosítások indokolták az SZMSZ-nek az átírását, hanem az, hogy a Hivatal, mint ahogy most már minden magyarországi hivatalnak és önkormányzatnak át kell alakítani a rendszerét, ez indokolta azt, hogy egy komplett nagy hosszú rendeletet kellett most behozni és nem apró módosításokat. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, akkor szavazás következik a napirendi pontról, szavazás.

10 igen, 0 nem, 5 tartózkodással fogadtuk el.

2.SZ. MELLÉKLET
2/2022.(I.19.) rendelet a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról

7. napirendi pont: Váci Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester, nincs kiegészítésem. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazásra bocsátom a javaslat elfogadását, szavazás következik.
10 igen, 0 nem, 5 tartózkodással fogadtuk el.

5/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatot az előterjesztés mellékletét képező tartalommal jóváhagyja.

Határidő: *2022. február 01.*
Felelős: *polgármester; jegyző*

8. napirendi pont: Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye alapító okiratának módosítása és kiegészítése

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót. A bizottsági ülésen is szerettem volna igazgató asszonytól megkérdezni, hogy miért szükséges az intézmény alapító okiratát egy olyan tevékenységgel bővíteni, ami a városban évek óta létezik, működik, jelenleg a Mozgáskorlátozottak Egyesülete ezt a tevékenységet térítés ellenében biztosítja? Hogyha csupán csak az az indok, amit igazgató asszony fölvetett, hogy gépjármű beszerzés, illetve a gépjármű parknak a cseréjére kerülne sor, én több pályázatot is találtam, jelenleg például a Nemzeti Szociálpolitikai Intézet több éve pontosan gépjármű beszerzése az autó plusz pályázatát évről évre kiírja, tehát nem értem, hogyha csak és csupán ez az indoka, miért nem pályázik az intézmény és ilyen módon cseréli le az elavult eszközparkját? Köszönöm szépen.

Inotay Gergely Ábel: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő Asszony! 2020-ban Roszik Csaba megkeresésére a TAM autó 2020-as pályázathoz kísérőlevelet írtam, hogy tudniillik a Mozgáskorlátozottak Közép-Magyarországi Regionális Egyesülete Támogató Szolgálata új autóhoz juthasson, sikeresen tudtak pályázni, így be tudtak szerezni egy valóban jól felszerelt új járművet. A napokban tájékozódtam, hogy ez a jármű elég alaposan ki van használva, mint támogató szolgálat, többek között egyébként a Kölcsey Utcai Bölcsődébe is több személy fuvarozását látják el folyamatosan. Tehát amikor arra a kérdésre kell válaszolni, hogy miért szeretné a bölcsőde ezt a profilt bővíteni, akkor nemcsak a régi autó

cseréjének az újra való cserélése lenne a lényeg, hanem például ezeknek a személyeknek a fuvarozása, szállítása adott esetben, hiszen egyébként a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye ez az intézménynek a neve, tehát okkal várható el, hogy hogy adott esetben ők tudják biztosítani ezt a szolgáltatást, nem kizáró tényező, hogy egy egyébként nem városi intézmény ellátja a szolgálatot, hogy városi intézményünk is egy ilyen profillal bővüljön. Egyébként most csak a profilbővítésről van szó, ezzel azt hiszem, hogy gazdagabbak lennénk, a lehetőséggel, és egy pályázati irányt is megnyitna ez az alapító okirat módosítás, amihez nyilván a működési engedélyt is kellene módosítani. Tavaly egyébként intézményünk pályázott erre és éppen a TAM autó 20-21-es pályázat hiánypótlással állapította meg, hogy a szolgáltató nyilvántartásba vételről szóló határozatban nem szerepel a támogató szolgálat. Egyébként, ami jelenleg a bölcsődénknek az élelmiszer szállítását illeti, hiszen jelenleg csak erre van autó, az sem a bölcsőde tulajdonában, hanem a Gazdaság Hivatal tulajdonában álló, igen öreg, 16 éves autó, korának megfelelő mennyiségben és az éveinek száma szerinti fogyasztással 16 litert fogyaszt 100 kilométeren és igen drága a szervizelése is nem utolsó sorban. Tehát én azt gondolom, hogy egy pályázat előkészítő történet lenne most ez az alapító okirat módosítás, semmi egyéb, és ezt szeretnénk hogyha átmenne és elfogadná a Képviselő-testület. Köszönöm szépen a szót.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! A bizottsági ülésen is föltettük a kérdést Pető Csilla képviselőasszony társammal, ott volt alpolgármester úr is, akkor ezt az információt, mert most ez új információ, akkor nem tudom miért nem közölte velünk. Akkor ott csöndben ült aztán erről azért nem beszélt, vissza lehet hallgatni egyébként a bizottságnak a hangfelvételét. Az igazgatóasszonyhoz tettük fel a kérdést, ő pedig erre annyit válaszolt, hogy miért kell alapító okiratot módosítani, mert a szakmai válasz az volt, mert a lányokkal így beszéltük meg. Jól mondom képviselőasszony? Ez volt a szakmai válasza, a lányokkal így beszéltük meg. Úgyhogy ilyen az intézmény vezető, hogy a lányokkal megbeszéli. Ön pedig nem válaszolt a kérdésünkre most mondta el, hogy mi az oka ennek. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De most kielégítő választ kapott akkora kérdésére? Na, ennek örülök.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót, én köszönöm szépen alpolgármester úrnak ezt a kiegészítő információt, mert valóban a bizottsági ülésen szintén ezek a kérdések hangzottak el részemről, választ nem kaptam, de örülök, hogy sikerült azóta szakmailag informálódni, és abszolút egy korrekt válasz, ami azt gondolom, hogy általunk is támogatható lesz. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, mivel nincsen több hozzászólás, akkor szavazás következik a napirendi pontról, szavazás.
15 igen 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

6/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület jóváhagyja a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye módosító okiratát, valamint egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, továbbá felhatalmazza a polgármestert azok aláírására, valamint esetleges technikai módosítására, Államkincstárhoz történő benyújtására.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester; Jogi Osztály*

9. napirendi pont: Településszerkezeti terv módosítása a Magyar u. – Rádi út – Vásár u. – Damjanich u. által határolt tömb vonatkozásában

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea megbízott főépítész, minősített többséggel döntünk a határozatról. Kérdezem az osztályról itt lévő hölgyet, van-e kiegészítésük? Nincsen. Akkor, ha nincsen kiegészítés, van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Hogy a nézők is tudják, miről van szó, itt a Magyar utca Rádi út Vásár utca Damjanich utca által határolt tömb. Itt az előterjesztésben azt írják, hogy ennek a területnek a nagy része a módosított szerkezeti tervlapon, mármint nagyvárosias lakóterület lesz. Az elég érdekes, hogy már így is többen panaszkodnak, hogy Vác város úthálózata nem megfelelő, így most egy kisvárosban mert Vác azért mondjuk el, vagy ismerjük el egymás között, azért nem nagy város, egy kis, vagy közepes város, nagyvárosias lakóterületté nyilvánítani egy részt, hát azért. Nem tudom, az ott élők mit fognak szólni, ráadásul itt ezen a több ezer hektáron vagy több ezer négyzetméteren, elnézést, több ezer négyzetméteren, amit a szabályozási terven jelöltek ki, az 2 fa ezen a területen, ami meg fog maradni, amit írtak, ez is itt van az előterjesztésben, és akkor ennyi lesz a zöldterület. Meg gondolom egy kicsi fű. Ezt nem én találom ki, az előterjesztésben van, hogy 2 fa helyi védettsége lesz javasolva. Hát gratulálunk egyébként akkor ehhez a településszerkezeti tervmódosításhoz, és gondolom az ott élők örülni fognak, hogy szépen be lesz építve ilyen nagyvárosias lakóterületté lesz nyilvánítva ez a környék. Ráadásul azért gondolom azzal is foglalkozni kéne, mint köztudomású, ez a volt vágóhíd területe hogy azért ott abban az időben a húsnak a tisztításához, meg egyéb ilyen kezelésekkel valószínű, hogy nem teljesen szabályosan kezelték, a földbe szivárogtak olyan anyagok, amelyek az egészségre lehet, hogy ártalmasak. Nem tudom, ez ügyben végeztek-e ott ilyen talajmintákat, vettek-e talajmintát, végeztek-e olyan ellenőrzést, hogy a leendő ottlakóknak nem lesz-e ebből a későbbiekben problémájuk, nem lesz-e egészségkárosodás? Kérdezném, hogy van-e ilyen információjuk van-e erről információ, és hogy ez a nagyvárosias lakóterület gondolom ezek már Önök tudják, hogy mit takar, hány lakást akarnak ott építeni? Csak, hogy előreláthatólag tudják azt, hogy a Rádi utat még mennyivel fogják megterhelni, meg a közvetlen utcákat is, és hogy az ott lakók ehhez mit fognak szólni? Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen a hozzászólását. Képviselő úr azért meg tud döbbenteni a hozzászólásaival és a tájékozatlanságával, vagy nem tudom mire vélni ezeket a mondatokat, amik itt elhangzottak. Tehát csak azért, hogy egy picit megint valahogy terheljük már vissza ezt a testületi ülést és ezt a beszélgetést a valóság talajára, tehát itt egy olyan területről beszélünk, ami nem a mi időnkben és azt nem tudom, hogy az Önök idejében, vagy még korábban lett eladva, magánkézbe került. Tehát ugye ez nagyon régen. Mi tulajdonképpen, amikor 2019. év végén szembesültünk azzal, hogy itt olyan az építési besorolás, hogy bármilyen lakóépületet lehet építeni, tehát lehet éppenséggel építeni egy 5 emeletes házat, és mellé egy családi házat, mert hogy olyan övezetbe van besorolva, akkor próbáltunk elkezdeni, egyáltalán megtalálni azokat, kik a tulajdonosok ugye, mert hát az önkormányzatnak ehhez már nagyon régen nem volt semmi köze. Felvettük a tulajdonosokkal a kapcsolatot, meglepően konstruktívnak bizonyultak, és tulajdonképpen eljutottunk addig a pontig, azt hiszem, hogy Vácon talán a laktanya a második ilyen, de hát ugye az önkormányzati terület, ahol közösen kitaláltunk egy városrészt, ahol konkrétan erre kértük őket, hogy ne lehessen, tehát ne legyen ilyen lehetőség, de maga a besorolás az nem a mostani vezetésnek, de még az is lehet, hogy nem az Önök idejében történt. Tehát egyébként ezt az építéshatósággal lehet pontosítani. Tehát most valami olyasmiről beszélünk, aminek az önkormányzathoz, ha akarom akkor semmilyen köze nincsen, de azért lett köze, merthogy

pontosan nem akartunk úgy ráengedni egy hatalmas városrésznyi építkezést erre a területre, hogy nincsenek megalapozva ott a szociális szolgáltatások, de akárcsak az úthálózat, hiszen a Rádi út ugye tudjuk, hogy hosszú évek óta milyen állapotban van. Tehát ezt most tényleg nem tudtam értelmezni ezt a felszólalását, tehát magánkézbe van nagyon régóta, az önkormányzat felvette a kapcsolatot, van egy besorolás, egy építési besorolása, a fákat már jóval, de jóval korábban kivágták, és akkor most jutunk el odáig, ugye, hogy akkor elfogadja tulajdonképpen, ha jól értelmezem a beruházó azt a kérésünket, hogy akkor egy koncepció alapján alakuljon ki, amit velünk közösen beszéltek meg, főépítész asszonnyal közösen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Hát én is döbbenete hallgatom Önt polgármester asszony. Nem a mi városvezetői időnkbe lett eladva az a terület, jóval előtte. Ráadásul az is döbbenetes, hogy Ön mindig meglepődik, Ön amikor átvették a várost meglepődött, Önök meglepődnek mindenen, holott képviselő volt az előző ciklusban, képviselő volt az Ön mellett ülő Kiss Zsolt is, Ferjancsics úr is, Kászonyi úr is, úgyhogy nem tudom Önök min tudtak meglepődni, amikor mindennel tisztában voltak, nem volt több információjuk vagy kevesebb, mint nekünk, úgyhogy polgármester asszony felejtse már el, hogy Ön mindig, amikor átvettük a várost megdöbbent. Min döbbent meg Ön? Hát akkor Ön nem vett részt a testületi üléseken, vagy nem volt képben? Akkor, hogy kampányolt? Miért írta azt, hogy Ön mindennel tisztában van, és ahogy Ön tudja, hogy hogy kell ausztriai kisvárost csinálni? Megkérem Önt polgármester asszony nem kell ilyen színpadias hozzászólásokat tenni és a váciakat így tévútra vinni, mert Ön nem döbbenhetett meg. Ha meg megdöbbent, akkor az óriási probléma. Én döbbenek meg azon, amiket Ön most itt mond polgármester asszony. Ráadásul, akik ott laknak majd kíváncsi leszek mit fognak szólni, hogyha beépítik a többemeletes épületekkel és több 100 család oda fog költözni arra a területre, na akkor majd azok az emberek fognak megdöbbenni, akik ott laknak, meg a környéken laknak. A döbbenet majd őket fogja érni. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Hát egyik megdöbbenésből a másikba esünk. Nem azon döbbentem meg amit átvettünk, hogyha figyelte a mondataimat pontosan, hanem az Ön szavain döbbentem meg, amit itt most előadott. Azon kívül pedig azon is megdöbbenek, hogyha ennyire a szívén viseli ennek a területnek a sorsát, hogy akkor hogy lehet, hogy az elmúlt 9 évben, amikor ugye most Ön elmondta, hogy már magánkézben volt ez a terület, hogy egyáltalán nem próbálkoztak a tulajdonosokkal egyeztetni arról, hogy ez ne egy nagyvárosias építkezési besorolás legyen, mert hogy ugye ez nem most lett az, ugye mi tompítani szerettünk volna ezen, hanem ez az Önök idejében is az volt. Tehát ez, csak hogy pontosítsuk, hogy miről beszélünk.

Csereklye Károly: Én egyetlenegy dolgot sajnálok, és nem akarok különösebb vitába beleszállni, a Gazdasági Bizottsági ülésen épp az elmúlt héten elmondtam véleményemet, az építéshatóságnál, műszaknál is számtalanszor érdeklődtem, az már a múlt, hogy hogy adták el, ki adta és milyen minőségben a területet, nagy valószínűséggel az is meglesz, hogy esetleg az ott lévő területnek a talajnak a rekultivációja is meglesz és meglesznek azok a pontok, hogy építhető és milyen építmények lehetnek oda arra a területre, mit lehet elhelyezni. Számomra az nem az önkormányzat részéről a megdöbbentő, hanem fölülről hogy-hogy engednek ilyen területre nagyvárosi lakótelep építését, és kisvárosi lakóépületek építését. Azt a választ kaptam, hogy örüljünk neki, hogy sikerült ezt csökkenteni. Én soha sem voltam a bezsúfoltság híve, másmilyen körülmények között éltem, de az ott lévő embereknek a problémája, ami fel fog merülni 1 év, 2 év, 5 év után, hogy hol élnek és azok az emberek egy része nagy valószínűséggel ha móduk lesz rá, menekülni fognak erre a területre, nem véletlenül költöznek ki vidékre sokan, olyan területről és vannak olyan lakótelepek ahol elöregszik a lakosság. A Deákvárnak egy része is ilyen, meg a Földváry tér egy része is. Én állandóan attól féltem a várost, hogy élhető kisváros legyen, élhető. És hiába mondtam el a problémáimat, írtam vitatkoztam, mindig a falba ütközünk. Az már a múlté, hogy adtuk el és most már az is úgy látom a múlté, hogy mi építhető oda. Most itt megszavazunk valamit, amivel

maximális mértékben nem értek egyet, de akár a Kormányunk részéről vagy az építéshatóság részéről bizonyos dolgokban korlátoznak. Ezzel nem értek egyet és mindent megteszek azért, hogy ez a város a maga módján, hogy egy élhető kisváros legyen, és ne kerüljenek olyan öreg épületek meg régiek Kisvácon közép városba az udvar belső rész beépítésére, ami nem teszi indokolttá, hogy Vác város lakossága nőjön. Hiába van az, hogy sok az igény a lakásépítésre, legyen, de van, ami betelik. Betelik a pohár is, hogy nem lehet többet beleönteni. Behatárolja Vác területét a Duna és régebben a vasút, most esetleg a Naszály hegy felé terjeszkedés. Ennek véget kell vetni a végtelen beépítésnek. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, hát sajnos amiket elmondott ez a Kormányhivatal építési hatósági osztályhoz tartozik, csak azért, hogy tudja, hogy mit szavaz meg és mit nem szavaz meg, tehát amennyiben Ön ezt nem szavazza meg, akkor azt nem szavazza meg, hogy egy egyeztetett, tehát az építész által és a tulajdonosok által egyeztetett városképi rész alakuljon ki, szemben azzal, hogy bármikor épülhet oda több 5 emeletes épület és akár mellé földszintes épületek is, igen. Tehát csak hogy mit fogunk most itt megszavazni. Tehát azt szavazzuk meg, hogy ne így legyen. Viszont szerintem aki a legtöbbet tudja erről az egészről, hiszen rengeteget foglalkozott ezzel a problémával, hiszen készen kapta, az Ferjancsics László képviselő úr, úgyhogy kérem szépen, hogy mondja el a tapasztalatait ezzel a témával kapcsolatosan.

Ferjancsics László István: Köszönöm polgármester asszony. Csereklye úr minden szavával egyetértek, amit az iménti felszólalásában mondott el. Azt hiszem, hogy ilyen előterjesztés az előző képviselő-testületek előtt sem volt, előttünk még nem volt. A beruházónak is volt 1-2 problémája, nem tudott bizonyos dolgokat megvalósítani ezen a telken amikor építeni akart, de mégis mindent felépíthetett volna, amiből a környék és később az ott lakók, hát nem biztos, hogy profitáltak volna, nem biztos, hogy jó életkörülmények lettek volna. A hivatalt megkeresték és polgármester asszony észlelte először azt, hogy bár az építési jogszabályoknak megfelelne a beépítés, mégis túlépítés történne a környéken, több lakás és nagyobb autóforgalom lenne, mint amit a környék el tudna viselni. Egy kompromisszum született a telektulajdonosok és az önkormányzat részéről. Egy olyan módosítás van előttünk, amelyben az önkormányzatnak, amit lehetett azt megpróbálta elérni, és el is ért, lényegében kevesebb lakásszám lesz ott, és ami a legfontosabb, vagy más mellette fontos, ki fog alakulni egy alsóvárosi városkapu, amibe az előző, ma még hatályos szabályozás szerint beleszólásunk nem lett volna, úgy építettek volna lényegében ahogy akartak. A vállalkozók, vagy telektulajdonosok egy komoly kompromisszumot tettek a város felé, és ezt a modellt meg kellene próbálni más területeken is. Ők elfogadták, hogy kevesebb lakást építhetnek ezen a területen. Képviselő úr is biztos fel tud sorolni pár ilyen területet, ahol a mai szabályozás sok lakást érint. Ha ott is sikerülne leülni a tulajdonosokkal és megértetni velük, hogy hosszú távon mi a város és az oda költözők, a tőlük lakást vásárlók érdeke, akkor talán kompromisszummal tudnánk módosítani. Ha nincs kompromisszum, akkor elfogadhatnánk ezt az építési szabályzatot, de Ön is tisztában van vele, ugyanaz a szabályozás, mint 10 éve 15, 25 éve, ami azt jelenti, az a szabályozás, hogy komoly kártérítést kellene fizetni az ottani ingatlantulajdonosoknak. Hogy ez mennyi, a terület nagyságára tekintettel valószínűleg több százmillió forint. Ugye ez egyébként nemcsak a húsiparra vonatkozik a mellette lévő vagy mellette volt, Ön talán jobban tudja, volt salakos pályára is vonatkozik, ugye a Fonónak volt ott pályája, volt egy klubhelyiség, talán Ön is volt, én voltam ott még tanácstagi beszámolón is, és mellette volt a Fonó épülete. Egyébként ez még nagyobb területre vonatkozik és azért is kell erről most dönteni, mert az előző Képviselő-testület idején a hivatal hibázott egyet, visszafele sorolt egy kis területet, így az is része ennek a módosításnak, hogy visszaadjuk azt az elvett beépítési lehetőséget. Tehát azt gondolom, hogy ez egy jó kompromisszum, jó lenne, hogyha több ilyen előterjesztés lenne előttünk.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, én is arra kérem Önöket, hogy a város érdekében ezt a napirendi pontot szavazzák meg.

Csereklye Károly: Köszönöm. Két mondatba. Igen, számomra megdöbbentő az, amikor az építéshatóságtól elvettek sok jogkört. Amikor már bizonyos építéseknél elegendő a bejelentési kötelezettség. Ezen mérhetetlen módon megdöbbentem, a másik dolog abba is tisztába vagyok, hogy bizonyos rendeletbe, illetve törvényben előírt épületet milyen mértékbe tudunk az építés vagy a terület felépítésére szigorítani és tisztába vagyok tulajdonképpen az építési hatóság törvényileg előírt rendeletét, ha nem tartjuk be, akkor, ha jól tudom a fogalmat, biztatási kártérítéssel is pert indíthatnak ellenünk. Ez fennáll már most, az épületet nem mondom ki, de valószínűleg, ahol korlátoztuk az építést, korlátoztuk, lehet, hogy fogunk találkozni ilyennel.

Pető Tibor: Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Magával a fejlesztéssel én nekem sincsen különösebben nagy bajom, azt azonban még egy Képviselő-testület előtt álló vagy a váci fejlesztések komoly kérdése lesz, mert a terület megközelíthetősége, mind közösségi közlekedéssel, mind közúti közlekedéssel elég jó, és ez a város jelenleg a város belterületi útjait nem terheli, mint ahogy más egyéb fejlesztéseknél ezzel szembe kell néznünk, viszont, ami már ma is egy nagyon jelentős probléma, ez a területhez közeli vasúti átjáró kérdése, amely hogyha itt megépülnek ilyen számban lakások, amik valószínűleg, hogyha ezek a döntések átfutnak, meg is indulnak, akkor tovább ront a helyzeten, tehát itt a vasúti átjáró szinteltolásos felújítása, az szerintem a jövőben elkerülhetetlen lesz, ha ez a fejlesztés megvalósul, mert már most sem lehet arról a vasúti, tehát azon a vasúti átjárón normálisan megközelíteni a várost, annak ellenére, hogy a közúti lehetőségeink erre lehetőséget adnak és gyorsítanák is a városba való bejutást és ezért egy jelentős forgalmat terelnek a Kosdi út felé, ahol szintén a reggeli és a délutáni órákban nagyon nagy dugók alakulnak ki és, hogyha itt ennyivel megnő a lakosságszám, akkor azzal számolni kell, hogy ez a probléma csak növekedni fog. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, teljesen egyetértek ezzel, amit mondott, és kérem is a kormányi oldalon ülő képviselőket, amennyiben a lobbi erejüket fel tudják használni, akkor tegyék, ugyanis itt szerintem egy óriási közlekedési probléma előtt állunk, képviselő úr részben elmondta ennek az okait, és azt gondolom, hogy, ha nem is beláthatatlan bajt fog ez okozni, de mindenesetre nagyon-nagyon le fogja lassítani azon a területen a közlekedést, mi egyébként ezzel foglalkozunk, itt fognak is látni egy napirendi pontot, ami pont ennek a részbeni orvoslására van ez az elképzelés, de most akkor erről a napirendről szavazunk, szavazás következik.
13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással fogadtuk el.

7/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Magyar u. – Rádi út – Vásár u. – Damjanich u. által határolt területre vonatkozó településszerkezeti terv módosítását a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester; főépítész*

10. napirendi pont Helyi Építési Szabályzat módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea megbízott főépítész. Kérdezem az

osztályt, hogy van-e hozzáfűzni való? Nincsen. Kérdés, hozzászólás van-e?

Mokánszky Zoltán: ... hogy itt az előzetes hatásvizsgálati lapban van egy olyan mondat, hogy környezeti hatásoknál, hogy a Vágóhíd területén a zöldfelület a tömbbelsőben a klimatikus viszonyokat enyhíteni tudja. Nem tudom ezt hogy gondolták azért ez elég furcsán hangzik ez a mondat, és a 4-es pont az egészségügyi követelményeknél, amit már előbb is mondottam, hogy a húsipar területéről azért valószínű, hogy veszélyes anyag került a földbe, hogy ennek a kivizsgálását ki fogja kezdeményezi, vagy megtörtént-e, vagy meg fog-e történni, mert szerintem egészségügyi következményei lesznek az ott épülő lakásokban lakóknak. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én egyetlen egy dolgot azért hadd tegyek ehhez hozzá, hogy pontosan nem tudom megmondani az évet, hogy 20 éve nem működik, ott a Vágóhíd vagy kevesebb, de körülbelül így lehet, onnan tudok Önnek mondani aktuális információt a talajvizsgálati kérdéssel kapcsolatosan, hogy ugye volt a régi orosz laktanya ahol ugyanez a fáradtolaj, olajjal kapcsolatos problémakör volt, és ugye ott a tulajdonossal egyeztettem most néhány héttel ezelőtt, ahol feltettem neki ugyanezt a kérdést, csak az orosz laktanyával kapcsolatosan, és ott elmondta, hogy igazából addig nem lehet egy beruházást megkezdeni, tehát, hogy ez megint nem önkormányzati kompetencia, hanem az építéshatóság, de akkor is így van, hogy addig nem lehet építést megkezdeni, ameddig nem végezték el a talajvizsgálati méréseket, és mondta, hogy ott például ezt folyamatosan teszik és többek között ezért is volt, hogy nagyon sokáig ugye nem lehetett vele mit kezdeni, mert hogy ez volt a probléma és a vágóhídon is gondolom, hogy a tulajdonosok elvégeztetik, hiszen másképp nem, gondolom én, de hát ez csak egy feltételezés, hogy nem kaphatnak építési engedélyt, merthogy ez benne van az Építési Szabályzatban.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Nagyon röviden szeretnék válaszolni Mokánszky úr által feltett kérdésre, hogy ez a mondat, ez a környezeti hatásoknál ez azt taglalja pont, ami az előző napirendi pontnál ugye előjött kérdéskörként, hogy miért kell ezt a módosítást megcsinálni, és miért jobb ez a módosítási verzió, mint az előző, ahol egyébként kis telkek alakulhattak volna ki. sokkal zártabb zöldfelületekkel egyébként. és egyébként hogyha elolvassa az utolsó mondatot, akkor pedig a gépjárművek alatti terület a továbbiakban nem számítható be, így a maximális zöldfelület nagymértékben növelhető. Ez a lényege és belül ugye, mert egy zártsoros beépítést tesz lehetővé ez a tanulmány, amit itt ezen a területen kialakult, így egy nagy egybefüggő zöldfelület majdnem, hogy azt mondom, egy kisebb fajta park alakulhat ki ebben a tömbbelsőben, merthogy alatta mélygarázsban kell elhelyezniük majd a gépjárműveket. Tehát ezt taglalja ez a mondat a környezeti hatások szempontjából, ez a fajta beépítési lehetőség sokkal jobb, mint a most meglévő lehetőségek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen nincsen több hozzászólás, akkor szavazásra következik erről a napirendről, szavazás.
13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással fogadtuk el.

3.SZ. MELLÉKLET
3/2022.(I.19.) rendelet a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) rendeletről

Fehér Zsolt távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

11. napirendi pont: Elővásárlási jog a 0279/16 hrsz-ú ingatlanon

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea megbízott főépítész van-e kiegészítés? Amennyiben nincsen, kérdezem van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben az sincs, szavazás következik, szavazás.
9 igen, 0 nem, 5 tartózkodással fogadtuk el.

8/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2600 Vác, ***Külterület 0279/16 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó***, az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett tulajdonosi jogállása alapján a Vác Város önkormányzatát megillető ***elővásárlási jogával nem él*** jelen adásvételi szerződés kapcsán a tájékoztatásban szereplő 4.015.500,- Ft összegért.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *főépítész; polgármester*

12. napirendi pont: Amur utca Avar utca előzetes tájékoztatási szakasz zárása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea megbízott főépítész nincs kiegészítés. Kérdés, hozzászólás van-e? Amennyiben nincsen, szavazzunk a napirendi pontról, szavazás.
9 igen, 0 nem, 5 tartózkodással fogadtuk el.

9/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Amur u. 7001/70-74 hrsz. és Avar u. 4530/10, 4530/424 hrsz. területek településrendezési eszközeinek módosítására vonatkozó, tölgyesi Diána településtervező által 2021. májusában készített véleményezési dokumentációt elfogadja, és az előzetes tájékoztatási szakaszt lezárja.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy környezeti értékelés készítése nem szükséges az előzetesen megkeresett államigazgatási szervek beérkezett véleményei alapján.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a teljes eljárás véleményezési szakaszát kezdeményezze az illetékes véleményező szerveknél és partnereknél.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester; főépítész*

13. napirendi pont: 2-es számú főút elkerülő út nyomvonal szakasz módosítása előzetes tájékoztatási szakasz zárása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea főépítész van-e kiegészítésük? Nincsen. Kérdés, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, szavazás következik, szavazás.
12 igen, 0 nem, 2 tartózkodással fogadtuk el.

10/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2. sz. főút elkerülő útjának Deres u. és a Toperini Ipari Park határáig tartó nyomvonal szakasz módosítását érintő, Sín Emília településtervező által 2021. novemberében készített közlekedési programot elfogadja és az előzetes tájékoztatási szakaszt lezárja.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy környezeti értékelés készítése nem szükséges az előzetesen megkeresett államigazgatási szervek beérkezett véleményei alapján.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-t4estülete felkéri a polgármestert, hogy a teljes eljárás véleményezési szakaszát kezdeményezze az illetékes véleményező szerveknél és partnereknél.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester; főépítész*

14. napirendi pont: Vác, 5741 hrsz-ú földrészlet átvétele a Magyar Államtól

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Szabó László műszaki osztályvezető. Kérdezem, van-e kiegészítés? Nincsen. Kérdés, hozzászólás van-e? Nincsen, szavazás következik a napirendi pontról, szavazás.
14 igen 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

11/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vagyonkezelésében lévő 2600 Vác, Csatamező út 52. címen, 5741 helyrajzi számon felvett,

kivett, tanya, udvar megnevezésű, 8778 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott településüzemeltetési feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni. A tervezett közlekedési hálózat megvalósítását követően a 2.sz. főút tehermentesítése oldódik meg.

3. Vác Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek, ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét és az ingatlan értékbecslési díjának megtérítését.

4. Az igényelt ingatlan nem áll védettség alatt.

5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2600 Vác, Csatamező út 52. címen, a 5741 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.

6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2600 Vác, Csatamező út 52. címen, a 5741 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Műszaki Osztály vezetője*

15. napirendi pont: Jegykiadó automaták beszerzése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Szeri Mihály osztályvezető úr, kérdezem, hogy van-e kiegészítés? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen, szavazás következik, szavazás.
13 igen, 1 tartózkodással fogadtuk el.

12/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jelenlegi parkolási rendszer biztonságos üzemeltetéséhez a műszakilag elavult automatákat lecseréli és helyettük 9 db jegykiadó automata kerüljön beszerzésre bruttó 18.758.000,- Ft összegben, melyet a 2022. évi költségvetés beruházási feladatai között tervezni szükséges.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Közterület-Felügyelet ov.*

16. napirendi pont tárgyalása: Nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásainak felülvizsgálata

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester, nincsen kiegészítésem. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen szavazunk, szavazás.
14 igen, 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

13/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete helybenhagyja a Vác városában működő nemzetiségi önkormányzatokkal kötött közigazgatási szerződéseket azzal, hogy a nemzetiségi önkormányzatok részére 2600 Vác, Zrínyi M. u. 9. sz. alatti 10 m^2-es irodahelyiség használatát ingyenesen biztosítja.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester; Jogi Osztály vezető*

Fehér Zsolt visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

17. napirendi pont: Polgármester, alpolgármesterek illetményének megállapítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Kászonyi Károly. Elnök úr, kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Van, akkor tessék tegye meg.

Kászonyi Károly: Kipontozott részeket szeretném kiegészíteni, akkor a előterjesztésben, hogy az egyes határozati javaslat ugye a törvényben megállapított összeg a polgármesterek fizetése, amit Magyarország Parlamentje megszavazott. Kettes határozati javaslatnál kérem, hogy tehát Kiss Zsolt János általános helyettesként megbízott első alpolgármester illetményét a polgármesteri illetményének 80 %-ában bruttó 884.000,- Ft-ban állapítja meg a költségtérítését az illetményének 15 %-ában bruttó 132.600,- Ft-ban állapítja meg. Kérem, hogy a kipontozott részre ez kerüljön. A 3-as határozati javaslat tervezetében Inotay Gergely Ábel felelős alpolgármester illetményét a polgármester illetményének 80 %-ában bruttó 884.000,- Ft-ban, költségtérítését az illetményének 15 %-ában bruttó 132.600,- Ft-ban állapítja meg. A 4-es határozati javaslatban Ferjancsics László társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíjának, melynek havi összege a polgármester illetményének 50 %-ával megegyezésű tiszteletdíj 90 %-ában bruttó 497.250,- Ft-ban, költségtérítését a tiszteletdíjának 15 %-ában bruttó 74.588,- Ft-ban állapítja meg. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen a kiegészítést. Van-e kérdés, hozzászólás?

Csereklye Károly: A határozati javaslatot szeretném kiegészíteni és módosítani. Kérem, hogy ezzel a kiegészítéssel fogadják el 2-es számú határozathoz Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kiss János Zsolt által általános helyettesítéssel megbízott főállású alpolgármester megemelt illetményét azzal a kikötéssel fogadja el, hogy Kiss Zsolt János úr szerepe a jelentős értékben üzletszerűen elkövetett sikkasztás ügyében, mint gyanúsított az ügy lezárásáig függessze fel. Ügyiratszám 01000/3022/2000. A következő 4-es számú határozat Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ferjancsics László társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját, illetve költségtérítését addig ne emelje meg, amíg a nyilvánosságra került és elhíresült velencei vélhetően rágalmazási ügyében a korrupcióban játszott szerepe nem tisztázódott. Köszönöm szépen, és kérem, hogy ezt az előterjesztő fogadja be.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezt ilyen gyorsan nem tudtam leírni, úgy, hogy ha megtenné, akkor nekem ezt írásba most akkor megvárjuk. Tartunk egy pár perc technikai szünetet, akkor írja le legyen szíves, hogy mit szeretne módosítani és akkor a módosítást megszavazzuk. *(Bekiabálás)* nem

írásban kérem uram, nem, írásban. Kérem legyen szíves írja le. Akkor 5 perc technikai szünetet rendelek el, jó, és akkor innen folytatjuk! Jó, tehát legyen szíves akkor írásban kérem ezt aláírással.

Szünet!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor miután itt vagyunk, mind a 14-en ugye akkor mindenki visszaérkezett, akkor folytatjuk ennek a napirendnek a tárgyalását.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Váciak! Látja Polgármester Asszony most van itt az a napirend, amiről beszéltem egy pár napirenddel ezelőtt, hogy az Ön béréről is fogunk szavazni és az alpolgármesterek béréről is szavazunk. Akkor mondjuk ki, mert Ön is ott az előzőekben az én javadalmazásomat említette, akkor én is, hogy mindenki tisztában legyen vele. Akkor Ön a fizetésével a költségtérítésével és a nyelvvizsgájával együtt bruttó 1.355.780,- Ft lesz a jövedelme, jól mondom?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát Ön számolta ki, biztosan.

Mokánszky Zoltán: Csak kérdezem, és akkor a jelenlegi állás szerint Kiss Zsolt alpolgármesternek a fizetésével a 884.000,- Ft és a 132.600,- Ft-tal, ahogy elnök úr mondta a költségtérítést, akkor egymilliót meghaladó 1.016.600,- Ft lesz a javadalmazása. Inotai Gergely Ábel másik főállású alpolgármesternek szintén 884.000 a fizetése 132.600,- Ft a költségtérítése, az az ő is egymillió forint fölött 1.016.600,- Ft lesz a javadalmazása és jelen állás szerint a 3. számú, aki társadalmi megbízatású alpolgármester. E is egy kicsit megtévesztő, mert az ember azt hinné, hogy valaki társadalmi megbízatású, akkor az díjmentesen végzi a munkáját. Itt is azért láthatjuk, hogy Ferjancsics úrnak 497.250,- Ft, ahogy elnök úr mondta és a költségtérítése 74.587, azaz a javadalmazásra összesen 571.837,- Ft lesz. Ugye jól mondom? Ez az Önök, ahogy mondták 2019-ben, hogy a takarékos önkormányzat lesznek, ez tényleg takarékos lesz, akkor majd egyébként, amikor le fog telni a ciklus akkor összefogjuk mi is adni, hogy önök az 5 évben mennyi javadalmazást vettek föl az Önkormányzattól, és akkor majd lehet hasonlítgatni, hogy Önök vagy keltették a hangulatot, akkor remélem most már tényleg büszkén fognak kiállni és mindig mondják, hogy Vác városa tele van pénzzel, mert ilyen nagyon szép fizetéseket szavaznak meg maguknak, köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Alpolgármester úr volt korábban most képviselő és felfoghatatlan ismét csak használjam ezt a szót, hogy döbbenetes, hogy egy felszólalásban annyira nem ragaszkodik a valósághoz, hogy ez egy törvény. Tehát ezt nem mi szavazzuk meg, meg mi találjuk ki, meg mi akarjuk Vác városát nehezebb anyagi helyzetbe hozni, hanem teljesítjük azt, amit a kormányrendeletben vagy jogalkotásban hozott, hogy megemeli a polgármestereknek az illetményét és akkor tegyem hozzá, hogy az alpolgármesterek illetményét pedig szemben az Önök korábbi 90%-ával, most 80 most is 80%-ban állapítottuk meg, ami pedig a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját illeti, ott felhívnám a figyelmét arra, hogy korábban többször beszéltünk már erről, hogy ugye kevesebb bizottsággal működünk és ez részben azért van, merthogy ennek a munkáknak egy részét a társadalmi megbízatású alpolgármester képes ellátni. Tehát az, amikor kijön, hogy kevesebbet költöttünk, most valóban ezzel némileg magasabb lesz a díjazása a vezetőknek, de korábban kevesebbet költöttünk, ez ezért van, mert ahogy alacsonyabb százalékokat állapítottunk meg, csak azért, hogy a valósághűek legyünk, tehát meg kell szavazni, mert mindent meg kell szavazni, ami az alpolgármester illetményét illeti, de még egyszer mondom, ez egy törvény. Tehát ezt nem kezdeményeztük, nem kértük, minden városban, minden faluban megemelkedett a polgármestereknek. Az, hogy most erről mi a véleménye, hogy ez jó döntés volt, nem volt jó döntés, alacsony volt a polgármestereknek korábban az illetménye vagy nem, tehát azt gondolom, hogy ez most nem ennek a fórumnak a témája, de többszörösen

szeretném leszögezni jó, hogy ez nem egy olyan napirendi pont, amit mi hoztunk ide, hanem azért hoztuk ide, mert most minden önkormányzatnál, ahol éppen testületi ülés van ugyan erről szavaznak.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Váciak. Akkor ez volt a mese és akkor most jön a valóság. A törvény azt nem írta elő, hogy 3 alpolgármester kell polgármester asszony. Lehetett volna egy is. Ezen már letett volna spórolni. A törvény, ahogy Ön is mondta 70 és 90% között mozog, lehetett volna 70 is, hogyha Önök spórolni akartak volna, nem 80%-ot. Ön önmagával került ellentmondásba. Azért mondom, ez a mese volt eddig a mostani társadalmi alpolgármesternek a fizetése 497.250 több lesz, mint amikor én alpolgármester voltam a kezdő bruttó bérem többlett attól, de meg lehet nézni a keressék ki. A mostani társadalmi, azt hiszem 490.000 bruttó volt az akkori fizetés, most a társadalmi alpolgármesterek már többet társadalminak tisztelt hölgyeim és uraim és az is mese, hogy csökkentették 3 bizottságra, hogy takarékoskodjanak. Persze azzal, hogy minket kiszorítsanak a bizottságból, azért lett 3 bizottság, ez megint a mese része volt ez a spórolással. Itt folyamatosan a mese, mese és mese megy. Polgármester asszony az hogy Ön a facebook oldalán hétvégenként milyen mesét tár a nyilvánosságra vagy a rajongóinak, azaz Ön dolga, de megkérném, hogy a nyilvánosság előtt, amikor a testületi ülés van, akkor legyen racionális és tényleg azokat a dolgokat mondja el, ahogy fehéren feketén van. Itt láthatjuk, hogy a Önök javadalmazása közel 3,5 millió lesz havi szinten, közel 3,5 millió. Köszönöm szépen, mi ehhez képest a fasorba nem voltunk az előző ciklusban. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen a hozzászólást, most nem akarok arra kitérni, hogy összekapcsoljam akár a polgármester, alpolgármesterek, akár a teljes vezetésnek a javadalmazását a költségvetéssel és a gazdálkodással. Most ezt nem teszem, megkímélem Önöket ettől, de annyit hadd mondjak, hogy ugyan nem tudtam megint értelmezni azt, amit Ön mondott, hogy mi a mese és mi a nem mese, tehát ez egy tény. Tehát meg kell nézni a jogszabályt, meg kell nézni a törvényt, tehát most arról szavazunk, amit a törvény előírt mindenkinek, minden önkormányzatnak és az önkormányzatok erről szavaznak, tehát ezt nem tudtam igazából értelmezni. Az is tény, hogy amikor mi 2019-ben megválasztottak minket, akkor összességében kevesebb pénzt költöttünk a tisztségviselőkre, mint amit Önök költöttek. Az pedig, hogy összehasonlítani ezt nem tudom, mert most ebben természetesen nem vagyok képben, hogy Ön mennyit keresett, amikor megválasztották 11 évvel ezelőtt, és hogy ahhoz képest mennyi a társadalmi megbízatású alpolgármesternek az illetménye. Hát csak egy picit, hogyha csak egy mondatnyira félretesszük most, hogy itt milyen tehát városi tisztségviselőről van szó, csak arra gondolunk, hogy milyen gazdasági körülmények vannak manapság, azért úgy általában növekszik a fizetése a dolgozóknak is, meg hát természetesen a tisztségviselőknek is, de mondom ezt nem is erre a néhány emberre mondom, hanem úgy általában. Tehát egy picit azért az szerintem érdemes bevonni a gazdasági körülményeket, hogy mi volt 10 évvel ezelőtt, mennyibe kerültek dolgok és mondjuk mennyibe kerülnek most, de én azt gondolom, hogy térjünk vissza a tényekre, tehát itt mese az bizony nincsen és a tények bizony azok, hogy Önök 90%-át kapták a polgármester fizetésének és Ön felügyelő bizottsági tagságával 150.000,- Ft-ot vett föl, ezen kívül volt ugyan, de hát ezt most nem ne firtassuk egy másik felügyelő bizottsági tagsága egy másik önkormányzatnál, ami nem lehetett volna, ott is vet föl. Tehát el tudunk mi ezzel itt sokáig játszani, semmiféle titkolni való nincsen. Én azt gondolom, hogy ez egy viszonylagosan önkorlátozó, de ugyanakkor az ügymenetet, a munkát biztosító költségvetés és ezen belül hoztak egy ilyen kormány döntést, hogy így kell lépni, hát mi most ennek teszünk eleget, és akkor most térjünk rá a Csereklye képviselő úrnak, akkor ez egy módosító volt, ha jól értettem. Tehát a 2-es és a 4-es napirendi pontba írta meg képviselő úr a módosítást, ugye akkor minden képviselő elolvashatta, akkor kérdezem az előterjesztőt, hogy ezt így befogadja-e?

Kászonyi Károly: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Átolvastam a határozati javaslat tervezetre érkezett módosító indítványokat, nem kívánom befogadni. Kérem, hogy szavaztassa meg. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rendbe, akkor szavazni fogunk róla, de az egyik érintett Kiss Zsolt alpolgármester úr szólni kíván.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót Polgármester Asszony. Képviselőtársamnak Csereklye Károlynak és mindenkinek szeretném azt elmondani, hogy az Ön által elmondottakkal és leírtakkal ellentétben semmilyen ügyben nem vagyok gyanúsított. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, hát ez egy más kontextusba helyezi egyébként magát a módosítót is, de hát ez majd gondolom, hogy ez egy másik fórumnak lesz majd a

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném jelezni, hogy soha nem volt ilyesmi ügybe ellenem nyomozás tudomásom szerint, soha nem voltam gyanúsítottja vagy terheltje ilyen ügynek. A másik, hogy tudomásom szerint a Képviselő-testületben kettővel ezelőtt volt olyan képviselő, aki gyanúsítottja és terheltje volt bíróság előtt ügyészség általi vádemeléssel, lényegében ha jól tudom valami köztörvényes ügyben, valami autó dobálás ügyében, a képviselő-testület előtt ez a képviselő akkor nem tett hasonló indítványt, hogy függesszék fel az ő képviselő díját, nem tudom mi lett egyébként az eljárásnak a vége, de nem tett ilyen indítványt, amikor ő már nem a gyanúsított volt, hanem vádemelés volt ellene. Gondolom akkor is megtette volna ezt a javaslatát. Valamint szeretném jelezni, hogy ugyanilyen napirendet a Képviselő-testület 2017. január 19-én tárgyalt, ma is január 19-e van, tehát pár évvel ezelőtt ugyanez történt, hogy a Kormány megváltoztatta a polgármesterek fizetését, amit a Képviselő-testület nem tudott mást tenni, mint tudomásul vette. Emellé akkor is határozati javaslat volt csatolva a 2 főállású alpolgármesterre vonatkozóan. Fördős Attila akkori polgármester úr 90%-ban határozta meg a képviselő-testületi határozati javaslatban a kipontozott részre írandó százalékos arányt, mivel akkor is parlamenti döntés volt erre vonatkozóan szeretném jelezni, hogy semmiféle ilyen tartalmi vitát egyik ellenzéki képviselő sem folytatott, hanem mindenki tudomásul vette a 90%-os javaslatot. Nem mondta azt senki, hogy 85, 80 vagy 70. Nem mondta azt senki, hogy csúnya Kormány, nem kérdőjelezte meg senki, hogy hogyan vonatkozik ez az önkormányzat költségvetésére, nem kérdezte meg senki, hogy honnan lesz a kompenzáció arra, amit a parlament lényegében ráerőszakolt az önkormányzatra, semmiféle ilyen vita ott nem hangzott el. Pedig volt egy pár ellenzéki képviselő akkor is azokban a padsorokban, jómagam is ott voltam, nem kérdőjeleztük meg, hanem szavaztunk a határozatról. Annyi a különbség, hogy ugye akkor az alpolgármestereket nem így hívták és nem ilyen volt a pártállásuk, de az akkori ellenzék tudomásul vette, hogy az önkormányzatokra hoztak egy ilyen kötelezően betartandó szabályt és akkor mint a %-os arányból következik az akkori polgármester az alpolgármesterek magasabb %-ot mondott, azt sem kérdőjeleztük meg, hanem szavaztunk csöndben a határozati javaslatról. Ennyit a minimálisra az eleganciáról.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, köszönöm szépen! Akkor nincsen ügyrendi? Nincs, akkor tessék akkor mondja, tessék mondja

Csereklye Károly: Ezzel kapcsolatban Kiss Zsolt úrnak azt tudom mondani, én hétfőn kaptam ezt a levelet, amiben az ügyiratszám benne van, ha megengedi, aki eljuttatta hozzám, nagyon szívesen odaadom Önnek és én azt írtam le, hogy gyanúja nem azt, hogy mi az

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mi az ügyrendi?

Csereklye Károly: Ferjancsics úrnak pedig azt szeretném mondani, hogy az az ominózus dolog, amit Ön említett, ott Ön tudja jól, hogy ki volt a feljelentő, ha nem, akkor sajnálom. Nem volt bizonyítható, hogy ablaküveg rongálódott, nem volt bizonyító a dobáló és akkor ha jól tudom, akkor kértem magam ellen bizalmatlansági indítványt és Önnek is azt írtam, hogy vélhetően vagy rágalmazás. Nem azt, hogy ez megtörtént, és én már rég megtettem volna a rágalmazásért a feljelentést, amit bizonyos szennylapban újságba leírnak.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát, akkor ügyrendi az ennyi volt?

Csereklye Károly: És még annyi, amit a Mokánszky úr érintettség, hogy igen volt időszak, amikor tiszteletdíjas alpolgármester voltam és csak egy főállású alpolgármester volt mellettem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor ennyi volt.

dr Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester urak, képviselőtársaim! Csak annyit szeretnék hozzáfűzni a magam részéről minden ellenvetés nélkül és kérdések nélkül, természetesen megszavazom ezt a napirendi pontot. Valószínűleg a kérdéseket két dolog indikálhatta. Az egyik, hogy állandóan spórolásról hallunk, ami ebben a tekintetben persze előadható a százalékokban, de mégis csak van egy 3. alpolgármester. A másik pedig, hogy nem tudom, jól emlékszem-e, ha nem akkor a múltra mindig pontosan emlékező képviselőtársamat kérem, hogy segítsen nekem, hogy volt-e olyan, a jelenlegi hatalmon lévő oldalon, volt-e olyan képviselő, aki korábban azt mondta, hogy nincs szükség három alpolgármestere Vácon? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Erre az utolsó mondatára annyit hadd reagáljak, mert ugye ez újra és újra felmerül és Önök elmondják, hogy nincs szükség, én elmondom, hogy bizottsági munkát végez a 3. személy és én azt gondolom, hogy nagyon is szükség van és nem meggyőződésem, hanem a számok bizonyítják azt, hogy ez így kevesebbe kerül az önkormányzatnak, de engedjék meg nekem, hogy polgármesterként azt mondjam, hogy én úgy ítéltem meg és az bármikor felvállalom a választás után, hogy ez a legjobb felosztás ahhoz, hogy érdemi és megbízható, és a múltból sok minden tényt ismerő embereket válasszunk és így dolgozzanak, tehát ennek tulajdonképpen ez volt az oka és ugyan tudom, hogy ez így politikailag természetesen nagyon jól lehetett használni, de minden döntésemért vállalom a felelősséget, ezért is vállalom és nem gondolom, hogy jobban megterheltük ezáltal az önkormányzatot, viszont azt gondolom, hogy minőségi munkát végeztünk, és azt is el lehet mondani, nem titok, hogy itt olyan emberek ülnek, akiknek a nagyobb része nem vett részt korábban önkormányzati munkában és mi pedig nem akartunk nagy hibákat véteni. Köszönöm szépen.

dr Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt a polgármesterasszony a polgármester úr, képviselőtársaim! Soha nem vontam kétségbe, sem a döntési jogköreit, sem pedig a döntésének a helyességét, most sem erről beszéltem. Egy kérdést tettem föl, van-e az Önök padsoraiba olyan, aki korábban azt nyilatkozta, hogy nincs szükség Vácon 3 alpolgármesterre, ez nem Ön volt, segítek. Tehát még egyszer, az Ön döntéseit nem vonom kétségbe, ha Ön úgy ítéli meg, hogy a munka így hatékony és így szeretne dolgozni, teljes mértékben az Ön döntése. Látszólag ez működik is, semmi probléma nincs vele, a kérdés az van-e olyan, aki azt mondta, hogy nem kell Vácon 3 alpolgármester?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen, mivel nincsen több hozzászólás. Mivel az előterjesztő nem fogadta be a módosításokat szavaznunk kell, tehát arról szavazunk, hogy módosítottan, tehát ezzel a két módosítással fogjuk elfogadni, amennyiben elfogadjuk a határozati javaslatot. Tehát először most erről szavazzunk. Tehát, hogy a módosítással együtt szavazzuk-e

meg. Tehát én nem fogom megszavazni.
2 igen, 6 nem és 7 tartózkodással ezt nem szavaztuk meg
Most az eredeti napirendről szavazunk, szavazás következik, bocsánat egyesével szavazzunk a négy napirendi pontról. Tehát akkor egyes határozati javaslat, szavazás.
10 igen, 0 nem, 5 tartózkodással fogadtuk el

2-es határozati javaslat. Szavazás
10 igen, 0 nem, 5 tartózkodással fogadtuk el

3-as határozati javaslat. Szavazás
10 igen, 0 nem, 5 tartózkodással fogadtuk el

4. határozati javaslat. Szavazás
10 igen, 0 nem, 5 tartózkodással fogadtuk el

14/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat

1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Matkovich Ilona Zsuzsanna polgármester illetményét bruttó 1.105.000, - Ft-ban (Egymillió-százötezer forint), költségtérítését az illetményének 15 %-ában, bruttó 165.750, - Ft-ban (Egyszázhatvanötezer-hétszázötven forint) állapítja meg.

2.) A polgármester ezen felül a köztisztviselőket megillető nyelvpótlékra jogosult, melynek összege bruttó: 85.030, - Ft (Nyolcvanötezer-harminc forint).

Határidő: *azonnal*
Felelős: *jegyző*

15/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kiss Zsolt János általános helyettesítéssel megbízott főállású alpolgármester illetményét a polgármester illetményének 80 %-ában, bruttó 884.000,- Ft-ban, költségtérítését az illetményének 15 %-ában, bruttó 132.600,- Ft-ban állapítja meg.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester*

16/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Inotay Gergely Ábel főállású alpolgármester illetményét a polgármester illetményének 80 %-ában, bruttó 884.000,- Ft-ban, költségtérítését az illetményének 15 %-ában, bruttó 132.600,- Ft-ban állapítja meg.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester*

17/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ferjancsics László társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíjának – melynek havi összege a polgármester illetményének 50 %-ával megegyező mértékű tiszteletdíj - 90 %-ában, bruttó 497.250,- Ft-ban, költségtérítését a tiszteletdíjának 15 %-ában, bruttó 74.588,- Ft-ban állapítja meg.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester*

18. napirendi pont: Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága Működési Szabályzatának jóváhagyása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester. Nincs kiegészítésem. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, szavazás következik, szavazás.
10 igen, 0 nem, 5 tartózkodással fogadtuk el

18/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Madách Imre Művelődési, Kulturális és szolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága Működési Szabályzatát az előterjesztés mellékelte szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester; jegyző*

19. napirendi pont: Pályázat a Belügyminisztérium felhívására önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Szabó László osztályvezető. Kérdezem van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen, szavazás következik, szavazás.
15 igen 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el

19/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a város pályázatot nyújt be a Belügyminisztérium felhívására az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására, a belterületi utak, járdák, hidak felújítása alcélra, a Rádi út Magyar utca és vasút közötti szakaszának felújítására elnyerhető 40 millió összegű támogatásra.
A Képviselő-testület emellett úgy dönt, hogy nyertes pályázat esetén az útfelújítások kivitelezési munkáinak elvégzéséhez szükséges saját forrás összegét, 59.038.620 forintot a 2022. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *polgármester*

20. napirendi pont: Elővásárlási jog a 7009/30 hrsz-ú ingatlanon

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megint csak egy elővásárlási jogról való lemondásról szavazunk. Taskovics Andrea megbízott főépítész nevében kérdezem, hogy van-e hozzászólás, kiegészítés? Nincsen kérdés, hozzászólás nincsen. Szavazást következik, szavazás.
10 igen, 0 nem, 5 tartózkodással fogadtuk el

20/2022.(I.19.) sz. Képviselő-testületi
határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2600 ***Vác, Belterület 7009/30 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó***, az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett tulajdonosi jogállása alapján a Vác Város Önkormányzatát megillető ***elővásárlási jogával nem él*** jelen adásvételi szerződés kapcsán a tájékoztatásban szereplő 100.000,- Ft összegért.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *főépítész; polgármester*

21. napirendi pont: 1 perces reagálások a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Csereklye Károly úr jelezte, hogy egy választ nem fogadott el kérem, akkor egy percben arra reagáljon.

Csereklye Károly: Több szabadságoknál a tárgyévből fennmaradó szabadságoknál, ami 2021-ről lett áthozva 22-re itt, ami egy kicsit a szememet szúrta, hogy Inotay Gergelynek 29, Kiss Zsolt úrnak 26 nap. Ez a szabadságának van akinél a fele, van akinél a több mint fele. Hát itt fel szeretném hívni képviselőtársaimat, hogy éljenek a szabadság jogával, szabadság kivételével, pihenjék ki magukat és a országgyűlési képviselő jelölt úr is talán a kampányára fordíthatna néhány napot a szabadságából és nem kerülnének olyan esetleges anomáliák bizonyos sajtótermékekben, hogy munkaidőben kampányol vagy munkaidőn kívül köszönöm, ennyi volt az észrevételem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Bár nem kell természetesen reagálásra válaszolni, én mégis annyit hadd tegyek ehhez hozzá, hogy egyrészt köszönöm, hogy felhívta a figyelmet, mert én a saját szabadságomat ellenőriztem. Valóban magas ez a szám és természetesen alpolgármester uraknak ezt jeleztem. Attól függetlenül valóban nem könnyű kivenni szabadságot nekik, mert elég feszített a munkatempó, viszont azt visszautasítom, hogy Inotay Gergely országgyűlési képviselőjelölt bármikor is a munkaidejében kampány tevékenységet folytatott, ugyanis ezt a kampány legelején nagyon határozottan megmondtam, megkértem őt, hogy ezt ne tegye és egészen biztos vagyok benne, hogy ez be is tartja. Feltételezem, hogy ahogy majd a kampány erősödik, akkor lehet hogy majd szabadság kivételére lesz szüksége. Én azt gondolom ugye látva a szabadságait, hogy természetesen ki is vett már szabadságot. (*Bekiabálás)* Azt sajnálom, mert igen jó, jó, rendben hát nézze, hogyha én mindent elolvasnék és elhinnék, amit írnak akkor már nem tudnék dolgozni, már nem lenne rá időm.

22. napirendi pont: Napirend utáni hozzászólások

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem a tisztelt képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, kérdéseiket pedig majd a következő napirendi pontban.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Képviselő úr csak egy pillanatra, csak Pető Tibor képviselő várjon egy pillanatra. Szeretném megkérni Önöket, hogy a testületi ülés után a 101-es terembe legyenek szívesek a vagyonnyilatkozataikat majd leadni. Ennyit szerettem volna közölni, tehát ahogy előzőleg levélben értesítettek alapján ott fogjuk átvenni köszönöm.

Pető Tibor elhagyja a Képviselő-testület ülését. (14 fő)

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Tótváradi-Nagy Bence és Fehér Zsolt képviselők átlépték azt a határt, amit egy demokratának valló politikus nem tehet meg. Vállalhatatlan posztokat jelentettek meg a közösségi oldalon az elmúlt napokban, melyek nem maradhatnak következmények nélkül. A magyar közélethez méltatlan megnyilvánulásuk óriási felháborodást okozott. A két szivárvány koalíciós képviselő cselekedete miatt már országosan is a városunkkal foglalkoznak, a városról beszélnek. Semminemű rasszista kijelentésnek nincs keresnivalója közéletünkben. A két jobbikos politikus megnyilatkozása kapcsán felemelte szavát Turai János is a Váci zsidó hitközség elnöke, aki az 1600 elhurcolt minden vagyonától megfosztott, meggyilkolt volt váci polgár emléke nevében tiltakozik Tótváradi-Nagy Bence és Fehér Zsolt magatartása ellen. Turai János szerint ráutaló magatartást tanúsítanak a holokauszt áldozatainak meggyalázására, a holokauszttal kapcsolatban Magyarországon zéró tolerancia van. Az előző városvezetés munkájának köszönhetően Vác városa Raoul Wallenberg díjat kapott, de Turai János szerint Vác Város Önkormányzatának szellemisége ma már nem méltó a Raoul Wallenberg díj birtoklására. Felszólítom Fehér Zsolt és Tótváradi-Nagy Bence képviselőket mondjanak le, adják vissza a képviselői mandátumokat. Ezúton felszólítom a szivárvány koalíció tagjait, hogy a nyilvánosság előtt határolódjanak el a két jobbikos politikustól, amennyiben ezt most nem teszik meg, úgy közösséget vállalnak Fehér Zsolttal és Tótváradi-Nagy Bencével. Külön felszólítom Inotay Gergely alpolgármestert, hogy ő is szólítsa fel két frakciótársát képviselői mandátumuk visszaadására, amiben ezt nem teszi meg, úgy ez azt jelenti, hogy eszmei közösséget vállal velük. Ebben az esetben viszont Ön vállalhatatlan személy lesz a 2022. április 3-ai választásokon minden jóérzésű ember számára. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen még lesznek felszólalók én annyit itt hagy szögezzek le pontosan, mert szeretem, hogyha úgy fogalmazunk, ahogy tehát, hogy azt mondjuk meg, amit gondolunk. Tehát én azt szeretném, hogyha konkrétan megmondaná, hogy mitől határolódjon, hiszen én vagyok ugye ennek a Képviselő-testületnek a vezetője, hogy mitől határolódjon el, de pontosan fogalmazza meg mitől várja, hogy elhatárolódjon ez a frakció? Kérdezem Önt.

Mokánszky Zoltán: A közösségi oldalon, amivel elhatárolódott a Zsidó Hitközség elnöke.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem, nem. Ön mit kér? Nevezze meg, hogy mitől határolódjon el.

Mokánszky Zoltán: Polgármester asszony nem megyek bele a vitába. Önök jól tudják, hogy miről van szó, amennyiben

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem tudom miről.

Mokánszky Zoltán: De, amitől például Turai János is elhatárolódott és országos felháborodást keltett, tisztelt Hölgyeim, uraim megy a szerecsenmosdatás ismételten. Szégyen és gyalázat, ami itt folyik. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor még egyszer, hogy pontosítsuk, tehát az, hogy Ön most Turai János nevét egy jó párszor itt megemlítette, meg említhet neveket, ez egy dolog, de itt arról van szó, hogy Önök ismételten sokadszorra állítanak valamit, aminek nincsen valóságalapja, mert nem tudja megnevezni azt, hogy mitől várja, hogy a városvezetés, illetve ez a frakció elhatárolódjon. Tehát amennyiben Ön pontosan megnevezi, de pontosan, hogy mi történt és mitől várja az elhatárolódást, akkor természetesen ezt végig beszéljük és meggondoljuk, de azzal, hogy nem tudom, mert így mond valamit, de igazából nem lehet értelmezni a lényeget, hogy mit gondol erről, így nem tudom ezt a frakció elé vinni, amennyiben mondom még egyszer határozott kérése van megnevezi, akkor utána természetesen ezt meg fogjuk tárgyalni.

Csereklye Károly: Köszönöm. Nem tudom néhány perccel ezelőtt Ön minősítette, hogyha mind az igaz lenne és komolyan vennénk azt, ami a sajtóban megjelent, akkor mi lenne ebbe az országba. Leírja itt, ebbe az újságba, Váci Hírnökben, tartjuk magunkat a zéró korrupcióhoz, korrupció elvéhez, a közös pénzünk minden forintjával el tudunk számolni. Következő fejezetbe elengedhetetlen az önkormányzat által megrendelt munkák szigorú után követése. Na hát itt nagyon frankón lehet ismételten véve a napirendi pontról a kifizetőhelyek megtárgyalása. A jegyző kisasszony azt mondta, hogy törvényességi észrevétele van. Nem erről szólt a beterjesztés. Legyen rajta lelkük. A forintok követése és amikor a korrupcióról beszéltem önnek azt mondta, hogy tegyem meg a feljelentést, ahol látom. Megtettem, 5 ügyben. Az utolsó feljelentésem többek között a Kosdi úti körforgalommal kapcsolatban volt, most folyik a vizsgálat a Szérűskerti kerítés ügyébe. Tisztelt polgármester asszony mennyire követik ezeket a dolgokat, ugye az ellenőrzésnek van olyan formája egy, hogy éves ellenőrzés, nyomon követni a munkálatokat. 2. ellenőrzés, a 3. ellenőrzést a polgármester ellenőrzése, amikor a kiírásnál semmi, de semmi nincs megszabva, amikor mint a Csáki szalmája senki nem foglalkozik a beépített anyaggal, az elfogadhatósággal, amikor arról kering a beszélgetés, hogy az egyik vállalkozónak mennyi forintja maradt a farzsebe, akire tanú van, hogy hol tette, kinek, ki hozta be a munkálatokat, ki ajánlotta be az önkormányzatnál azt a vállalkozót. Ugye nagy hallgatás.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megvárom míg befejezi és fogok reagálni.

Csereklye Károly: Csak mondom nagy hallgatás, nem kell rá válaszolni csak elmondom.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hogyne válaszolnék rá.

Csereklye Károly: Mennyi csontváz hullott ki a szekrényből? Nem tudok róla. Ami előrelépés volt az az, amit tettünk följelentést és számtalan ügy még folyamatban van és semmi mást nem kértem a Gazdasági Bizottság ülésen sem, csak azt, hogy betekinthessek a pályázatokba, mert nem került egy napomba, megtaláltam azt, hogy mennyibe kerül a zsalukő, beton, vas. Ki mennyiért csinálja a kerítést és hogy jött ki ez a 6.000.000,- Ft. Komolyan. Ellenőrzésnek fika nyoma nincs? Én azt mondom, hogy a vállalkozó szerény volt, mert csak 6 milliót írt be, írhatott volna 8-at is vagy tízet is, mert egyedüli pályázó volt. Komolyan ezt nem tudom, és nem is hagyom, hogy az önkormányzat pénze Csáki szalmája legyen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát ugye, ha csak arra hagyatkoztunk volna, hogy Ön nem hagyja, hogy ez a Csáki szalmája legyen, akkor nem úgy állna a költségvetés, ahogy áll. Tehát itt most az

Ön mondatai azon kívül, hogy azért volt szerintem egy-kettő, ami kimerítette már újabban, tehát most már nem először ezen az ülésen a rágalmazás tényét, azért a nyilvánosságot mégis hadd tájékoztassam, mert szeretném, hogyha nem ezek a hangulati elemeket jutnának csak el a lakossághoz. Tehát, hogy itt szó nincsen arról, amit képviselő úr mondott, hogy ne lenne ellenőrzés meg, hogy valaki valakinek a valakije kerülne helyzetbe. Tehát ugye itt van egy ügyrend. Először is minden alkalommal, amikor felmerül az, hogy zéró korrupciót hirdettünk, akkor mindig megerősítem, hogy zéró korrupciót hirdettünk és amennyiben valakinek van arra vonatkozóan bármilyen bizonyítéka, de akár megkeresett engem, hogy úgy gondolja, hogy úgy gondolja, hogy hogy valahol korrupció gyanúja merül fel, akkor én itt kérem az összes képviselőt, oldalra való tekintet nélkül, hogy jelezze felém, mert hogy nagyon is komolyan veszem azt, hogy zéró korrupcióval működjön ez az önkormányzat és tudomásom szerint ezt azért kell hozzátenni, mert természetesen nem mondhatom azt, hogy 100%-osan mindenről tudhatok, de azért igyekszem mindenről tudni 100%-osan ezt a akkor sem tudom kijelenteni, de én azt gondolom, hogy ebbe nekünk nincsen szégyellnivalónk, és még egyszer mondom igen, ezt meghirdettük és ehhez ragaszkodom is, és így is fogunk működni. Viszont, amit itt ön itt mondott a felújításokkal kapcsolatosan. Ugye számos felújítást elvégeztünk a tavalyi évben és ebben az évben még sokkal többet el fogunk végezni. Ugye aki benne van most ezekben a beruházásokban, mi szinte minden nap beszélünk a műszaki osztályvezető úrral és a fejlesztésre osztályvezető asszonnyal, azért mert, hogy nagyon nehéz manapság is egyre nehezebb, tehát év elején még tavaly év elején nem így volt, nehezebb beruházókat találni, ugyanis olyan mozgó árak vannak az építőiparban, hogy ugye egy önkormányzat az viszonylag hosszabb távon fizet, és ugye eleve mire a szerződések megköttetnek egyebek, hogy a vállalkozók sokszor azt mondják, hogy nem tudják, hogy mi ugye mindig fizetünk azonnal, amikor megkapjuk a számlát, hogy mondjuk 4-5 hónap múlva, amikor befejeződik a beruházás hogy akkor milyen árak lesznek vagy amikor éppen ő dolgozik. Egyébként erre ékes példa a Bayer Mihály utcai bölcsőde, ahol akkor áremelkedés történt az elmúlt fél évben, ugye ott zajlik az építkezés, hogy egyelőre nekünk ez óriási problémát jelent, hogy az önkormányzatnak a költségvetését, hogyha megterheli ez a megemelt tétel, akkor mi legyen, mert ugye ilyenkor azt lehet mondani, hogy vagy nem csináljuk meg a beruházást, nem csináltatjuk meg, vagy pedig azt mondjuk, hogy nem tudjuk kifizetni és adott esetben, mint ahogy Magyarországon azért ez nem lenne egyedi, levonul a vállalkozó, mert azt mondja, hogy ő pedig ezért a pénzért nem tudja vállalni. De visszatérve erre, amit Ön mond. Tehát én nem tudom, amikor Ön alpolgármestere volt akkor, hogy megmondom őszintén, nem tudom, hogy akkor a beszerzés és közbeszerzések léteztek-e, vagy ilyen módon léteztek-e, de mindenesetre ennek most van egy rendje. Tehát ugye ennek az a rendje, hogy általában ugye mindig azt megnézheti, tehát hogyha érdeklik a számok, az adatok, a sorok, akkor ugye megnézheti, hogy nyílt pályázatról van szó, adott esetben, hogyha valamilyen érzékenyebb, kisebb beruházásról van szó, akkor ritkábban meghívásosról, de az esetek nagy részében nyílt beruházás. Ott a polgármester, vagy az alpolgármesterek, vagy a képviselők ott nem kerülnek képbe. Hát ez ugye egy ügymenet. Tehát kiírják, kiírja a Fejlesztési osztály a nyílt pályázatot és utána vagy jelentkezik rá valaki, vagy nem jelentkezik, én soha nem tudom előre, hogy ki jelentkezik, ki nem jelentkezik és, hogy mennyiért jelentkezik. A műszaki tartalmat ugye megismeri a pályázó és azt vagy elfogadja vagy nem, amennyiben elfogadta. Örülök neki, hogy ez ennyire humoros, de tényleg olyan jó lenne, hogyha úgy beszélnénk, hogy amikor én beszélek, akkor esetleg megtisztelnének azzal, hogy meghallgatnak és én is igyekszem megtisztelni Önöket. Tehát, hogy akkor ugye van egy bontási nap, igazából akkor ismerjük meg, hogy egyáltalán volt-e pályázó, hány pályázó volt, és azon az összegen elfogadtak-e a pályázatot, vagy esetleg egy magasabb összeget ajánlottak, mint egyébként ahogy Ön nagyon jól mondta a Kosdi úton volt, ahol háromszor pályáztattunk és háromszor nem volt beruházó. Tehát ilyenkor vagyunk mi döntési helyzetben valóban, tehát ez a része a mi felelősségünk, eddig nem tudjuk a számokat, itt vagyunk döntési helyzetben, hogy azt mondjuk, hogy ennyi pénzért már ezt nem vállaljuk el vagy azt mondjuk, hogy ez még belefér. Ilyenkor szoktunk a Műszaki Osztállyal egyeztetni természetesen, és hát utána a beruházásnak, de hát ezt Önnek tudnia kell, hát van egy műszaki ellenőr, tehát hogy a Műszaki

Osztályról ugye valaki folyamatosan, tehát mindig ki van adva, van egy projektgazda és az folyamatosan követi a munkálatokat. Ugye ez történt a Kosdi úton is, hogy rögtön még ugye nem is volt meg az átadás már reklamáltunk és meg kellett csinálni a beruházónak, egyrészt mert ezt nem fogadtuk el ezt a minőséget, és hát ezenkívül pedig azt nagyon egyszerű azt mondani, hogy felfestettek pár zebrát, meg odatettek 5 millióra, én nem tudom pontosan mennyi volt, mert ugye azért azt újra hozzáteszem, hogy a polgármester igazából úgy felügyeli ezt az egészet ugye, azt nézze meg, hogy valami kiemelkedő dolog és esetleges visszaélés ne történhessen. Tehát, hogy odatettek egy kerítést, de én tényleg azt kérném, hogy amikor ilyeneket mondanak. Az, hogy a sajtó vagy a nem sajtó, hanem propagandaoldalak, hogy miket írnak az egy dolog. Nekik az a dolguk, ezért fizetik őket, de önöket nem ezért fizetjük képviselőként. Önöket azért fizetjük, hogy amikor ilyen állításokat tesznek, akkor azokat vizsgálják meg, tehát én arra kérem Önt, hogy nekem küldjön akár a mai napon egy írásos megkeresést arra, hogy kikéri, ha nem kapta még meg, mert ugye nem tudom, hogy esetleg megkapta-e a műszaki tartalmát az Ön által ugye feljelentett azt mondta 5 fejlesztést. Kérje ki és csatoljuk hozzá minden további nélkül. Tehát nekünk semmiféle rejtegetni valónk nincsen, csak az a kérésem, hogy a nemtudást azt ne tegyék egy ilyen köntösbe, hogy akkor elmondják, hogy itt senki nem csinálja úgy, ahogy kellene, de igen pontosan, hogy itt úgy csinálják, ahogy kell, csak esetleg Önök nem veszik a fáradtságot arra, hogy megismerjék, hogy mi az ügymenet, emellett pedig hát természetesen megteheti képviselőként, hogy az önkormányzatot akárhány ügyben feljelenti, de én mondjuk azt javasolnám, hogy először ismerje meg a tényeket, ami pedig az egyéb feljelentéseit illeti, mert eljutott hozzám, hogy a Városfejlesztőtől hogy ugye ott is rengeteg feljelentést tett, az csak a nyilvánosság tájékoztatására szeretném mondani, hogy minden egyes ügy, ugyan nem néztem még végig, mert ma reggel kaptam, hogy Ön miket a Városfejlesztőhöz milyen feljelentéseket tett és, hogy miket mondott el mutyi címen, de mondom még ezt egyelőre nem tudom pontosan, de a lényeg az, hogy minden, ami visszaélés volt, tehát ami bíróság elé került, mi vittük bíróság elé, képviselő úr vitte bíróságra, itt minden az előző vezetés alatt történt. Jó? Tehát hogy ez egy nagyon fontos mondat, tehát ebben ez alatt a vezetés alatt semmiféle mutyi, visszaélés, medencébe fürdés, nem tudom én saját lakásnál való munka, nem történhetett, mert mi erre nagyon figyelünk és még egyszer mondom az alapmondat az, hogy zéró korrupció.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Ha már itt is elhangzottak, akkor én is reagálnék néhány gondolatban arról, hogy ugye napok óta terítéken vagyok a lakájmédiájában. Ugye azért, mert még középiskolásként kommenteltem egy olyan mémet, ami akkoriban valószínűleg viccesnek tűnt, mai fejjel azonban nyilvánvalóan nem az. Én természetesen bocsánatot kérek mindenkitől, akit bármilyen formában is valaha, akármilyen kommentemben, megosztásommal, lájkommal, bármimmel megbántottam. Ugye, ha jól számolom 13 éves voltam, gyerek, amikor még elterjedt a Facebook és regisztráltam rá. Fogalmam sem volt nyilván a világ dolgairól, meg a Facebook, meg egyáltalán a közösségi oldalak működéséről és biztos, hogy rengeteg butaságot írtam meg rengeteg rossz képet megosztottam. Még egyszer, ezért bocsánatot kérek, az pedig szintén sajnálom, hogy ugye itt tart az újságírás, hogy kutakodnak emberek 8-10 évvel ezelőtti privát bejegyzéseiben és ebből próbálnak hírt csinálni. Nyilván megértem, hogy közeledik a kampány, most erre számíthatunk a következő hetekben, hogy hogy nemcsak az országgyűlési képviselő jelöltekről, hanem a hozzám hasonló, jelentéktelenebb közszereplőkről is ilyen dolgok fognak kikerülni, én nagyon várom már április 4-ét, hogy túl legyünk ezen és végre lenyugodhassanak a kedélyek. Köszönöm szépen!

Fehér Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Megvalllom őszintén nehezen tudok azzal a helyzettel mit kezdeni, hogy most már 2 évig folyamatosan baloldali, liberális komunistáztak, majd most valahonnan a múltból előszednek egy náci kártyát bizonyos propagandisztikus oldalon. Az egész történet egyébként egy olyan sztorinak a tovább görgetése, igen egy olyan sztorinak a tovább görgetése, ami szerepelt egy darab ősi magyar szimbólumot tartalmazó turulmadár, hogy ha valaki

nem tudja azt akkor járjon utána akár a Wikipédián akár az internet más felületein. Kettő. Pedig egy 1970-ben gyártott honvédségi rohamsisak, amelyet én a fejemre merészkedtek tenni. Ebből bizonyos propagandisztikus oldal, bizonyos újságírónak magát nevező embere gyártott egy náci sisakot és egy birodalmi sast. Egy tökéletesen jól felépített kommunikációs stratégiát építettek erre, aminek első lépése a propaganda cikk megírása, ennek a hozzájuk közel álló országos sajtóban való megosztása, 3. lépésként az erre való helyi párt potentátoknak a reagálása. 4. az erre való reagálások, tovább osztások és sok esetben álprofilokkal való hozzászólások. Nem értem, hogy hogy kerül egyébként az egész holokauszt kérdés ide, ami a XX. század egyik legborzalmasabb tragédiája volt. Elmondhatom büszkén hogy voltam a tunéziai el Griba Zsinagógába, voltam a krakkói Remó Zsinagógába és igen voltam kettő alkalommal Auschwitzban is, ahol mint tudjuk nagyon szörnyűséges dolgok történtek a múltban. Ennek ellenére bizonyos emberek most előjöttek ezzel a náci kártyával. Én csak egyetlen egy dolgot szeretnék kérni, aki szerint ez a ősi magyar turulmadár, aki szerint egy 1970-ben gyártott honvédségi rohamsisak náci, én náci vagyok, Tótváradi Nagy Bence képviselőtársam náci, az nyugodtan tegye fel a kezét. Köszönöm szépen! És várom a kéz feltételt természetesen.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. Ön azt mondta, hogy jelezzük Önnél ha valamilyen korrupciógyanút észlelünk. Önnek jeleztem személyesen, sőt még azt is, hogy 51 esetben adtunk újabb feljelentést. Mi volt első rá a válasz az útnyilvántartásra, hogy szúró próbaszerűen végeztünk ellenőrzést. A következő, nem tudom az elmúlt szerdai gazdasági bizottsági ülésről tájékoztatták Önt, ahol részletesen elmondtam, hány zsalukő, mennyi köbméter beton, mennyi vas lett beépítve, mennyi volt a kerítés ára, hol volt ott zsaluzva, mindent így tételesen. Előtte a kiírt dolgoknál legalábbis az én időmben mit szerettünk volna csinálni, mire erre kérjük az árajánlatot, erre írjuk ki a pályázatot. Itt nem láttam azt az előterjesztésbe, hogy milyen formában, mit szeretnénk csinálni. Tessék elhinni az építési vállalkozóktól kezdve mindenki rendelkezésemre állt és elmondták, hogy 400 egynéhány forint egy zsalukő, 105 darab zsalukő lett oda beépítve. Hány darab 8-as futóvas lett oda betéve, mennyi volt a kerítés elem, mennyi a munkadíj. Nekem ezzel vannak problémáim, hogy ez nem volt ellenőrizve és nincs a kiírásnál. Elmondtam, hogy nagyon szívesen segítek mindenbe pénz nélkül és eddig is jó néhány építkezésnél ott voltunk, én is ott voltam, ezután is ott leszünk. Nekem ez a problémám, meg az a problémám, hogy bizonyos vállalkozók, hogy megjelenjenek az önkormányzatnál föl kérik őket. Ugye nem kell ezt részleteznem, már erről is volt szó, és tessék elhinni, hogy a városért szeretnék dolgozni, hogy minél kevesebbe kerüljön és nem a Rémusz bácsi meséjére vagyok kíváncsi, és ha úgy gondolja polgármester asszony, hogy valahol rágalmaztam tegyék meg a följelentést, állok dokumentumokkal elébe.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Természetesen, hogyha úgy gondoljuk, akkor megtesszük, de visszatérve erre, tehát újra csak azt tudom mondani, hogy itt szakmai munka folyik, tehát, hogy ha Ön a beruházásokkal kapcsolatban akar érdeklődni, akkor a Műszaki osztállyal kezdje, hogy a Műszaki Osztály vezetőjét keresse meg, de nekem is megírhatja én továbbítom nagyon szívesen, mert megint csak beszélünk valamiről, de ott vannak a számok, tehát ott van az egész munkamenet, tehát akkor tudunk érdemben itt dolgozni, mindig ezt mondom Önöknek, de ez semmi, amit elmondott képviselő úr. Nevezze meg pontosan, mely tételek azok, amelyek Ön szerint túl voltak árazva, mely tételek azok, amelyek más áron lettek beárazva és akkor tudunk erről beszélni, addig amíg mond valamit, hogy kockakő meg nem tudom, hát ne haragudjon, én azért ilyen értelemben tehát azért én mégiscsak egy 37 ezres várost vezettek, tehát ilyen mélységig nem tudok Önnek kapásból választ adni, én még egyszer azt mondom, hogy az elv az az, hogy zéró korrupció, tehát hogy ha Ön felfedez valamit is konkrétan azt mondja, hogy ebben találtam ezt a sort, erre kérek magyarázatot. Meg fogja kapni, meg fogjuk tenni és ne haragudjon, az a GB, tehát a GB elnöke, Gazdasági Bizottságnak most itt a képviselő-testületen testületen ülünk, de egyébként most ugye a felszólalásoknál vagyunk, tehát akkor a 2 perces reagálást megkapta, úgyhogy akkor folytassuk.

Inotay Gergely: kKszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő úr. Felszólítására szeretnék én is egy viszontválasszal reagálni. 2016. augusztus 20-án az Önök pártjának és kormányának véleményvezére Bayer Zsolt magas állami kitüntetést vehetett át, akkor az EMMI vezető rabbija Köves Slomó alábbi fogalmazását tette közzé: Nehezen tudom értelmezni, hogy aki hétről-hétre a gyűlölködéssel hívja fel magára a figyelmet, miért és milyen teljesítményre érdemben állami kitüntetést. A zsidó közösség számára kifejezetten bántó, hogy Bayer, aki nem egyszer antiszemitának is minősíthető szöveget írt, bármilyen állami elismerésben részesül. Aztán a cikk idéz több olyan kijelentését is Bayer Zsoltnak, ami azt gondolom, sokkal inkább Önöktől kérne és várna elhatárolódást, sem mint adott esetben tőlem idézem. Cigány Liszka 2006. október 17-e Magyar Hírlap: Bárki, aki ebben az országban elgázol egy cigánygyereket, akkor cselekszik helyesen, ha eszébe sem jut megállni. Cigánygyerek elgázolása esetén taposson bele a gázba. A medence és környéke 2008. március 18. a Magyar Hírlap: 1967-ben a Pesti zsidó újságírók még Izraelt gyalázták, ugyanezek a Pesti zsidó újságírók ma az arabokat gyalázzák, meg a Fideszt, meg bennünket, mert jobban gyűlölnek bennünket, mint mi őket. Ők a mi indok zsidóink. Értsd a puszta létezésük indokolja az antiszemitizmust, tehát a Medence és környéke 2008. március 18. Magyar Hírlap. Vagy a vallásellenes korábbi, amire szintén nem hiszem, hogy Önök elhatárolódtak volna bármikor is. A parlamenti napló megőrizte Andrásfalvy Bertalan művelődési és közoktatási miniszter panaszát 1992. februárjából: hadd tegyem hozzá, hogy amikor a kereszténydemokrata oldalról valamilyen vallásos vagy az egyházzal kapcsolatos megnyilvánulás hangzik el, akkor itt mögöttem a frakcióvezető elkiáltja, imához vagy énekeljék el a Himnuszt. Ezek lehetnek számára humor, de ezek azok az alkotmánysértő dolgok, mikor valakit meggyőződése és értéke szerint gúnyolunk. A miniszter mögött ülő frakcióvezető Orbán Viktor volt. Óriási felháborodást váltottak ki kereszténydemokrata körökben 1991-ben a jelenlegi miniszterelnök szavai. Az MDF-es Bogdán Emil felszólalása után taps az MDF padsoraiban dr. Orbán Viktor: remélem, a kereszténydemokraták tapsolnak Jézus Krisztus nevében tapsot kérek. Ezek után azt hiszem, hogy nincs mit tovább hozzáfűzni az Ön kéréséhez, köszönöm szépen a szót!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, hát a döbbenetes szó elhangzott ma már többször, de nem tudtam, hogy még lehet ennél ezt fokozni, igen most erre nem is szeretnék semmit reagálni.

dr Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony alpolgármester úr, képviselőtársaim azt szeretném kérdezni, hogy alpolgármester úr említettek közül melyik váci képviselő vagy volt váci önkormányzati képviselő? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszony jelezte, hogy nagyon elmentünk egy olyan irányba, ami nem a testületinek a napirendi pontjai szerint haladunk, ugye itt nincsen vita. Én annyit hadd mondjak, hogy nem volt köztük váci önkormányzati képviselő viszont az, hogy ebben az országban itt tartunk, és ilyen ideológiai vitákat folytatunk akár ezen a testületi ülésen, számomra ez egyébként teljesen döbbenetes, hogy ezt a szót akkor sokadszorra használjam, és akkor most megyünk a következő napirendi pontra. *(Bekiabálás)* Ön már kétszer szólt, de hát nem lett megszólítva. Kérem ne kiabáljon bele, nem lett megszólítva Mokánszky Zoltán képviselő úr, úgyhogy nem adom meg a lehetőséget a 3. megszólalásra.

23. napirendi pont: Képviselői kérdések

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Három percben a szokásos módon a kérdéseket feltenni és a szóban adott válaszra kérdést feltevő képviselőnek 1 percben van viszontválaszra lehetősége.

Pető Csilla: Polgármester asszonytól szeretném megkérdezni, hogy mikori keltezésű az a beadvány, amit Ön a testületi ülésen említett Kászonyi Károly képviselő úr részéről, amely a Regőczi atyáról a közterület elnevezésével kapcsolatos. Számomra érthetetlen, nem tudom értelmezni ezt a ezt az egész helyzetet, mivel az októberi név adományozási bizottságon, sőt, ami a Gazdasági Bizottságon sem volt egyáltalán szó sem erről, hogy párhuzamosan futnának ezek az előterjesztések vagy ebben bármilyen lépést vagy kezdeményezést Kászonyi Károly képviselő úr tett volna. Ön is és én is tudom, hogy ez valótlan állítás, nem volt ilyen előterjesztés, nem volt ilyen írásos vagy bármilyen beadványa képviselő úrnak. A decemberi testületi ülést követően keresett engem meg és az én határozati javaslatomat, mint ötlet hozta elő, hogy a Rákóczi teret nevesítsük akár Regőczi atyáról el. Én akkor számára jeleztem, hogy az első határozati javaslatom volt pontosan az, amire ő hivatkozik, amire ő számomra ezt válaszolta, hogy a docadminba feltöltött anyagot ő nem olvassa. Tehát szeretném megkérdezni képviselő asszonyt, hogy mikori keltezésű az a beadvány, amivel Önt Kászonyi Károly képviselő úr megkereste, hogy ez az előterjesztés már tulajdonképpen egy elkezdett munkát takar, köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Két és fél éve vagyok polgármester, nem képviselő, csak pontosítsuk. Az előterjesztés szó, írásos előterjesztés szó nem hangzott el, tehát kikérem a saját és elnök úr nevében is magamnak ezt az állítást, hogy itt bárki hazudott volna. Tehát ezt nagyon szépen kérem, hogy itt most vonja vissza. Amennyiben nem teszi meg, természetesen akkor a következményekkel számolhat, tehát senki nem mondta, hogy itt írásos előterjesztés született. Egy közös gondolkodás volt arról, hogy amikor a név adományozási munkacsoport megújul, mert ugye megújult, akkor milyen közterek lesznek azok, amelyeket be szeretnénk venni és a képviselő úr akkor jelezte először, hogy Regőczi István attól függetlenül, ugye, hiszen ezt Önök hozták ezt a rendeletet, hogy 20 éven belüli elhalálozottról ne lehessen közteret elnevezni, akkor jelezte nekem először, hogy ezt át kellene gondolni, mert hogy ő tudja, hogy Regőczi atya ugye ez ebben az intervallumban halt meg, viszont azt gondolja, hogy mivelhogy kápolna is van róla elnevezve és a munkássága is olyan, hogy egy méltó helyet kellene találni. Tehát még egyszer mondom pontosan fogalmazzunk. Jó? Mert azért ezek már nagyon komoly állítások. Tehát én azt mondtam még egyszer, hogy ő volt az és ehhez tartom magam is, mert hogy ez így történt, hogy ő volt az aki számomra először ezt az ötletet hozta és én sajnálatosnak tartom, hogy ezt Ön aztán csak másodikként hozta be és ugye mégis ebből fölé szeretne építeni egy politikai kampányt. Én azért óvom önt attól, hogy ne önálló gondolatokkal politizáljon, merthogy nagyon nagy kárt okozott a Deákvári főtéren is ezzel, hogy az aszfaltozás nem történt meg, ugye mert, hogy ott is a rácsatlakozott az ottani képviselőnek a kezdeményezésére és hát ugye természetesen ott is, úgyhogy ellehetetlenítette tulajdonképpen ott az aszfaltozást.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Tisztelt Képviselő-testület! Kedves jegyző asszony. Azzal a kéréssel fordulok és kérdéssel, hogy van-e joghatósága az önkormányzatnak valamely utca, házszámainak rendbetételével, konkrétan a Deákvári főút 34-től rendezetlenek a házszámok. Nem találják meg se a mentő, se a tűzoltó, vagy bármely ilyen keresés, orvos nem találja meg a házszámokat a rendezetlenség miatt. Volt már erre egyszer próbálkozás a hivatalnál rendbe tegyük, akkor elhalt. Szeretném megkérdezni, hogy van-e joghatóságunk rá? Köszönöm szépen.

dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő Úr! A Polgármesteri hivatal Igazgatási és szociális osztály feladatai közé tartozik a lakcím és a házszámozás megállapítása, amennyiben újabb ilyen kérelem van, akkor kérem, hogy forduljon osztályvezető asszony felé nyújtsa be, ott a kérelmét. Azt tudni kell, hogy ugye hivatalból is folyamatosan felülvizsgáljuk a házszámokat, de tekintettel arra, hogy a város nagyságára a többszintes lakóépületekre ez egy irdatlan nagy mennyiségű munka és ugye emellett ugye a lakosok is folyamatosan nyújtják be a kérelmet, hogy elsősorban nyilvánvalóan a lakosok kérelmével

foglalkozunk, és amennyiben szabad kapacitásunk engedi, akkor természetesen a hivatalbeli felülvizsgálatot is folytatjuk, úgyhogy kérem ahogy említettem az előbb, hogy osztályvezető asszonyt keresse meg legyen szíves ezzel a tömbbel. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Váciak! Kérdésem a következő, hogy a tavalyi év folyamán a Városfejlesztő munkatársaival voltunk a körzetemet bejárni és ott különböző problémák voltak, aminek kértem megoldását. Egy része meg is oldódott, viszont vannak olyan problémás területek, ami nem oldódott meg, és szeretném kérni, hogy ezt most pótolják. Kérném a következő utcák szegélyezését megcsinálni, mert a lehullott falevelek, az eső, a sár összetömörödött és már a szegély elég csúnya látványt mutat az utcákon, ez Ambró Ferenc utca lenne, Berkes András utca, a Cserje utca vízfogó felőli oldala, Gerle utca, Rigó utca, Harkály utca, Fácán utca és a Sirály utca. Ezeknek az utcáknak kérném a szegélyezését. Ezen a bejáráson megnéztük, hogy volt a körzetembe több nagy kátyús terület, az is nagy része meg lett csinálva, egy viszont kimaradt egy elég nagy kátyú a Sirály utca 24. szám előtt, egy olyan több mint fél négyzetméteres és ilyen 15-20 cm mély nagy kátyú, ez valahogy kimaradt, ezt kérném, hogyha az időjárás lehetővé teszi, akkor ennek a foltozását csinálják meg. Továbbá a szülők kérdezik most állt be a téli időszakban is azért van amikor néha jobb idő van és a gyerekeket leviszik a játszótérre, hogy a Újhegyi-Harkály-Sirály-Fácán tömbbelsőben, ahol az üveges van, ott is található egy játszótér és hát ebben a hidegben is az egy fél órát, hát jó idő van, süt a nap lemennek gyerekekkel játszani, viszont a homokozó használhatatlan, mert a tavaly lehullott falevél nemcsak a homokozóba, az egész játszóteret beteríti, úgyhogy a homokozóba sem tudnak játszani a gyerekek és a játszóterén is elég vastag, több centi vastagon a levél réteg. Kérném, hogy ha mód és lehetőség van rá mihamarabb oldják meg ennek az összeszedését. Az Újhegyi úti platán sorfa alatt is rengeteg letört, elszáradt gally van, azoknak és amennyiben mód és lehetőség van kérném a mihamarabbi elszállítását. Továbbá folyamatosan felmerül a probléma, amit majdnem nem testületi ülésen előhozok a Párt utcai szelektív gyűjtő edény. Ismételten kérték a lakók annak a megszüntetését, mert ha kimennek bármelyik nap, bármely szakában láthatják, hogy nem a rendeltetésnek megfelelően használják, szemétkupacok vannak mellette, ágybetéttől ülőgarnitúrán minden, ide a legnagyobb probléma viszont az, hogy a út mellett az üvegeket, akik gondolom kukáznak ott széttörik és több mint 100 család lakik arra, akik féltik a kocsijuknak a kerekét, mert nyilván szétvághatja. Továbbá szeretném kérni, akkor a bölcsődébe a bölcsőde vezető helyettesnek a javadalmazását, aki mint szaktanácsadó van megnevesítve, hogy akkor meg tudjuk biztosan állapítani, hogy tényleg jogszerűen kapta meg azt a lakást vagy pedig tudná bérelni a piacról is jó, akkor kérném a szaktanácsadónak a javadalmazást a bölcsődébe. Köszönöm szépen, és egyébként meg szeretném mondani

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Lejárt már az ideje

Mokánszky Zoltán: A napirend utáni hozzászólásomnál tudták, hogy miről van szó

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mokánszky úr, három és fél perce volt már, hagytam, hogy végig mondja kérem, hogy akkor itt most fejezze be.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen! Hát nem mondom azt, hogy hull az elsárgult levél, mert már elhullott és októberben elkezdődött a falevelek gyűjtése, hellyel-közzel a Dózsa György úton is megtörtént. Október végén, ha jól emlékszem Kiss urat fölhívtam, hogy félbemaradt a falevelek gyűjtése, akkor azt a választ kaptam, hogy meg fog történni. Sajnos azóta sem történt meg. Hétfőn kissé átrendeződtek a falevél kupacok, mert a szél egy részét görgette az elhasznált fenyőfákkal egyetembe. Ha zsákot kapnánk mondjuk a Dózsa György út 42. szám elé, ígérem, hogy összeszedem, taligával bele hordom, de ne maradjon már ott. Megtették a múlt héten, meg talán e hét elején Dózsa György úton utólagosan gyűjtöttek, de ha jól tudom a Dózsa György út 35. számig

vagy 25. számig történt ez meg. A következő ilyen kérésem a fakoronáknak a metszése. Ez is egy szakállas dolog, már kölcsönöztünk a Sárga fogóból ilyen kézifűrészt, amelyik némely ház előtt, ahol a vezetéket érte, levagdostuk jogszerűtlenül, törvényellenesen, mert most is hasonló probléma a Dózsa György út 38. előtt a 42. előtt, még sorolhatnám a páros oldalakon. A következő felvetésem, ami már elhangzott talán előző év őszén a Duna parton a kerékpárút, hogy a fegyház fölső sarkától a Verőcei útig néhol a kerékpárút beszakadt, beomlott, különösen a régi csónakház előtt, ott néhányan ilyen nagyobb követ már oda görgettünk, ha lejár valaki közülünk ezen a részen a Duna partra, mint a páternoszter most úgy mozog a víz, hol árad, hol apad, ez még jobban alá mosódik. Akkor nem kaptam választ a feltett kérdésemre remélem, hogy most sem kérek választ, csak a munkát végezzük el végre. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, az utolsó felvetésére kap választ, mert hogy azzal foglalkoztunk meg a KÖVIZIG-el egyeztettünk az utolsó felvetésére a kerékpárúttal kapcsolatosan. Ugye az egy óriási tétel tehát itt, mert volt egy előzetes költségvetés is, tehát ez olyan 100 milliós nagyságrend körülbelül. Azon kívül nem is tudom egy része azt hiszem egy része az önkormányzat tulajdona és egy része pedig már nem. A KÖVIZIG van, és ugye hát gondolom, hogy a korábbi *(Bekiabálás)* vezet hát, ha megválaszolja magának, akkor tehát, hogy ezért írásban, mert ugye az Ön is és más képviselők is írásban jelezték, hogy hát ugye ez egy veszélyes hely. Van egy ilyenünk még a Duna-parton lejjebb is, és hát ugye elmondtuk, hogy önerőből nem tudunk tehát ezt nem tudjuk megcsinálni, viszont nagyon fontos lenne, hiszen rengetegen használják és valóban balesetveszélyes előbb-utóbb át kell terelni onnan a forgalmat, de sajnálatos módon minden esetben elutasító választ kaptunk. Tehát erről van írásunk és meg is tudjuk Önnek mutatni, dolgoztunk rajta egyenlőre nem találtuk meg azt a fórumot, ahol pénzbeli segítséget is kaphatna Vác városa, ehhez kormányzati támogatás kell. Ezt sajnos bármennyire is szeretnénk e nélkül nem tudjuk megcsinálni. A Városfejlesztővel éppen egyeztettem 2 nappal ezelőtt folyamatosan az utó takarítások most mennek, ami viszont a fenyőfákat, illetve bármilyen szemetet illet azt kérem, és most itt ezen a fórumon minden képviselőtársamat, hogy menjenek el a mai lakossági fórumra, ugyanis november 1-jétől államosítva van ugye azt tudják a szemétszállítás és az önkormányzat nem diszponál a szemétszállítás fölött, hanem a DTKH vette át ezt a feladatot, tehát ami azzal kapcsolatos. Természetesen elmondja az nagyon jó, mert akkor mi tudjuk továbbítani a DTKH-nak, de nekünk már erre nincsen kapacitásunk és lehetőségünk, hogy ezen javítsunk, tehát akár ami a fenyők elszállítását illeti, a többit az Kiss Zsolt *(Bekiabálás)* Jó rendben, higgye el, hogy mi is meg akarjuk csinálni, én ezt nem tudom most megmondani látatlanban, hogy ez így megfelelő-e vagy sem, de Kiss Zsolt alpolgármester úr lehet, hogy erről többet tud mondani. Én csak annyit hadd mondjak, hogy nem biztos, hogy mindenre írásban, majd úgy fog választ kapni, hogy elvégezték-e a feladatokat, vagy sem, mert ugye, hogy most éppen zajlik a Városfejlesztőnél egy nagyobb takarítási időszak.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Ugyanazt tudom Önnek is mondani, amit Mokánszky úrnak. Ugyanis Ő is el is mondta, hogy ha ilyen megkeresés mindenkor szívesen kimegyek is vele is voltam kinn akár a körzetében átnézni ezeket a problémákat, pontosan azért ment, hogy itt nincsenek körzetek, egy városnak vagyunk közösen a képviselői és mindenhol ott megpróbálnánk rendet rakni. A Duna parttal kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy itt ez egy kicsit több annál, minthogy a sódert kell ott visszatolni. Sajnos olyan kimosás van a Duna partnak azon szakaszán, ahol ugyan nagy méretű kövek hiánya már az amiatt problémát okozhat, az pedig csak valamilyen uszályos vagy odavitt kőmennyiséggel lehetne pótolni. Ezt jeleztük egyébként a KÖZIGVIZ-nek, Ők is látják a problémát. Próbálják ők is a költségvetésükbe egyébként betervezni, tehát folyamatosan párbeszédbe vagyunk ezzel kapcsolatosan. Mi sem szeretnénk azt, hogy ha leszakadna a kerékpárút ezen a szakaszon.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, mivel nem látok a képernyőn több hozzászólót, akkor ezt a napirendi pontot lezárom és zárt ülést rendelek el.

K.m.f.

Matkovich Ilona
polgármester

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítő:

Tótváradi-Nagy Bence
képviselő

Csereklye Károly
képviselő

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2022. január 19.-i

ülésére

1. Csereklye Károly .....
2. Ferjancsics László István .....
3. Fehér Zsolt .....
4. Inotay Gergely Ábel .....
5. Jess Kinga .....
6. Kászonyi Károly .....
7. Kiss Zsolt János .....
8. dr. Manninger Péter .....
9. Matkovich Ilona Zsuzsanna .....
10. Mokánszky Zoltán .....
11. Molnár Nándor .....
12. Pető Csilla .....
13. Pető Tibor .....
14. Rozmaring Sándor .....
15. Tótváradi-Nagy Bence .....

1. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1./2022. (I. 19.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról (8. sz. módosítás)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet „finanszírozási műveletek nélkül 8.097.708 eFt-ban," alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„Finanszírozási műveletek nélkül 8.113.799 eFt-ban,"

2. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet „finanszírozási műveletekkel 8.842.281 eFt-ban" alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„Finanszírozási műveletekkel 8.858.372 eFt-ban"

3. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet „finanszírozási műveletek nélkül 8.702.343eFt-ban," alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„Finanszírozási műveletek nélkül 8.718.434 eFt-ban,"

4. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet „finanszírozási műveletekkel 8.842.281 eFt-ban" alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„Finanszírozási műveletekkel 8.858.372 eFt-ban"

5. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet szövege helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„b.) ***Működési kiadások*** kiemelt előirányzatai összesen: ***6.910.283 eFt***

ebből: - személyi juttatások: 2.740.055 eFt

- munkaadókat terhelő járulékok és adók: 459.394 eFt

- dologi kiadások: 2.533.693 eFt

- ebből: - egyéb dologi 1.921.881 eFt

- közüzemi díjak: 194.000 eFt

- élelmezési kiad.: 366.017 eFt

- karbantartás: 51.795 eFt"

6. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

*„c.) **Működési tartalék** 165.118 **eFt**"*

7. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.) Intézményi tartalék ***164.118 eFt***"

8. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet szövege helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„melléklet szerint ***2.799.344 eFt***

e.) az Önkormányzat felújítási kiadásai a 3. sz. melléklet szerint: ***477.738 eFt***"

9. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

*„g.) **a Költségvetési szervek beruházási kiadásai*** az 5.sz. melléklet szerint:49.932 ***eFt***"

10. §

(1) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(3) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

(4) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 12. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.

(5) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 1a. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(6) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 2a. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(7) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 8a. melléklet 1. függeléke helyébe a 10. melléklet lép.

(8) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 8a. melléklet 4. függeléke helyébe a 11. melléklet lép.

(9) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(10) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(11) A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2021.(II.18.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

11. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Vác, 2022. január 19.

MATKOVICH ILONA ZSUZSANNA
POLGÁRMESTER

Dr. ZSIDEL SZILVIA
JEGYZŐ

„1. melléklet

Vác Város Önkormányzat				**1. sz. melléklet**
Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2021. évi bevételei				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
		Összegek 1.000 Ft-ban		
Bevételi források megnevezése	**Előirányzat**	**Feladat jellege**		
		Kötelező	**Önként vállalt**	**Állami g.**
I. Működési bevételek				
Önkormányzatok működési támogatásai				
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	585 087	585 087		
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	708 642	708 642		
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	603 357	603 357		
III. Települési önkormányzatok gyermekétkeztetési feladatainak támogatása	287 717	287 717		
IV. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	75 026	75 026		
Önkormányzatok kiegészítő támogatásai - Óvodai és iskolai szociális segítéshez kapcsolódó támogatás	51 156	51 156		
Önkormányzatok kiegészítő támogatásai - muzeális intézményi feladatok támogatása	28 800	28 800		
Rendkívüli Önkormányzati támogatás	6 000	6 000		
Elvonások és befizetések bevételei	42 823	42 823		
Elszámolásból származó bevétel	6 699	6 699		
Működési célú támogatások államháztartáson belülről				
Működési célú támogatás	149 530	148 130	1 400	
Működési célú támogatás - NEAK	208 190	208 190		
Közhatalmi bevételek				

Vagyoni típusú adók				
- Építményadó	503 000	503 000		
- Telekadó	64 000	64 000		
- Magánszemélyek kommunális adója	266 000	266 000		
Értékesítési és forgalmi adók				
- Iparűzési adó	2 300 000	2 300 000		
- Idegenforgalmi adó	1 300	1 300		
Egyéb közhatalmi bevételek				
- Adópótlék, adóbírság	5 500	5 500		
- Egyéb birságok	36 600	36 600		
- Egyéb közhatalmi bevételek	13 520	13 520		
Működési bevételek				
Készletértékesítés ellenértéke	170		170	
Szolgáltatások ellenértéke				
- nyújtott szolgáltatások ellenértéke	151 667	139 310	6 700	5 657
- parkolási díj - mélygarázs	17 000	17 000		
- parkolási díj - térfelszín	52 000	52 000		
- bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	29 368	29 368		
Bevételi források megnevezése	**Előirányzat**	**Feladat jellege**		
		Kötelező	**Önként vállalt**	**Állami g.**
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	52 239	52 239		
Tulajdonosi bevételek				
- Önkormányzati lakások lakbérbevétele	83 710	83 710		
- Nem lakás célú helyiségek bérbeadása	145 000	145 000		
- Földhaszon, földhasználat	3 250	3 250		
- Halgazdálkodási jog haszonbérbe adása	12	12		
Ellátási díjak	266 231	266 231		
Kiszámlázott általános forgalmi adó	157 727	154 059	2 140	1 528
Általános forgalmi adó visszatérülés	1 703	1 703		
Kamatbevételek	1 252	1 252		
Egyéb működési bevételek	6 201	6 201		
Működési célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson	35 500	35 500		

kívülről				
Működési célú átvett pénzeszközök államháztartáson kiívülről	970	970		
Működési bevételek összesen	**6 946 947**	**6 929 352**	**10 410**	**7 185**
II. Felhalmozási bevételek				
Felhalmozási célú önkormányzati támogatások	398 000	398 000		
Felhalmozási célú támogatás	177 680	176 930	750	
Ingatlanok értékesítése	464 590	464 590		
Önkormányzati lakások értékesítése	106 531	106 531		
Felhalmozási célú átvett pénzeszközök államháztartáson kívülről	15 417	15 417		
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	4 634	500	4 134	
Felhalmozási bevételek összesen	**1 166 852**	**1 161 968**	**4 884**	
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	**8 113 799**	**8 091 320**	**15 294**	**7 185**
III. Finanszírozási bevételek				
Maradvány működési célra	239 802	239 802		
Maradvány felhalmozási célra	504 771	504 771		
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	**744 573**	**744 573**		
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	**8 858 372**	**8 835 893**	**15 294**	**7 185**

"

2. melléklet

Vác Város Önkormányzat

1/a. sz. melléklet

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2021. évi kiemelt bevételi előirányzatainak gazdálkodónkénti alakulása

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

Összegek 1.000 Ft-ban

Cím-rend	Köte-lező feladat	Önként vállalt feladat	Állam-igazga-tási feladat	Megnevezés	Működési célú támogatás államház-tartáson belülről	Működési célú tám. áht-n belülről NEAK	Működési célra átvett pénzeszk.	Készletért. ellenértéke	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	Bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	Közvetített szolgáltatások ellenértéke	Ellátási díjak	Kiszámlázott általános forgalmi adó	Általános forgalmi adó visszatérülése	Kamat-bevételek	Egyéb működési bevételek	Felhalmozási célú támogatások	Felhalmozási célra átvett pénzeszközök	Önkormányzat más jogcímen tervezett bev.	Finanszírozási bevételek	Mindösszz.
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok																	
	X			Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye					11 251			17 925	4 482	443	1	430				1 159	35 691
	X			Szociális Szolgáltatások Háza		134 253			38		102	18 363	4 721	1 260	1					13 185	171 923
	X			Váci Család- és Gyermekjóléti Központ	17 476	73 937	420		48		37	6 952	1 710							1 038	101 618
	X			Idősek Otthona és Klubja					7 721			159 630				400				18 756	186 507
2.				Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok																	
	X			Gazdasági Hivatal					66 434	8 902	5 700	63 361	62 233							7 557	214 187
	X			Alsóvárosi Óvoda						50	900									470	1 420
	X			Deákvári Óvoda						300	3 100					100				1 070	4 570
	X			Kisvác - Középvárosi Óvoda						150						100				200	450
3.				Kulturális feladatok																	
	X			Madách Imre Művelődési Központ					17 452	19 966	3 260		5 592							5 183	51 453
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár					4 500											1 438	5 938
		X		Vác Városi Levéltár	1 403			100	200								1 747			1 054	4 504
		X		Tragor Ignác Múzeum	4 000			70	7 500				2 140							7 259	20 969
4.				Általános önkormányzati feladatok																	
				Váci Polgármesteri Hivatal					5 657				1 528							1 608	8 793
	X			- Kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó																1 608	
			X	- Államigazgatási feladatellátáshoz kapcsolódó					5 657				1 528								7 185
				Vác Város Önkormányzat	126 651		550		30 866		39 140		75 321		1 250	40 671	175 933	15 417	6 859 954	684 596	8 050 349
	X			- Kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó	126 651		550		30 866		39 140		75 321		1 250	40 671	175 933	15 417	6 855 820	684 596	8 046 215
		X		- Önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó															4 134		4 134
				Mindösszesen:	149 530	208 190	970	170	151 667	29 368	52 239	266 231	157 727	1 703	1 252	41 701	177 680	15 417	6 859 954	744 573	8 858 372

Vác Város Önkormányzat

2.sz.melléklet

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2021. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

Összegek:1.000 Ft-ban

Ctm-rend	Felelős jellege: Közösségi	Önkorm. vállal	Államig. feladat	Költségvetési szerv megnevezése	Személyi jellegű juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi és egyéb folyó kiadások	Ebből: közvetett támogatások	ebből: ellátottak részére fizetett ellátások	kamatok	Ellátottak pénzbeli juttatása	Pénzeszk. tart. és egyéb átvett eszk.	Működési kiadások összesen	Működési tartalék	Működési kiadások és működési tartalék összesen
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok											
	X			Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye	244 339	41 077	57 210	13 596	29 772	2 000		134	342 760		342 760
	X			Szociális Szolgáltatások Háza	139 722	24 533	49 892	5 025	32 138	1 948		22 784	236 931		236 931
	X			Váci Család- és Gyermekjóléti Központ	255 325	39 244	42 385	6 090	10 700	4 189		651	337 805		337 805
	X			Idősek Otthona és Klubja	364 548	62 888	114 474	24 203	41 926	9 698		14 732	556 642		556 642
2.				Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok											
	X			Gazdasági Hivatal	320 206	58 852	439 876	52 769	251 481	15 651		7 475	826 409		826 409
	X			Alsóvárosi Óvoda	194 735	35 802	22 779	15 857		445		470	253 786		253 786
	X			Deákvári Óvoda	255 674	44 210	24 627	14 857		445		1 070	325 581		325 581
	X			Kavics - Középvárosi Óvoda	205 962	35 911	21 091	15 026		445		200	263 164		263 164
3.				Kulturális feladatok											
	X			Madách Imre Művelődési Központ	102 079	12 538	111 159	32 313		10 899		3 901	229 677		229 677
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár	44 737	7 319	19 104	4 906		2 343		1 438	72 598		72 598
		X		Vác Városi Levéltár	17 129	2 653	8 535	2 899		1 721		1 054	29 371		29 371
		X		Tragor Ignác Múzeum	58 621	4 472	28 276	6 459		2 011		6 759	98 128		98 128
4.				Általános önkormányzati feladatok											
	X			Váci Polgármesteri Hivatal	442 578	72 099	23 410						538 087		538 087
				- kötelező feladat	421 877	68 951	18 855						509 683		509 683
			X	- államigazgatási feladat	20 701	3 148	4 555						28 404		28 404
				Vác Város Önkormányzat	94 200	17 796	1 570 875				57 050	1 059 423	2 799 344	165 118	2 964 462
	X			- kötelező feladat	74 086	11 044	1 544 565				57 050	1 049 823	2 736 568	165 118	2 901 686
		X		- önként vállalt feladat	20 114	6 752	26 310					9 600	62 776		62 776
				Mindösszesen:	2 740 055	459 394	2 533 693	194 000	366 017	51 795	57 050	1 120 091	6 910 283	165 118	7 075 401

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2021. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

Összegek:1.000 Ft-ban

Ctm-rend	Költségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási célú pénzmaradvány átvétele	Felhalmozási célú hitelek nyújtása	Felújítás	Beruházás	Felhalmozási célú tartalék	Felhalmozási kiadások és tartalékok összesen	Kiadás összesen	Saját bevételek	Maradvány	NEAK finanszírozás	Irányítási szervi támogatás	Ebből: Önkormányzatnak működési támogatása	Önkormányzat kapcsolatai	Engedélyezett álláshely (fő)	Közfoglalkoztatottak átlagos létszáma (fő)
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok															
	Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye				1 900		1 900	344 660	34 532	1 159		308 969	193 623	115 346	62,00	
	Szociális Szolgáltatások Háza				1 053		1 053	237 984	24 485	13 185	134 253	66 061	52 303	13 758	0,00	
	Váci Család- és Gyermekjóléti Központ				3 825		3 825	341 630	26 643	1 038	73 937	240 012	163 428	76 584	78,50	
	Idősek Otthona és Klubja				3 550		3 550	560 192	167 751	18 756		373 685	245 139	128 526	108,50	
2.	Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok											0				
	Gazdasági Hivatal				23 546		23 546	849 955	206 630	7 557		635 768	287 717	348 051	110,50	
	Alsóvárosi Óvoda				240		240	254 026	950	470		252 606	213 229	39 377	53,00	
	Deákvári Óvoda				2 370		2 370	327 951	3 500	1 070		323 381	298 081	25 300	64,00	
	Kavics - Középvárosi Óvoda				740		740	263 904	250	200		263 454	197 332	66 122	53,00	
3.	Kulturális feladatok											0				
	Madách Imre Művelődési Központ			12 000	6 838		18 838	248 515	46 270	5 183		197 062	75 026	188 950	23,75	
	Katona Lajos Városi Könyvtár				254		254	72 852	4 500	1 438		66 914			14,00	
	Vác Városi Levéltár				3 908		3 908	33 279	3 450	1 054		28 775		28 775	4,50	
	Tragor Ignác Múzeum				508		508	98 636	13 710	7 259		77 667	28 800	48 867	15,00	
4.	Általános működési feladatok											0				
	Váci Polgármesteri Hivatal				1 200		1 200	539 287	7 185	1 608		530 494	323 389	206 905	95,00	
	- kötelező feladat				1 200		1 200	510 883		1 608		509 275	310 688	198 587	91,00	
	- államigazgatási feladat							28 404	7 185			21 219	12 901	8 318	4,00	
	Vác Város Önkormányzat	115 031	1 400	477 738	983 532	3 400	1 581 101	4 545 563	3 860 967	684 596			665 498		3,00	4,00
	- kötelező feladat	102 681		477 738	980 532	3 400	1 564 351	4 466 037	3 856 833	684 596			655 498		3,00	4,00
	- önként vállalt	12 350	1 400		3 000		16 750	79 526	4 134							
	Mindösszesen:	115 031	1 400	489 738	1 033 464	3 400	1 643 033	8 718 434	4 400 823	744 573	208 190	3 364 848	2 743 785	1 286 561	686,75	4,00
	Finanszírozási kiadások							139 938								
	KIADÁSOK MINDÖSSZESEN							8 858 372								

„2a. melléklet

Vác Város Önkormányzat								**2/a.sz. melléklet**
Vác Város Önkormányzat 2021. évi működési kiadásai feladatonként								
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)								
							Összegek: 1.000 Ft-ban	
Feladat	**Személyi juttatások**	**Munkaadókat terhelő járulékok, adók**	**Dologi kiadások**	**Pénzeszközátadás**	**Ellátottak pénzbeli juttatása**	**Kiadások összesen**	**Feladat jellege**	
							Kötelező	**Önként vállalt**
Választott tisztségviselők	67 286	10 377	500			78 163	74 568	3 595
Közfoglalkoztatás	6 274	702				6 976	6 976	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			252 608	631 611		884 219	884 219	
Környezet- és Természetvédelem			22 900	100		23 000	23 000	
Településrendezés, Értékvédelem	1 500	233	3 580			5 313	5 313	
Város- és községgazdálkodás			76 260	161 000		237 260	237 260	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)			1 250			1 250	1 250	
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)			10 700			10 700	10 700	
Állategészségügyi feladatok			550	5 000		5 550	5 550	
Polgári Védelem	120		580	2 000		2 700	2 700	
Közterület Felügyelet			1 292			1 292	1 292	
Parkolási feladatok			12 224			12 224	12 224	
Szociális és egészségügyi feladatok	2 500	388	7 962	5 501	57 050	73 401	65 013	8 388
Köznevelési, közművelődési feladatok	7 480	1 594	14 830	53 681		77 585	62 664	14 921
Sport feladatok	840	180	1 550	5 880		8 450	5 880	2 570
Turisztikai feladat				31		31 300	31 300	

				300				
Szervezési és tájékoztatási feladatok	8 200	4 322	57 416	3 350		73 288	39 986	33 302
Koronavírus járvány elleni védekezés			961			961	961	
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés			18 090			18 090	18 090	
Parkfenntartás			235 740	30 000		265 740	265 740	
Saját v. bérelt ingatlan			206 458			206 458	206 458	
Piaci- vásári tevékenység			7 990			7 990	7 990	
Településtisztaság			88 784			88 784	88 784	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)			28 010			28 010	28 010	
Közutak, hidak			154 684			154 684	154 684	
Közvilágítás			138 472			138 472	138 472	
Város- és községgazdálkodás			21 909			21 909	21 909	
Szennyvízelvezetés és kezelés			5 619			5 619	5 619	
Települési vízellátás			192			192	192	
Temetőfenntartás			26 038			26 038	26 038	
Stadion karbantartás			11 320			11 320	11 320	
Épület karbantartás			112 264			112 264	112 264	
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs			50 142			50 142	50 142	
Sportlétesítmények működtetése				130 000		130 000	130 000	
MINDÖSSZESEN:	**94 200**	**17 796**	**1 570 875**	**1 059 423**	**57 050**	**2 799 344**	**2 736 568**	**62 776**

"

„3. melléklet

Vác Város Önkormányzat				3. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai				
2021. év				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	**Feladat jellege**		**Felújítási célok megnevezése**	**Előirányzat**
	Kötelező	**Önként vállalt**		
4			**FŐMÉRNÖKSÉG**	
			INTÉZMÉNYFELÚJÍTÁSOK	
	X		Rendkívüli felújítások	2 000
	X		Óvodák felújítása	3 000
	X		Sirály utcai óvoda belső felújítás folytatás	3 000
	X		Újhegyi úti óvoda férőhely bővítés belső átalakításokkal	12 000
	X		Vám utcai Óvoda felújítása	52 890
	X		Városháza felújítás	200 000
			KÖZMŰ ÉS EGYÉB FELÚJÍTÁSOK	
	X		Közterületi játszóterek felújítása	10 804
	X		Görög templom felújítás	30
	X		Kőhíd úti játszótér kerítés felújítás	500
	X		Munkácsy park felújítása	500
	X		Március 15. tér 10. homlokzat és tető felújítás	95 000
	X		Március 15. tér 10.belső felújítás tervezés	4 000
	X		Március 15. tér 21. tetőfelújítás	3 241
	X		Deákvári fasor 2. hajléktalan szálló tetőfelújítása	2 583
	X		Deákvári fasor 2. hajléktalan szálló befejezése	284
	X		Dózsa Gy. út. 25. tetőfelújítás	740
	X		Főtéri 2 db szökőkút elektromos felújítás	3 584
	X		Galcsek u. 9. lakások felújítás tervezés	8 500
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FELÚJÍTÁS	

	X		Rádi út - Magyar utca és a Budapest-Vác vasútvona Rádi úti vasúti átjárója közötti szakasz felújítása	1 582
	X		Budapesti főút /Múzeum utca - Kép utca közötti szaskasz/ tervezés + kivitelezés	53 500
	X		Radnóti úti buszmegálló átalakítása	18 000
	X		2-es főúti "gumigyári" buszmegálló átalakítása	2 000
			FELÚJÍTÁSOK ÖSSZESEN	**477 738**

"

„4. melléklet

Vác Város Önkormányzat				4. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai				
2021. év				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4			FŐMÉRNÖKSÉG	
			KÖZMŰFEJLESZTÉSEK	
	X		Alsó utca csapadékvíz elvezetés tervezés, engedélyezés, kivitelezése	8 351
	X		Halász köz egyesített csatorna szétválasztása	172
			KÖZVILÁGÍTÁS FEJLESZTÉSEK	
	X		Közvilágítási kapcsolási időpont szabályozás	3 805
	X		Közvilágítás fejlesztések	10 000
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FEJLESZTÉS	
	X		Horgásztói út tervezés, kivitelezés	25 600
	X		Parkolók tervezése, bővítése, építése	7 000
	X		Németh László út - Árok sarok járda készítése	2 800
	X		Zöldfa u. burkolarcsere	1 978
			INTÉZMÉNYFEJLESZTÉSEK	
	X		Közintézményi játszóterek fejlesztése	8 000
	X		Bauer utcai bölcsőde külső közműhálózat kiépítése	18 000
	X		Bauer utcai bölcsőde építése	447 241
	X		Hársfa utcai óvoda emergetikai fejlesztés	2 929
	X		Iskolaváros megközelíthetőségének javítása	7 000
	X		Sirály utcai óvoda bővítése	85 000
	X		Újhegyi úti óvoda bővítése	95 000
	X		Kölcsey utcai bölcsőde külső közműhálózat kiépítése	18 000

			EGYÉB FEJLESZTÉSEK	
	X		Kutyafuttató létesítése	1 500
	X		Vizes Sportok Háza	8 249
	X		Vizes Sportok Háza sólya kialakítás, környezetrendezés	15 200
	X		Gyalogos átkelők kialakítása, vízelvezető rendszer fejlesztése, aszfaltozás	16 000
	X		Szent István tér burkolatcsere	50 386
	X		Duna parti bringapark kialakítása - pályázati önrész	42 000
	X		Attila király emlékmű	1 618
	X		Szelektív hulladékgyűjtő szigetekre kamerák kiépítése	1 177
	X		Kolodko Mihály szobrainak megvásárlása	5 200
	X		Pannónia Ház átalakítása	10 000
	X		Ivóvíz hálózat fejlesztése, tervezés és kivitelezés	12 000
		X	Deákvári főtér kerítés építés és a Deákvári főtéren és a Lehotka parkban kutyafuttató létesítése	5 000
	X		Szelektív gyűjtőszigetek kialakítása	2 000
	X		Sas utca tömbbelső csapadékvíz elvezetés	16 000
	X		4 db hulladékgyűjtő edény cseréje	415
	X		Avar utcai temető új mérőpont kialakítása	895
	X		Alsóvárosi temető kamera és risztórendszer kiépítése	545
	X		Deákvári főtér északi részén kialakítandó streetball pálya kivitelezés	300
	X		Brusznyai Árpád u. 6. kazáncsere	3 000
	X		Dunaparti és Deákvári főtér játszótereinek tervezése	5 792
			IGAZGATÁS	
	X		Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. üzletrész vásárlás	1 560
	X		Madách Imre Művelődési, Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft. Alapítás, törzstőke	3 000
	X		Váci Hulladékgazdálkodási Kft. Tőkeemelés	500
			FŐÉPÍTÉSZ	
	X		HÉSZ módosítás	18 200
	X		Településrendezési eszközök módosítása	3 640
	X		Parkolási koncepció készítése	3 200
			KÖRNYEZETVÉDELEM	
	X		Ligeti tó vízjogi fennmaradási engedély	1 426

			KÖZTERÜLET FELÜGYELET	
	X		Görgey és Eötvös utcai be- és kiléptető, valamint az Eszterházy utca beléptető kapuinak rendszámfelismerő kamerák és KÖZREND program beszerzése	3 853
	X		Rendszámfelismerő rendszer bővítése	10 000
			Összesen	**983 532**

"

„5. melléklet

Vác Város Önkormányzat				5. sz. melléklet
Költségvetési szervek beruházási kiadásai				
2021. év				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	**Feladat jellege**		**Beruházási feladat megnevezése**	**Előirányzat**
	Kötelező	**Önként vállalt**		
1			**Szociális és gyermekjóléti feladatok**	
	X		Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 900
	X		Szociális Szolgáltatások Háza	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - szociális feladat	164
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - NEAK feladat	889
	X		Váci Család- és Gyermekjóléti Központ	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	972
			- NSZI pályázatból gépkocsi beszerzés	2 853
	X		Idősek Otthona	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 960
			- Nagy értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 590
2			**Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok**	
	X		Gazdasági Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	23 546
	X		Alsóvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	240
	X		Deákvári Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	2 370
	X		Kisvác - Középvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	740
3			**Kulturális feladatok**	
	X		Madách Imre Művelődési Központ	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	6 838
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	

			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	254
		X	Vác Városi Levéltár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	3 908
		X	Tragor Ignác Múzeum	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	508
4			**Általános működési feladatok**	
	X		Polgármesteri Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 200
			KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK BERUHÁZÁSA ÖSSZESEN	**49 932**

"

„9. melléklet

Vác Város Önkormányzat			**9.sz. melléklet**
Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2021. év			
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)			
			Összegek: 1.000 Ft-ban
BEVÉTELEK	**Eredeti előirányzat**	**KIADÁSOK**	**Eredeti előirányzat**
Önkormányzatok működési támogatásai	2 345 785	Személyi juttatások	2 740 055
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	357 720	Munkaadókat terhelő járulékok és adók	459 394
Közhatalmi bevételek	3 189 920	Dologi kiadások	2 533 693
Működési bevételek	1 004 000	Ellátottak pénzbeni juttatásai	57 050
Elvonások, befizetések bevételei	42 823	Pénzeszközátadások, támogatások működési célra	1 120 091
Elszámolásból származó bevételek	6 699	Működési célú tartalékok	165 118
Működési bevételek összesen	**6 946 947**	**Működési kiadások összesen**	**7 075 401**
Működési többlet / hiány összege	-128 454		
Önkormányzatok felhalmozási támogatásai	398 000		
Felhalmozási célú támogatás	177 680	Felújítási kiadások	489 738
Ingatlanok értékesítése	464 590	Beruházási kiadások	1 033 464
Önkormányzati lakások értékesítése	106 531	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	115 031
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése	4 634	Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása	1 400
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz	15 417	Felhalmozási célú tartalékok	3 400
Felhalmozási bevételek összesen	**1 166 852**	**Felhalmozási kiadások összesen**	**1 643 033**
Felhalmozási többlet / hiány összege	-476 181		
Költségvetési bevételek összesen	**8 113**	**Költségvetési kiadások összesen**	**8 718 434**

	799		
Költségvetési többlet/hiány összege	**-604 635**		
Finanszírozási műveletek			
Előző évi maradvány működési célra	239 802	Felhalmozási célú külső forrás törlesztése	53 246
Előző évi maradvány felhalmozási célra	504 771	Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	86 692
Finanszírozási művelet összesen	**744 573**	**Finanszírozási művelet összesen**	**139 938**
Vác Város Önkormányzat bevételei összesen:	**8 858 372**	**Vác Város Önkormányzat kiadásai összesen:**	**8 858 372**
MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:			24 656,00
FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:			- 24 656,00

"

9. melléklet

Vác Város Önkormányzat

12.sz. melléklet

Előirányzat - felhasználási ütemterv

2021.év

(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)

összegek:1.000 Ft-ban

Megnevezése	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X	XI.	XII.	Összesen:
BEVÉTELEK													
Intézmények bevételei	68 500	68 500	68 500	68 500	70 650	53 000	54 260	51 200	73 443	69 000	86 906	15 587	748 046
Önkormányzat bevételei													
- központi költségv. szárm. források	270 113	183 844	183 735	183 748	184 130	190 546	592 300	207 262	183 930	183 930	194 057	192 889	2 750 484
- közhatalmi	34 700	35 300	1 175 210	51 500	45 000	40 000	38 000	32 000	1 235 210	157 000	114 300	231 700	3 189 920
- működési bevételek	36 400	36 300	36 600	37 100	82 123	40 600	43 095	167 564	76 300	38 800	36 800	26 562	658 244
- felhalmozási bevételek	30 000	67 037	13 700	40 000	60 000	60 000	181 360	80 777	60 500	65 000	44 746	63 985	767 105
- Finanszírozási bevételek				427 002	317 571								744 573
Bevételek összesen:	**439 713**	**390 981**	**1 477 745**	**807 850**	**759 474**	**384 146**	**909 015**	**538 803**	**1 629 383**	**513 730**	**476 809**	**530 723**	**8 858 372**
KIADÁSOK													
Személyi és járulék	246 248	252 248	247 248	247 248	252 091	246 248	246 248	245 248	278 373	291 885	285 152	361 212	3 199 449
Dologi és egyéb működési	247 325	247 325	384 325	208 325	304 325	316 639	247 605	243 110	422 213	299 481	391 999	398 162	3 710 834
Működési tartalékok						50 497		12 578	13 615	61 664	43 850	-17 086	165 118
Felhalmozási kiadások	6 000	31 000	40 000	35 000	50 000	40 809	42 385	30 000	200 883	346 877	177 083	639 596	1 639 633
Felhalmozási tartalékok												3 400	3 400
Finanszírozási kiadások	86 692		13 311			13 311			13 312			13 312	139 938

„1. függelék

Vác Város Önkormányzat		1.sz. függelék
Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 2. számú melleklete alapján a települési önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása		
	(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)	
	Megnevezés	**Módosított előirányzat (Ft)**
I.	**A települési önkormányzatok működésének támogatása**	
	Önkormányzati hivatal működésének támogatása	323 588 640
	Település-üzemeltetés, zöldterület gazdálkodás támogatása	36 358 560
	Település-üzemeltetés, közvilágítás támogatása	82 800 000
	Település-üzemeltetés, köztemető támogatása	10 915 528
	Település-üzemeltetés, közutak támogatása	35 868 961
	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása	91 827 000
	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	3 728 100
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA	**585 086 789**
II.	Óvodapedagógusok bértámogatása	392 323 050
	Pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők bértámogatása	202 398 000
	Óvodaműködtetési támogatás	87 870 780
	Kiegészítő támogatás az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz	26 050 000
	Kiegészítő felmérés alapján	0
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYES KÖZNEVELÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	**708 641 830**
III.	**A települési önkormányzatok szociális feladatainak támogatása**	
	Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	**133 608 292**
	Család- és Gyermekjóléti szolgálat	18 301 660
	Gyermekjóléti központ	39 816 972
	Szociális étkeztetés	13 514 000
	Személyi gondozás	9 074 640
	Időskorúak nappali intézményi ellátása	4 483 800
	Fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátása	15 873 480
	Hajléktalanok nappali intézményi ellátása	15 231 900
	Hajléktalanok átmeneti szállása, éjjeli menedékhely	17 311 840
	Óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység támogatása	
	Bölcsőde támogatása	**162 876 000**
	Felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	26 520 000
	Bölcsődei dajkák, középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	97 554 000
	Bölcsődei üzemeltetési támogatás	38 802 000
	A települési önkormányzatok által biztosított egyes szociális szakosított ellátásokkal kapcsolatos feladatok támogatása	**183 630 000**
	Kiegészítő felmérés alapján	0
	Bértámogatás	146 586 000

	Intézmény-üzemeltetési támogatás	37 044 000
	Szociális ágazati összevont pótlék	**122 269 440**
	Egészségügyi kiegészítő pótlék	**972 164**
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	**603 355 896**
	Gyermekétkeztetés támogatása	
	Bértámogatás	150 271 200
	Üzemeltetési támogatás	137 382 765
	A rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetésének támogatása	63 270
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK GYERMEKÉTKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA	**287 717 235**
IV.	Települési önkormányzatok nyilvános könyvtári és közművelődési feladatainak támogatása	75 026 060
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK KULTURÁLIS FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	**75 026 060**
TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSÉNEK ÉS ÁGAZATI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN		**2 259 827 810**
Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 3. számú melleklete alapján a helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai		
	Megnevezés	**Eredeti előirányzat (Ft)**
2.2.3	Óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység támogatása	51 156 272
2.3.2.3	Települési önkormányzatok muzeális intézményi feladatainak támogatása	28 800 000
HELYI ÖNKORMÁNYZATOK KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁSAI ÖSSZESEN		**79 956 272**
	Rendkívüli önkormányzati támogatás	6 000 000
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSBŐL SZÁRMAZÓ TÁMOGATÁSOK MINDÖSSZESEN		**2 345 784 082**

"

„4. függelék

Vác Város Önkormányzat						**4.sz. függelék**
Céltartalékok állománya 2021.év						
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)						
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	**Feladat jellege**		**Megnevezés**	**Összeg**	- ebből:	
	Kötelező	**Önként vállalt**			**Működési**	**Felhalmozási**
1.)	X		Intézményi tartalék	164 118	164 118	
2.)	X		Alapellátási keret	3 400		3 400
			Összesen:	**167 518**	**164 118**	**3 400**
	Általános tartalék 2021. év					
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	**Feladat jellege**		**Megnevezés**	**Összeg**	- ebből:	
	Kötelező	**Önként vállalt**			**Működési**	**Felhalmozási**
1.)	X		**Általános tartalék**	**1 000**	**1 000**	

„

Végső előterjesztői indokolás

INDOKOLÁS

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 8.858.372 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	6 910 283
Működési tartalék	164 118
Általános tartalék	1 000
Működési költségvetés kiadásai	**7 075 401**
Felújítás	489 738
Beruházás	1 033 464
Felhalmozási célú kölcsön	1 400
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	115 031
Felhalmozási tartalék	3 400
Felhalmozási költségvetés kiadásai	**1 643 033**
Összesen	**8 656 502**
Finanszírozási művelet	139 938
Mind összesen	**8 858 372**

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszege 16.091 eFt-tal növekszik az alábbiak szerint:

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása 9.708-tal nő a szociális ágazati pótlék december havi összegével.
Rendkívüli önkormányzati támogatás keretében 3.000 eFt támogatási összeget kapott önkormányzatunk.
A működési célú támogatások államháztartáson belülről sor az előirányzat az utcai szociális munka finanszírozására a Nemzeti Szociálpolitikai Intézet által biztosított összeggel, 133 eFt-tal emelkedik.
Az egyéb közhatalmi bevételek sor 12.000 eFt-tal emelkedik, mivel a korábban a Szolgáltatások ellenértéke soron szerepeltetett közterület foglalási díjakat az egyéb közhatalmi bevételek soron kell szerepeltetni.
A Szolgáltatások ellenértéke sor 10.007 eFt-tal csökken az alábbiak szerint: 12.000 eFt-tal csökken a közterület foglalási díjak átcsoportosítása miatt, további 850 eFt-tal csökken a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye bevételi kiesése miatt. 1.000 Ft-tal emelkedik a Tragor Ignác Múzeum és 1.843 eFt-tal az Idősek Otthona és Klubja többletbevételei miatt.

Az **Intézményi Ellátási díjak sor** 1.393 eFt-tal csökken az alábbiak szerint: a Bölcsődék és Fogyatékosok intézménye 850 eFt-tal több bevételt realizált ezen a soron a tervezettnél, az Idősek Otthona és Klubja esetében 2.243 eFt-tal alacsonyabb összegben teljesült az előirányzat.
Az **Egyéb működési bevételek sor** összege 400 eFt-tal nő, mely az Idősek Otthona és Klubja esetében jelentkezik.
A **Felhalmozási célú támogatások bevétele Államháztartáson belülről sor** előirányzata a Március 15. tér 21. alatti műemlék barokk lakóépület tetőszerkezetének felújítására elnyert összegből (4.500 eFt) leutalt 2.250 eFt-tal emelkedik.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldala 16.091 eFt-tal nő.

A **Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye** esetében a személyi juttatások és járulékok előirányzata a szociális ágazati pótlék december hónapra esedékes összegével, ill. saját hatáskörű átcsoportosítási kérelme alapján változik. Az intézmény átcsoportosítási kérelmet nyújtott be, melyben a személyi juttatások előirányzatát 1.200 eFt-tal, a beruházási előirányzatát szintén 1.200 eft-tal csökkenti, a dologi kiadásokat 2.400 eFt-tal emeli.
A **Váci Család és Gyermekjóléti Központ** személyi és járulék kiadásainak előirányzata a szociális ágazati pótlék december hónapra leutalt összegével, az NSZI pályázaton szociális munka támogatására elnyert összeggel (133 eFt) és átcsoportosítási kérelme alapján változik. Az intézmény dologi kiadásai 2.859 eFt-tal, ezen belül közüzemi kiadásai 770 eFt-tal, karbantartási kiadásai 50 eFt-tal, élelmezési kiadásai 50 eFt-tal emelkednek.
Az **Idősek Otthona és Klubja** személyi és járulék előirányzata a szociális ágazati pótlék december havi összegével és saját hatáskörű átcsoportosítás alapján változik. Saját hatáskörű átcsoportosítási kérelmére dologi kiadásai 6.000 eFt-tal emelkednek, személyi kiadásai 4.000 eFt-tal, járulékkiadásai 2.000 eFt-tal csökkennek.
A **Gazdasági Hivatal** dologi kiadásai 1.000 eFt-tal emelkednek átcsoportosítási kérelme alapján.
Az **Alsóvárosi Óvoda** személyi kiadások előirányzata 3.600 eFt-tal csökken, dologi kiadása 100 eFt-tal nő, az intézmény finanszírozás 3.500 eFt-tal csökken kérelme alapján.
A **Kisvác-Középvárosi Óvoda** dologi kiadásai 1.000 eFt-tal emelkednek, a Deákvári Óvoda személyi kiadásai 2.000 eFt-tal, járulékkiadása 500 eFt-tal csökkennek, dologi kiadásai 2.500 eFt-tal növekednek.
A **Katona Lajos Városi Könyvtár** kérelme alapján személyi kiadásait 500 eFt-tal, járulékkiadásait 1.000 eFt-tal csökkenti, így az intézményfinanszírozás 1.500 eFt-tal csökken.
A **Tragor Ignác Múzeum** dologi előirányzata 1.000 eFt-tal emelkedik, melynek fedezete a szolgáltatások többletbevétele.

Az **Önkormányzat** működési kiadásai 1.529 eFt-ta nőnek, a működési tartalék 1.720 eFt-tal csökken.

Működési kiadások
A Szervezési és tájékoztatási feladatok sor előirányzatát 1.529 eFt-tal szükséges növelni a Városimázs Kft. biztonságos feladatellátása érdekében.

Felújítási kiadások

Az önkormányzat felújítási kiadásai 2.250 eFt-tal nőnek a Március 15. tér 21. alatti műemlék barokk lakóépület tetőszerkezetének felújítására elnyert összegből.

Beruházási kiadások

A Dunaparti és Deákvári főtéri játszóterek felújításának tervezésére 5.792 eFt biztosítása szükséges, melynek forrását a Szent István tér burkolatcsere feladatra rendelkezésre álló előirányzat terhére biztosítjuk.

A költségvetési szervek beruházási kiadásai 1.200 eFt-tal csökkennek, minden érintett intézmény saját hatáskörben kéri az átcsoportosítások engedélyezését.

Tartalékok

A működési tartalék, ezen belül az intézményi céltartalék állománya 1.720 eFt-tal csökken. A tartalékállomány terhére biztosítjuk a Szervezési és tájékoztatási feladatok forrásigényét.

Rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési tartalékok	**164.118 eFt**
Céltartalék	
Intézményi tartalék	164.118 eFt
Általános tartalék	**1.000 eFt**
Felhalmozási céltartalék	**3.400 eFt**
Alapellátási keret	3.400 eFt
Felhalmozási keret	
-	

2. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2022. (I. 19.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról

Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és d) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

ELSŐ RÉSZ
Általános rendelkezések

1. A város jelképei

1. §

(1) Az önkormányzat jelképei: a címer, a zászló, a dal (Toldi-Loksa: Vác a szívem városa), a "Vác, a Dunakanyar szíve" szlogen, a túlparti látképet tartalmazó városi logó és a pecsétek. A város jelképeit a 7. melléklet tartalmazza.

(2) A város címere: A címer Vác sok évszázados városi történelmét szimbolizálja. Barokkizált pajzs kék mezőjében ezüst holdsarlón trónoló aranyglóriás Szűz Mária kék palástban, vörös ruhában, bal térdén a mezítelen, aranyglóriás gyermek Jézussal, aki bal kezében arany országalmát tart. Anyja jobb kezével, jobb vállán arany liliomos jogart nyugtat. A holdsarló jobb csúcsánál két, a bal csúcsánál három ezüst liliom. A pajzson ötlombos arany címerkorona.

(3) A város zászlója: vízszintesen vörös és kék (vörössel és kékkel vágott). A zászló középtengelyében az árboc felőli harmadában a város címere látható. A zászlót arany rojt szegélyezi.

(4) A címer és a zászló, a városi logó, a szlogen és a dal, illetve a "Vác és Váci" név használatának részletes szabályait külön önkormányzati rendelet határozza meg.

(5) Az önkormányzat és hivatala pecsétje:
a) "Vác Város" elnevezés, mely körbefonja Vác város címerét.
b) "Vác Város Képviselő-testülete" elnevezés, mely körbefonja a nemzeti címert.
c) "Vác Város Önkormányzat" elnevezés, mely körbefonja a nemzeti címert.
d) "Vác Város Polgármestere", "Vác Város Alpolgármestere", "Vác Város Jegyzője", "Vác Város Aljegyzője" elnevezés, amely körbefonja a nemzeti címert.
e) "Váci Polgármesteri Hivatal" elnevezés, amely körbefonja a nemzeti címert.

(6) A polgármester és az alpolgármester önkormányzati ügyben eljárva jogosult a város címerével ellátott - (5) bekezdés a) pont alatti - körpecsét használatára.

(7) A képviselő-testület nevében kötött megállapodásokra az (5) bekezdés b)–c) pont alatti körbélyegzőt kell használni.

(8) Az (5) bekezdés a) pont alatti pecsétet kell használni:
a) a testület által adományozott kitüntetések oklevelein,
b) az önkormányzat nemzetközi kapcsolatait tükröző dokumentumokon.

(9) Az önkormányzat képviselő-testülete által alapított kitüntetések, díjak és egyéb elismerések adományozására vonatkozó szabályokat külön önkormányzati rendeletek tartalmazzák.

(10) Az önkormányzat hivatalos lapja a Váci Hírnök című lap, melynek felelős kiadója a Váci Városimázs Kft. A város hivatalos internet oldala a www.vac.hu.

2. Az önkormányzat és hivatala

2. §

(1) Az önkormányzat hivatalos megnevezése: VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT, székhelye: 2600 Vác, Március 15. tér 11.

(2) Működési területe: Vác város közigazgatási területe.

(3) Az Önkormányzat Képviselő-testület Hivatalának elnevezése: VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL, székhelye: 2600 Vác, Március 15. tér 11.

(4) Az önkormányzati feladatokat a képviselő-testület és szervei: a polgármester, a képviselő-testület bizottságai, a polgármesteri hivatal, a jegyző és a társulás látja el.

(5) A 8. melléklet tartalmazza a képviselő-testület névsorát, a bizottságokat és a bizottsági tagok névsorát.

(6) A 9. melléklet tartalmazza az önkormányzati intézmények felsorolását.

3. Külkapcsolatok

3. §

(1) Vác városa hivatalos testvérvárosi kapcsolatot tart fenn:
a) Järvenpää (Finnország);
b) Deuil-La-Barre (Franciaország);
c) Donaueschingen (Németország);
d) Givatayim (Izrael);
e) Székelyudvarhely (Románia);
f) Ipolyság (Szlovákia);
g) Dubnica nad Váhom (Vágtölgyes) (Szlovákia);
h) Тячів (Técső) (Ukrajna);
i) Sariyer (Törökország);
j) Otrokovice (Csehország);
k) Zawadzkie (Lengyelország) településekkel.

(2) A képviselő-testület döntése alapján rendszeres nemzetközi kapcsolatot tart fenn Yurihonjo (Japán) várossal és tarthat fenn más településekkel is.

(3) A nemzeti, illetve nemzetközi kapcsolatokból eredő utazások delegációjának személyi összetételét a polgármester határozza meg.

4. Társadalmi kapcsolatok

4. §

(1) Vác városában Roma-, Román-, Ruszin-, Szlovák-, Ukrán- és Görög Nemzetiségi Önkormányzat működik, melyeket a képviselő-testület az éves költségvetésében meghatározott összeggel támogathat.

(2) Vác Város Önkormányzat közigazgatási szerződés alapján, az abban rögzített feltételek szerint ingyenesen biztosítja a nemzetiségi önkormányzatok részére

a) a helyiséghasználatot, és

b) a Polgármesteri Hivatal közreműködésével

ba) a testületi működéssel, a testületi és tisztségviselői döntések előkészítésével, végrehajtásával, valamint

bb) a gazdálkodással kapcsolatos nyilvántartási és adminisztratív feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket.

(3) A helyi önszerveződő (civil) közösségek, amennyiben a képviselő-testületben vagy annak bizottságaiban képviseleti joggal nem rendelkeznek, úgy képviselőjükön keresztül tevékenységi körükben a képviselő-testület ülésein tanácskozási joggal részt vehetnek. A fentiek alapján meg kell hívni:

a) a városrendezési és városfejlesztési ügyekben a Váci Városvédő és Városszépítő Egyesület képviselőjét, a Magyar Építészkamara Váci Csoportjának képviselőjét és a Váci Közös Képviselők Klubjának képviselőjét;

b) közterület elnevezési ügyekben a Váci Múzeum Egyesület képviselőjét, a Váci Városvédő és Városszépítő Egyesület képviselőjét és a Váci Közös Képviselők Klubjának képviselőjét;

c) lakásgazdálkodási általános ügyekben a Váci Közös Képviselők Klubjának képviselőjét;

d) szociálpolitikai célkitűzések, feladatok meghatározása és értékelése esetén a Nagycsaládosok Váci Szervezetének képviselőjét;

e) gazdaságpolitikai ügyekben a városi ipartestület képviselőjét és az érintett kamarák képviselőjét;

f) egészségügyi ellátási ügyekben a Magyar Orvosi Kamara Váci Szervezetének képviselőjét.

(4) A képviselő-testület és bizottságai egyes jelentős témakör megtárgyalása során saját hatáskörükben más helyi önszerveződő közösségek képviselőit is meghívhatják ülésükre tanácskozási joggal.

MÁSODIK RÉSZ
A képviselő- testület

I. Fejezet
Feladat- és hatáskörök

5. §

(1) Az önkormányzat a helyi közszolgáltatások körében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdésében felsorolt feladatokat, valamint a törvény és kormányrendelet által előírt feladatokat látja el.

(2) Az önkormányzat köteles gondoskodni az Mötv. 13. § (1) bekezdésében foglalt feladatok ellátásáról.

(3) Az önkormányzat szabadon vállalhatja közfeladat ellátását abban az esetben, ha:
a) az nem tartozik más szerv kizárólagos feladat- és hatáskörébe,
b) megvalósítása nem veszélyezteti a kötelezően előírt feladat- és hatáskörök ellátását,
c) ellátásához a szükséges feltételek fennállnak.

(4) A feladatok önkéntes vállalása előtt minden esetben előkészítő eljárást kell lefolytatni, melynek keretében az érintett bizottságok és a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság véleményét ki kell kérni. Jelentősebb költségkihatással járó feladatellátás felvállalása előtt ideiglenes bizottság is létrehozható, és külső szakértők közreműködése is igénybe vehető.

(5) Az előkészítő eljárás lefolytatásáról a polgármester gondoskodik. A közfeladat önkéntes felvállalását tartalmazó javaslat akkor terjeszthető a képviselő-testület elé, ha tartalmazza a megvalósításhoz szükséges költségvetési forrásokat.

(6) Az önkormányzat által tevékenységi körében ellátott feladatoknak a vonatkozó pénzügyi törvényt és egyéb szabályok szerinti felsorolását az 5. melléklet, a kormányzati funkciók szerinti jegyzéke tartalmazza.

5. Hatáskörök

6. §

(1) A képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására - a jogszabályban meghatározottak szerint - költségvetési szervet, gazdálkodó szervezetet, nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes- és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel.

(2) A képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe az Mötv. 42. §-ban felsoroltak tartoznak.

(3) Mind a hatáskör, mind az önkormányzat képviseletében eljárás jogkörének átadása esetén rendeletben, vagy külön határozatban kell dönteni az önálló döntési jogkör megadásáról, annak teljes vagy részleges gyakorlásáról. Részleges döntési jogkör megadásakor pontos körülírás, megfogalmazás szükséges, azaz a döntés mire terjed ki, illetve a képviselő-testület mit tart meg saját hatáskörben. A hatáskör átruházásával egyidejűleg az átruházó számára biztosított ellenőrzés módjáról is rendelkezni kell.

(4) Az átruházott hatáskörben hozott döntéseknél fel kell tüntetni az átruházás tényét és annak jogalapját. A hatásköri címzett az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről a következő testületi ülésen köteles beszámolni.

(5) Az átruházott hatáskört a képviselő-testület bármikor visszavonhatja. Az átruházott hatáskör tovább nem ruházható.

(6) Az SZMSZ által az egyes bizottságokra átruházott hatáskörök felsorolását az 1.-3. melléklet tartalmazza.

(7) Az SZMSZ által a polgármesterre átruházott hatáskörök felsorolását a 4. melléklet tartalmazza.

6. Személyi döntések

7. §

(1) A képviselő-testület a helyi önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek intézményvezetőinek megbízása során az intézmény tevékenységi körére vonatkozó jogszabályi rendelkezések, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény és annak végrehajtásáról rendelkező kormányrendeletekben meghatározott eljárási szabályok betartásával jár el.

(2) Intézményvezetők kinevezésére, vezetői megbízás adására, felmentésére, vezetői megbízás visszavonására, összeférhetetlenségére vonatkozó javaslat előterjesztője a kijelölt bizottság előzetes véleménye alapján a polgármester.

II. Fejezet
A képviselő-testület működése

7. A képviselő-testület

8. §

(1) A képviselő-testület tagjainak száma: 15 fő. (A 8. melléklet tartalmazza a név szerinti felsorolást). A képviselő-testület akkor határozatképes, ha legalább 8 fő jelen van.

(2) A képviselő-testület alakuló-, rendes- és rendkívüli ülést tart. Évente minimum hat alkalommal ülésezik.

(3) Az alakuló ülést - az Mötv. 43. §-ban foglaltaknak megfelelően - a választás eredményének jogerőssé válását követő 15 napon belül meg kell tartani. Az ülést a polgármester hívja össze és vezeti. Az alakuló ülésen a polgármester és a képviselők esküt tesznek.

(4) A képviselő-testület ülését a polgármester, akadályoztatása esetén az általános helyettesítéssel megbízott alpolgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.

(5) A polgármesteri és alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége esetén, vagy akadályoztatásuk esetén a képviselő-testület összehívásáról a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság elnöke gondoskodik, és a testület ülését a bizottság elnöke vezeti.

(6) A képviselők, a bizottsági elnökök és a tagok tiszteletdíját és természetbeni juttatásait külön önkormányzati rendelet állapítja meg.

8. Rendkívüli testületi ülés

9. §

(1) Rendkívüli ülést kell összehívni tizenöt napon belüli időpontra a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a Pest Megyei Kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára.

(2) Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával. A polgármester akadályoztatása

esetén a helyettesítésre vonatozóan a 8. §-ban a rendes testületi ülésre meghatározott szabályok szerint kell eljárni.

(3) A rendkívüli ülésre szóló meghívót az ülés napját megelőzően legalább 24 órával előbb ki kell kézbesíteni.

(4) Az írásbeli meghívás mellőzhető, ha az ülésre okot adó, kizárólag a vis maior körébe tartozó (azaz elháríthatatlan, előre nem látható és fel nem róható, így különösen tűzvész, árvíz, rendkívüli vihar, természeti katasztrófa, forradalom, háború) körülmény az ülés azonnali megtartását indokolja. A sürgősség okát azonban ilyen esetben is közölni kell.

(5) A képviselő-testület a rendkívüli ülésre benyújtott előterjesztést a bizottságok véleményezése nélkül tárgyalja meg, kivéve, ha az előterjesztés tárgya, annak jelentősége indokolja a rendkívüli bizottsági ülés összehívását. Az előterjesztés jelentőségének megítélése a polgármester döntése.

(6) Rendkívüli ülésen a képviselői kérdés feltevésére vonatkozó szabályokat a 12. § (2)–(3) bekezdés tartalmazza.

9. A képviselő jogállása

10. §

(1) A képviselőt az Mötv.-ben és a szervezeti és működési szabályzatban rögzített jogok és kötelezettségek illetik meg, valamint terhelik.

(2) Az önkormányzati képviselő főbb jogait az Mötv. 32. § (2) bekezdés a)-h) pontja határozza meg.

(3) A képviselő főbb kötelezettségei:

a) tevékeny részvétel a képviselő-testület munkájában;

b) olyan magatartás tanúsítása, amely méltóvá teszi a közéleti tevékenységre, a választók bizalmára;

c) felkérés alapján részvétel a testületi ülések előkészítésében, valamint a különböző vizsgálatokban;

d) a tudomására jutott állami, szolgálati, üzleti és magántitok megőrzése (titoktartási kötelezettsége megbízatásának lejárta után is fennáll);

e) kapcsolattartás a város választópolgáraival, illetve a különböző önszerveződő lakossági közösséggel;

f) a polgármesternél vagy a jegyzőnél előzetesen írásban - akadályoztatása esetén telefonon - bejelenti, ha a testületi ülésen nem tud részt venni, vagy egyéb megbízatásának teljesítése akadályba ütközik;

g) személyes érintettség bejelentése;

h) külön jogszabályban meghatározottak szerint vagyonnyilatkozat tétele;

i) eskütételét követően három hónapon belül köteles részt venni a Pest Megyei Kormányhivatal által szervezett képzésen;

j) köteles az Mötv. 36. §-ban felsorolt összeférhetetlenségi okot a megválasztásától vagy az összeférhetetlenségi ok felmerülésétől számított harminc napon belül megszüntetni;

k) az önkormányzati képviselő megválasztásától számított harminc napon belül köteles kérelmezni felvételét az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott köztartozásmentes adózói adatbázisba (a továbbiakban: adatbázis). Az önkormányzati képviselő az adatbázisba történő felvételére irányuló kérelme benyújtásának hónapját követő hónap utolsó napjáig köteles a képviselő-testületnél igazolni az adatbázisba való felvételének megtörténtét;

l) az az önkormányzati képviselő,

la) akit szándékos bűncselekmény miatt jogerősen szabadságvesztésre ítéltek;

lb) akinek az állammal, önkormányzattal szemben - a lehetséges jogorvoslati eljárások kimerítését követően - köztartozása áll fenn és azt az erről szóló értesítés kézhezvételétől számított hatvan napon belül - részletfizetés vagy fizetési halasztás esetén az ezt engedélyező határozat rendelkezéseinek megfelelően - nem rendezi;

lc) akinek a gazdasági társaságokról szóló törvény rendelkezései alapján a felszámolás során ki nem elégített követeléséért a bíróság jogerősen megállapította a felelősségét és a bírósági határozat szerinti helytállási kötelezettségét nem teljesítette,

köteles a jogerős ítélet kézhezvételétől vagy az lb), lc) alpontokban foglaltak beálltától számított három napon belül tájékoztatni a képviselő-testületet és a Pest Megyei Kormányhivatalt.

10. Tanácsnok

11. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzati képviselők közül társadalmi kapcsolatok tanácsnokot választ.

(2) A tanácsnok feladatait a 6. melléklet tartalmazza.

11. A képviselő kérdezési jogosítványai, az interpelláció és a kérdés

12. §

(1) Interpellációt valamely önkormányzati döntés vagy annak végrehajtása tárgyában, valamint intézkedés elmulasztása kapcsán lehet előterjeszteni a képviselő-testület tagjának a testületi ülésen - a napirendek előtt - a polgármesterhez, az alpolgármesterekhez, az önkormányzati bizottságok elnökeihez és a jegyzőhöz.

(2) Az interpellációt legalább 8 naptári napon belül be kell nyújtani a polgármesternél, hogy azt a címzettje legalább 5 naptári nappal előbb írásban megkapja, ekkor azt a képviselő-testületi ülésen kell megválaszolni.

(3) Az interpelláció másolatát a polgármesternek is meg kell küldeni, ha az interpelláció címzettje más személy. Amennyiben a válaszadás előzetes vizsgálatot igényel, akkor az ülést követő 15 napon belül, írásban kell választ adni az interpellálónak.

(4) Lehetőség van az interpelláció (2) bekezdésben jelzett határidő utáni, vagy testületi ülésen történő benyújtására is. Ez esetekben az érintettnek arra csak abban az esetben kell az ülésen választ adnia, ha az interpellált álláspontja szerint a válaszadás előzetes vizsgálatot nem igényel.

(5) Az interpellálónak megküldött válasz másolatát minden képviselőnek meg kell küldeni, amelyet a következő képviselő-testületi ülésen napirendre kell tűzni.

(6) A képviselő-testület ülésén az interpellációra adott válasz elfogadásáról az előterjesztő nyilatkozik. Ha a választ nem fogadja el, vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel a képviselő-testület is dönt a válasz elfogadásáról. Ha a testület nem fogadja el, annak vizsgálatát a tárgy szerint érintett bizottságra bízza, amely a következő ülésen véleményét ismertetve tájékoztatja a képviselő-testületet. A bizottság ülésén az interpelláló tanácskozási joggal részt vehet.

(7) Az interpelláció tárgyának érdemi vizsgálatába az interpelláló képviselőt is be kell vonni. A képviselő-testület részletes vizsgálatot is elrendelhet, ezzel megbízhatja a polgármestert, az alpolgármestereket, az önkormányzati bizottsági elnököt.

(8) A képviselő az interpellációt legkésőbb az interpelláció elhangzásáig visszavonhatja. Ha a képviselő az interpelláció elhangzásakor nincs jelen és távolmaradását előzetesen indokolva nem mentette ki, az interpellációt visszavontnak kell tekinteni. Kimentés esetén az interpelláció a soron következő képviselő-testületi ülésen kerül ismertetésre.

(9) Kérdés az önkormányzati hatáskörbe tartozó szervezeti, működési, döntési és előkészítési jellegű felvetés vagy tudakozódás. A kérdésre a képviselő-testületi ülésen - vagy legkésőbb 30 napon belül írásban - köteles választ adni a megkérdezett.

(10) Mind az interpelláció, mind a kérdés előterjesztésének időkorlátja 3 perc. A válasz elfogadása tekintetében az interpelláció/kérdés előterjesztőjét 1 perces viszontválasz illeti meg.

(11) Az interpelláció a képviselő-testületi ülés napirendje előtt terjeszthető elő; a kérdéseket a napirend után a képviselő-testület nyílt ülésén lehet feltenni napirendi pontot nem érintő témában.

12. A képviselő csoport (frakció)

13. §

(1) A képviselő-testületben a mandátumot szerzett jelölő szervezetekhez tartozó, illetve független jelöltként mandátumot szerzett képviselők tevékenységük összehangolására képviselőcsoportot hozhatnak létre. A képviselőcsoport létszáma legalább öt fő. A képviselőcsoportot a képviselőcsoport vezetője, akadályoztatása estén a képviselőcsoport által erre felhatalmazott személy képviseli.

(2) Egy képviselő csak egy képviselőcsoportnak lehet tagja.

(3) A képviselőcsoport e rendeletben biztosított jogai megszűnnek, ha tagjainak száma tartósan öt fő alá csökken.

(4) A képviselőcsoport megalakulását a megalakulástól számított tizenöt napon belül írásban kell bejelenteni a polgármesternek, aki erről tájékoztatja a képviselő-testületet.

(5) A (4) bekezdés szerinti bejelentés tartalmazza:
a) a képviselőcsoport esetleges elnevezését,
b) a képviselőcsoport névsorát és
c) a megválasztott vezető, esetleges vezetőhelyettes nevét.

(6) A képviselőcsoport megszűnését, a kizárt, illetve belépett képviselő nevét a képviselőcsoport vezető, a kilépést a képviselő jelenti be a polgármesternek, aki erről tájékoztatja a képviselő-testületet.

(7) A képviselőcsoport vezetője a képviselő-testület ülésén tanácskozási szünetet kérhet. A javaslat alapján a polgármester szünetet rendel el.

13. Munkaterv

14. §

(1) A képviselő-testület éves munkaterv alapján ülésezik.

(2) A munkatervben szereplő napirend elhalasztását az előterjesztő a polgármesternek címzett, írásos indokolással ellátott kérelemben kérheti, amelyről a polgármester tájékoztatást ad a soron következő képviselő-testületi ülésen.

15. §

(1) Az éves munkaterv előkészítése a polgármester feladata. E feladatát a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság bevonásával végzi. A munkatervi javaslatot a tárgyévet megelőző év utolsó testületi ülésére - elfogadásra - be kell terjeszteni.

(2) Az előkészítés során a polgármester:

a) javaslatot kér
- *aa)* a település országgyűlési képviselőjétől;
- *ab)* a képviselőktől;
- *ac)* a bizottságoktól;
- *ad)* a nemzetiségi önkormányzatoktól;
- *ae)* az önkormányzati intézményektől;
- *af)* a többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok vezetőitől;
- *ag)* a jegyzőtől.

b) javaslatot kérhet
- *ba)* az érdekképviseleti szervektől;
- *bb)* a képviselő-testülettel vagy szerveivel együttműködési megállapodást kötött egyéb szervektől;
- *bc)* bíróságtól;
- *bd)* rendőrkapitányságtól;
- *be)* egyesületektől;
- *bf)* egyházaktól.

16. §

(1) A munkaterv tartalmazza:

a) a testületi ülések tervezett időpontját, főbb napirendjét;
b) a napirendi pontok előadóinak megnevezését;
c) azokat a napirendeket, amelyek előkészítésénél lakossági fórumot kell tartani;
d) az előterjesztések jegyzőhöz történő benyújtási határidejét.

(2) A munkatervet és az előterjesztések benyújtási határidejét meg kell küldeni mindazoknak, akiktől az előkészítés során javaslatot kért, illetve kapott a polgármester, és akik számára a munkaterv feladatot határoz meg.

(3) A munkatervet a helyben szokásos módon, hirdetményi úton közzé kell tenni.

14. Meghívó

17. §

(1) Az ülés meghívóját és az előterjesztéseket a képviselőknek, az ülés meghívóját a tanácskozási joggal és egyéb okból meghívottaknak olyan időpontban kell - a feltételek fennállása esetén elektronikus úton - megküldeni, hogy azt az ülést megelőző 2. nap 12 óráig, rendkívüli ülés esetén az ülés megkezdése előtt 24 órával megkaphassák.

(2) A meghívónak tartalmaznia kell:

a) az ülés helyének, napjának, kezdési időpontjának megjelölését;
b) a napirend tárgyának és előadójának megjelölését;
c) a helyben kiosztásra kerülő anyagra utalást.

(3) A képviselő-testület ülésére meg kell hívni:
a) az írásos anyag megküldésével tárgyalási joggal:
aa) a képviselőket;
ab) a jegyzőt;
b) meghívó elektronikus megküldésével:
ba) a helyi nemzetiségi önkormányzatok elnökét vagy a nemzetiségi szószólót;
bb) a 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság ügyvezetőjét (eljárásra jogosult képviselőjét).
c) A zárt ülés napirendje kivételével az előterjesztésekhez való hozzáférési joggal a helyi hírközlő szerveket; meghívó elektronikus megküldésével a polgármesteri hivatal belső szervezeti egységeinek vezetőit, valamint szintén meghívó elektronikus megküldésével tanácskozási joggal az egyéni választókerületben megválasztott országgyűlési képviselőt;
d) a napirendi pontok előadóit,
e) A képviselő-testületi ülésre a jogszabályban előírtakon túl, szakterületüket érintő előterjesztések esetén tanácskozási joggal meg kell hívni:
ea) a Városi Rendőrkapitányság vezetőjét;
eb) a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság vezetőjét;
ec) a városban működő történelmi egyházak vezetőit;
ed) a városban illetékességgel rendelkező azon társhatóságokat, amelyek szakterületi érintettségéről a polgármester (bizottság elnöke) dönt és ezt az ülésre szóló meghívóban jelzi.
f) A képviselő-testület ülésére a jogszabályban előírtakon túl meg kell hívni:
fa) a bizottságok nem képviselő tagjait, akiknek meghívását a bizottságok elnöke javasolja;
fb) a megbízott könyvvizsgálót a véleményezési körébe tartozó napirendi pontok tárgyalásához.

(4) A képviselő-testület ülésének helyéről és időpontjáról, napirendjéről a lakosságot a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztésével tájékoztatni kell az (1) bekezdésben meghatározott időpontban. Ezzel egyidejűleg a város honlapján közzé kell tenni a meghívóval együtt a napirendi pontokhoz kapcsolódó írásos előterjesztéseket is.

(5) Az elektronikus előterjesztésekre vonatkozó technikai szabályokat a 10. melléklet szabályozza.

(6) A polgármester engedélyével a képviselő-testület ülésén osztható ki:
a) kivételesen a meghívóban feltüntetett napirend írásos előterjesztése;
b) esetenként a meghívó kiküldését követően beérkezett, sürgős döntést igénylő ügy írásos előterjesztése (sürgősségi indítvány), valamint a döntést nem igénylő, de a képviselő-testület működését, döntéshozatalát érintő tájékoztató;
c) az adott ülés napirendjének valamely pontját érintő változások.

(7) A helyszínen kiosztott anyagok áttekintésére a polgármester meghatározott időtartamú olvasási szünetet rendelhet el.

(8) A képviselő-testület hatáskörébe tartozó, az Mötv. 46. § (2) bekezdésében felsorolt - kötelezően és mérlegelési jogkör alapján elrendelt zárt üléseken tárgyalandó - napirendekhez készült előterjesztéseket kizárólag a képviselőknek kell megküldeni.

15. Előterjesztés

18. §

(1) Előterjesztésnek minősül:

a) a beszámoló és a tájékoztató - ez utóbbi azzal az eltéréssel, hogy ahhoz határozati javaslat nem szükséges, és azt tudomásul veszi a testület;

b) az írásbeli előterjesztés: döntést igénylő javaslat, amely rendeletalkotásra vagy határozathozatalra is irányulhat;

c) a szóbeli előterjesztés: döntést igénylő javaslat.

(2) Az írásbeli előterjesztéshez a 12. melléklet szerinti előlapot kell készíteni, amely tartalmazza:

a) az előterjesztő megnevezését,

b) a tárgyát,

c) az ügyirat iktatószámát,

d) az ügyintéző nevét,

e) a mellékletek számát és tárgyát,

f) a polgármester, a jegyző, a Jogi osztály osztályvezetőjének, valamint költségvetést érintő témában a Pénzügyi és Adó osztály vezetőjének szignóit,

g) ha az előterjesztés zárt ülésen kerül (vagy kerülhet) megtárgyalásra, ennek tényét, vagy lehetőségét, utalva arra, hogy a zárt ülés tartása az Mötv. 46. § (2) bekezdésének, vagy egyéb jogszabály felhatalmazása, vagy kötelező rendelkezése alapján történik,

h) a határozati javaslat elfogadásához minősített, vagy egyszerű többségű döntési eljárás ismertetését.

(3) Az írásbeli előterjesztés szöveges része tartalmazza:

a) a határozati javaslat, vagy rendelettervezet megértéséhez szükséges előzményeket,

b) magyarázatot, az alapjául szolgáló tényeket, adatokat, jogszabályokat,

c) annak említését, hogy a témakör szerepelt-e már korábban napirenden, és ha igen:

ca) milyen döntés született, mi indokolja az ismételt tárgyalását,

cb) szükség szerint a döntési alternatívákat, várható hatásaikkal.

(4) Az írásbeli előterjesztés határozati javaslato(ka)t, illetve rendelettervezete(ke)t tartalmaz. Az írásbeli előterjesztés határozati javaslatában meg kell jelölni:

a) a rendelkező részt,

b) az esetleges döntési változatokat (döntési alternatívaként nem szerepelhet ugyanazon kérdés elfogadása és elutasítása),

c) a végrehajtási határidőt,

d) a végrehajtásért felelős személy(ek) megnevezését.

(5) Az írásbeli előterjesztésre vonatkozó alaki és tartalmi követelményeket értelemszerűen kell alkalmazni a beszámolóra és a tájékoztatóra is.

(6) Az írásbeli előterjesztéseket a munkatervben megjelölt határidőben, ennek hiányában az ülést megelőzően legalább 10 nappal kell a polgármesteri hivatal jegyzőjének leadni.

(7) A zárt ülésre készített előterjesztés minden oldalán köteles a Jegyzői Kabinet feltüntetni a felhívást, hogy "zárt ülés előterjesztése, nyilvánosságra nem hozható".

(8) A képviselő-testület kizárólagos hatásköréből eredő döntéshozatali anyagok - a 6. § (2) bekezdésben felsorolt tárgyakban készült előterjesztések - csak írásban nyújthatóak be.

(9) A személyi javaslatokat érintő előterjesztések esetében a személyek megválasztásával kapcsolatos elfogadó, valamint összeférhetetlenségi nyilatkozatokkal az előterjesztőnek rendelkeznie kell.

16. Beszámoló

19. §

(1) A beszámoló
a) az interpellációk kivizsgálásáról;
b) a képviselő-testület és szervei működéséről;
c) az önkormányzati feladatot ellátó szervezet tevékenységéről készíthető.

(2) A beszámoló elfogadásáról a képviselő-testület döntést hoz, az 1., 2. és 3. mellékletben meghatározott kivételekkel.

17. Tájékoztató

20. §

(1) A tájékoztató olyan írásos információk képviselő-testület elé terjesztését jelenti, amelyek az önkormányzati döntések meghozatalát általános jelleggel támasztják alá, illetve amelyek valamely, a város életével kapcsolatos jelenségnek, nem önkormányzati szerv tevékenységének megismerését segítik elő.

(2) A tájékoztató jellegű napirendi pontok esetében nem kötelező vitát nyitni.

18. Szóbeli előterjesztés

21. §

(1) Halaszthatatlan döntéshozatalt igénylő, különösen indokolt esetben helye lehet a szóbeli előterjesztésnek is. A halasztást nem tűrő indokot az előterjesztés során ismertetni kell. Nem lehet szóban előterjeszteni a munkatervben jelezett napirendi pontot.

(2) A szóban történő előterjesztés tárgyalásáról a képviselő-testület szavazással határoz.

(3) A döntést igénylő szóbeli előterjesztéshez is köteles az előterjesztő a határozati javaslatot legkésőbb az ülés megkezdését megelőzően írásban kiosztani.

(4) A határozati javaslat tanulmányozására, törvényességi ellenőrzésére kellő időt kell biztosítani.

22. §

A képviselő-testület ülésén előterjesztők lehetnek, illetve beszámolót készíthetnek vagy tájékoztatást adhatnak:
a) a polgármester és az alpolgármesterek,
b) a bizottsági elnökök,
c) a képviselők,
d) a jegyző és az aljegyző,
e) a nemzetiségi önkormányzatok elnökei (a nemzetiséget érintő kérdésekben),
f) az önkormányzat saját tulajdonú gazdasági társaságának vezetői,
g) a jegyző kijelölése alapján a polgármesteri hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői,

h) mindazok, akiket erre jogszabály feljogosít, illetve a testületi munkaterv kijelöl,
i) az, akit a jegyző vagy a polgármester felkér.

23. §

(1) Az előterjesztő az írásos anyagát szóban kiegészítheti és köteles bejelenteni az ismert módosító indítványokat és azok befogadásáról vagy külön szavazás kéréséről nyilatkozni.

(2) A kiegészítés általában az ötperces - a szóbeli előterjesztés a kétperces - időtartamot nem haladhatja meg.

(3) Az előterjesztő távollétében is tárgyalható a napirendi pont, amennyiben annak készítője vagy előadója az ülésen jelen van.

19. Elektronikus előterjesztés

24. §

(1) Az elektronikus előterjesztésre vonatkozó technikai szabályokat a 10.melléklet szabályozza.

(2) A képviselő-testületi ülés nyílt ülésén tárgyalt napirendjeihez tartozó előterjesztések Vác Város honlapjára a "doc-admin" rendszerre való felkerüléssel egyidejűleg nyilvánosságra kerülnek.

20. A testületi ülés vezetése

25. §

(1) Az ülés vezetésére a 8. § (4)–(5) bekezdés - az ülés összehívására vonatkozó - rendelkezései az irányadók.

(2) Az ülést az ülésvezető nyitja meg; megállapítja, hogy a képviselő-testület összehívása a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint történt, továbbá megállapítja a jelen lévő képviselők számát és a képviselő-testület határozatképességét, és kihirdeti az arra vonatkozó megállapításait. A képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen a képviselők több mint a fele jelen van (8 fő).

(3) Az ülésvezető az ülés teljes ideje alatt köteles ellenőrizni a határozatképességet. Ha a képviselő-testület határozatképtelenné válik, kísérletet tesz a határozatképesség helyreállítására.

(4) Ha az ülés ennek ellenére határozatképtelen marad, az ülésvezető az ülést berekeszti. Ebben az esetben a képviselő-testület a következő ülésén elsőként az elmaradt napirendi pontokat tárgyalja meg.

(5) A polgármester (ülésvezető):
a) bejelenti a betűsorrendben következő és jelenlévő képviselők közül a két jegyzőkönyv hitelesítőt;
b) tájékoztatást ad a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, valamint a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről. A folyamatos határidejű határozatokról a döntéshozatalt követően évente kell tájékoztatást adni;
c) ismerteti az írásban benyújtott sürgősségi indítványt;
d) ismerteti az írásban benyújtott interpellációkat, felszólalási szándékot.

(6) A napirend tervezetét az ülésvezető terjeszti a képviselő-testület elé. A napirend tervezete tartalmazza a tárgyalandó napirendi pontok tárgyának megjelölését, azok előterjesztőjét, zárt ülés tartásának lehetősége vagy kötelezettsége esetén az arra való utalást.

(7) Az ülésvezető a meghívó szerinti napirend írásos tervezetét szóban kiegészíti az ülésen kiosztott anyagok napirendre vételéről szóló javaslattal.

(8) A napirendről a képviselő-testület vita nélkül határoz.

21. A sürgősségi indítvány

26. §

(1) Sürgősségi indítványnak minősül minden olyan indítvány, mely az ülés meghívójában nem szerepel.

(2) A polgármester, az alpolgármesterek, a képviselők, a bizottság elnökei, a tanácsnokok, a jegyző vagy a nemzetiségi önkormányzatok elnökei javasolhatják a bizottságnak és a képviselő-testületnek a napirendi javaslatba fel nem vett ügyek sürgős tárgyalását.

(3) A sürgősségi indítványt indokolással ellátva legkésőbb a bizottsági, illetve a testületi ülést megelőző munkanapon 12 óráig a polgármesternél kell benyújtani. Az indítvány meg kell, hogy feleljen az előterjesztésekre vonatkozó tartalmai és formai követelményeknek.

(4) A bizottság, illetve a képviselő-testület a napirend meghatározásakor a sürgősségi indítvány tárgyalásáról szótöbbséggel dönt.

(5) A sürgősség elfogadása esetén tárgyalásának menetére a bizottság elnöke, illetve a polgármester tesz javaslatot.

(6) A képviselő-testület a sürgősséggel benyújtott előterjesztést a bizottságok véleményezése nélkül tárgyalja meg, kivéve , ha az előterjesztés tárgya, annak jelentősége indokolja a rendkívüli bizottsági ülés összehívását. Az előterjesztés jelentőségének megítélése a polgármester döntése.

22. A tanácskozás rendje (a képviselő-testület ülése)

27. §

(1) A képviselő-testület ülése nyilvános.

(2) A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a jegyző, az aljegyző, továbbá meghívása esetén a polgármesteri hivatal ügyintézője, a hangrögzítő és számítógépes szavazórendszert kezelő köztisztviselő, valamint meghívása esetén az érintett és a szakértő vesz részt. A nemzetiségi önkormányzat elnöke kizárólag az általa képviselt nemzetiséget érintő ügy napirendi tárgyalásakor vehet részt a zárt ülésen. Törvény vagy önkormányzati rendelet előírhatja, mely esetben kötelező az érintett meghívása.

(3) A képviselő-testület tagjait titoktartási kötelezettség terheli a tudomásukra jutott személyes adatok és információk tekintetében.

(4) A képviselő-testület zárt ülésen rendeletet nem alkothat.

(5) Az (1)–(4) bekezdésben foglaltak - az elektronikus szavazórendszer alkalmazási kötelezettsége nélkül - a bizottságok üléseinek rendjére is vonatkoznak.

(6) A polgármester az Mötv. 68. § (1) bekezdésében foglalt ismételt tárgyalási indítványozási joggal rendelkezik. Egy ügyben egy alkalommal, az ülést követő 3 napon belül kezdeményezheti a kérdés ismételt tárgyalását. A képviselő-testület a kezdeményezés benyújtásának napjától számított tizenöt napon belül dönt minősített többséggel.

23. Vita

28. §

(1) Az ülésvezető a tárgysorozatba vett előterjesztésekről külön-külön nyit vitát.

(2) A napirendi pont tárgyalásakor elsőként annak előterjesztőjét illeti meg a szó, aki legfeljebb 5 percben szóbeli kiegészítést fűzhet az írásbeli előterjesztéshez olyan kérdésekben, amelyek a döntéshozatalt befolyásolhatják. Amennyiben több személy az előterjesztő, ebben az esetben az általuk egyhangúlag megjelölt képviselőt illeti meg az előterjesztői felszólalás joga, ezen képviselőt az előterjesztésben meg kell jelölni. Az előterjesztő szóbeli kiegészítését követően a tárgyban érintett bizottságok elnökei 3-3 percben ismertetik a bizottságok véleményét. A polgármestert, az alpolgármestereket, a bizottsági elnököket, a tanácsnokot az (5) bekezdésben meghatározott hozzászóláson túl további korlátlan felszólalási jogosultság illeti meg 2 perces időtartamban.

(3) Ezt követően az ülésvezető a döntést igénylő napirendi pont felett vitát nyit.

(4) A napirendi pont vitájában jelentkezési sorrendben a képviselők és a tanácskozási joggal részt vevők kapnak szót.

(5) A képviselő ugyanannál a napirendi pontnál legfeljebb kétszer, a tanácskozási joggal meghívott egyszer szólalhat fel. A felszólalás magában foglalja a kérdést és a hozzászólást is. Az első felszólalás legfeljebb 3 perc, a további felszólalás legfeljebb 2 perc időtartamban történhet.

(6) Az időhatárt túllépő képviselőtől, illetve hozzászólótól, valamint attól, aki kimeríti a felszólalásra megadott lehetőségeit, az ülésvezető megvonhatja a szót.

(7) Bármikor szót kérhet:

a) az előterjesztő felszólalásonként 2 perc időtartamban;

b) bármely képviselő ügyrendi kérdésben, kivéve a 29. § (3) bekezdésben foglalt esetben;

c) személyes megtámadtatás jogán bármely képviselő 1 perc időtartamban, amennyiben kimerítette a felszólalásra vonatkozó lehetőségeit, de a vita során személyét érintő sértő, becsmérlő felszólalás hangzik el;

d) a jegyző, ha törvényességet érintő észrevételt kíván tenni.

(8) Ügyrendi kérdésben a képviselő napirendi pontonként egy alkalommal az e rendelet által szabályozott keretek között soron kívül szót kérhet. Az ügyrendi javaslatok felett a képviselő-testület vita nélkül határoz. A felszólalásnak az ügyrendi javaslat megfogalmazásával kell kezdődnie, azt követheti annak indokolása, együttesen 1 perc időtartamban. Az ügyrendi kérdésben szót kérő képviselőnek az ülésvezető felhívására meg kell jelölnie e rendelet azon szabályát, amelyre hivatkozik, ennek hiányában az ülésvezető elutasíthatja a kérést. Ügyrendi javaslat az ülés rendjével összefüggő, a tárgyalt napirendi pontot érdemben nem érintő eljárási kérdésre vonatozó javaslat.

(9) A vita során a képviselők az (5) bekezdés szerinti felszólalásuk részeként, a tárgyalt előterjesztésre vonatkozóan módosító, illetve kiegészítő javaslatokat tehetnek. A módosító és kiegészítő javaslatokat szövegszerűen kell megfogalmazni, valamint nyilatkozni kell arról, hogy a javaslatokat a határozati javaslatok helyett vagy azok kiegészítéseként teszik-e. Új változatot vagy módosító indítványt csak a vita lezárásáig lehet előterjeszteni.

(10) Nagyobb terjedelmű módosító indítványt a polgármester (ülésvezető) kérésére írásban kell benyújtani. Ha ezen indítvány a vita során hangzik el, az indítvány írásbeli előkészítése érdekében az ülésvezető a napirend tárgyalását felfüggesztheti, szünetet rendelhet el.

(11) A képviselők és a tanácskozási joggal meghívottak a testületi ülés napirendjének elfogadásakor jelezhetik az egyebek napirend keretében hozzászólási igényüket.

24. A vita lezárása

29. §

(1) Az ülésvezető lezárja a vitát, ha megállapította, hogy nincs több hozzászóló. A vita lezárásáról szóló döntését az ülésvezető kimondja.

(2) A vita lezárását követően a napirend előterjesztője válaszol a hozzászólásokra, és nyilatkozik arról, hogy az elhangzott kiegészítő javaslatot az előterjesztett határozati javaslat kiegészítéseként, illetve az elhangzott módosító javaslatot az általa előterjesztett határozati javaslat helyett elfogadja-e.

(3) A vita lezárását követően, a szavazást megelőzően - vagy aközben - további hozzászólásra még ügyrendi kérdésben sincs lehetőség.

(4) Az előterjesztő válasza után az ülésvezető az elhangzott módosító javaslatokat összefoglalja és szövegszerűen, az eredeti javaslathoz illeszkedő módon ismerteti, annak megjegyzésével, hogy azt az előterjesztő elfogadja-e.

25. Napirend utáni felszólalás

30. §

(1) A rendes képviselő-testületi ülésen napirend után a nyílt ülés keretében a képviselő 3 perc időtartamban felszólalhat. Napirend után felszólalni a város életét, a képviselő-testület munkáját, vagy a képviselőket érintő általános jelentőségű kérdésekben lehet, kivéve az olyan ügyeket, amelyek az általános szabályok alapján napirendre tűzhetők, valamint kérdésként vagy interpellációként előterjeszthetők.

(2) Az ülésvezető a napirend elfogadása és megtárgyalása után - de még a nyilvános ülés keretében - szót ad a felszólalásra jelentkezett képviselőknek.

(3) A napirend utáni felszólalás tartalmáról vita nem nyitható, azonban a felszólalással érintett 2 perc időtartamban viszontválaszra jogosult.

(4) A napirend utáni felszólalás határozati javaslatot nem tartalmazhat, arról a képviselő-testület határozatot nem hozhat.

26. Szavazás

31. §

(1) A képviselő-testület a döntéseit nyílt szavazással hozza. A szavazás számítógépes szavazatszámláló rendszer alkalmazásával történik. A számszerű eredményt, amit a polgármester szóban is ismertet, a teremben elhelyezett elektronikus tábla jeleníti meg.

(2) A számítógépes rendszer hibája esetén a nyílt szavazás kézfelemeléssel történik.

(3) A javaslat elfogadásához a jelenlévő képviselők több mint felének igen szavazata szükséges. Szavazategyenlőség esetén - mivel a döntést igénylő javaslat a többségi támogatást nem kapta meg - a javaslatot elutasítottnak kell tekinteni.

(4) Minősített többség (8 igen) szükséges az Mötv. 50. §-ban felsorolt, a képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdések eldöntéséhez, valamint az alábbi ügyekben:

a) a testületi hatáskör gyakorlásának átruházásához;
b) hitel felvételéhez;
c) az 50 mFt értéket meghaladó önkormányzati vagyontárgy elidegenítéséhez;
d) közalapítvány létrehozásához és meglévő alapítványhoz való csatlakozáshoz, alapítványi célú befizetéshez;
e) településszerkezeti terv jóváhagyásához;
f) társulási megállapodás jóváhagyásához, módosításához, megszüntetéséhez;
g) társuláshoz való csatlakozáshoz, más önkormányzatnak a társuláshoz csatlakozása esetén az ehhez történő hozzájáruláshoz;
h) társulási megállapodás év közben történő felmondásához.

(5) Amennyiben a képviselő-testület - határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt - két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést, a polgármester olyan halaszthatatlan ügyekben, melyekben a döntéshozatal mellőzése valószínűsíthetően kárral járna - az Mötv. 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével - döntést hozhat. A polgármester a döntésről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja.

32. §

(1) Szavazás közben a szavazást indokolni nem lehet.

(2) A szavazásra bocsátás során az ülésvezető szövegszerűen ismerteti a szavazás tárgyát képező javaslatot. A javaslatot szövegszerűen nem kell minden esetben ismertetni - elegendő csupán arra utalni-, ha az mindenben megegyezik az eredetileg írásban előterjesztett javaslattal. Továbbá akkor sem kell szövegszerűen ismertetni, ha az előterjesztő a vitában elhangzott módosító javaslatokat elfogadta, és ezek a javaslatok a vita során félreérthetetlen szövegszerűséggel megfogalmazást nyertek.

(3) Az ülésvezető először - az elhangzás sorrendjében - a módosító és kiegészítő javaslatokat bocsátja szavazásra. A módosító és kiegészítő javaslatok feletti szavazás lezárása után dönt a képviselő-testület az eredeti előterjesztés szerinti javaslatnak a képviselő-testület által elfogadott módosításokat is tartalmazó egészéről.

(4) Az ügyrendi javaslatokat az ülésvezető soron kívül, az elhangzást követően azonnal szavazásra bocsátja.

(5) A szavazatok összeszámlálása után az ülésvezető megállapítja és kihirdeti a javaslat mellett, az ellene szavazók és a tartózkodók számát, majd kihirdeti a döntést.

27. Titkos szavazás

33. §

(1) A képviselő-testület titkos szavazást tarthat mindazokban az ügyekben, amelyekben zárt ülést köteles tartani, illetve zárt ülést tarthat.

(2) A képviselő-testület titkos urnás szavazással dönt 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok vezető tisztségviselőit, valamint az önkormányzat költségvetési szerveinek intézményvezetőit érintő választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor; továbbá az Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott esetekben, valamint az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott ügyek közül a települési képviselő, a polgármester összeférhetetlenségi ügyében. Egyéb személyi kérdésekben a képviselő-testület titkos gépi szavazással dönt.

(3) A titkos urnás szavazást a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság bonyolítja le. A lebonyolításban a jegyző által kijelölt egy fő köztisztviselő jegyzőkönyvvezetőként közreműködik. Az urnás szavazásról jegyzőkönyvet kell készíteni, amit a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság tagjai írnak alá. A jegyzőkönyv mellékletei: Az urna lezárását igazoló ellenőrző lap az első szavazóval hitelesítve, a szavazólapok átvételét igazoló, a képviselők által aláírt névsor, és a szavazásra leadott szavazólapok.

(4) A szavazás eredményét tartalmazó jegyzőkönyv a testületi ülésről készült eredeti jegyzőkönyv mellékletét képezi. A szavazólapokat és az ellenőrző lapot a szavazást követő harmincadik napon meg kell semmisíteni. A megsemmisítést a jegyző végzi és erről a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságot tájékoztatja.

(5) Várható többfordulós szavazás menetéről a képviselő-testület a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság javaslata alapján egyszerű többséggel külön határoz.

28. Név szerinti szavazás

34. §

(1) Név szerinti szavazást kell elrendelni:

a) hitelfelvételhez és kötvénykibocsátáshoz;
b) a helyi népszavazás kiírásához;
c) a polgármester, az alpolgármesterek, vagy bármely képviselő megindokolt indítványára, melyről a képviselő-testület ügyrendi kérdésként szótöbbséggel határoz;
d) ha azt törvény írja elő.

(2) A képviselő-testület név szerint szavaz az önkormányzati képviselők egynegyedének indítványára. Ugyanazon döntési javaslat esetében egy alkalommal lehet név szerinti szavazást javasolni. Nem lehet név szerinti szavazást tartani a bizottság létszáma és összetétele tekintetében, valamint a tanácskozások lefolytatásával összefüggő (ügyrendi javaslatot tartalmazó) kérdésekben.

(3) A név szerinti szavazás esetén a jegyző névsor szerinti sorrendben kérdezi a képviselő-testület tagjait. A képviselő "igen"-nel vagy "nem"-mel szavazhat. A szavazás eredményét a jegyzőkönyv név szerint tartalmazza.

(4) Ügyrendi kérdésről név szerinti szavazást nem lehet tartani.

(5) Az eldöntendő javaslatokat az ülésvezető bocsátja szavazásra. A döntési javaslat szövegét egyértelműen és úgy kell feltenni szavazásra, hogy arra egyértelműen lehessen szavazni.

29. Kizárás és szankciók

35. §

(1) A képviselővel szemben nem alkalmazhatók olyan szankciók, melyek megakadályoznák vagy megtiltanák a testület munkájában való részvételét, különösen a döntéshozatalban történő részvételét.

(2) A képviselővel szemben kiszabott rendbírság tekintetében a képviselő-testület a kötelezettségeit megszegő képviselő tiszteletdíját legfeljebb 50 %-kal, legfeljebb 12 havi időtartamra csökkentheti, vagy természetbeni juttatását ugyanilyen időtartamra megvonhatja. Ismételt kötelezettségszegés esetén a csökkentés, illetve a megvonás újra megállapítható. A tiszteletdíj megvonás kiszabásáról a polgármesternek az esetet követő azonnali előterjesztésére a képviselő-testület vita nélkül egyszerű szótöbbséggel határoz. A tiszteletdíj megvonás összegét a képviselő tiszteletdíjából havonta egy összegben kell levonni.

(3) A képviselő-testület üléséről igazolatlanul hiányzó képviselő, a bizottsági ülésről igazolatlanul hiányzó bizottsági elnök, képviselő- és külsős tag tiszteletdíját mérsékelni kell. Igazolatlannak minősül az a hiányzás, melyet a hiányzó sem betegséggel, sem egyéb halaszthatatlan - képviselői munka, közérdekű tevékenység, állampolgári kötelezettség - elfoglaltsággal nem tud kimenteni. A távollétet előzetesen a polgármesternek, a bizottság elnökének vagy a jegyzőnek jelezni kell a 10. § (3) bekezdés f) pontja alapján.

(4) A (3) bekezdés alapján kiszabott képviselői, illetve bizottsági alapdíj csökkentés mértéke képviselő-testületi ülésről való igazolatlan hiányzás esetén havonta kerül kiszabásra, havi 25 %-os mérsékléssel.

(5) Sürgősséggel összehívott rendkívüli képviselő-testületi vagy bizottsági ülésen igazolatlan hiányzás nincs.

(6) A (3) bekezdésben szabályozott hiányzásokról szóló jelentésnek a tárgyalása során a képviselő-testület külön határozatban állapítja meg az esetleges szankció kiszabását. A hiányzásokat érintő igazolásokat a soron következő testületi ülésre készülő jelentés kiküldéséig, legkésőbb a mulasztást követő legközelebbi képviselő-testületi ülésen lehet benyújtani.

30. A tanácskozás rendjének fenntartása

36. §

(1) A tanácskozás rendjének fenntartásáról az ülés vezetője gondoskodik. Ennek során:

a) ha az ülésteremben az érdemi munkát bárki zavarja, rendre utasíthatja;

b) figyelmezteti azt a hozzászólót, aki eltér a tárgytól vagy a tanácskozáshoz nem illő sértő kifejezéseket használ, illetve a képviselő-testület tagjaihoz méltatlan magatartást tanúsít;

c) a 35. § (2) bekezdésben részletezettek szerint tiszteletdíj megvonás kiszabását kezdeményezheti azzal a képviselővel, valamint nem önkormányzati képviselő jogállású bizottsági taggal szemben, aki

ca) a 28. § (5) bekezdésben meghatározott időkeretet jelentősen, engedély nélkül túllépi;

cb) az előtte elhangzó hozzászólást oly módon megzavarja, hogy hozzászólását megkezdi, mielőtt a polgármestertől (ülésvezetőtől) szót kapott volna;
cc) hozzászólását azt követően is folytatja, hogy a polgármester (ülésvezető) megvonta tőle a szót;
cd) a hozzászólót bekiabálással megzavarja;
ce) olyan, az ülést zavaró magatartást tanúsít, amely miatt az ülést fel kell függeszteni.

(2) A képviselő-testület nyílt ülése az állampolgárok, a sajtó képviselői és az érdeklődők számára nyilvános. A zavartalan tanácskozás biztosítása érdekében mind az állampolgárok, mind a sajtó képviselői a számukra kijelölt helyeket foglalhatják el; a sajtó munkatársai a tanácskozás dokumentálása során a képviselő-testület rendeltetésszerű működését nem zavarhatják. A tanácskozás rendjének megzavarása esetén az ülés vezetője rendre utasíthatja a rendzavarót, ismétlődő rendzavarás esetén pedig az érintettet a terem elhagyására is kötelezheti.

(3) Az ülés zavarását kiváltó ok megszűnése után az ülés vezetője azonnal elrendeli az ülés folytatását.

(4) Az ülés vezetőjének a rend fenntartása érdekében tett intézkedései ellen felszólalni, azokat visszautasítani, velük vitába szállni nem lehet. Ezek - a képviselőkre vonatozó - előírások az ülésvezetőre is érvényesek.

(5) A választójoggal nem rendelkező 18 év alatti személyek részvétele a polgármester egyedi engedélye alapján lehetséges.

(6) Az ülést az ülésvezető félbeszakíthatja, ha az ülésen olyan rendzavarás történik, amely a tanácskozás folytatását lehetetlenné teszi. Ha az ülés félbeszakad, az csak újabb ülésvezetői összehívásra folytatódhat.

(7) Az (1)–(6) bekezdésben foglaltak a bizottsági ülések vezetése során is alkalmazandók.

31. A képviselő-testület döntései

37. §

(1) A képviselő-testület önkormányzati rendeletet alkot és határozatot hoz.

(2) Az önkormányzat rendeleteit és határozatait külön-külön - a naptári év elejétől kezdődően - folyamatos sorszámmal és évszámmal kell ellátni a következők szerint:
a) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének .../20... (...hó...nap) önkormányzati rendelete a ....(cím -ról, -ről raggal ellátva), (rövidítése: Ör.). A zárójelben feltüntetett dátum a kihirdetés időpontja, a hónap római számmal, a naptári nap arab számmal.
b) .../20... (...hó...nap) sz. Képviselő-testületi határozat (rövidítése: Öh.). A zárójelben feltüntetett dátum a határozat meghozatalának az időpontja.
c) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete zárt ülésen hozott határozatának jelölése Z-.../20...(...hó...nap) sz. Képviselő-testületi határozat. A zárójelben feltüntetett dátum a határozat meghozatalának az időpontja.

(3) A képviselő-testületi határozat megjelöli a végrehajtás határidejét és felelősét.

(4) Az önkormányzati rendeletekről és határozatokról a Jegyzői Kabinet számítógépes nyilvántartást vezet.

32. Az önkormányzati rendeletalkotás

38. §

(1) Önkormányzati rendelet alkotását kezdeményezhetik:
a) a polgármester;
b) a jegyző;
c) a képviselő;
d) a képviselő-testület bizottságának elnöke;
e) az önkormányzat saját tulajdonú gazdasági társaságának vezető tisztségviselője;
f) a települési nemzetiségi önkormányzat elnöke;
g) a jegyző kijelölése alapján a polgármesteri hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői;
h) mindazok, akiket erre jogszabály feljogosít, illetve a testületi munkaterv kijelöl;
i) az, akit a jegyző vagy a polgármester felkér.

(2) A rendelet-tervezetet a polgármesteri hivatal tárgy szerint érintett osztálya/szervezeti egysége, átruházott képviselő-testületi hatáskör esetén a hatáskör címzettje készíti el. A képviselő-testület által megbízható az előkészítéssel a tárgy szerint illetékes önkormányzati bizottság, a tanácsnokok, az ideiglenes bizottság és külső szakértői is. Szakértő bevonására a jegyző tesz javaslatot.

(3) A polgármesteri hivatal akkor is köteles részt venni az előkészítésben, ha a tervezetet bizottság, a tanácsnokok, az ideiglenes bizottság, vagy szakértő készíti el.

(4) A rendelet-tervezetet a jegyzőnek kell benyújtani.

(5) Rendelet-tervezetet a tárgya szerint illetékes bizottság cél- és szakszerűségi szempontból véleményezi.

(6) A rendeletalkotás folyamán a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17-17/A. § szerinti hatásvizsgálatot kell lefolytatni.

(7) A tervezetet indokolással és a 13. mellékletnek megfelelő hatásvizsgálati lappal együtt kell a képviselő-testület elé terjeszteni. A rendelet hiteles, végleges szövegét a jegyző szerkeszti meg, melyet a polgármester és a jegyző ír alá.

39. §

(1) Az önkormányzati rendeletet a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján 30 napos időtartamra ki kell függeszteni. Ez a rendelet kihirdetésének helyben szokásos módja, így amennyiben a rendelet kihirdetésének napján lép hatályba, úgy ez alatt ennek a kifüggesztésnek az időpontját kell érteni, melyet a rendelet eredeti példányán záradékként kell feltüntetni.

(2) Az önkormányzati rendeletek kihirdetéséről és hatályosulásáról, szükség szerinti felülvizsgálatáról és a szükséges módosító indítványok előterjesztéséről a polgármester és a jegyző gondoskodik. A képviselő-testület dönthet úgy, hogy a rendeletek hatályosulásának ellenőrzését bizottsága hatáskörébe utalja, ez esetben a bizottság e munkája során a jegyzővel együttműködni köteles.

(3) A jegyző köteles a hatályos önkormányzati rendeletek jegyzékét naprakész állapotban vezetni.

(4) A rendelet egy példánya megtekinthető a Jegyzői Kabinet hivatali helyiségében.

(5) A rendelet megalkotásának tényét közzé kell tenni a város hivatalos lapjában és a város hivatalos honlapján.

(6) A helyi önkormányzat a rendelet megalkotását követően a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendeletben szabályozottak szerint jár el.

(7) Ha az önkormányzati rendelet kihirdetett szövege eltér az önkormányzati rendelet aláírt szövegétől, a polgármester vagy a jegyző kezdeményezi az eltérés helyesbítését. Az önkormányzati rendelet a hatálybalépését megelőzően, de legkésőbb a kihirdetést követő hatodik munkanapon helyesbíthető. Az eltérés megállapítása esetén a helyesbítés megjelentetéséről a jegyző az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon gondoskodik.

(8) Az (1) és (7) bekezdésben foglalt rendelkezéseket a normatív határozat közzétételére is alkalmazni kell. A közzétételt a következő rendes képviselő-testületi ülésig kell elvégezni.

(9) Az önkormányzati rendeletek végrehajtására kötelezettek a polgármester vagy a jegyző indítványára tájékoztatást adnak a végrehajtás helyzetéről és a végrehajtás fontosabb tapasztalatairól.

33. A jegyzőkönyv

40. §

(1) A képviselő-testület üléséről szó szerinti jegyzőkönyv készül, amelyet a jegyző az ülést követő 15 napon belül a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszerein keresztül megküld a Pest Megyei Kormányhivatalnak.

(2) A választópolgárok - a zárt ülés kivételével - a Jegyzői Kabinetnél betekinthetnek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének jegyzőkönyvébe. A zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános.

(3) A jegyzőkönyvek az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) rendelkezéseinek megfelelően a város hivatalos honlapján is közzétételre kerülnek.

(4) A közérdekű adat megismerésére irányuló kérelmet a jegyzőnek, illetve a polgármesternek kell benyújtani, aki az Info tv. alapján annak eleget tesz.

(5) Az önkormányzati hivatalok egységes irattári tervének kiadásáról szóló 78/2012. (XII. 28.) BM rendeletnek megfelelően a képviselő-testület tanácskozásáról készült hang- és képfelvétel nem selejtezhető.

(6) A jegyzőkönyvről, valamint annak részeiről - kérelem esetén - a (4) bekezdés alapján másolat adható ki.

(7) A zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni. Ennek biztonságos őrzéséről a jegyző köteles gondoskodni.

34. Helyi népszavazás, népi kezdeményezés, közmeghallgatás és lakossági fórum

41. §

A helyi népszavazást a polgármesternél kezdeményezheti a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013.évi CCXXXVIII. törvény alapján a város választópolgárainak legalább 25 %-a.

42. §

(1) A képviselő-testület szükség szerint, de évente legalább egy alkalommal - munkatervében meghatározott időpontban - közmeghallgatást tart.

(2) A közmeghallgatás alkalmával a helyi lakosok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket vethetnek fel és javaslatot tehetnek. Az elhangzott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.

(3) A közmeghallgatás helyéről, idejéről, az esetleg ismertetésre vagy tárgyalásra kerülő tárgykörökről a helyben szokásos módon, a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a sajtó útján és a városi honlapon kell tájékoztatást adni az esemény előtt legalább 10 nappal.

(4) A közmeghallgatás szervezése, az ott elhangzottak jegyzőkönyvi rögzítése, valamint a közérdekű bejelentések és javaslatok érdemi vizsgálata a polgármesteri hivatal feladata.

(5) Közmeghallgatást kell tartani a képviselő-testület döntése alapján is, az általa megjelölt témakörben.

43. §

(1) A polgármester előre meghatározott közérdekű tárgykörben, valamint a jelentősebb döntések sokoldalú előkészítése érdekében - az állampolgárok és a társadalmi önszerveződések közvetlen tájékoztatása céljából - lakossági fórumot hívhat össze. Összehívására, a meghívandók körére és a jegyzőkönyv készítésére vonatkozó szabályokat a közmeghallgatással azonos módon kell alkalmazni.

(2) Lakossági fórumot kell tartani:

a) a településszerkezeti terv jóváhagyását megelőzően;

b) az egyes településrészeket érintő rendezési tervek - helyi építési szabályzat jóváhagyását megelőzően.

(3) A lakossági fórum megszervezéséről a polgármesteri hivatal gondoskodik.

HARMADIK RÉSZ
A képviselő-testület szervei

III. Fejezet
A polgármester, az alpolgármesterek, a jegyző, az aljegyző

35. A polgármester

44. §

(1) A polgármester megbízatását főállásban látja el.

(2) A polgármesternek a képviselő-testület működésével összefüggő feladatai különösen:
a) segíti a képviselők munkáját;
b) összehívja és vezeti a testület üléseit;
c) képviseli az önkormányzatot;
d) szervezi a településfejlesztést és a közszolgáltatásokat;
e) biztosítja a demokratikus helyi hatalomgyakorlás, a közakarat érvényesülését;
f) ellátja a képviselő-testület által önkormányzati rendeletben átruházott önkormányzati hatósági hatásköröket.

(3) A polgármesternek a bizottságok működésével összefüggő főbb feladatai:
a) indítványozhatja a bizottságok összehívását;
b) felfüggesztheti a bizottságok döntésének a végrehajtását, ha az ellentétes a képviselő-testület határozatával vagy sérti az önkormányzat érdekeit. A felfüggesztett döntésről a képviselő-testület a következő ülésen határoz;
c) dönt a bizottsági elnök összeférhetetlensége jelzése alapján a kizárás kérdéséről, ha az ügy a bizottság elnökét vagy hozzátartozóját személyesen érinti.

(4) A polgármesteri hivatallal összefüggő főbb polgármesteri jogosítványokat az Mötv. 67. §-a tartalmazza.

(5) A polgármester a képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett, a képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozott ügyek kivételével dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan, döntést igénylő, a képviselő-testület hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyekben:
a) bármely vagyongazdálkodási ügyben, amelyben az önkormányzat károsodástól való megóvása és vagyona védelme érdekében az azonnali döntés elkerülhetetlenül szükséges;
b) bármely olyan ügyben, amely nem jár költségvetési forrás igénybevételével és nem eredményezi az önkormányzati vagyon csökkenését;
c) a testi épséget közvetlenül veszélyeztető, illetve egyéb vis maior helyzet esetén a költségvetésben szereplő kiadási jogcímek előirányzatai között szükség szerinti átcsoportosítás és kötelezettségvállalás megtétele;
d) a testi épséget közvetlenül veszélyeztető, illetve egyéb vis maior helyzet esetén e helyzet megszűnéséig önkormányzati ingatlan használatának átengedése;
e) az önkormányzat nevében kötendő - a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe nem tartozó - együttműködési és bármilyen megállapodás megkötése, nyilatkozat és igazolás kiadása az önkormányzat nevében;
f) rendkívüli és halaszthatatlan esetben az önkormányzat működési kiadásai kiemelt előirányzatai között esetenként 20 000 eFt erejéig átcsoportosítás végzése. Ez az átcsoportosítási felhatalmazás fennáll a felújítási és fejlesztési feladatokra is.

(6) A polgármester az önkormányzati költségvetési szerv gazdasági vezetőjét kinevezi vagy megbízza, felmenti vagy megbízását visszavonja, díjazását megállapítja.

(7) A polgármester sajátos közszolgálati jogviszonyával kapcsolatos szabályokat, valamint az összeférhetetlenségre vonatkozó rendelkezéseket külön jogszabályok határozzák meg.

(8) Megválasztásakor, majd azt követően évente vagyonnyilatkozatot köteles tenni a helyi önkormányzati képviselők vagyonnyilatkozatára vonatkozó szabályok szerint.

(9) A polgármester minden hónap első hétfői munkanapján a polgármesteri hivatal ügyfélfogadási idejében tisztségviselői fogadóórát tart hivatali helyiségében.

36. Az alpolgármesterek

45. §

(1) A képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére két főállású, valamint egy társadalmi megbízatású alpolgármestert (a továbbiakban együtt: alpolgármesterek) választ. A képviselő-testület mind a három alpolgármestert saját tagjai közül választja meg. Az alpolgármesterek a polgármester irányításával végzik munkájukat.

(2) Az alpolgármesterek feladatait a polgármester határozza meg.

(3) Az alpolgármesterek minden hónap első hétfői munkanapján tisztségviselői fogadóórát tartanak hivatali helyiségükben.

37. A jegyző

46. §

(1) A polgármester - pályázat útján - a jogszabályban megállapított képesítési követelményeknek megfelelő jegyzőt nevez ki határozatlan időtartamra.

(2) Az Mötv. 81. §-ban foglaltaknak megfelelően a polgármesteri hivatalt a jegyző vezeti. A jegyző feladatait az Mötv. 81. § (3) tartalmazza.

(3) A házszámozással kapcsolatos ügyekben első fokon a jegyző jár el.

(4) A képviselő-testület a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kkt. 3. § (2) bekezdésében, 7. § (3) bekezdésében, 12. § (5) bekezdésében, 14. § (1) bekezdés a) pontjában, 15. § (1) bekezdésében, 29. § (4) és (9) bekezdésében, 29/B. § (2) bekezdésének a) pontjában, 33. § (2) bekezdésében, 36. § (1) és (3)–(4) bekezdéseiben, 37. § (2) és (3) bekezdésében, 41. §-ban, Kkt. 42. § (3) bekezdésében, Kkt. 42/A. § (1)-(2) bekezdésében, Kkt. 43. § (1) bekezdésében meghatározott közútkezelői hatáskörét Vác város jegyzőjére ruházza át.

(5) A képviselő-testület az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 28. § (2) bekezdésében meghatározott, az útépítési és közművesítési hozzájárulással kapcsolatos hatáskörét Vác város jegyzőjére ruházza át.

(6) A jegyző valamennyi hétfői munkanapon 14-18 óra között tisztségviselői fogadóórát tart hivatali helyiségében.

38. Aljegyző

47. §

(1) A polgármester a jegyző javaslatára - a jegyzőre vonatkozó szabályok szerint, a jegyző helyettesítésére, a jegyző által meghatározott feladatok ellátására - határozatlan időre aljegyzőt nevez ki.

(2) Az aljegyző feladatait a jegyző határozza meg, melyet a Polgármesteri Hivatal ügyrendjével együtt kell kezelni. Az aljegyző ügyfélfogadási idejére a Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási ideje az irányadó.

(3) A jegyzőt az aljegyző helyettesíti, ellátja a jegyző által meghatározott feladatokat.

(4) A jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetén - legfeljebb hat hónap időtartamra - a jegyzői feladatokat a Jogi Osztály vezetője látja el.

IV. Fejezet
A Képviselő-testület hivatala

39. A polgármesteri hivatal

48. §

(1) A képviselő-testület Váci Polgármesteri Hivatal elnevezéssel egységes hivatalt hoz létre. A hivatal a képviselő-testület szerve, és mint az önkormányzat gazdálkodását végrehajtó költségvetési szerv jogi személy.

(2) A Polgármesteri Hivatal a személyi juttatásokkal és az azokhoz kapcsolódó járulékok és egyéb közterhek, a működtetéshez, a vagyon használatához, a közfeladatai ellátásához szükséges egyéb előirányzataival jogszabály vagy az irányító szerv döntése alapján rendelkező és gazdálkodási tevékenység ellátását - az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. §-ban meghatározottak szerint - saját gazdasági szervezettel biztosító helyi önkormányzati költségvetési szerv. Az önkormányzat gazdálkodásának végrehajtó szerve, egyidejűleg önkormányzati igazgatási szervezet, melynek feladata az önkormányzat működésével, valamint az államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátása.

(3) A Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát a képviselő-testület hagyja jóvá, a működéséhez, fenntartásához szükséges költségvetési előirányzatokat és létszámkereteket, a rendelkezési jogosultságokat az éves költségvetési rendelet szabályozza.

(4) A Polgármesteri Hivatal belső tagozódása az alábbi:
a) Polgármesteri Kabinet
b) Jegyzői Kabinet
c) Igazgatási és Szociális Osztály

ca) Hatósági és Anyakönyvi Iroda
cb) Szociális Iroda
d) Ellenőrzési Osztály
e) Fejlesztési Osztály
f) Főépítészi Osztály
g) Közterület Felügyelet
h) Műszaki Osztály és szervezeti egysége a Főmérnöki Iroda
i) Pénzügyi és Adó Osztály
ia) Adóiroda
ib) Pénzügyi Iroda
j) Jogi Osztály és szervezeti egysége a Környezet- és Természetvédelmi Iroda.

(5) Az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény alapján vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkakörök felsorolását a 11. melléklet tartalmazza.

40. A Polgármesteri Hivatal működési és ügyfélfogadási rendje

49. §

(1) A munkaidő beosztása szerinti általános munkarend:
a) hétfőn: 7:30 - 18:00 óráig,
b) kedden és szerdán: 7:30 - 16:00 óráig,
c) csütörtökön: 7:30 - 15:00 óráig,
d) pénteken: 7:30 - 12:30 óráig tart.

(2) Az ügyfélfogadás rendje:
a) Általános ügyfélfogadási idő:
aa) hétfőn: 14:00 - 18:00 óráig,
ab) szerdán: 8:00 - 12:00 óráig és 13:00 - 16:00 óráig tart.
b) Ebédidő: 12:30 - 13:00 óra között minden nap.

(3) A Közterület-Felügyelet az 49. § (1) bekezdésben rögzített általános heti munkarendtől eltérő munkarendje az alábbi: A Közterület-felügyelők megszakítás nélküli munkarendben külön vezénylés alapján 4 hónap átlagában 680 óra munkaidő figyelembevételével teljesítenek szolgálatot. A folyamatos munkarendben a napi munkaidő 4 óránál rövidebb és 12 óránál hosszabb nem lehet és a heti 48 órát nem haladhatja meg. A munkaidő-beosztást legalább 14 nappal korábban, legalább 1 hétre előre írásban kell közölni a Közterület-Felügyelet helyiségében kifüggesztett hirdetőtábla útján. Ennek hiányában az utolsó munkaidő-beosztás az irányadó.

(4) A Közterület-Felügyelet ügyfélfogadási rendje a Polgármesteri Hivatal általános ügyfélfogadási rendjével megegyezik.

(5) A Polgármesteri Hivatal működési rendjének, a feladat- és hatáskörök gyakorlásának, a munkavégzés szakmai szabályainak, a munkaerő-gazdálkodás és foglalkoztatási jogviszonyokkal összefüggő hatáskörök gyakorlásának részletes szabályait - a jogszabályok keretei között - a polgármester jóváhagyásával a jegyző állapítja meg.

(6) A Polgármesteri Hivatal munkavállalóinak jogviszonyával kapcsolatos egyéb kérdéseket külön önkormányzati rendelet határozza meg.

41. A Közszolgálati Tisztviselők Napja

50. §

(1) A Váci Polgármesteri Hivatal köztisztviselői számára a Közszolgálati Tisztviselők Napja, július 1-je, munkaszüneti nap.

(2) A munkaszüneti nappal összefüggésben keletkező többletköltségek fedezetét az önkormányzat saját bevétele biztosítja.

V. Fejezet
A képviselő-testület bizottságai

42. A bizottságok

51. §

(1) A képviselő-testület döntéseinek előkészítésére, a döntés végrehajtásának szervezésére és ellenőrzésére állandó bizottságot hoz, és ideiglenes bizottságot hozhat létre.

(2) A bizottság tagjává nem önkormányzati képviselő tag is választható. A nem önkormányzati képviselő tag jogai és kötelezettségei a bizottság ülésein megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel. A nem önkormányzati képviselő tag az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény szabályai szerint vagyonnyilatkozatot köteles tenni.

(3) A bizottság elnökének és tagjainak megbízatására, megválasztására, a bizottság személyi összetételére, létszámára az Mötv. 58. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

(4) A képviselő-testület a következő állandó bizottságokat hozza létre (zárójelben a képviselő tagok száma):
a) Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság 5 fő (4)
b) Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 11 fő (6)
c) Emberi Kapcsolatok Bizottsága 11 fő (6)

(5) A képviselő-testület meghatározott feladatokra ideiglenes bizottságot hozhat létre. Az ideiglenes bizottság elnöke csak képviselő lehet.

43. A bizottságok működése

52. §

(1) A bizottságok - egyes komplex kérdéskör megvitatására - együttes ülést is tarthatnak. Ez esetben a határozathozatalra vonatkozóan minden bizottságnál külön-külön kell vizsgálni a határozatképességet és a szavazás számszerű eredményét is.

(2) Ha egy bizottság olyan ügyben dönt, vagy olyan előterjesztés kerül a képviselő-testület elé, amely két vagy több bizottság ügykörét érinti, úgy az előterjesztésre jogosult köteles beszerezni előzetesen az érintett többi bizottság véleményét is.

(3) A szakmai bizottságok költségvetési kihatású döntéseihez és javaslataihoz megelőzően kötelesek a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság, az önkormányzati vagyont érintő kérdésben a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményét megkérni.

(4) Az állandó bizottságok tagjainak adatait a 8. melléklet tartalmazza.

53. §

(1) A bizottság ülését az elnök hívja össze és vezeti. Akadályoztatása esetén a bizottság elnöke a képviselő tagok közül választja és jelöli ki helyettesét.

(2) Az elnök köteles összehívni a bizottságot:
a) a képviselő-testület határozatára;
b) a polgármester indítványára az indítvány kézhezvételétől számított nyolc napon belül;
c) a bizottsági tagok több mint felének indítványára.

(3) Bármely képviselő javaslatot tehet valamely - a bizottság feladatkörébe tartozó - ügy megtárgyalására. A bizottság elnöke az indítványt a bizottság legközelebbi ülése elé terjeszti, melyre köteles meghívni az indítványozó képviselőt.

(4) A bizottság azokban az esetekben tart zárt ülést, amelyekben azt az Mötv. kötelezővé teszi vagy megengedi.

(5) A bizottság minden tagja köteles a tudomására jutott állami, szolgálati, üzleti és magán titkot megőrizni.

(6) A bizottság ülésére az Mötv. 60. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

(7) A bizottsági ülésekről készült jegyzőkönyvekre a képviselő-testület jegyzőkönyveire vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(8) Az egyes bizottságok határozatait külön-külön - a naptári év elejétől kezdődően - folyamatos sorszámmal és évszámmal kell ellátni a következők szerint:
a) .../20... (...hó...nap) sz. ..... Bizottság határozata. A zárójelben feltüntetett dátum a határozat meghozatalának az időpontja;
b) zárt ülésen hozott határozat: Z-.../20... (...hó...nap) sz. .....Bizottság határozata. A zárójelben feltüntetett dátum a határozat meghozatalának az időpontja.

54. §

(1) A bizottsági ülések előkészítésére a képviselő-testület üléseire vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy a bizottsági üléseket megelőzően az írásos anyagot legalább 48 órával korábban kell a bizottság tagjainak és a tanácskozási joggal meghívottaknak eljuttatni.

(2) Az írásos előterjesztés tartalmi és formai elemeire az e rendeletben az előterjesztésre vonatozó előírásokat kell alkalmazni, így a bizottsági előterjesztéseknél is a 18. § (2) bekezdésben előírt előlapot kell alkalmazni.

(3) A polgármesteri hivatal a bizottság kérésére köteles feladatkörében munkaanyagokat, írásos előterjesztéseket készíteni, adatot szolgáltatni, javaslatot tenni.

(4) Az előterjesztő az előterjesztést a bizottság ülését megelőzően - legkésőbb az ötödik munkanapon - egyezteti a bizottsági ülést előkészítő jegyzővel.

(5) A polgármesteri hivatal képviselője, illetve amennyiben az átruházott hatáskör címzettje gazdasági társaság, úgy annak képviselője köteles minden bizottsági ülésen részt venni. A képviseletet a jegyző, vagy megbízása által elsősorban a belső szervezeti egységek vezetői látják el. Az ügyvitelért felelősök személyét az érintett osztályvezetők kötelesek a jegyzővel egyeztetni, és távollét esetén a helyettesítésről gondoskodni.

(6) A bizottsági javaslatok intézésének rendjére, a bizottságok tevékenységének adminisztrációjára a képviselő-testület ügyvitelére vonatkozó rendelkezéseket értelemszerűen alkalmazni kell.

(7) A bizottság elnöke csak a jegyző és a polgármester útján jogosult a hivatal dolgozóinak feladatot előírni, beszámolót kérni, ellenőrzést tartani.

(8) Ha a bizottság a hivatal tevékenységében a képviselő-testület álláspontjától, céljaitól való eltérést, az önkormányzati érdek sérelmét, vagy a szükséges intézkedés elmulasztását észleli, a polgármester intézkedését kezdeményezheti.

VI. Fejezet
Az önkormányzat gazdasági alapjai

55. §

Az önkormányzat tulajdonára és gazdálkodására vonatkozó részletes szabályokat - az önkormányzati vagyonra vonatkozó törvények mellett - külön önkormányzati rendeletek határozzák meg. Az önkormányzati vagyont érintően az Mötv. 106-110/A. § rendelkezései az irányadók.

44. Az önkormányzat költségvetése

56. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat költségvetését rendeletben határozza meg.

(2) A helyi nemzetiségi önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátásáról a polgármesteri hivatal gondoskodik.

(3) A költségvetés összeállításának részletes szabályait az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, a gazdálkodás szabályait az államháztartásról szóló törvény végrehajtási rendelete, a finanszírozás rendjét és az állami hozzájárulás mértékét pedig az állami költségvetési törvény határozza meg.

(4) A költségvetés tervezetében először a törvényben vagy önkormányzati rendeletben kötelezően előírt önkormányzati feladatok megvalósítását kell kidolgozni, ezek után kell javasolni további, még vállalható önkormányzati feladatokat.

(5) A költségvetési rendelet tervezetét a jegyző készíti elő és a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé. Az előterjesztést előzetesen valamennyi bizottság kötelezően megtárgyalja és véleményezi, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény vonatozó rendelkezései szerinti érdekegyeztetést a polgármester folytatja le.

45. Az önkormányzat gazdálkodása

57. §

(1) Az önkormányzat gazdálkodásának feladatait a polgármesteri hivatal látja el. E körben különösen:

a) a jogszabály által előírt módon és időben elkészíti a költségvetés tervezetét, a költségvetési beszámolót, valamint a pénzforgalmi információt, s mindezeket megküldi a Magyar Államkincstár Megyei Igazgatósága részére;

b) beszedi az önkormányzat saját bevételeit;

c) igényli a Magyar Államkincstártól a központi támogatásokat;

d) gondoskodik az önkormányzat által létrehozott és működtetett intézmények pénzellátásáról;

e) biztosítja az önkormányzat módosított teljesítés szemléletű kettős könyvvitelének szabályszerű vezetését, és ezen belül - a pénzügyminiszter által meghatározottak szerint - kialakítja a saját, valamint az intézmények könyvvitelének számlarendjét;

f) biztosítja az önkormányzat törzsvagyonának elkülönített nyilvántartását;

g) elkészíti az önkormányzat éves vagyonleltárát, és azt csatolja az év végi költségvetési beszámolóhoz;

h) az önkormányzat költségvetési számláját kezelő pénzintézeten keresztül gondoskodik az önkormányzat tartozásainak és az önkormányzat intézményei működési kiadásainak a kiegyenlítéséről, valamint teljesítéséről.

(2) Az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek a működési kiadásokra biztosított pénzeszközeiket a polgármesteri hivatal által meghatározott ütemben és mértékben használhatják fel. Az intézmény részére biztosított éves költségvetési keretet csak a képviselő-testület csökkentheti, vagy vonhatja el. Az intézmény a kötelező térítési díjon és a képviselő-testület által kötelezően előírt bevételi összegen felüli többletbevételével szabadon rendelkezik, azt - alapfeladatainak sérelme nélkül - felhasználhatja.

58. §

(1) A képviselő-testület gazdasági programját az Mötv. 116. § (3) bekezdésében meghatározott tartalommal fogadja el.

(2) Az önkormányzat a költségvetési, a költségvetés teljesítési és szakmai tevékenységének bemutatására, értékelésére vonatozó adatainak külön jogszabályban meghatározott körét évente a város honlapján közzéteszi.

46. Ellenőrzés

59. §

(1) Az önkormányzata gazdálkodását az Mötv. 119-120. §-ban foglaltaknak megfelelően (ideértve az Európai Unió által nyújtott és egyéb nemzetközi támogatások, valamint az ehhez kapcsolódó költségvetési támogatások felhasználását is) az Állami Számvevőszék ellenőrzi.

(2) A jegyző köteles - a jogszabályok alapján meghatározott - belső kontrollrendszert működtetni, amely biztosítja a helyi önkormányzat rendelkezésére álló források szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását.

(3) A jegyző köteles gondoskodni - a belső kontrollrendszeren belül - a belső ellenőrzés működtetéséről és az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók és a

nemzetközi belső ellenőrzési standardok figyelembevételével. A helyi önkormányzat belső ellenőrzése keretében gondoskodni kell a felügyelt költségvetési szervek ellenőrzéséről is.

(4) A helyi önkormányzatra vonatkozó éves ellenőrzési tervet a képviselő-testület az előző év december 31-éig hagyja jóvá.

(5) A képviselő-testület, mint irányító szerv belső ellenőrzést végezhet a jegyző útján:

a) az irányítása alá tartozó bármely költségvetési szervnél;

b) a saját vagy az irányítása, felügyelete alá tartozó költségvetési szerv használatába, vagyonkezelésébe adott nemzeti vagyonnal való gazdálkodás tekintetében;

c) az irányító szerv által nyújtott költségvetési támogatások felhasználásával kapcsolatosan a kedvezményezetteknél és a lebonyolító szerveknél;

d) az irányítása alá tartozó bármely, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § a) pontjában meghatározott köztulajdonban álló gazdasági társaságnál.

47. Törvényességi felügyelet

60. §

(1) Az önkormányzat törvényességi felügyeletét a Pest Megyei Kormányhivatal látja el.

(2) A kormányhivatal számára - az Alaptörvényen túl - rendelkezésre álló felügyeleti eszközöket részletesen (különösen az információkérés jogát, a törvényességi felhívást, a képviselő-testületi ülés összehívásának kezdeményezését, az önkormányzati rendelet Alaptörvénybe ütközésének vizsgálatát, az önkormányzat határozatának felülvizsgálatát, a határozathozatal pótlási eljárását, a költségvetési támogatás visszatartásának vagy megvonásának kezdeményezését és a törvényességi felügyeleti bírság kiszabásának lehetőségét) az Mötv. 132-142. § rendelkezései tartalmazzák.

61. §

Hatályát veszti a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének című 9/2012.(III.23.) önkormányzati rendelet.

62. §

Ez a rendelet 2022. február 1-jén lép hatályba.

Vác, 2022. január 19.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

Vác Város Önkormányzat Jegyzője

1. melléklet

Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság feladatai, átruházott hatáskörök

1. Folyamatosan figyelemmel kíséri az önkormányzat költségvetésének kondícióit, javaslatot tesz a szükséges intézkedés vagy döntés megtételére a képviselő-testületnek, ha a költségvetési rendeletben elfogadott bevételi és kiadási előirányzatok egyensúlyának a gazdálkodás biztonságát, veszélyeztető megváltozását észleli.

2. A szükség szerinti ütemezésben beszámoltathatja az önkormányzati költségvetési intézményeket gazdálkodásuk helyzetéről, különös tekintettel a kiemelt előirányzatok időarányos teljesítésére.

3. Önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek esetén kezdeményezi az önkormányzati biztos kirendelését.

4. Álláspontot alakít ki az önkormányzati intézmények pótlólagos létszám vagy költségvetési forrás igénye esetén. Szükség szerint ehhez megkéri a szakmailag érintett bizottság véleményét is.

5. Részt vesz az önkormányzati szintű költségvetési tervezésben és koordinálja azt, a költségvetési rendelet összeállítását előkészíti.

6. Előzetes véleménye nélkül nem terjeszthető a képviselő-testület elé:

6.1. a gazdálkodásról szóló beszámolók (féléves és háromnegyed éves);

6.2. a zárszámadási és költségvetési rendelet.

7. Indokolt esetben kezdeményezi hitel felvételét és ellenőrzi azok felhasználását, javaslatot tesz részvények, kincstárjegy, államkötvények vásárlására és értékesítésére, esetlegesen kötvény kibocsátására.

8. Javaslatot tesz helyi adók bevezetésére, illetve módosítására, részt vesz a testületi hatáskörbe utalt árak és díjak megállapításában és ellenőrzi ezek végrehajtását.

9. A polgármester és a jegyző együttes javaslata esetén elfogadja a Polgármesteri Hivatal bevételi érdekeltségi feltételrendszerét.

10. Jóváhagyja a jogszabály vagy önkormányzati rendeleten alapuló közszolgáltatási szerződés feltételeit.

11. Indokolt esetben célvizsgálat elvégzését rendeli a jegyző útján, meghatározva az ellenőrzés főbb szempontjait. Tájékozódik az általa elrendelt vizsgálatok eredményéről, valamint a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzését végző egysége által folytatott ellenőrzésekről, szükség esetén kezdeményezi a jegyző, a polgármester, illetve a képviselő-testület intézkedését.

12. Figyelemmel kíséri a képviselő-testület és szervei jogszabály szerinti működését.

13. Vizsgálja a Szervezeti és Működési Szabályzat, valamint annak mellékletei hatályosulását, arról a képviselő-testületnek jelentést tesz, beszámol. Szükséges esetben javaslatot tesz a módosításra, vagy új szabályzat kidolgozására.

14. A polgármester, a bizottságok, illetve a képviselők felkérése, megkeresése esetében álláspontot alakít ki és értelmezi a Szervezeti és Működési Szabályzat egyes rendelkezéseinek alkalmazását.

15. A képviselő-testületi ülésen ellátja a titkos urnás szavazással kapcsolatos szavazatszámlálási bizottsági teendőket.

16. Az alábbi előterjesztéseket a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság terjeszti be:

16.1. javaslat a polgármester és az alpolgármesterek javadalmazásának, jutalmának megállapítására;

16.2. a képviselők összeférhetetlenségi ügyeinek kivizsgálása;

16.3. a képviselői vagyonnyilatkozatokkal kapcsolatos ügyek.

17. A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság a működésének teljes időtartamában figyelemmel kíséri az önkormányzati rendeletek hatályosulását. Jogszabály módosítását, vagy új feladatot tartalmazó jogszabály kihirdetését követően javaslatot tehet a képviselő-testület hatáskörének átruházására.

18. A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság figyelemmel kíséri a képviselő-testület és bizottságai által hozott határozatok végrehajtásának helyzetét.

19. A vagyonkezelő éves beszámoltatása során értékelni kell a feladatellátás szerződés szerinti teljesítését és a vagyonkezelési szerződésben előírt feltételek érvényesülését. A beszámolót a képviselő-testület fogadja el, előzetesen azt megvitatja a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság is.

20. A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság vagyonnyilatkozatokkal kapcsolatos eljárásának szabályai

20.1. A képviselői és hozzátartozói vagyonnyilatkozatokat a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság köteles a köztisztviselői vagyonnyilatkozatoktól elkülönítetten, a helyi adatvédelmi szabályzat előírásainak megfelelő módon kezelni.

20.2. A képviselői vagyonnyilatkozatába történő betekintést bárki kezdeményezheti a bizottság elnökénél. A vagyonnyilatkozat közadatnak minősül. A betekintést az információs önrendelkezésii jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény alapján biztosítja a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság.

20.3. Az érintett képviselő, vagy hozzátartozó dönthet arról, hogy a saját vagyonnyilatkozatát a 20.2. pontban leírtakon kívül más módon is nyilvánosságra hozza.

20.4. A képviselővel közös háztartásban élő házas- vagy élettársának, valamint gyermekének vagyonnyilatkozatába csak a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság tagjai tekinthetnek be a képviselő vagyonnyilatkozatával kapcsolatos eljárás során.

20.5. A képviselői vagyonnyilatkozatokat a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság köteles a következő vagyonnyilatkozat leadásáig megőrizni.

20.6. A képviseli vagyonnyilatkozatokat a képviselőség megszűnését követően haladéktalanul, de legkésőbb 60 napon belül a képviselő részére, valamint hozzátartozói részére vissza kell adni. Amennyiben a visszajuttatásra nincs lehetőség, vagy az akadályba ütközik, azokat a titkosság szabályainak betartásával a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság megsemmisíti, és erről jegyzőkönyvet készít.

20.7. A vagyonnyilatkozatok megsemmisítéséről készült jegyzőkönyvnek tartalmazni kell:

20.7.1. a jelenlévők nevét, megsemmisítés helyét, idejét;

20.7.2. a visszajuttatás eredménytelenségét, ennek okát;

20.7.3. a megsemmisítés módját;

20.7.4. minden egyéb olyan tényt, körülményt, melyet a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság fontosnak tart.

20.8. A vagyonnyilatkozatot annak visszaadásakor a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság a képviselő kérésére hitelesíti azzal, hogy az a képviselőtől származó, eredeti adattartalmú vagyonnyilatkozat.

21. A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság dönt a sportintézmények térítési díjakra és kedvezményekre vonatozó előterjesztéseiről.

22. Átruházott hatáskörben elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. havi beszámolóját.

23. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati biztosról szóló 15/1999. (IX. 17.) önkormányzati rendelet 7. § (1) - (2) bekezdése alapján:

23.1. az önkormányzati biztos által készített intézkedési tervet elfogadja;

23.2. a költségvetési szervvel és az önkormányzati biztossal együttműködve intézkedési tervjavaslatot dolgoz ki a gazdálkodás, a feladatellátás hosszabb távú észszerűsítésére.

23.3. Az önkormányzati biztos köteles tevékenységéről havonta a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságnak - munkájának a költségvetési szerv általi akadályoztatása esetén a polgármesternek soron kívül - beszámolni.

2. melléklet

Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság feladatai, átruházott hatáskörök

1. Közreműködik a várost érintő önkormányzati, gazdasági- és gazdálkodási kérdésekben.

2. Figyelemmel kíséri az önkormányzat műszaki, kommunális, lakásépítési, építéssel- és közlekedéssel kapcsolatos tevékenységét.

3. Véleményezi a költségvetési tervezetet a bizottsági hatáskörbe tartozó kérdésekben.

4. Közreműködik az ipar, a kereskedelem, az idegenforgalom és az élelmiszergazdaság várost érintő kérdéseiben.

5. Segíti és koordinálja az önkormányzati vállalkozásokat, a külföldi tőke bevonását és a város gazdasági életének élénkítését.

6. Kapcsolatot tart a város érdekvédelmi szervezeteivel (kamarákkal, munkavállalói érdekvédelemmel).

7. Segíti a szerkezetváltást és támogatja új munkahelyek teremtését, kezeli a munkanélküliség kérdéseit.

8. Alapvető feladata a város természetes és épített környezete állapotának figyelemmel kísérése, védelme, tudatos fejlesztése, állapotának javítása, a városban lévő, és értéket képviselő városstruktúra és építmények megőrzése, a város építészeti és táji értékeinek megismertetése, propagálása.

9. Feladata a területfejlesztéssel és területrendezéssel, továbbá a városfejlesztéssel és városrendezéssel kapcsolatos feladatok előkészítése, véleményezése, a képviselő-testület e területet érintő döntései végrehajtásának ellenőrzése. Feladatai ellátása érdekében közreműködik a településrendezési eszközök (településfejlesztési koncepció, településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv), továbbá a szakma specifikus koncepciók, stratégiák, programok előkészítésében. Részt vesz a rendeletben szabályozott tervek folyamatos karbantartásában, hatályosulását figyelemmel kíséri.

10. Figyelemmel kíséri az önkormányzat vízüggyel kapcsolatos tevékenységét.

11. Feladata a környezet öt elemének és az azokat érő hatásoknak a vizsgálata.

12. Törvényben meghatározott időközönként véleményezi a felülvizsgált Környezetvédelmi Programot, a Hulladékgazdálkodási Tervet, a környezet- és természetvédelmi tárgyú rendelettervezeteket, illetve ezek képviselő-testületi jóváhagyását követően a végrehajtásukat figyelemmel kíséri.

13. Kapcsolatot tart fenn a feladatköréhez kapcsolódó, elsősorban helyi, de állami, térségi önkormányzati és civil szervezetekkel.

14. A szerteágazó témakörök közül kiemelten foglalkozik:

14.1. a különböző beruházások, fejlesztések, programok környezetre káros hatásainak kiszűrésével már a tervezés során;

14.2. a levegőtisztaság-védelemmel;

14.3. a város egészséges ivóvízellátásának biztosítása érdekében az ivóvízbázisok védelmével, a felszíni- és felszín alatti vizek védelmével;

14.4. a településtisztasággal;

14.5. a települési hulladék kezelésével;

14.6. a város természetes és épített értékeinek feltárásával, dokumentálásával, bemutatásával és védelmével;

14.7. a város közterületei, zöldfelületei állapotának, megjelenésének javításával, különösen a közterületen végzett tevékenységgel és közterület-használattal, az utcabútorzattal, valamint a reklámtevékenység városképi megjelenésével;

14.8. a város közlekedési, ezen belül a tömegközlekedési helyzetével;

14.9. a műemlékek, történelmi parkok, emlékhelyek megismertetésével, azok állapotának javításával;

14.10. a város idegenforgalmának helyzetével és fejlesztésével;

14.11. az infrastrukturális feltételek további fejlesztésével (utak, energetika, közvilágítás, díszvilágítás, stb.).

15. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság előzetes véleménye nélkül nem terjeszthető a képviselő-testület elé:

15.1. a településrendezési eszközt, szakma specifikus koncepciót, stratégiát, programot érintő előerjesztés-tervezet;

15.2. a környezetvédelmi elhatározás, térségi vagy regionális terv;

15.3. a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről szóló önkormányzati rendeletben meghatározott előterjesztések;

16. A képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságra az alábbi hatásköreinek gyakorlását ruházza át:

16.1. Dönt az ingó vagyon elidegenítéséről 1 000 000 (azaz egymillió) forint összeg becsült értékig.

16.2. Dönt az önkormányzati ingatlanvagyon tekintetében az ingatlan nyilvántartásba bejegyzett jogok és terhek bejegyzésének engedélyezéséről 1 000 000 (azaz egymillió) forint becsült értékig.

16.3. Dönt az intézményi bérbeadás díjainak egységesítése érdekében iránymutatás kiadásáról.

16.4. Dönt a Váci Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Vagyonhasznosítási Részlege által kezelt földterületek, beépítetlen ingatlanok haszonbérbeadása és bérbeadása feltételeinek meghatározásáról, a földtulajdon esetében a törvényi feltételek betartásával.

16.5. Dönt az 5 000 000 (azaz ötmillió) forint forgalmi értéket meghaladó, de a 20 000 000 (azaz húszmillió) forint értéket el nem érő ingatlan esetében a nyilvános versenyeztetésen alapuló pályázat kiírásáról és a pályázati feltételek meghatározásáról.

16.6. Az 5 000 000 (azaz ötmillió) forint forgalmi értéket meg nem haladó ingatlan esetében pályázati kiírás nélkül is dönthet az értékesítés feltételeinek a meghatározásáról.

16.7. Dönt a közfeladatot ellátó közhasznú tevékenységet folytató szerv részére kezdeményezett, térítésmentes átadás engedélyezéséről.

16.8. Dönt az önkormányzati ingatlant érintő idegen jogok alapítása esetében a kártalanítási jognyilatkozathoz szükséges összegszerű felhatalmazásról.

16.9. Dönt az önkormányzati ingatlannal kapcsolatos, más személyt ért kár megtérítése iránti jognyilatkozat megtételéről 100 000 (azaz százezer) forintot meghaladó követelés esetén.

16.10. Dönt az önkormányzatot illető tőke vagy kamat követelés részbeni vagy teljes elengedésére, illetve részletfizetés engedélyezéséről 100 000 (azaz százezer) forinttól 500 000 (azaz ötszázezer) forint egyedi értékhatárig.

16.11. A képviselő-testület az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonba adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 51. §-ában biztosított hatáskörének gyakorlását átruházza a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságra. Ez alól kivételt az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonba adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 51. § (4) bekezdésében meghatározott egyetértési jog gyakorlása képezi.

16.12. Dönt a helyi értékvédelmi alap felosztásáról.

16.13. Dönt a környezetvédelmi alap felosztásáról.

16.14. Dönt a közterületi utcabútorzat kialakításáról.

16.15. Előzetes hozzájárulást ad a pavilonhoz járó közterület-használathoz.

16.16. Kijelöli a szelektív hulladékgyűjtők telepítési helyét és a 4 m^3 űrtartalmú gyűjtő edényzet elhelyezését.

16.17. Dönt a közterületen csak engedély alapján elhelyezhető hulladékgyűjtő edényzetről.

16.18. Gondoskodik a helyi jelentőségű építészeti értékek fenntartásáról, bemutatásáról, valamint helyreállításukról.

16.19. Elfogadja a Közterület-rendezési tervet.

16.20. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) számú rendelete szerinti területeken az 5000 m^2 telekméret feletti területek esetében dönt a telken elhelyezhető épületek számát meghatározó beépítési tanulmányterv elfogadásáról.

16.21. Megkeresés esetén véleményt nyilvánít a szomszédos települések településszerkezeti tervei tekintetében, valamint más hatóságok és szervek véleménykérése esetében.

16.22. Megkeresés esetén véleményt nyilvánít a szomszédos önkormányzatok környezetvédelmi tárgyú rendeleteiről, határozatairól, továbbá a környezet állapotát érintő terveinek tervezetéről, környezetvédelmi programjáról.

16.23. Elvégzi a helyi építési szabályzatban, az építészeti és természeti értékek helyi védelméről, a védett épületek felújításának támogatási rendszeréről szóló önkormányzati rendeletekben meghatározott feladatait.

16.24. Dönt a forgalomcsillapító eszközök kihelyezéséről.

16.25. Dönt a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 46. § (1) bekezdése a) pontja alapján a forgalmi rend kialakítása vonatozásában:

16.25.1. a több utcát érintő forgalmi rend változtatások;

16.25.2. a korlátozott forgalmú övezetek kijelölése,megszüntetése;

16.25.3. a több utcát érintő súlykorlátozás bevezetése vagy eltörlése;

16.25.4. legalább egy teljes városrészt érintő ideiglenes forgalomszabályozási tervek jóváhagyása;

16.25.5. csomóponti kialakítások változtatása;

16.25.6. forgalmi rend felülvizsgálatának vonatkozásában;

16.25.7. mozgáskorlátozott várakozóhelyek kijelölése és megszüntetése.

16.26. Dönt a helyi területi védelem alatt álló területen lévő, de helyi védelem alatt nem álló épület elbontásáról a helyi építészet-műszaki tervtanács véleménye alapján (a településkép védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 9. § (6) bekezdés).

16.27. Jóváhagyja a Gazdasági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát.

16.28. Elfogadja a Váci Szakképzési Centrum beszámolóját.

16.29. Dönt a Vác város környezeti állapotáról készült tájékoztatóról.

16.30. Közlekedési szakemberekből álló munkacsoportot hoz létre. A közlekedési munkacsoport legfeljebb 7 tagból áll, tagjai díjazásra nem jogosultak, ügyrendjét a munkacsoport maga alakítja ki. A közlekedési munkacsoport a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság és a képviselő-testület hatáskörébe tartozó közlekedési témájú ügyeket véleményezheti.

16.31. Környezetvédelmi munkacsoportot hoz létre. A környezetvédelmi munkacsoport legfeljebb 5 tagból áll, tagjai díjazásra nem jogosultak, ügyrendjét a munkacsoport maga alakítja ki. A környezetvédelmi munkacsoport a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság és a képviselő-testület hatáskörébe tartozó környezetvédelmi témájú ügyeket véleményezheti.

16.32. Dönt a helyi buszmenetrend módosításáról, amennyiben a módosítással érintett járatok száma nem haladja meg a menetrend szerinti járatok számának 25 %-t, és felhatalmazza a polgármestert a személyszállítási közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

16.33. Gyakorolja az önkormányzati környezetvédelmi alapról szóló 31/1997. (XI. 28.) önkormányzati rendeletben szabályozott jogköreit.

16.34. A Város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről szóló 52/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdése alapján dönt az alkalmas közterület kijelöléséről, döntésében meghatározza a parkoló pontos méretét, kialakításának és megjelenésének módját is.

16.35. A közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012. (XI. 23.) önkormányzati rendelet 7. § (3) bekezdése alapján a Névadományozási munkacsoport véleménye alapján dönt az emléktábla kihelyezéséről.

16.36. Az alapellátás orvosi rendelői értékesítésének feltételeiről szóló 18/2004. (VI. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdése alapján a szakértői véleményen alapulóan megállapítja az eladási árat.

16.37. Gyakorolja az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól, valamint az önkormányzat vagyonának értékesítése, illetve hasznosítása során alkalmazandó pályáztatási szabályokról szóló 22/2014. (VI. 20.) önkormányzati rendeletben szabályozott jogköreit.

16.38. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az önkormányzat lakásügyi-, valamint az első lakáshoz jutás támogatását célzó rendeletekben meghatározott feladat- és hatáskörében átruházott jogkörében önállóan jár el:

16.38.1. Dönt az önkormányzati tulajdonban álló lakóépület felújításáról, elfogadja a felújítási teret és az e célra felhasználható felújítási forrást.

16.38.2. Figyelemmel kíséri a vételi jog alapján értékesített önkormányzati bérlakások vételár részletfizetés teljesítésének helyzetét, dönt az elidegenítési és terhelési tilalommal kapcsolatos ügyekben.

16.38.3. Folyamatosan elbírálja és dönt az első lakáshoz jutás kölcsöntámogatás odaítéléséről.

16.38.4. Dönt a kölcsöntámogatások esetében az érintett ingatlanokat terhelő elidegenítési és terhelési tilalommal, valamint a jelzálog rangsorral kapcsolatban felmerülő ügyekben.

16.38.5. Dönt az önkormányzati lakások elidegenítéséről.

17. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az átruházott jogkörben hozott döntésekről köteles a soron következő képviselő-testületi ülésen számot adni.

18. Az önkormányzati törzsvagyon forgalomképessé nyilvánításáról szóló rendelet tervezetét - a képviselő-testület elő terjesztést megelőzően - megtárgyalja, a rendelet tervezetről alkotott véleményét, döntését a képviselő-testületi előterjesztéshez csatolni kell, illetve az előterjesztésben hivatkozásként fel kell tüntetni.

19. Az ingatlan értékesítésre történő kijelölésről a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javaslata alapján a képviselő-testület dönt. A döntés előtt be kell szerezni az ingatlanról ingatlanforgalmi értékbecslést.

20. Az elővásárlási jog gyakorlásának tekintetében a képviselő-testület a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság előzetes véleményezésével jogosult dönteni.

3. melléklet

Emberi Kapcsolatok Bizottsága feladatai, átruházott hatáskörök

1. Figyelemmel kíséri az óvodai nevelést, továbbá a volt önkormányzati oktatási, közművelődési és közgyűjteményi intézmények tevékenységét, tárgyi és személyi feltételeinek alakulását, a működési költségeket.

2. Véleményezi a költségvetési tervezetet a bizottsági hatáskörbe tartozó kérdésekben.

3. Figyelemmel kíséri a gyermek- és diákjogok érvényesülését a településen.

4. Kidolgozza és aktualizálja a város közművelődési és sport koncepcióját, közreműködik a vonatkozó rendeletek alkotásában.

5. Folyamatos szakmai kapcsolatot tart fenn a nemzetiségi önkormányzatokkal, együttműködik velük a nemzetiségi kultúra ápolásának biztosítására.

6. Együttműködik a lakosság kulturális önszerveződő közösségeivel.

7. Kapcsolatot tart a helyi egyházakkal, együttműködik a városi rendezvények és közművelődési programok megvalósításában.

8. Kapcsolatot tat fenn a városi diákönkormányzatokkal, valamint az ifjúsági és diákszervezetekkel.

9. Koordinálja az intézmények működését, véleményezi az intézmények szerkezeti átalakítását.

10. Információkat gyűjt a nem önkormányzati intézmények fejlesztési terveiről, működésükről. Együttműködik a nem önkormányzati fenntartású intézményekkel, szervezetekkel.

11. Jóváhagyja a települési kulturális rendezvények programját, segíti és figyelemmel kíséri a rendezvényeket.

12. Véleményezi az önkormányzat által szervezett ünnepségek, megemlékezések, egyéb kulturális rendezvények programját.

13. Javaslatot tesz az óvodák, a közművelődési és közgyűjteményi intézmények racionális szervezetére, működésére, színvonalának javítására, korszerűsítésére, javaslatot tesz a feladatellátás más formában történő ellátásának lehetőségére.

14. Javaslatot tesz a tevékenységi körébe tartozó intézmények alapító okiratának módosítására.

15. Javaslatot tesz tevékenységi körébe tartozó intézmények vonatkozásában az intézményvezetői pályázatok kiírására.

16. Javaslatot tesz intézmények, együttesek, művészeti csoportok, intézményvezető és intézményi közalkalmazottak, alkotóművészek elismerésére, kitüntetések, díjak adományozására.

17. Javaslatot tesz a feladatkörébe tartozó önkormányzati közszolgáltatás közművelődési megállapodás alapján történő ellátására.

18. Véleményezi és javaslatot tesz az ágazathoz tartozó intézmények éves költségvetésére.

19. Véleményt nyilvánít és javaslatot tesz az önkormányzat közigazgatási területén elhelyezésre kerülő képzőművészeti alkotásokkal kapcsolatban.

20. Véleményezi a helyi tömegtájékoztatással kapcsolatos döntéseket, és előkészíti a helyi médiával kapcsolatos pénzügyi döntéseket, figyelemmel kíséri működésüket, javaslatot tesz a műsor szerkezetére vonatkozóan.

21. Véleményt alkot és javaslatot tesz az önkormányzati kiadványok megjelenítésére.

22. Véleményezi a testvérvárosi kulturális kapcsolatok koncepcióját. Véleményezi a közművelődési intézményekben a térítési díjak felső határára, illetve a kedvezményekre vonatkozó javaslatot.

23. Véleményezi a kulturális, közművelődési célú vagyonnal kapcsolatos intézkedéseket.

24. Állást foglal a képviselő-testületi döntést igénylő kulturális és közművelődési kérdésekben.

25. Felméri a város közművelődési szükségleteit és igényeit, ennek alapján stratégiai javaslatot tesz.

26. A városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 2/2021. (I. 20.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az alábbi kitüntetések, díjak estében határoz:

26.1. "Váci Katedra" kitüntető cím;

26.2. "Vác Város Művelődéséért" kitüntető cím;

26.3. "Vác Város Művészeti díja"

26.4. "Vác Város Egészségügyéért" kitüntető cím;

26.5. "Vác Város Szociális Munkáért" kitüntető cím;

26.6. "Vác Város Szociális Segítő Munkáért" kitüntető cím;

26.7. "A Fogyatékossággal Élő Váci Emberekért" kitüntető cím;

26.8. "Vác Város Közszolgálatáért" kitüntető cím;

26.9. "Vác Város Oktatását Segítő Munkáért" kitüntető cím;

26.10. "Vác Város Közművelődését Segítő Munkáért" kitüntető cím;

26.11. "Vác Város Tehetséggondozásáért" kitüntető cím;

26.12. "Vác Város Kiváló Diákja" kitüntető cím;

26.13. "Vác Város Sportjáért" kitüntető cím.

27. Lakásügyi feladatai körében:

27.1. Az Emberi Kapcsolatok Bizottsága működése során figyelemmel kíséri a lakáshoz jutás feltételinek alakulását a városban. Működésében törekedik az önkormányzati lakásállomány gyarapítására, a meglévő lakásállomány állagának javítására, korszerűsítésére, területi elhelyezkedésének kedvezőbb kialakítására. Munkájában támaszkodik a városban működő bérbeadói, bérlői érdekképviseletek segítségére és véleményére. Az Emberi Kapcsolatok Bizottsága

az önkormányzat lakásügyi-, valamint az első lakáshoz jutás támogatását célzó rendeletekben meghatározott feladat- és hatáskörében átruházott jogkörében önállóan jár el.

27.2. Pályázatot ír ki a megüresedett, illetve létesült komfortos, összkomfortos önkormányzati szociális, piaci alapú és a fiatalok önálló lakáshoz juttatását támogató lakások bérbeadására.

27.3. A beérkezett pályázatok közül a szociális lakások esetében az önkormányzati rendeletben meghatározott értékelési rendszer alapján dönt az odaítélésről.

27.4. A megüresedett piaci alapú lakásokat pályázatra írja ki, és a beérkezett pályázatokból tárgyalás útján kijelöli a bérlő személyét, illetve a gazdálkodó szervezetet.

27.5. A félkomfortos, a komfort nélküli és a szükséglakások esetében pályázat kiírása nélkül dönt bérlői kijelölésről, a jogcím nélküli lakáshasználók kihelyezéséről.

27.6. Önkormányzati lakás visszaadása esetében dönt annak elfogadásáról.

27.7. Az önkormányzati lakás esetében dönt a lakáscseréhez történő hozzájárulásról.

27.8. A lakásbérleti szerződés lejártát követően a volt bérlő vagyoni, jövedelmi helyzetének figyelembevételével dönt a bérbeadás jogcíméről az új bérleti szerződés megköthetőségéről, illetve az igényjogosultságnak megfelelő másik lakás biztosításáról.

27.9. Dönt a lakásalap felhasználásáról és a bérbeadás jogcíméről.

27.10. A képviselő-testületnek javaslatot tesz az önkormányzati lakások jogcím szerinti bérleti díj mértékére, figyelemmel a lakások udvaron belüli elhelyezkedését és azok komfortfokozatát.

27.11. Véleményezi a képviselő-testület döntési jogkörébe tartozó közérdekű lakásjuttatást.

28. Ifjúsági és sport feladatai körében:

28.1. Figyelemmel kíséri és elősegíti a város sport életét, tömeg- és versenysportját.

28.2. Segíti a városban létrejött és működő sportszervezetek munkáját.

28.3. Kapcsolatot tart az egyesületi vezetőkkel.

28.4. Elősegíti a testnevelési-sport és ifjúsági célkitűzések megvalósítását, javaslatot tesz a szükséges intézkedésekre.

28.5. Sport és ifjúsági ügyekben kapcsolatot tart a nemzetiségi önkormányzatokkal.

28.6. Közreműködik a városi sportrendezvények megvalósításában, segíti és figyelemmel kíséri annak lebonyolítását.

28.7. Kezdeményezi és javaslatot tesz a sportlétesítmények infrastrukturális fejlesztésére.

28.8. Közreműködik az óvodák gyermekvédelmi feladatainak ellátásában, az egészséges életmódra nevelésben, valamint az ifjúság körében a káros szenvedélyek elleni felvilágosító munkában, az ifjúsági érdekek megfogalmazásában.

29. Egészségügyi feladatai körében:

29.1. Figyelemmel kíséri és értékeli a város területén működő egészségügyi intézmények működését, a lakosság egészségi állapotát és az azt veszélyeztető tényezőket.

29.2. Javaslatot tesz a képviselő-testületnek a lakosság egészségügyi ellátása és egészségi állapota javítása érdekében teendő intézkedésre.

29.3. Ösztönöz minden olyan kezdeményezést, tevékenységet, mely a népbetegségek terjedését, a szenvedélybetegségek elterjedését visszaszorítja és az egészséges életmód ismérveit terjeszti.

29.4. Szakmailag irányítja a városban zajló egészséges életmódra nevelési tevékenységet, a gyermekvédelmi feladatokat és a káros szenvedélyek elleni felvilágosító munkát.

29.5. E célok elérése érdekében együttműködik a Nemzeti Népegészségügyi Központtal, az Orvosi Kamara helyi szervezetével. Az egészségügyi reform változások követése, adaptálása a városi ellátásra vonatkozóan.

29.6. Véleményezi az egészségügyi szolgáltatással kapcsolatos önkormányzati feladatot ellátó egészségügyi intézmények létrehozásával, átszervezésével, megszüntetésével kapcsolatos döntés tervezeteket.

29.7. Előkészíti a képviselő-testület kinevezési jogkörébe tartozó egészségügyi intézményvezetővel kapcsolatos testületi döntéseket.

29.8. Előkészíti a költségvetésnek az egészségügyet, az egészségügyi intézményeket érintő tervezetét.

29.9. Előkészíti az egészségügyi célú pályázati anyagokat.

29.10. Vizsgálja és véleményezi az önkormányzat közigazgatási területén működő egészségügyi és szociális szolgáltatásokkal kapcsolatban benyújtott lakossági bejelentéseket.

29.11. Vizsgálja és véleményezi az egészségügyi alapellátások esetében a szolgáltatást vállalkozás formájában ellátók személyének kiválasztását, a szerződések feltételrendszerének kialakítását.

29.12. Véleményezi az egészségügyi alapellátások körzeteit.

29.13. Az egészségügyi szolgáltatással kapcsolatos előterjesztés az Emberi Kapcsolatok Bizottsága véleményével terjeszthető be a képviselő-testület elé.

30. Szociális feladatai körében:

30.1. Figyelemmel kíséri a város lakosságának szociális helyzetét, javaslatot dolgoz ki a szociális problémák kezelésére.

30.2. Segíti a szociálpolitikai célok megvalósulását, folyamatosan figyelemmel kíséri a szociális segélyre szorulók helyzetét.

30.3. Támogatja azokat a kezdeményezéseket, amelyek a városban élők szociális helyzetének javítását célozzák és elősegíti e célok megvalósítását.

30.4. Együttműködik az egyházakkal karitatív tevékenységükben, valamint a városban működő szociális- gyermekjóléti feladatokat segítő szervezetekkel és összehangolja a bizottsággal működésüket.

30.5. Vizsgálja az önkormányzat által fenntartott szociális-, gyermekjóléti intézmények működését, személyi és tárgyi feltételeit, felügyeletet gyakorol tevékenységük felett, évente egy alkalommal értékeli a szakmai munka eredményességét.

30.6. Folyamatosan figyeli a város közigazgatási területén fellelhető hajléktalanok számát, helyzetüket, ellátásuk érdekében megteszi a szükséges és lehetséges lépéseket.

30.7. Javaslatot tesz a szociális- és gyermekjóléti problémák megoldására, a munka színvonalának javítására.

30.8. Véleményezi a szociális- és gyermekjóléti ellátásokat szabályozó önkormányzati rendelet tervezeteket.

30.9. Véleményezi a szociális- és gyermekjóléti intézmények létrehozásával, átszervezésével, megszüntetésével kapcsolatos döntés tervezeteket.

30.10. Véleményezi a szolgáltatástervezési koncepciót.

30.11. Véleményezi a szociális- és gyermekvédelmi intézmények által benyújtandó pályázatokat.

30.12. Véleményezi és előkészíti a képviselő-testület kinevezési jogkörébe tartozó szociális intézményvezetőkkel kapcsolatos testületi döntéseket.

30.13. Véleményezi a szerződésre benyújtott civil vagy nonprofit szervezetek feladat ellátási tervezeteit, illetve ajánlatait.

31. A képviselő-testület az Emberi Kapcsolatok Bizottságára az alábbi hatásköreinek gyakorlását ruházza át:

31.1. Érdemben megvizsgálja az önkormányzat illetékességi területén belül a betegjogi képviselő észrevételeit és tájékoztatja az azzal kapcsolatos állásfoglalásról.

31.2. Megvizsgálja a területi ellátási kötelezettséggel működő háziorvosi feladatok jobb ellátására létrejövő kezdeményezéseket és a bizottsági döntés függvényében támogatja azokat.

31.3. Dönt a költségvetési előirányzaton belül - az egészség megőrzését szolgáló és betegségmegelőző tevékenységekre - jóváhagyott összeg felhasználásáról. Gondozza a primer prevenciós pályázatot (kiírja, a beérkezett pályázatokat értékeli, a támogatásokat odaítéli, a támogatottakat elszámoltatja).

31.4. Dönt az egészségügyi alapellátó szolgáltatók minimum standard keretének felosztásáról, megállapítja a közszolgáltatási díjkedvezményeket.

31.5. A polgármesterrel egyetértésben év közben módosíthatja a szociális és gyermekvédelmi támogatásoknak a költségvetésben biztosított előirányzatot az egyes támogatási formák között, a felmerült szükségletek figyelembevételével.

31.6. Jóváhagyja a szociális és gyermekvédelmi intézmények szervezeti és működési szabályzatát, szakmai programját, valamint szakosított ellátást nyújtó intézmények esetén a házirendet.

31.7. Gondoskodik az érdekképviseleti fórumban, valamint a szociálpolitikai kerekasztalban résztvevő - mint a fenntartó által delegált - bizottsági tagok kijelöléséről.

31.8. Jóváhagyja a közművelődési és közgyűjteményi intézmények szervezeti és működési szabályzatát azzal a korlátozással, hogy ez a költségvetési és a létszám gazdálkodással kapcsolatos kondíciók változását nem eredményezheti.

31.9. Elfogadja a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft., a Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft., valamint a közművelődési és közgyűjteményi intézmények szakmai beszámolóját.

31.10. Elfogadja a Váci Kábítószer Egyeztető Fórum beszámolóját.

31.11. Jóváhagyja az óvodák szervezeti és működési szabályzatát.

31.12. Jóváhagyja az óvodák, a közművelődési és közgyűjteményi intézmények éves munkatervét.

31.13. Jóváhagyja a kötelező felvételt biztosító óvodák körzethatárainak, és a beíratások időpontjának meghatározását.

31.14. Véleményezi a illetékességi területén működő általános iskolák körzeteinek tervezetét.

31.15. Jóváhagyja az óvodák és bölcsődék nyári zárva tartását.

31.16. Dönt óvodai csoport jogszabályban meghatározott létszámot meghaladó gyermeklétszámának engedélyezéséről.

31.17. Jóváhagyja a közművelődési intézmények és közgyűjtemények eseti zárva tartását.

31.18. Jóváhagyja a Sportcsarnok és a Városi Strandfürdő szervezeti és működési szabályzatát, továbbá a Városi Sportstadion üzemeltetési szabályzatát, és felügyeletet gyakorol sport és testnevelési tevékenységük felett.

31.19. Az önkormányzat által az oktatási-közművelődési szervezeteknek, művészeti- és sport egyesületeknek, művészeknek adott támogatás felhasználásáról a támogatásban részesülőket elszámoltatja.

31.20. Dönt a Vác Város Önkormányzat által megrendezésre kerülő Szociális nyári tábor helyszínének kiválasztásáról.

31.21. Elfogadja a közművelődési és közgyűjteményi intézmények éves beiskolázási tervét.

31.22. Elfogadja Vác Város Diákolimpia és Szabadidő Sport éves eseménynaptárát.

31.23. Dönt az intézmények által szervezett programokról készült tájékoztatókról.

31.24. Elfogadja a Helyi Esélyegyenlőségi Programot.

31.25. Dönt a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásról.

32. Az Emberi Kapcsolatok Bizottsága az átruházott hatáskörben hozott döntésekről köteles a soron következő képviselő-testületi ülésen számot adni.

A polgármester jogosítványai

1. A képviselő-testület a polgármesterre az alábbi jogosítványai gyakorlását ruházza át:

1.1. Dönt az állami jogszabályokban és helyi rendeletekben hatáskörébe utalt kérdésekről.

1.2. Gondoskodik ideiglenes elhelyezésről, ha a lakás elemi csapás vagy más ok következtében megsemmisül, valamint az építésügyi hatóság életveszély miatt annak kiürítését rendelte el és a bérlő (használó) elhelyezéséről önmaga, vagy a lakással rendelkező szerv nem tud gondoskodni.

2. A polgármester közvetlen szakmai és szakmai irányítási kapcsolatot tart fenn a Váci Városfejlesztő Kft.-vel.

3. Lefolytatja a településképi véleményezési eljárást a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdésében szabályozott esetekben.

4. Településképi bejelentési eljárást folytat le a a településképi véleményezési eljárást a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 46. § (1) bekezdésében szabályozott esetekben.

5. A 3. és 4. pontokban részletezett eljárásoknál - amennyiben a polgármesterrel szemben összeférhetetlenségi ok merül fel - az összeférhetetlenség fennállását a képviselő-testület vizsgálja meg. Amennyiben a képviselő-testület megállapítja a polgármester összeférhetetlenségét, az eljárást a képviselő-testület folytatja le.

Végső előterjesztői indokolás

A képviselő-testület felülvizsgálta a szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét, mely nem felelt meg a hatályos jogalkotási és jogszabály szerkesztési előírásoknak feltételeknek. Tekintettel arra, hogy a korábbi rendelet több pontjában szükségessé vált a módosítás, a rendelet szerkezetét érintő átdolgozás, továbbá a jogalkotási és jogszabály szerkesztési előírásoknak való megfelelés miatt célszerűnek tartottuk az új rendelet megalkotását.

5. melléklet

Az önkormányzat kormányzati funkciók szerinti feladatai

1. Törzskönyvi azonosító szám: 731300

2. Kormányzati funkciók

Kormányzati funkciók	
011130	Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége
011220	Adó-, vám és jövedéki igazgatás
013320	Köztemető-fenntartás és -működtetés
013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
016080	Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
031030	Közterület rendjének fenntartása
032020	Tűz- és katasztrófavédelmi tevékenységek
032060	Polgári védelmi stratégiai tartalékok tárolása, kezelése
041120	Földügy igazgatása
041140	Területfejlesztés igazgatása
041231	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
041232	Start-munka program - Téli közfoglalkoztatás
041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
042180	Állat-egészségügy
045140	Városi és elővárosi közúti személyszállítás
045160	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
045161	Kerékpárutak üzemeltetése, fenntartása
045170	Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása
047120	Piac üzemeltetése
047310	Turizmus igazgatása és támogatása
047410	Ár- és belvízvédelemmel összefüggő tevékenységek
051020	Nem veszélyes (települési) hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása
051030	Nem veszélyes (települési) hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
051050	Veszélyes hulladék begyűjtése, szállítása, átrakása
052080	Szennyvízcsatorna építése, fenntartása, üzemeltetése

053010	Környezetszennyezés csökkentésének igazgatása
053020	Szennyeződésmentesítési tevékenységek
054010	Természet- és tájvédelem igazgatása és támogatása
054020	Védett természeti területek és természeti értékek bemutatása, megőrzése és fenntartása
062010	Településfejlesztés igazgatása
062020	Településfejlesztési projektek és támogatásuk
063020	Víztermelés, -kezelés, -ellátás
064010	Közvilágítás
066010	Zöldterület-kezelés
066020	Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások
072112	Háziorvosi ügyeleti ellátás
074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás
074052	Kábítószer-megelőzés programjai, tevékenységei
076061	Környezet-egészségügyi feladatok
076062	Település-egészségügyi feladatok
081045	Szabadidősport- (rekreációs sport-) tevékenység és támogatása
082020	Színházak tevékenysége
082070	Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működése és megóvása
082091	Közművelődés - közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése
082092	Közművelődés - hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása
083030	Egyéb kiadói tevékenység
083050	Televízió-műsor szolgáltatása és támogatása
084020	Nemzetiségi közfeladatok ellátása és támogatása
091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai
101270	Fogyatékossággal élők társadalmi integrációját és életminőségét segítő programok, támogatások
104012	Gyermekek átmeneti ellátása
106010	Lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése

6. melléklet

A Társadalmi kapcsolatok tanácsnokának feladatai

1. Ellátja mindazokat a kapcsolattartási feladatokat, melyek a városban működő civil és társadalmi szervezetek, egyházak, érdekképviseleti szervek, illetve Vác Város Önkormányzat között fennállnak; ezen belül széleskörű kapcsolatot tart fenn a város civil és egyházi életének szereplőivel, elősegíti az információáramlást.

2. Közvetíti és képviseli a civil és egyházi szervezetek fejlesztési elképzeléseit.

3. Közreműködik Vác testvérvárosaival fennálló kapcsolatok ápolásában.

4. Figyelemmel kíséri a városban működő vállalkozások, illetve az önkormányzat között fennálló kapcsolatokat.

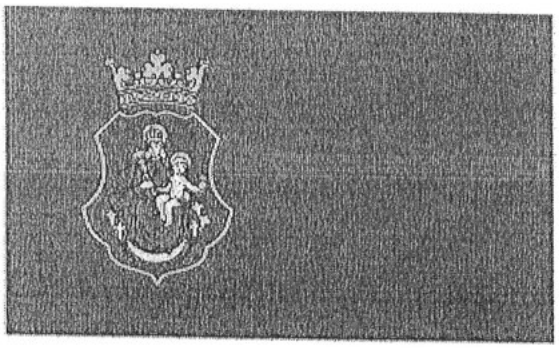
5. Kapcsolatot tart a hivatal feladatkörét érintő tevékenységekkel foglalkozó munkatársaival.

Vác város jelképei

A város címere

A város logója

A város zászlója



8. melléklet

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete és Bizottságainak személyi összetétele

1. Képviselő-testület:

1.1. Matkovich Ilona Zsuzsanna polgármester

1.2. Csereklye Károly

1.3. Ferjancsics László István

1.4. Fehér Zsolt

1.5. Inotay Gergely Ábel

1.6. Jess Kinga

1.7. Kászonyi Károly

1.8. Kiss Zsolt János

1.9. dr. Manninger Péter

1.10. Mokánszky Zoltán

1.11. Molnár Nándor

1.12. Pető Tibor

1.13. Pető Csilla

1.14. Rozmaring Sándor Márton

1.15. Tótváradi-Nagy Bence

2. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság

2.1. Elnök: Kászonyi Károly

2.2. Képviselő tagok:

2.2.1. dr. Manninger Péter

2.2.2. Molnár Nándor

2.2.3. Tótváradi-Nagy Bence

2.3. Nem képviselő tagok:

Arnóczy György

3. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság

3.1. Elnök: Molnár Nándor

3.2. Képviselő tagok:

3.2.1. Csereklye Károly

3.2.2. Fehér Zsolt

3.2.3. Jess Kinga

3.2.4. Pető Tibor

3.2.5. Rozmaring Sándor

3.3. Nem képviselő tagok:

3.4. Buchwald Imre

3.5. Endrődi Gergely

3.6. Illyés Ágnes

3.7. Králik Károly

3.8. Makrai Zsolt

4. Emberi Kapcsolatok Bizottsága

4.1. Elnök: Fehér Zsolt

4.2. Képviselő tagok:

4.2.1. Kászonyi Károly

4.2.2. Mokánszky Zoltán

4.2.3. Pető Csilla

4.2.4. Rozmaring Sándor

4.2.5. Tótváradi-Nagy Bence

4.3. Nem képviselő tagok:

4.3.1. dr. Bánhidi Péter

4.3.2. Bagyinszki Beáta

4.3.3. Boda János

4.3.4. Tisza Zoltán

4.3.5. dr. Wass-Matics Heléna

Vác Város intézményeinek jegyzéke

1. Alapellátás

1.1. Felnőtt háziorvosi rendelő

1.1.1. Dr. Szűcs Barnabás - Vác, Zrínyi u. 9.

1.1.2. Dr. Baksa György - Vác, Deákvári főtér 29.

1.1.3. Dr. Virág Laura - Vác, Deákvári főtér 29.

1.1.4. Dr. Kiss Lajos - Vác, Deákvári főtér 29.

1.1.5. Dr. Bánhidi Péter - Vác, Flórián u. 26.

1.1.6. Dr. Hirling András - Vác, Flórián u. 26.

1.1.7. Dr. Béres Gábor - Vác, Deákvári főút 13.

1.1.8. Dr. Hajmer Viktória - Vác, Kakukk u. 2.

1.1.9. Dr. Kiss Péter - Vác, Kodály Zoltán u. 3.

1.1.10. Dr. Manninger Péter - Vác, Dr. Csányi L. krt. 47.

1.1.11. Dr. Ördögh Emese - Vác, Vám u. 3.

1.1.12. Dr. Füredi Gyula - Vác, Vám u. 3.

1.1.13. Dr. Ferenczi Nóra - Vác, Földvári tér 15.

1.2. Fogorvosi rendelő

1.2.1. Dr. Bea Imre - Vác, Deákvári főtér 29.

1.2.2. Dr. Matiny Ádám - Vác, Deákvári főtér 29.

1.2.3. Dr. Tejeda Tamás Márk - Vác, Földváry tér 15.

1.2.4. Dr. Kléner Viktória - Vác, Kodály út. 9.

1.2.5. Dr. Tóth Zsuzsanna Margit - Vác Zrínyi u. 9.

1.2.6. Dr. Molnár Csilla - Vác, Földváry tér 15.

1.2.7. Dr. Reichard Éva (fogszabályozás) - Vác, Dr. Csányi krt. 47.

1.2.8. Dr. Mátai Sándor Gábor - Vác, Kodály út 3.

1.2.9. Dr. Ulmann Klára - Vác, Zrínyi u. 9.

1.3. Gyermek háziorvosi rendelő

1.3.1. Dr. Marton Anita - Vác, Deákvári főtér 29.

1.3.2. Dr. Ruzsa Mária - Vác, Deákvári főtér 29.

1.3.3. Dr. Huszágh Hedvig - Vác, Deákvári út 7.

1.3.4. Dr. Kővári Zita - Vác, Flórián u. 26.

1.3.5. Dr. Monostori Klára - Vác, Vám u. 5.

1.3.6. Dr. Soltész Andrea - Vác, Zrínyi u. 9.

2. Önkormányzati fenntartású óvodák

2.1. Deákvári Óvodák

2.1.1. Deákvári főúti (központ) - Vác, Deákvári főút 34.

2.1.2. Újhegyi úti - Vác, Újhegyi út 46.

2.1.3. Sirály úti - Vác, Sirály u. 7.

2.1.4. Diófa utcai - Vác, Diófa u. 1.

2.2. Kisvác-Középvárosi Óvodák

2.2.1. Nyár utcai (központ) - Vác, Nyár u. 1.

2.2.2. Eötvös utcai - Vác, Eötvös u. 3.

2.2.3. Hársfa utcai - Vác, Hársfa u. 4.

2.2.4. Csányi körúti - Vác, Hársfa u. 4.

2.3. Alsóvárosi Óvodák

2.3.1. Vám utcai (központ) - Vác, Vám u. 11.

2.3.2. Kertész utcai - Vác, Kertész u. 5.

2.3.3. Kölcsey utcai - Vác, Kölcsey u. 4.

3. Vác Város Sportintézményei

3.1. Vác Város Sportcsarnoka - Vác, Bán Márton u. 3.

3.2. Vác Városi Sportstadion - Vác, Stadion út 2.

3.3. Vác Városi Strand és Uszoda - Vác, Ady Endre sétány 16.

4. Közművelődési és közgyűjteményi intézmények

4.1. Katona Lajos Városi Könyvtár - Vác, Budapesti főút 37.

4.2. Vác Város Levéltára - Vác, Múzeum u. 4.

4.3. Tragor Ignác Múzeum - Vác, Zrínyi u. 41/A.

5. Szociális Intézmények

5.1. Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye

5.1.1. Kölcsey utcai Bölcsőde (központ) - Vác, Kölcsey Ferenc u. 4.

5.1.2. Szegfű utcai Bölcsőde - Vác, Szegfű u. 1.

5.1.3. Baba utcai Bölcsőde - Vác, Baba u. 2.

5.1.4. Fejlesztő Napközi Otthon - Vác, Kölcsey Ferenc u. 4.

5.1.5. Fogyatékosok Napközi Otthona - Vác, Tabán u. 28.

5.2. Idősek Otthona és Klubja

5.2.1. Idősek Otthona és Klubja (központ) - Vác, Burgundia u. 9-11.

5.2.2. Idősek Klubja - Vác, Budapesti főút 61.

5.2.3. Rádi Úti Idősek Otthona - Vác, Rádi út 48/A.

5.2.4. Arany János utcai Idősek Otthona és Klubja - Vác, Arany János u. 1-3.

5.2.5. Házi Segítségnyújtás - Vác, Budapesti főút 61.

5.3. Váci Család- és Gyermekjóléti Központ

5.3.1. Hajléktalanok átmeneti szállása, Nappali melegedő, Éjjeli menedékhely - Vác, Rákóczi tér 20.; Vác, Budapesti főút 61.

5.3.2. Védőnői Szolgálat - Vác, Zrínyi Miklós u. 9.; Vác, Szent Flórián u. 26.; Vác, Deákvári Főút 34/A.; Vác, Vám u. 5.

5.3.3. Ifjúsági-egészségügyi Szolgálat - Vác, Németh László u. 4-6.

6. Gazdálkodó Szervezetek (zárójelben az önkormányzati tulajdoni hányad)

6.1. Váci Városfejlesztő Kft. (100 %)

6.1.1. Központ - Vác, Köztársaság út 34.

6.1.2. Váci Sport Nonprofit Kft.(100 %) - Vác, Bán Márton u. 2.

6.1.3. Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. (100 %) - Vác, Zrínyi u. 9.

6.1.4. Váci Városimázs Nonprofit Kft. (100 %) - Vác, Kossuth u. 21.

6.2. Madách Imre Nonprofit Kft. (100 %) - Vác, dr. Csányi László krt. 63.

6.3. Vác Piac Kft. (95 %) - Vác, Káptalan u. 3.

6.4. Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. (100 %) - Vác, Március 15. tér 17.

6.5. Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. (100 %) - Vác, dr. Csányi László krt. 58.

6.6. CENTROSZET Nonprofit Kft. (12 %) - 1149 Budapest, Angol u. 36.

7. Költségvetési szervek

7.1. Váci Polgármesteri Hivatal - Vác, Március 15. tér 11.

7.2. Gazdasági Hivatal - Vác, Sziréna köz 7.

Elektronikus előterjesztés technikai szabályai, Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete és bizottságai előkészítő dokumentumainak elektronikus továbbítás - műszaki leírás

1. Definíciók

1.1. Előterjesztés: képviselő-testületi vagy bizottsági ügyek előterjesztésekor létrehozott bejegyzés, mely a következő részletekből áll:

1.1.1. megnevezés;

1.1.2. sorszám;

1.1.3. csatolt dokumentumok;

1.1.4. érintett jogosultak (csoportok) köre (több csoport is lehet egy ügyhöz);

1.1.5. zárt vagy nyílt ügy.

1.2. Zárt ügy: csak a meghatározott csoportok számára hozzáférhető.

1.3. Nyílt ügy: minden csoport számára hozzáférhető.

1.4. Előterjesztő: az a személy, aki jogosult képviselő-testületi vagy bizottsági ügyek előterjesztésére. Előterjesztők lehetnek:

1.4.1. polgármester;

1.4.2. jegyző;

1.4.3. bizottsági elnökök;

1.4.4. polgármesteri hivatal osztályvezetői;

1.4.5. intézményvezetők.

1.5. Jogosult: az a személy, aki jogosult képviselő-testületi vagy bizottsági ügyek dokumentumainak megismerésére és rendelkezik az adminisztrátor által biztosított belépési kóddal. A jogosultságokat egyénileg és csoportosan is be kell állítani. Egy személy tartozhat több csoporthoz is. Jogosultak:

1.5.1. polgármester;

1.5.2. képviselők;

1.5.3. polgármesteri hivatal osztályvezetői;

1.5.4. bizottsági tagok (nem képviselő bizottsági tagok is);

1.5.5. önkormányzati intézmények vezetői;

1.5.6. sajtó.

1.6. Dokumentum: a dokumentum megnyitásához a megfelelő alkalmazás szükséges (szövegszerkesztő, Adobe Acrobat Reader). Dokumentum: elektronikus szöveges vagy képi anyag, formátuma:

1.6.1. szerkeszthető szöveg: RTF;

1.6.2. nyomtatható szöveg és/vagy kép: PDF;

1.6.3. kép: JPG.

1.7. Engedélyező: az a személy, aki az előterjesztők által elhelyezett dokumentumokat megjelenése előtt ellenőrzi és a megjelenést engedélyezi, azaz zárolja a dokumentumokat. Az engedélyező felelős a dokumentumok előírás szerinti időpontban történő megjelentetéséért. Az engedélyező felelős a dokumentumok előírás szerinti időpontban történő megjelentetéséért. Az engedélyező feladatait a jegyző látja el.

1.8. Adminisztrátor: az a személy, aki az előterjesztők és a jogosultak számára a belépési lehetőséget biztosítja, módosítja vagy megszünteti. Látja a rendszer naplóbejegyzéseit. Rendszerhiba esetén felelős a kijavíttatásáért. Az adminisztrátor feladatait a jegyző látja el.

1.9. Rendszernapló: a rendszerben végzett tevékenységeket, azok időpontját és a tevékenységet végző azonosítóját rögzítő adatbázis.

1.10. Zárolás: a dokumentum jogosultak számára történő megjelenésének engedélyezése, ezután a dokumentum nem módosítható.

1.11. Felhasználónév: a jogosult email címe.

1.12. Jelszó: az adminisztrátor által megadott kód, melyet a jogosultnak havonta módosítani kell.

2. A rendszer működése

2.1. Előterjesztés: az előterjesztők létrehozzák az elektronikus előterjesztést, feltöltik a csatolandó dokumentumokat. Az ELŐTERJESZT gomb megnyomása után az engedélyező és az előterjesztő is email értesítést kap az új előterjesztésről Az előterjesztés csak a zárolás után jelenik meg a jogosultak számára láthatóan. Csatolni csak a megfelelő formátumú dokumentumokat lehet. Az előterjesztő a zárolást megelőzően módosíthatja vagy törölheti az előterjesztését.

2.2. Ellenőrzés: a zárolás előtt az engedélyező törvényességi és formai szempontok szerint ellenőrzi az előterjesztést; amennyiben megfelelő, akkor a megjelenés kötelező határidején belül zárolja, ezzel gondoskodik a jogosultak számára történő megjelenésről. Amennyiben nem felel meg az előterjesztés, úgy felhívja az előterjesztő figyelmét a hibák kijavítására, az előterjesztés módosítására.

2.3. Zárolás, megjelenítés, értesítés: az előterjesztés a zárolás után válik elérhetővé a jogosultak számára. A zárolás után az előterjesztők nem módosíthatják a dokumentumokat. A megjelenésről az előterjesztő által meghatározott csoport kap értesítést.

2.4. Megjelenés: a dokumentumok https felületen felhasználónévvel és jelszóval történő belépés után elérhetőek. A főoldalon a legújabb elérhető előterjesztések listája található. A szűréssel szűkíthetőek az előterjesztések Bizottság/Testület, dátum, előterjesztő alapján. A kereső minden mezőben keres. A megjelenésről az előterjesztő által beállított csoportok, az előterjesztő és az engedélyező email üzenetet kap.

3. Biztonság, felelősség

3.1. A megjelenítés biztonságos https felületen történik.

3.2. A belépéshez felhasználónév, jelszó szükséges. A jelszó biztonságos megőrzéséért a jelszó tulajdonosa felel.

3.3. A jegyző felelőssége az előterjesztések határidőn belül történő zárolása, azaz a weboldalon történő megjelentetése és a rendszer üzemben tartása. Az email értesítések csak tájékoztató jelleggel kerülnek kiküldésre. Az email-ek meg nem érkezése nem tartozik a jegyző felelősségének körébe.

3.4. A dokumentumok letöltése a jogosultak felelősségi körébe tartozik.

11. melléklet

A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény alkalmazása során köztisztviselői vagyonnyilatkozat tételére kötelezett munkakörök a Polgármesteri Hivatalban

1. Az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. § (1) bekezdésének a)-e) pontja, valamint 3. § (2) bekezdésének d) pontja alapján meghatározott munkaköröket betöltő köztisztviselők kötelesek vagyonnyilatkozat megtételére.

2. A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata alapján a Polgármesteri Hivatalban a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkakörök az alábbiak:

2.1. jegyző;

2.2. aljegyző;

2.3. osztályvezető;

2.4. irodavezető;

2.5. környezetvédelmi referens;

2.6. igazgatási ügyintéző;

2.7. közterület felügyelő;

2.8. belső ellenőr;

2.9. adóhatósági ügyintéző.

A képviselő-testületi és bizottsági ülésekhez használandó előlap
(az előterjesztő szerinti – tisztviselői, bizottsági, osztály - fejléces papíron)

Napirend:

ELŐTERJESZTÉS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete
20... év ... hónap .... napi ülésére

Szám: .../...../20..
Tárgy: .....
Melléklet:

Előterjesztő: .....
Készítette: .....
Előadó: .....

Előzmény/korábbi döntés:
Terjedelem: ... oldal

Bizottsági tárgyalások: ..... Bizottság tárgyalta .....-án

Döntéshozatal módja: *nyilvános ülés (Mötv. 46. § (1)) vagy zárt ülés (Mötv. 46. § (2)) egyszerű többség (Mötv. 47. § (2)) vagy minősített többség (Mötv. 50. §)*

Törvényességi véleményezésre bemutatva ..... Jogi osztály osztályvezető .....

Törvényességi észrevétel: ..... Jegyző Nincs / az alábbi:

.....

Véleményezésre megkapta: ..... Polgármester .....

13. melléklet

Előzetes hatásvizsgálati lap Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének .../.... (.....) sz. önkormányzati rendelet módosításához/megalkotásához (a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján)

1. Társadalmi hatások:

2. Gazdasági, költségvetési hatások:

3. Környezeti hatások:

4. Egészségi követelmények:

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

7. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

Vác, ...

3. melléklet

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2022. (I. 19.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló többször módosított 30/2017. (XI.24.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6/A. § (3) bekezdés, valamint a 62. § (6) bekezdés 6.pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8) Kormányrendelet 9. mellékletében meghatározott véleményezésben részt vevő szervek, valamint az érintett területi és települési önkormányzatok és partnerek véleményének kikérésével, a helyi építési szabályzatról szóló 30/2017. (XI.24) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli el.

1. §

(1) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Magánutakkal kapcsolatos szabályok:)
„b) magánút legkisebb telekszélessége - melyről legfeljebb 9 telek érhető el - 8m."

(2) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

(Magánutakkal kapcsolatos szabályok:)
„c) magánút legkisebb telekszélessége - melyről legalább 10 telek érhető el - 10m."

2. §

(1) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 32. § címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„32. § [A beépítésre szánt területek általános előírásai]"

(2) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 32. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A telekalakítás általános szabályai:)
„g) Új út, továbbá közforgalom elől el nem zárt magánút kialakítása esetén az út telkének kialakításánál az útterületre vonatkozó előírásokat kell alkalmazni, azzal a megkötéssel, hogy a magánút legkisebb szélessége a 4. § (2) bekezdése szerinti lehet, zsákutcás kialakítása esetén a kommunális járművek, tűzoltóautó, stb. megfordulását a magánút megfelelő

szabályozásával biztosítani kell, melybe legalább 15 m átmérőjű körnek beírhatónak kell lennie."

(3) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 32. § (10) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Kötelező zöldfelület kialakítása)

„c) A város teljes területén a gépjárművek részére kialakított parkoló területe (5,0*2,5 m gépjárművenként) az előírt legkisebb kialakítandó zöldfelületi értékbe nem számítható be."

(4) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 32. § (10) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Kötelező zöldfelület kialakítása)

„d) Természetes terepfelszínt a nem közterület felőli telekhatáron, a telekhatártól mért 1,0 m-en belüli sávban legfeljebb 0,5 m-rel lehet megváltoztatni. Gondoskodni kell a felszíni vizek telken belül tartásáról."

(5) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 32. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Parkolók kialakítása

a) Új épület építése esetén a kötelezően előírt parkoló mennyiséget elsősorban az építéssel érintett telken, épületen belül kell elhelyezni.

aa) Belváros és kijelölt környezetében új épület építése esetén, ha a létesítendő parkolóhelyek száma több, mint 6 db, akkor a szükséges parkolóhelyek 30%-t telken belül épületben, építményben kell elhelyezni.

ab) Kertvárosias lakóterületeken új épület építése, vagy meglévő épület bővítése esetén, ha a létesítendő parkolóhelyek száma több, mint 3 db, akkor a szükséges parkolóhelyek 75%-át telken belül épületben, építményben kell elhelyezni.

b) Bővítésből, átépítésből vagy új rendeltetésből eredő parkoló-többlet az építéssel érintett telken belül szabadban is elhelyezhető, de ha ott nem lehetséges, akkor közterületen, megváltás ellenében."

3. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 33. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az egyes építési övezetekben a megengedett legnagyobb épületmagasság a terep természetes lejtésének függvényében növelhető az alábbiak szerint:

a) 10%-os tereplejtésig az övezeti előírás szerinti érték,

b) 10%-os tereplejtés felett 10 %-kal növelt érték."

4. §

(1) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A nagyvárosias lakóterületek az alábbi építési övezetekre tagozódnak:)
„c) az **Ln-3** jelű építési övezet a nagyvárosias, jellemzően többlakásos, zártsorú beépítésű lakóépületekkel telepszerűen kialakított magas intenzitású lakóterületek,"

(2) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdése a következő d) és e) ponttal egészül ki:

(A nagyvárosias lakóterületek az alábbi építési övezetekre tagozódnak:)
„d) az **Ln-4** jelű építési övezet a nagyvárosias, jellemzően többlakásos, zártsorú beépítésű lakóépületekkel telepszerűen kialakított magas intenzitású lakóterületek,
e) az **Ln-5** jelű építési övezet zöld domináns nagyvárosias lakóterület."

(3) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 35. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A nagyvárosias lakóövezetek építési előírásait a tömbtelekre vonatkozóan a 6. melléklet 1. táblázata tartalmazza."

(4) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 35. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az Ln-5 jelű építési övezet területén az alábbi rendeltetésű épületek, építmények helyezhetők el:
a) kereskedelmi, szolgáltató épületek,
b) park fenntartásához szükséges építmények,
c) kulturális, közösségi szórakoztató épületek.

(5) Ln-5 övezetben terepszint alatt elhelyezhető parkoló építményt a szintterületi mutatóba nem kell beszámítani."

5. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 36. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kisvárosias lakóövezetek építési előírásait a 6. melléklet 2. táblázata tartalmazza."

6. §

(1) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 37. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A kertvárosias lakóövezetben elhelyezhető különálló épületek száma:
a) 1000 m^2 telekméretig telkenként legfeljebb egy;
b) 1000-3000 m^2 telekméret esetén telkenként legfeljebb kettő;

c) 3000-5000 m^2 telekméret esetén telkenként legfeljebb három;
d) 5000 m^2 telekméret felett telkenként legfeljebb tíz darab."

(2) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 37. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A kertvárosias lakóövezetek építési előírásait a 6. melléklet 3. táblázata tartalmazza.

(4) Az **Lke-1, Lke-2** építési övezetekben az épület közterület felőli homlokzatmagassága a megengedett legnagyobb épületmagasságnál legfeljebb 0,5 m-rel lehet nagyobb."

(3) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 37. § (5) bekezdése a következő b) ponttal egészül ki:

(Az Lke-1 jelű építési övezetben a további előírások:)
„b) A **„természet- és talajvédelmi** szempontból **be nem építhető terület"**-tel érintett telkeken:
ba) a kialakítható legkisebb telekméret 2500 m^2,
bb) telkenként egy lakóépület, és abban legfeljebb 2 lakás helyezhető el a védelemmel nem érintett telekrészen,
bc) az építhető lakóépületek bruttó alapterülete telkenként legfeljebb 300 m^2,
bd) az építési hely mélysége legfeljebb a közterületi homlokvonaltól mért 50 m, az annál távolabb eső rész hátsókertnek minősül,
be) ezen telkeken tervezett építési tevékenységhez minden esetben talajmechanikai szakvélemény készítése szükséges."

(4) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 37. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Az **Lke-23** jelű építési övezetben a további előírások:
a) az épület földszintjén az alábbi funkciók létesíthetők:
aa) a helyi lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató,
ab) hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális,
ac) kulturális.
b) létesíthető lakásszám: legfeljebb 1 lakás/telek."

7. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 38. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„38. § *[Falusias lakóövezetek]*

Az Lf jelű falusias lakóövezet a jellemzően szabadonálló beépítésű és lazább beépítésű Alag területét szabályozza a 6. melléklet 4. táblázata szerint."

8. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 40. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A településközpont vegyes övezetek építési előírásait a 6. melléklet 5. táblázata tartalmazza."

9. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 41. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az intézményi vegyes területek építési előírásait a 6. melléklet 6. táblázata tartalmazza."

10. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 43. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kereskedelmi, szolgáltató terület építési előírásait a 6. melléklet 7. táblázata tartalmazza."

11. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 44. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az ipari területek építési előírásait a 6. melléklet 8. táblázata tartalmazza."

12. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 45. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A hétvégiházas üdülőövezet építési előírásait a 6. melléklet 9. táblázata tartalmazza."

13. §

(1) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 47. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A jelentős zöldfelületű különleges intézményterületek építési előírásait a 6. melléklet 10. táblázata tartalmazza."

(2) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 47. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A jelentős zöldfelületű, temetkezési célú különleges intézményterületek építési előírásait a 6. melléklet 11. táblázata tartalmazza."

14. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 48. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az egészségügyi különleges övezetek építési előírásait a 6. melléklet 12. táblázata tartalmazza."

15. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 49. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A **Ki** idegenforgalmi különleges területek építési előírásait a 6. melléklet 13. táblázata tartalmazza."

16. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 50. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bányatelek területe építési övezet előírásait a 6. melléklet 14. táblázata tartalmazza."

17. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 51. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A honvédelmi övezet építési előírásait a 6. melléklet 15. táblázata tartalmazza."

18. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 52. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A **Kv** jelű építési övezet építési előírásait a 6. melléklet 16. táblázata tartalmazza."

19. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 53. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A **Kám** és a **Khu** jelű építési övezet építési előírásait a 6. melléklet 17.táblázata tartalmazza."

20. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 54. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Kkö jelű építési övezet építési előírásait a 6. melléklet 18. táblázata tartalmazza."

21. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 55. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Któ jelű övezet előírásait a 6. melléklet 19.táblázata tartalmazza."

22. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 60. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A **KÖp** jelű övezet előírásait a 6. melléklet 20. táblázata tartalmazza."

23. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 61. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A **KÖe** jelű övezet előírásait a 6. melléklet 21. táblázata tartalmazza."

24. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 62. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A **Köcs** jelű övezet előírásait a 6. melléklet 22.táblázata tartalmazza."

25. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 63. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A **KÖk és a KÖkv** jelű övezet előírásait a 6. melléklet 23. táblázata tartalmazza."

26. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 64. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A **KÖki** jelű övezet előírásait a 6. melléklet 24.táblázata tartalmazza."

27. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 66. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A zöldterületek övezeteinek előírásait a 6. melléklet 25. táblázata tartalmazza."

28. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 67. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az erdő övezetek előírásait a 6. melléklet 26. táblázata tartalmazza."

29. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 68. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A mezőgazdasági övezetek előírásait a 6. számú melléklet 27. táblázata tartalmazza."

30. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 69. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A vízgazdálkodási övezetek előírásait a 6. melléklet 28. táblázata tartalmazza."

31. §

A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 70/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„70/A. § [KÜLÖNLEGES BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT IDEGENFORGALMI TERÜLET]

(1) A Kbi jelű különleges beépítésre nem szánt idegenforgalmi terület elsősorban a turizmus létesítményeinek elhelyezésére szolgál.

(2) A Különleges beépítésre nem szánt terület - idegenforgalmi terület övezeteiben elhelyezhető fő rendeltetésű épület
a) vendéglátó;
b) kereskedelmi, szolgáltató;
c) szállás jellegű;
rendeltetési egységet tartalmazhat.

(3) A Kbi övezet telkein több épület is elhelyezhető, amennyiben (2) bekezdés a), b) pontok szerinti rendeltetést is tartalmaz.

(4) A Kbi idegenforgalmi különleges beépítésre nem szánt terület övezetének előírásait a 6. melléklet 29. táblázata tartalmazza."

32. §

(1) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(2) A Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017.(XI.24.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

33. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, és a kihirdetését követő 16. napon hatályát veszti.
(2) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2022. január 19.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester

dr. Zsidel Szilvia
jegyző

„*6. melléklet*
(A melléklet szövegét a(z) 6_melleklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

6.melléklet

1.számú táblázat: A nagyvárosias lakóövezetek építési előírásai

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítési mód	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m^2)	A kialakítható új telek legkisebb		A megengedett legnagyobb beépítettség, %	A megengedett legnagyobb beépítettség. Terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m^2/m^2)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épületmagasság	
			szélessége (m)	mélysége (m)					Legkisebb (m)	legnagyobb (m)
Ln-1	SZ	-	-	-	35	45	2,0	50	K, 12,5	K, +1,50
Ln-2	SZ	-	-	-	40	70	2,5	30	K, 12,5	K, +1,50
Ln-3	Z	-	-	-	80	90	3,0	10	9	13,0
Ln-4	Z	2500	-	-	40	65	1,8	40	10,5	16,0
Ln-5	SZ	4500	-	-	10	60	0,1	80	0	12,5

6.melléklet

2.számú táblázat: A kisvárosias lakóövezetek építési előírásai

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség, %	A megengedett legnagyobb beépítettség. Terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épületmagasság Legkisebb (m)	épületmagasság legnagyobb (m)
Lk-1	Z	450	9	-	20	30	0,5	70	3,5	6,0
Lk-2	Z	400	9	-	30	40	1,0	60	3,5	6,5
Lk-3	Z	300	9	-	35	40	1,0	55	4,5	6,5
Lk-3a	O	300	9	-	35	40	1,0	55	4,5	6,5
Lk-3*	Z	400	12	30	35	40	1,0	55	4,5	6,5
Lk-4aK	Z	500	14	-	40	50	1,0	50	3,5	K
Lk-4a	O	500	16	-2. sz.	40	50	1,0	50	3,5	4,5
Lk-4bK	Z	300	-	-	40	50	1,0	50	3,5	K
Lk-5a	Z	150	9	-	60	50	1,0	30	3,0	3,5
Lk-5b	Z	150	9	-	60	50	1,0	30	3,0	4,5
Lk-6aK	Z	400	9	-	40	50	1,0	50	3,5	K
Lk-6a	Z	400	9	-	40	50	1,0	50	3,5	6,5
Lk-6bK	Z	200	9	-	40	50	1.0	50	3,5	K
Lk-6b	Z	200	9	-	50	60	1.0	40	3,5	6,5
Lk-7a	Z	700	9	-	40	50	1,0	50	4,5	8,0
Lk-7b	Z	400	9	-	40	50	1,0	50	4,5	7,0
Lk-7c	Z	400	9	-	40	50	1,0	50	4,0	5,0
Lk-8	Z	250	8	-	50	55	1,0	45	4,5	8,0
Lk-8a	SZ	250	8	-	50	55	1,0	45	4,5	6,5
Lk-8*	Z	250	8	-	60	70	1,0	25	4,5	8,0
Lk-9	Z	500	-	-	45	60	1,2	40	4,5	8,0
Lk-9a	SZ	500	-	-	45	60	1,2	40	4,5	8,0
Lk-10	SZ	1000	-	-	45	60	1,5	40	7,5	11,0
Lk-11	SZ	500	-	-	45	55	1,8	45	10,5	13,0
Lk-12	Ikr	500	14	-	45	50	1,0	60	4,5	8,0
Lk-13	Z	1000	18	-	40	50	1,5	50	7,5	11,0
Lk-14	Z	2000	-	-	40	50	1,8	50	10,5	13,0
Lk-15aK	Z	400	9	-	60	70	1,5	30	3,5	K
Lk-15a	Z	400	9	-	60	70	1,5	30	3,5	6,5
Lk-15b	Z	200	8	-	60	70	2,0	30	3,5	6,5
Lk-15bK	Z	200	9	-	60	70	1,5	30	3,5	K

6.melléklet

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség, %	A megengedett legnagyobb beépítettség, Terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épületmagasság Legkisebb (m)	épületmagasság legnagyobb (m)
Lk-16a	Z	500	-	-	60	70	2,0	30	8,0	11,0
Lk-16aK	Z	700	-	-	60	70	1,5	30	-	K
Lk-16b	Z	200	-	-	60	70	2,0	30	8,0	11,0
Lk-17K	Z	400	-	-	50	70	1,5	30	5,0	K
Lk-18aK	Z	400	-	-	70	70	2,0	20	5,0	K
Lk-18bK	Z	400	-	-	70	70	1,5	20	4,0	K
Lk-19	Z	300	18	20	50	70	1,5	40	3,5	6,5
Lk-20	SZ	3000	50	50	40	70	1,0	40	3,5	8,0
Lk-21	Z	180	9	-	60	70	1,5	30	3,5	6,5
Lk-22	SZ	500	16	-	40	50	1,0	50	3,5	4,5
Lk-23	SZ	1000	-	-	60	75	1,5	25	4,5	8,0
Lk-24	SZ	4000	-	-	45	60	1,2	50	4,5	9,0

6.melléklet

3.számú táblázat: A kertvárosias lakóövezetek építési előírásai

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség. %	A megengedett legnagyobb beépítettség. Terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szinterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épületmagasság Legkisebb (m)	épületmagasság legnagyobb (m)
Lke-1	SZ	1000	20	45	20	20	0,4	75	3,0	5,0
Lke-2	SZ	900	18	40	20	30	0,4	70	3,0	6,5
Lke-2a	O	900	20	40	20	30	0,4	70	3,0	6,5
Lke-3	SZ	700	16	40	20	30	0,6	70	3,0	6,0
Lke-4	SZ	700	16	40	25	35	0,5	65	3,0	5,0
Lke-4a	O	700	16	40	25	35	0,5	65	3,0	5,0
Lke-4aK	O	700	16	40	25	35	0,5	65	3,0	5,0
Lke-5	SZ	700	16	40	25	35	0,5	65	3,0	6,5
Lke-5a	O	700	16	40	25	35	0,5	65	3,0	6,5
Lke-6	SZ	750	20	-	25	35	0,6	65	3,0	5,0
Lke-7	SZ	1200	30	-	30	45	0,6	55	3,0	5,0
Lke-8	SZ	900	22;35	40;30	30	40	0,5	60	3,5	5,0
Lke-9	O	700	14	35	30	40	0,6	60	3,5	6,5
Lke-10	SZ	3500	40	-	30	50	0,6	50	4,5	6,0
Lke-11	SZ	700	16	30	30	40	0,6	60	4,5	6,0
Lke-12	SZ	500	16	30	30	35	0,6	65	4,5	6,0
Lke-12a	SZ	500	16	30	30	35	0,6	65	3,5	4,5
Lke-13	SZ	500	16	30	30	40	0,6	60	3,5	7,5
Lke-14a	O	700	18;40	30;20	30	40	0,5	60	3,0	5,0
Lke-14b	O	400	14	25	30	40	0,5	60	3,0	5,0
Lke-15	O	700	16	35	20	30	0,4	60	3,0	6,0
Lke-16	O	700	8	-	30	40	0,5	60	3,5	5,0
Lke-16a	I	700	8	-	30	40	0,5	60	3,5	5,0
Lke-16b	Z	700	8	-	30	40	0,5	60	3,5	5,0
Lke-17	Ikr	400	18	35	30	40	0,5	60	3,5	5,0
Lke-18	Ikr	500	13	20	30	40	0,7	60	3,5	6,0
Lke-19	Ikr	500	13	20	30	40	0,6	60	3,5	7,5
Lke-20	O	1000	18	50	30	30	0,5	60	3,5	5,0
Lke-21	SZ	720	20	30	20	30	0,6	65	3,5	6,5
Lke-22	SZ	720	20	30	20	30	0,6	65	3,5	6,5
Lke-23	SZ	1500	20	40	30	40	0,6	50	3,5	7,5

6.melléklet

4.számú táblázat: A falusias lakóövezet építési előírásai

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m^2)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség. %	A megengedett legnagyobb beépítettség. Terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m^2/m^2)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épület-magasság Legkisebb (m)	épület-magasság legnagyobb (m)
Lf-1	SZ	1000	20	40	20	30	0,35	70	3,5	5,0

6.melléklet

5.számú táblázat: A településközpont vegyes övezetek építési előírásai

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség, %	A megengedett legnagyobb beépítettség. Terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épületmagasság Legkisebb (m)	épületmagasság legnagyobb (m)
Vt-K	K	K	K	K	K	K	K	K	K	K
Vt-1	Z	8000	40	40	70	85	1,8	20	4,5	13,0
Vt-2	SZ	4000	30	30	35	65	1,5	35	4,0	13,0
Vt-3	SZ	2000	30	30	40	60	1,2	40	3,5	8,0
Vt-4	SZ	1000	16	30	40	70	1,2	35	4,0	9,0
Vt-5	SZ	400	15	-	35	50	1,0	40	3,5	5,0
Vt-6	Z	800	10	-	80	100	2,5	10	4,0	15,0
Vt-7K	Z	500	8	-	80	100	2,4	10	4,0	K
Vt-7	Z	150	8	-	80	100	2,5	10	6,5	10,0
Vt-8	SZ	800	15	-	10	20	0,2	80	3,5	5,0
Vt-9	Z	800	10	-	70	100	2,5	10	4,5	11,0
Vt-10	SZ	600	14	30	20	20	0,2	75	3,5	3,5
Vt-11	SZ	12000	100	100	10	10	-	80	K	K
Vt-12	SZ	1500	25	50	40	60	2,5	40	3,5	7,5
Vt-13	Z	600	10	-	70	80	2,0	20	4,5	10,5
Vt-14a	Z	10000	80	80	80	90	2,4	10	3,5	15,0
Vt-14b	Z	4000	40	40	80	100	2,4	10	3,5	15,0
Vt-14c	Z	800	20	40	80	100	2,4	10	2,4	15,0
Vt-14d	Z	-	-	-	85	85	2,4	10	8,0	15,0
Vt-15	Z	800	10	-	80	100	2,5	10	4,5	10,5
Vt-16	Z	300	10	20	50	60	1,3	25	4,5	8,0
Vt-17	Z	400	9	-	60	60	1,4	20	3,5	6,5
Vt-18	O	700	8	-	35	45	0,5	60	3,5	5,0

6.melléklet

6.számú táblázat: Az intézményi vegyes területek építési előírásai

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
			A kialakítható új telek legkisebb						épületmagasság	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m²)	szélessége (m)	mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség, %	A megengedett legnagyobb beépítettség, Terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	Legkisebb (m)	legnagyobb (m)
Vi-K	SZ	K	K	K	K	K	K	K	K	K
Vi-1K	Z	2000	20	30	35	65	1,5	35	4,0	K
Vi-1	SZ	2000	20	30	35	65	1,5	35	4,0	13,0
Vi-2K	SZ	1000	16	30	40	70	1,5	30	4,0	K
Vi-2	SZ	1000	16	30	40	70	1,2	30	4,0	12,0
Vi-3	SZ	500	15	20	30	35	1,0	50	4,5	6,5
Vi-4K	Z	800	10	25	70	90	2,5	10	4,5	K
Vi-4	Z	800	10	25	70	90	2,5	10	4,5	13,0
Vi-5	SZ	10000	50	50	70	90	2,2	10	4,0	12,0
Vi-6	SZ	3000	80	100	80	90	2,5	10	4,0	13,0
Vi-7	Z	1000	-	-	85	90	0,9	10	3,0	3,5
Vi-7*	SZ	-	-	-	10	100	2,0	80	-	4,5
Vi-7**	SZ	-	-	-	90	100	2,0	10	3,5	13
Vi-8	Z	-	-	-	85	85	3,5	10	8,0	13,0
Vi-10	Z	-	-	-	85	85	2,0	8	-	6,0
Vi-11	Z	1000	-	-	50	65	1,5	25	4,5	10,5
Vi-12	SZ	1000	14	45	80	90	2,0	10	3,5	8,0
Vi-13	Z	10	25	800	90	90	2,5	0	4,5	K
Vi-14	Z	100	-	-	100	-	1,5	0	3,0	5,0
Vi-g	K	K	-	-	K	-	1,0	K	K	K
Vi-bv	Z	1000	14	45	80	90	3,5	10	3,5	16,0
Vi-15	Z	1000	-	-	50	65	1,5	25	7,5	16,0

6.melléklet

7.számú táblázat: A kereskedelmi, szolgáltató terület építési előírásai

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m^2)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség, %	A megengedett legnagyobb beépítettség, terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m^2/m^2)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épületmagassága Legkisebb (m)	épületmagassága legnagyobb (m)
Gksz-1	SZ	10000	40	60	30	35	1,0	35	4,5	10,0 120mBf felett 7,5
Gksz-2	SZ	5000	50	50	35	35	1,5	20	4,0	12,0
Gksz-2a	SZ	2000	40	50	35	35	1,4	20	4,5	12,0
Gksz-3	SZ	3000	30	40	50	70	1,5	30	3,0	12,0
Gksz-4	SZ	3000	40	-	35	35	0,6	30	4,0	7,5
Gksz-4a	SZ	4000	40	-	50	50	2,0	30	4,0	15,0
Gksz-5	O	3500	60	40	40	60	0,6	30	3,0	7,5
Gksz-6	SZ	3000	30	50	15	30	0,4	40	4,5	6,0
Gksz-7	SZ	2000	20	40	50	65	1,5	25	4,5	10,5
Gksz-8	SZ	2000	20	40	40	50	0,8	30	4,5	6,5
Gksz-9	SZ	10000	50	50	30	30	0,6	30	3,5	7,5*
Gksz-11	SZ	4000	40	40	40	40	1,2	25	3,0	12,0
Gksz-12	SZ	3000	50	30	30	40	0,6	40	3,5	7,5
Gksz-13	SZ	4000	40	40	40	40	1,2	30	3,5	13,0
Gksz-14	Z	10000	60	100	35	50	1,0	20	4,5	12,0
Gksz-14*	SZ	10000	60	100	35	50	1,0	20	4,5	12,0
Gksz-15	SZ	2000	50	20	40	55	1,2	25	4,5	12,0
Gksz-16	SZ	3000	40	40	15	40	0,3	65	3,0	3,5
Gksz-17	SZ	2000	45/35	35/45	35	50	1,1	35	3,5	9,0
Gksz-18	SZ	3000	40/50	50/40	30	45	0,9	40	3,5	9,0
Gksz-19	SZ	10000	60	60	20	30	0,6	45	3,5	9,0
Gksz-20	SZ	4000	40	-	60	70	2,0	20	4,5	15,0
Gksz-21	SZ	2000	40	40	40	50	1,2	25	4,5	10,5
Gksz-22	SZ	4000	25	80	40	60	1,2	25	3,5	12,0
Gksz-23	SZ	4000	25	80	30	60	1,2	25	3,5	10,0
Gksz-24	SZ	3000	40	40	15	40	0,3	65	3,0	7,0

6.melléklet

8.számú táblázat: Az ipari területek építési előírásai

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m^2)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség. %	A megengedett legnagyobb beépítettség. Terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m^2/m^2)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épületmagasság Legkisebb (m)	épületmagasság legnagyobb (m)
Gip-1	SZ	400000	-	-	30	40	1,5	50	3,0	30
Gip-2a	SZ	40000	-	-	25	B+20	1,5	50	3,0	15,0 120mBf felett 10,0
Gip-2b	SZ	40000	-	-	35	B+20	1,5	40	3,0	15,0 120mBf felett 10,0
Gip-3	SZ	40000	-	-	40	30	1,3	35	3,0	13,0
Gip-4	SZ	10000	60	60	35	50	1,5	25	3,0	15,0
Gip-5	SZ	10000	60	60	30	65	1,2	35	3,5	13,0
Gip-6	SZ	10000	60	60	40	40	1,2	25	3,0	18,0
Gip-8	SZ	7000	70	60	35	0	1,0	35	3,0	12,0
Gip-9	SZ	5000	50	50	40	40	1,2	25	3,0	12,0
Gip-9a	SZ	2000	40	40	40	40	1,3	25	3,0	12,0
Gip-11	SZ	2000	30	40	40	40	0,9	30	3,0	6,5
Gip-szvt	SZ	5000	20	50	30	50	1,5	30	2,5	25

9.számú táblázat: A hétvégiházas üdülőövezet építési előírásai

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m^2)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség. %	A megengedett legnagyobb beépítettség. terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m^2/m^2)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épületmagasság Legkisebb (m)	épületmagasság legnagyobb (m)
Üh-1	SZ	720	K	K	20	25	0,4	70	3,0	4,5

6.melléklet

10.számú táblázat: A jelentős zöldfelületű különleges intézményterületek építési előírásai

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség. %	A megengedett legnagyobb beépítettség. Terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épületmagasság Legkisebb (m)	épületmagasság legnagyobb (m)
Kspé	SZ	5000	50	50	40	40	1,3	40	4,5	13,0
Ksp	SZ	10000	50	50	10	30	0,25	60	3,5	8,0
Kst	SZ	10000	90	100	30	40	1,0	60	4,5	8,0
Ksp-st	Z*	500	12	20	2	90	-	90	3,0	3,5
Ksp-gö	SZ	2500	30	30	10	30	0,25	40	3,0	5,5

Megjegyzés: Z*- támfaljellegű, zártsorú, földdel fedett beépítés

11.számú táblázat: A jelentős zöldfelületű, temetkezési célú különleges intézményterületek építési előírásai

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség. %	A megengedett legnagyobb beépítettség. Terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épületmagasság Legkisebb (m)	épületmagasság legnagyobb (m)
Kte	SZ	K	50	-	15	10	0,4	40	3,5	8,0
Kke	SZ	K	-	-	15	10	0,4	50	3,5	8,0
Kká	SZ	500	20	20	10	10	0,3	45	3,5	4,5

6.melléklet

12.számú táblázat: Az egészségügyi különleges övezetek építési előírásai

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség, %	A megengedett legnagyobb beépítettség, Terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épületmagasság Legkisebb (m)	épületmagasság legnagyobb (m)
Keü-1	SZ	25000	-	-	30	40	0,9	40	4,5	30,0
Keü-2	SZ	2500	30	-	40	50	1,0	40	4,5	9,0

13.számú táblázat: A **Ki** idegenforgalmi különleges területek építési előírásai

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség, %	A megengedett legnagyobb beépítettség, Terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épületmagasság Legkisebb (m)	épületmagasság legnagyobb (m)
Ki-1	SZ	5000	50	50	15	15	0,4	70	3,5	8,0
Ki-2	SZ	5000	30	50	20	20	0,5	65	3,5	8,0
Ki-3	SZ	5000	30	20	10	-	0,3	75	3,5	6,0
Ki-4	SZ	10000	50	100	15*	15	0,3	80**	3,5	8,0
Ki-5	SZ	900	25	35	15	15	0,3	70	3,5	4,5

* a beépítési % számításánál az átlagos vízszinthez tartozó vízfelületek nem vehetők számításba

**a kötelező zöldfelület számításánál az átlagos vízszinthez tartozó vízfelületeket a telek méreténél 100%-ban, a kötelező zöldfelületek számításánál 0,7-es szorzóval zöldfelületként figyelembe veendők.

6.melléklet

14.számú táblázat: A bányatelek területe építési övezet előírásai

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség, %	A megengedett legnagyobb beépítettség, Terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épület-magasság Legkisebb (m)	épület-magasság legnagyobb (m)
Kb	SZ	50000	100	200	10	-	0,01	40	3,5	8,0

15.számú táblázat: A honvédelmi övezet építési előírásai

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség, %	A megengedett legnagyobb beépítettség, Terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épület-magasság Legkisebb (m)	épület-magasság legnagyobb (m)
Kht	SZ	10000	30	50	30	60	1,2	40	3,0	13,0

16.számú táblázat: A **Kv** jelű építési övezet építési előírásai

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség, %	A megengedett legnagyobb beépítettség, Terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épület-magasság Legkisebb (m)	épület-magasság legnagyobb (m)
Kv	SZ	10000	50	50	10	15	0,5	40	3,0	7,5

6.melléklet

17.számú táblázat: A **Kám** és a **Khu** jelű építési övezet építési előírásai

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség. %	A megengedett legnagyobb beépítettség. Terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épület-magasság Legkisebb (m)	épület-magasság legnagyobb (m)
Khu	SZ	15000	50	50	10	15	0,5	40	3,5	8,0
Kám	SZ	10000	25	50	20	20	0,5	40	3,5	8,0

18.számú táblázat: A **Kkö** jelű építési övezet építési előírásai

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség. %	A megengedett legnagyobb beépítettség. Terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épület-magasság Legkisebb (m)	épület-magasság legnagyobb (m)
Kkö	SZ	-	-	-	40	60	2,0	40	3,0	7,5

19.számú táblázat: A **Któ** jelű övezet előírásai

Az építési övezet		Az építési telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb telekterülete (m²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség. %	A megengedett legnagyobb beépítettség. Terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épület-magasság Legkisebb (m)	épület-magasság legnagyob b (m)
Któ	SZ	1000	20	30	20	60	0,5	40	3,0	8,0

6.melléklet

20.számú táblázat: A **KÖp** jelű övezet előírásai

Az övezet		A telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb területe (m²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség, %	A megengedett legnagyobb beépítettség, terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épületmagasság Legkisebb (m)	épületmagasság Legnagyobb (m)
KÖp	SZ	-	-	-	5	90	0,005	10	3,0	3,5

21.számú táblázat: A **KÖe** jelű övezet előírásai

Az övezet		A telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb területe (m²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség, %	A megengedett legnagyobb beépítettség, terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épületmagasság Legkisebb (m)	épületmagasság Legnagyobb (m)
KÖe	SZ	10000	50	50	5	5	0,17	70	3,5	9,5

22.számú táblázat: A **KÖcs** jelű övezet előírásai

Az övezet		A telek							Megengedett	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb területe (m²)	A kialakítható új telek legkisebb szélessége (m)	A kialakítható új telek legkisebb mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség, %	A megengedett legnagyobb beépítettség, terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	épületmagasság Legkisebb (m)	épületmagasság Legnagyob b (m)
KÖcs	SZ	3000	50	50	5	10	0,15	60	3,0	8,0

6.melléklet

23.számú táblázat: A **KÖk** és a **KÖkv** jelű övezet előírásai

Az övezet		A telek							Megengedett	
			A kialakítható új telek legkisebb						épületmagasság	
Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek legkisebb területe (m²)	szélessége (m)	mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség, %	A megengedett legnagyobb beépítettség, terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	Legkisebb (m)	Legnagyobb (m)
KÖk	SZ	5000	50	20	8,5	10	0,15	10	3,0	8,0
KÖkv	SZ	5000	50	10	3	-	0,03	90	3,0	4,5
KÖk-gp	-	-	-	-	-	100	1,0	-	-	-
KÖkv-g	SZ	2000	20	-	5	5	0,1	50	3,5	4,5*

Megjegyzés: * - zöldtető kialakítással

24.számú táblázat: A **KÖki** jelű övezet előírásai

Az övezet		A telek							Megengedett	
			A kialakítható új telek legkisebb						épületmagasság	
Övezeti jel	A beépítés jellemző módja	A kialakítható új telek legkisebb területe (m²)	szélessége (m)	mélysége (m)	A megengedett legnagyobb beépítettség, %	A megengedett legnagyobb beépítettség, terepszint alatt %	A megengedett legnagyobb szintterületi mutató(m²/m²)	A legkisebb kialakítandó zöldfelület %	Legkisebb (m)	Legnagyobb (m)
KÖki	SZ	700	20	20	5	10	0,1	40	3,0	5,0

25.számú táblázat: A zöldterületek övezeteinek előírásai

Övezet jele	A kialakítható új telek legkisebb területe (m²)		Épület elhelyezésére igénybe vehető legkisebb telek (m²)	Beépítettség (%) terepszint		Szintterületi mutató	Legkisebb zöldfelület (%)	Beültetési kötelezettség (%)	Megengedett legnagyobb épület magasság (m)
	legkisebb	legnagyobb		alatt*	felett				
Zkp	-	-	-	2	1	0,015	85	40	5,5
Zfk	-	-	-	60*	2	0,03	30	35	5,5
Zfk-gy1 (Március 15. tér)	-	-	-	20	2	0,03	15	8	5,5
Zfk-gy2 (Széchenyi utca)	-	-	-	20	2	0,03	10	5	5,5
Zfk-gy3 (gyalogos átjárók)	-	-	-	-	2	0,03	5	2	3,5
Zfk-gy4 (a Kálvária alatti gyalogos sétány)	-	-	-	-	1	0,015	70	50	3,5
Zv	0	0	0	0	0	0	98	90	0

*A terepszint alatti beépítés kizárólag parkoló létesítése céljából, a megengedett beépítési százaléknak megfelelően, legfeljebb két szintben történhet.

6.melléklet

26.számú táblázat: Az erdő övezetek előírásai

Övezet jele	A kialakítható telek mérete*		Épület elhelyezésére igénybe vehető legkisebb telek (ha)		Beépítettség %		Szintterületi mutató	Legkisebb zöldfelület (%)	Beültetési kötelezettség (%)	A megengedett legnagyobb épület magasság (m)
					terepszint					
	legkisebb (m^2)	legnagyobb (m^2)	területe (m^2)	szélessége (m)	alatt**	felett				
E	-	-	100.000	-	0,03	0,03	0,08	98	95	8,0
Ev	-	-	-	-	-	-	-	98	95	-

**a terepszint alatti beépítés kizárólag a terepszint feletti beépítés alatt, a megengedett beépítési százaléknak megfelelően, egy szintben létesülhet

6.melléklet

27.számú táblázat: A mezőgazdasági övezetek előírásai

Az övezet		A telek										Az épület
	Övezeti jel	A kialakítható új telek mérete (m²)		Épület elhelyezésére igénybe vehető telek legkisebb				A megengedett legnagyobb beépítettség terepszint				Legnagyobb épületmagasság (m)
				területe (m²)		szélessége (m)		felett (%)		alatt (%)		
Sajátos területhasználat		legkisebb	legnagyobb	gazdasági épület	lakó+ gazdasági épület (tanya)	gazdasági épület	lakó+ gazdasági épület (tanya)	gazdasági épület	lakó+ gazdasági épület (tanya)	gazdasági épület	lakó+ gazdasági épület (tanya)	
Általános mg-i övezet	**Má**	10.000	_	300.000	500.000	50	50	1,0	1,0	_	_	7
Ültetvényes mg-i övezet	**Máü**	10.000	_	50.000	200.000	50	50	0,1	1,0	0,1	1	7
Természeti területek mg-i övezete	**Mátt**	10.000	_	1.000.000	1.000.000	50	50	0,1	0,1	–	–	7
Nagy-telkes kertövezet	**Mk-1**	3000	_	3000	20.000	12	50	0,5	0,5	0,2	0,2	5,5
Nagy-telkes kertövezet	**Mk-2**	1500	_	1500	20.000	12	50	0,5	0,5	0,2	0,2	5,5
Kis-telkes kertövezet	**Mk-3**	800	10.000	720	3000	12	20	3	3	3	3	4,5
Tanyás kertövezet	**Mk-4**	3000	20.000	3000	3000	12	20	3	3	3	3	4,5
Tanyás kertövezet	**Mk-5**	10.000	_	3000	10.000	40	50	3	3	3	3	4,5
Ültetvényes mg-i övezet	**Máü-1**	10.000	_	10.000	10.000	20	20	3	3	5	5	6

6.melléklet

28.számú táblázat: A vízgazdálkodási övezetek előírásai

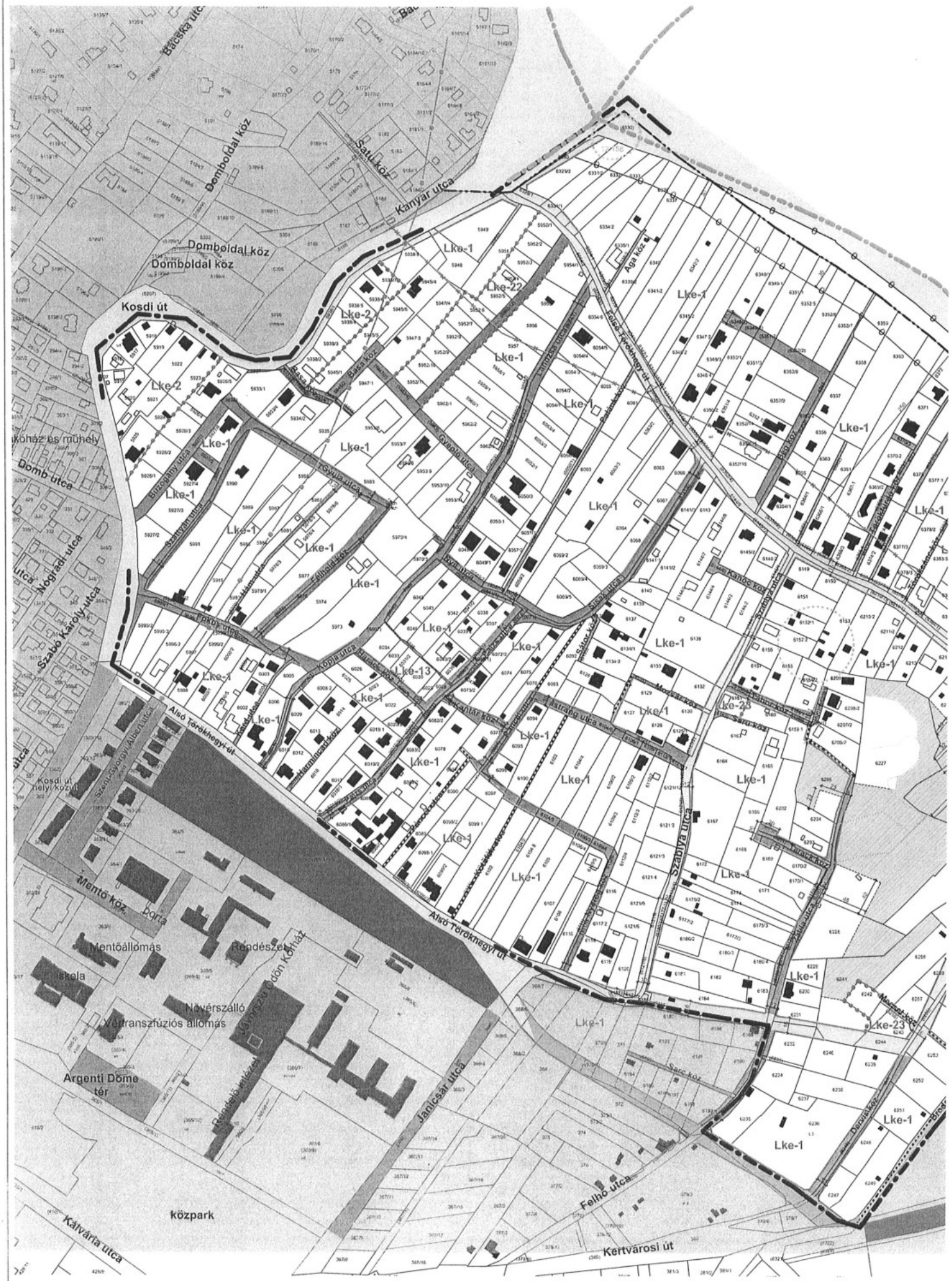
Az övezet			A telek								Az épület
Sajátos területhasználat	Övezeti jel	A beépítés módja	A kialakítható új telek mérete		Épület elhelyezésére igény bevehető telek legkisebb		A megengedett legnagyobb beépítettség terepszint		Legkisebb kötelező zöldfelület (%)	Beültetési kötelezettség a legkisebb zöldfelület arányában(%)	Megengedett legnagyobb épület magasság (m)
			legkisebb (m²)	legnagyobb (m²)	területe (m²)	szélessége (m)	felett (%)	alatt (%)			
Víz-medrek	**V**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Csapadékvíz-elvezető vízmosások	**Vvm**	-	-	-	-	-	-	-	80	80	-
Hullámtéri erdők,,védő erdősáv	**Veh**	-	-	-	-	-	-	-	98	100	-
Erdősült vízmeder	**Vev**	-	-	-	-	-	-	-	100	100	-
Hullámtéri közpark	**Vkp**	SZ	-	-	-	-	2	-	85	40	5,0
Üzemi terület	**Vü**	SZ	-	-	-	-	5	50	80	40	5,5

A területek övezeteiben a beépíthető terület számításánál a telek 1 ha feletti területrészének csak a 10 %-a vehető figyelembe.

29.számú táblázat: A **Kbi** idegenforgalmi különleges beépítésre nem szánt terület övezetének előírásai

Övezet jele	A kialakítható telek mérete*		Épület elhelyezésére igénybe vehető legkisebb telek (ha)		Beépítettség % terepszint		A megengedett legnagyobb épület magasság (m)	
	legkisebb (m²)	legnagyobb (m²)	területe (m²)	szélessége (m)	alatt	felett	min.	max.
Kbi	2500	2500	-	-	10	-	-	4,5

„1. melléklet
(A melléklet szövegét a(z) HESZ_SZT_220119_220203.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”


Bácska utca
Domboldal köz
Domboldal köz
Domboldal köz
Sátó köz
Kanyar utca
Kosdi út
Aga köz
Lke-1
Lke-2
Lke-22
Lke-13
Lke-23
Bacsa köz
Bacsa utca
Lantos utca
Fehér Törökhegyi út
Palánk köz
Gyapjú utca
Kőpa utca
Kőpa köz
Szabó Károly utca
Nógrádi utca
Domb utca
iskola és műhely
Szántó utca
Szántó köz
Fehérhegy köz
Tokos utca
Kanóc köz
Szabó köz
Sáfár köz
Szabó utca
Szabó köz
Kanóc köz
Szabó utca
Harmincadik köz
Kőpa köz
Kőpa utca
Kőpa köz
Kőpa utca
Kőpa köz
Kőpa utca

pont Területi, Építészeti és Informatikai Nonprofit Kft.-tól kapott adatszolgáltatás alapján készült.

Jelmagyarázat:

- módosítással érintett terület határa
- közigazgatási terület határa
- szabályozási vonal
- építési övezet, övezet határa
- beültetési kötelezettség (bőbeszínes növényállomány)
- villamosenergia hálózat
- közút védőtávolsága
- gyalogút terepszinten
- Lke-1 – építési övezet jele
- településszerkezeti jelentőségű út
- kiszolgáló út, magánút
- gyalogos elsőrendű közlekedési terület
- természet-és talajvédelmi szemponból be nem építhető terület

VÁC SZT G5_H5_H6_mod1

A módosítással érintett terület vonatkozásában módosította a 3/2022. (I.19.) önkormányzati rendelet a szabályozási terv G5, H5 és H6 tervlapjait

Vác,
Felső - Törökhegy
HÉSZ-SZT eseti módosítása - partnerségi egyeztetés záró dokumentáció
Kosdi út - Vác közigazgatási határa - 6320 hrsz.-ú út - 6319 hrsz.-ú út - 6250 hrsz.-ú út - 6249-6247-6236-6235 hrsz.-ú telkek déli határa - Zabla köz - 6184 hrsz.-ú telek - Alsó Törökhegy út által határolt terület szabályozása

szabályozási tervlap

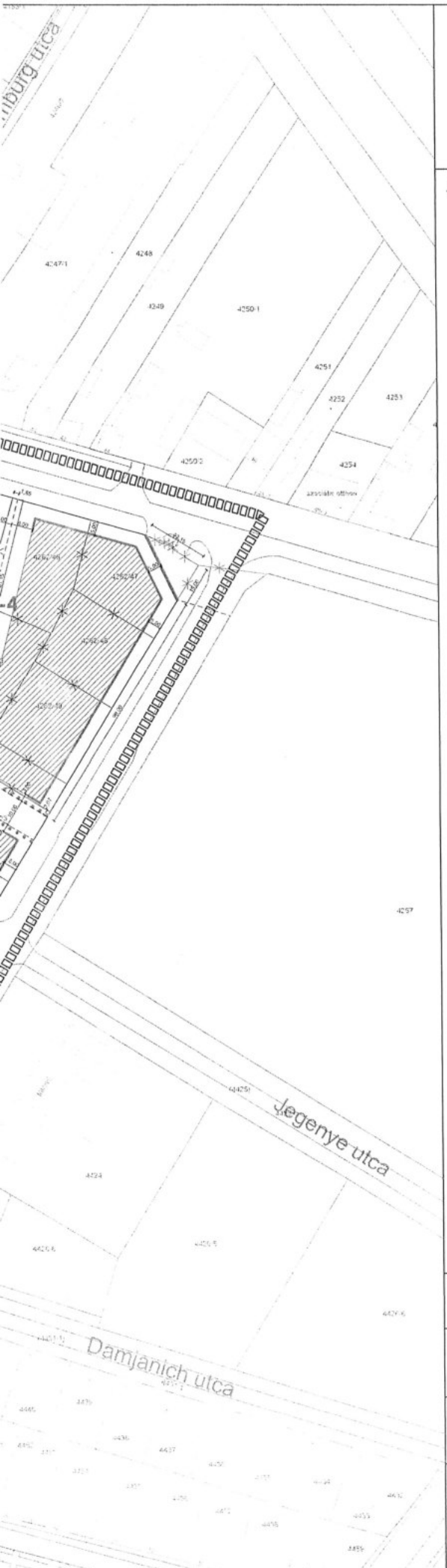
2021. szeptember

M1	m=1:5000

MEGBÍZÓ:
Vác Város Önkormányzata
2600 Vác, Március 15. tér 11.

Tervezők:
Tölgyesi Diána
okl. településmérnök, településtervező
TT-13-1374
Vida Zoltán Ákos
okl. építőmérnök
(VIA Project & Plan Kft.)
MK: Tkő 05-1619, 05-51692

gyermekjátszótér
Mező utca
Rádi út (4256)
Magyar utca (4263)
Vi-15
Vi-14
Vi-9
Zkp
Ln-5
Lk-19*
Fonó utca (4423/3)
Damjanich utca (4396)
Rácz Pál utca
Vásár utca
Nagymező utca



Vác-Északkeleti Városkapu, Rádi út - Vásár utca - Damjanich utca - Magyar utca által határolt terület Szabályozási terv módosítása

JELMAGYARÁZAT

1. Alaptérképi elemek:

- Tervezési terület határa
- Telekhatár
- 13795/22 Helyrajziszám
- Épület
- Elbontott épület
- Útburkolat

POLGÁRMESTER

2. Kötelező szabályozási elemek:

2.1 A szabályozás alapelemei:

- Tervezett szabályozási vonal
- Szabályozási szélesség
- Építési övezetek és övezetek határa
- Ln-4 Építési övezetek és övezetek jele

2.2 A szabályozás másodlagos elemei:

- Kötelező telekhatár megszüntető jel (tervezett közterület esetén)
- Kötelező építési vonal
- Építési hely

JEGYZŐ

3. Irányadó és tájékoztató elemek:

3.1 Irányadó szabályozási elemek:

- Javasolt telekhatár
- Javasolt telekhatárt megszüntető jel

A módosítással érintett terület vonatkozásában Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017. (XI.24.) sz. rendeletet módosította a 3/2022. (I.19.) számú önkormányzati rendelet, hatályos 2022. február 3-tól.

SZT_I4_I5_mod2

TERVEZŐ: **KORÉNYI ÉS TÁRSAI ÉPÍTÉSZIRODA KFT.**
1124. Budapest, Sashegyi út 15.

SZABÁLYOZÁSI TERV	Dátum: 2021. december
Rajzcím: SZABÁLYOZÁSI ELEMEK	Lépték: 1:2000

VEZETŐ TELEPÜLÉS-RENDEZŐ TERVEZŐ	KÖZMŰ	KÖZLEKEDÉS	KÖRNYEZET	Rajzszám:
KORÉNYI ANDRÁS TT1 01-2590/01 ZOLTAI ISTVÁN É/1 01-0147 NAGY CSILLA TT1 01-1210/06	BENEDEK PÉTER VZT-13-16318 JORDÁN PÉTER T-01-2129 DIMA ANDRÁS T-01-2130	RHORER ÁDÁM K1 1-01-3157	NEMES ZOLTÁN K1 01 5053	SZ-1

1. Melléklet:

POLGÁRMESTER

JEGYZŐ

1.

A HÉSZ 1. mellékletének I4 szelvénye módosul a tervezési terület vonatkozásában az alábbiak szerint:

— — — — — tervezési terület határa

A módosítás érintett terület vonatkozásában módosította a 71/2020 (XII. 15.) önk. rendelet

TERVEZŐ

POLGÁRMESTER

JEGYZŐ

Hatályon kívül helyezte a 3/2022. (I.19.) önkormányzati rendelet.

Vác SZT I4_mod_2