

A

**MADÁCH IMRE MŰVELŐDÉSI KÖZPONT
FELÚJÍTÁSA ÉS KÖNYVTÁR FUNKCIÓVAL VALÓ BŐVÍTÉSE,
KÖRNYEZETÉNEK RENDEZÉSE**

ÉPÍTÉSZETI ÉS TÁJÉPÍTÉSZETI NYÍLT ÖTLETPÁLYÁZAT

TERVPÁLYÁZATI ELJÁRÁS ÖSSZEFOGLALÓ ZÁRÓJELENTÉSE

2022.

Kiíró:
Vác Város Önkormányzat



AZ ÖTLETPÁLYÁZAT KIÍRÓJA:

Vác Város Önkormányzat
2600 Vác, Március 15. tér 11.

AZ ÖTLETPÁLYÁZAT CÍME:

Madách Imre Művelődési Központ felújítása és könyvtár funkcióval való bővítése, környezetének rendezése

AZ ÖTLETPÁLYÁZAT TÁRGYA:

Vácon a dr. Csányi László körút, Tragor Ignác utca, Ősz utca, Tavasz utca és Cifra köz által határolt terület városépítészeti- és építészeti átértelmezése, a területen álló Madách Imre Művelődési Központ hosszútávú fejlesztéséhez, valamint a csatlakozó szabadterek rendezéséhez, parkolóterület kialakításához tervkonceptió készítése. Ahol az ötletpályázati kiírás a továbbiakban „tervezési feladatot” említ, azalatt a fentiekben megjelölt tervkonceptió készítést kell érteni.

AZ ÖTLETPÁLYÁZAT CÉLJA:

Az ötletpályázat célja a kiíró által meghatározott programnak megfelelő épületfejlesztés, a terület identitásának meghatározása, a terület revitalizációja, a kulturális célú fejlesztés elősegítése, valamint az ehhez szükséges közlekedési, környezetalakítási kapcsolatok feltárása, az épület bővítése a meglévő épület megközelítésének és belső rendszerének átalakításával. Az ötletpályázat további célja, hogy megalapozza a majdani konkrét tervezési-, fejlesztési programot, a bemutatott településtervezési, építészeti, közlekedési és környezetrendezési elemek pedig alapjául szolgálnak majd a város településrendezési eszközeinek módosításához.

AZ ÖTLETPÁLYÁZAT JELLEGE:

- a) Az ötletpályázati eljárás fajtája: építészeti és tájépítészeti ötletpályázat
- b) Az ötletpályázati eljárás modellje: nyílt eljárás
- c) Az ötletpályázat: titkos
- d) Az ötletpályázat lebonyolítása a:
 - Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.)
 - 310/2015.(X.28.) Korm. rendelet a tervpályázati eljárásokról (továbbiakban Korm. Rend)
 - valamint a jelen ötletpályázati kiírás előírásai szerint történt

A LEBONYOLÍTÁS ISMERTETÉSE

AZ ÖTLETPÁLYÁZAT LEBONYOLÍTÁSÁNAK IDŐTÁBLÁZATA

Ötletpályázat megjelentetése a MÉK honlapon	2022. július 21. (csütörtök)
A helyszíni szemle időpontja	2022. szeptember 2. (péntek) 10:00
A kérdések feltevésének határideje	2022. szeptember 9. (péntek) 12:00

A kérdésekre adott válaszok határideje	2022. szeptember 16. (péntek) 12:00
A pályaművek benyújtásának határideje	2022. október 27. (csütörtök) 12:00
Az ötletpályázat eredményének kihirdetése, a díjak átadása, kapcsolódó kiállítás kezdete	2022. december 1. 17.00
A díjazásban vagy megvételben nem részesült pályaművek visszaadása	2022. december 18. – 2023. január 30.

A KIÍRÁSI DOKUMENTÁCIÓ ÉS MELLÉKLETEI:

Az ötletpályázat Kiírója 2022. július 21-én meghirdette a pályázatot a Magyar Építész Kamara (MÉK) és Vác Város hivatalos honlapján. A hirdetményt több, mint 3000- en tekintették meg így kijelenthető, hogy az építész szakma teljeskörűen értesült a pályázat feltételeiről és körülményeiről. A pályázati kiírás és mellékletei letölthetőek voltak a honlapokról.

A tervpályázati kiírás és mellékletei a pályázati lebonyolításra vonatkozó 310/2015. (X.28.) sz. tervpályázati kormányrendeletnek megfelelően készült el.

A Kiíró 2022. szeptember 2-án 10.00 órakor tartott helyszíni szemlét, ahol több mint 20 fő vett részt. A művelődési ház nyitvatartási időben a helyszíni szemle időpontján túl is szabadon látogatható volt. Ezzel a lehetőséggel többen is éltek.

A KÉRDÉSEK ÉS VÁLASZOK

A pályázathoz 2022. szeptember 9-ig lehetett kérdéseket küldeni a kiírásban megjelölt emailcímre. A kérdésekre a Kiíró hiánytalanul megadta a választ 2022. szeptember 16-ig. A kérdések és válaszok a kiírás mellé a korábban megjelölt honlapokra kerültek feltöltésre. Így a kiírás, a mellékletek, a kérdések, valamint a válaszok ugyanazon helyről letölthetővé váltak.

A BEÉRKEZETT PÁLYAMŰVEK SZÁMA ÉS ÁLLAPOTA:

A pályaművek feladási határideje 2022. október 27., csütörtök 12.00 óra volt, a beérkezési határidőként 2022. november 2. 14.00 lett meghatározva a kiírásban. A megadott időpontig 26 pályamű érkezett postán, illetve futárszolgálattal, szabályosan. A küldemények felbontására 2022. november 3-án 8.30-kor került sor. A titkosság követelményének fenntartása mellett a pályaműveket a Kiíró előkészítette a zsűrizésre.

A BÍRÁLAT:

Az előzetesen áttanulmányozott pályaműveket a Bírálóbizottság 2022. november 8-án 10:00-18:00 óráig bírálta el és hozta meg a döntését.

A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG ÖSSZETÉTELE

Szavazásra jogosultak:

- Elnök: Matkovich Ilona Zsuzsanna Vác város polgármestere
Társelnök: Kajdócsi Jenő okl. építészmérnök, MÉK delegált
Szakmai titkár: Taskovics Andrea okl. építészmérnök, Váci Polgármesteri Hivatal főépítésze
Tag: Terhes Dénes okl. tájépítészmérnök, MÉK delegált
Tag : Mindszenti-Varga Endre okleveles építészmérnök, Vác Város Önkormányzat által felkért
Tag: Prof. Dr. Vasáros Zsolt DLA, Ybl-díjas építész, BME Építészmérnöki Kar Exploratív Építészeti Tanszék tanszékvezetője Vác Város Önkormányzat által felkért
Tag: Szabó Árpád DLA, BME Építészmérnöki Kar Urbanisztikai Tanszék tanszékvezetője, Vác Város Önkormányzat által felkért
Tag: Kovács Balázs, Gödöllői Művészetek Háza ügyvezetője, Vác Város Önkormányzat által felkért

Szavazásra nem jogosultak:

- Jogi szakértő: dr. Bencze Ildikó, Váci Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztály jogi referense
Szakértő: Laczi Sarolta, Madách Imre Művelődési Központ igazgatója
Szakértő: Cserkaszky Györgyi, Katona Lajos Városi Könyvtár igazgatója/Tóthné Uzonyi Otília Katona Lajos Városi Könyvtár igazgató helyettese
Szakértő: Szabó László okl. építészmérnök, Váci Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztály vezetője

A PÁLYAMŰVEK ÉRTÉKELÉSÉNEK SZEMPONTJAI:

A pályaművek értékelése során a Bírálóbizottság az alábbi bírálati szempontok szerint értékelt és döntött a rangsorolásról:

- a városi szövetbe való illesztés, a városképhez és környezethez való illeszkedés, a városképi szempontok érvényesülése
- karakteres, városképet meghatározó arculat kialakítása
- magas szintű építészeti és tájépítészeti minőség létrehozása, időtálló homlokzat kialakítás
- funkcionális igények megvalósulása
- gazdaságosság, fenntarthatóság, alacsony üzemeltetési költség, környezetbarát megoldások alkalmazása
- tervi minőség követelményei: kidolgozottság, részletezettség közérthetőség,
- ötletpályázati dokumentáció szerinti megítélhetőség, a kiírási dokumentációnak való megfelelés

A Bírálóbizottság a pályaművek sorrendjének megállapítása során a fenti szempontokat összességében érvényesítette.

A PÁLYAMŰVEK ÖSSZEFOGLALÓ ELEMZÉSE ÉS ÉRTÉKELÉSE

A beadott pályaművek teljesítették a kiírásban szereplő alaki és formai követelményeket. A tervek mindegyike egyszerű, áttekinthető és érthető volt. Kiemelendő a pályaművek magas színvonala. A pályaművek bírálata során a kiírásban szereplő szempontokon túl a zsűri arra is nagy figyelmet fordított, hogy a könyvtár integrálása a művelődési házba milyen módon valósul meg, azok hogyan működtethetők együtt, vagy akár külön-külön is.

A pályaművek alapvetően hasonló sémákat alkalmaztak, melyek megoldási irányokat tártak a zsűri elé. A 26 pályaműből 10 ugyanazt a sémát hozta eltérő megjelenéssel, amelyben a Csányi körútra merőleges összekötő szárnyra került a ráépítés. Ugyanakkor több pályaműben szerepelt a színháztér új épületrészben való kialakítása, és a jelenlegi színháztérben a könyvtári funkció került elhelyezésre.

Általánosságban elmondható, hogy alapvetően a felszín feletti építés volt jellemző megoldási javaslat, igaz ez sokszor túl nagy tömegeket eredményezett. Néhány pályamű ugyan javasolt felszín alatti beépítést is, ahová vagy mélygarázs, vagy a könyvtár került elhelyezésre.

A park a tervek többségében megmaradt, több tervben a zöldtető kialakításával pótolták a megszűnő zöldfelületet.

A zsűri a gazdaságos megvalósíthatóságot, az ütemezhetőséget, a gazdaságos működtetést az értékelésnél kiemelten fontosnak tartotta. Így a túl magas költségű megoldások (pl. mélygarázs), a külön épületekben elhelyezett funkciók nem kerültek támogatásra.

AZ EGYES PÁLYAMŰVEK RÉSZLETES BÍRÁLATA:

1. sorszámú pályamű:

Új épületet hoz létre, új összekötést. A parkolási rendszere nem jó, szétszakadt, a lakókörnyezet mellé telepített parkolósáv nem kedvező. A park kialakítása jó, sok funkciót helyez el benne. A plusz telken csak parkolókat helyez el, az átjárás lehetősége jó.

2. sorszámú pályamű:

A több pályaműben is megjelenő telepítési megoldást hozza ez a terv. A ráépítéssel együtt 4 szint alakul ki. A meglévő épületet becsomagolja, egy előtétépítményt helyez el. Az érkezésnél zárt fal fogad. Túl sok bejáratot alakít ki (4), ez gyengíti a főbejárat pozícióját és nehezen használható, bizonytalanná válik. A belső udvarba egy összekötő épületrészt helyez el, mely az új könyvtár és a meglévő-megmaradó aula terét köti össze. Ez a gesztus jó, de az ebbe kerülő lépcső helyzete nem kedvező. A homlokzati lamellázás egy bezárt színház képét mutatja.

3. sorszámú pályamű:

A több pályaműben is megjelenő telepítési megoldást javasolja ez a terv is. A ráépítéssel együtt 4 szint alakul ki. Egy főbejáratot alakít ki, oldalról. Ez a gödöllői kialakításra hasonlít, ahol nem okoz gondot az, hogy a parkolózóna és a főbejárat az épület két különböző oldalán található. A ráépítés mérete túlzó. Kifelé nagyon zárt, csak befelé nyit. Jó az átnyitás a vértanúk tere felé.

4. sorszámú pályamű:

Innováció a könyvtári használatra. Igen költséges megoldás, de nagyon ötletes megoldási javaslat. Kiveszi a színházteret a helyéről, és ide helyezi a könyvtárat, melyet minőségileg jól kitalál. A színházat pedig egy korszerű, új épületbe helyezi el. Ez egy ütemezhetőségre ad alternatív megoldást azzal, hogy első ütemben elkészül az új könyvtár, és egy későbbi ütemben elkészülhet a színház. Igazából ez a meglévő színházterem és színpadtechnika jó rendszerű, csak felújítandó, ezzel szemben egy teljesen új színházépület kialakítása rendkívül költséges lenne. Ezzel a megoldással a könyvtár befelé fordul, a kupolatér nehezen kihasználható, a színház kifelé nyit – a funkciójának megfelelően.

5. sorszámú pályamű:

A több pályaműben is megjelenő telepítési megoldással dolgozik a terv. A ráépítéssel együtt 3 szint alakul ki. A parkolósáv megmarad, az Aradi vértanúk terének téraránya jó. Közösségi tér nem jól használható, a sarokra pozícionált bejárat nem jó, nem utal vissza a térre. Homlokzati játéka jó. Eredeti bejárata jó, a belső udvart megtartja. Zegzugos belső folyosók adódnak.

6. sorszámú pályamű:

Lebontja a színházter köré épült tömeget, és helyette, mindkét irányba bővít – két új épületszárnyal. Széttagolt megoldás, rendkívül költséges megoldás.

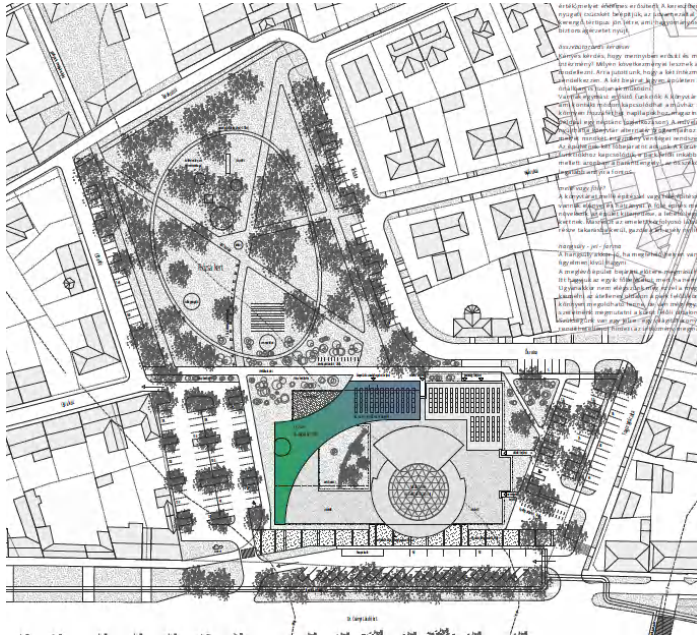
7. sorszámú pályamű:

A leginkább a takarékoságra törekvő kompakt megoldás. A kupola mögötti körfolyosót bővíti, ebbe integrálja a könyvtárat, az aulába érkezéskor a könyvtár fogad. Túlságosan összekeverednek a funkciók, a könyvtáros nem tudja a művelődési ház recepcióját és jegyértékesítését ellátni. A zenekari árok megszűnik, sok foglalkoztató megszűnt.

8. sorszámú pályamű:

A már többször látott telepítési megoldást hozza ez a terv is. A ráépítéssel együtt 3 szint alakul ki. Dupla kupolát készít, teljesen új színházrendszert tervez, a színházteret bővíthetőre, átalakíthatóvá varázsolja, a nézőteret bővíti plusz páholyok beépítésével. A bejáratot a város felől helyezi el, de az épület belső közlekedési rendszere zavaros. Az épület megfogalmazása monumentálissá válik.

9. sorszámú pályamű:



A terv talán legnagyobb erénye az, hogy úgy hoz létre egy elegáns, a meglévő tömeget kiegészítő ráépítést, hogy nem konkurál annak formájával, hanem inkább elegánsan kiegészíti azt. Az így létrejövő koncepció kompaktan fejezi be a meglévő épületet, miközben racionális térszervezési megoldásokkal kísérletezik.

Az épület alaprajzi szervezése több értékes megoldást is tartalmaz. A meglévő bejáratot kellőképpen felszabadítja, a pengefalak megtartásával kiszabadítja az előcsarnokot és így egy átlátható teret hoz létre. Az ide javasolt többfunkciós tér használata nem teljesen tisztázott, hiszen párhuzamos események esetén azok elválasztása nem megoldható teljeskörűen. Az épület rózsakert felőli oldalán egy egyenértékű könyvtár bejáratot hoz létre, mely helyzetéből adódóan kellően közel kerül a meglévő bejáratához, így együtt egy közös bejárat előcsarnokot hoznak létre. A két bejárat kapcsolata és így a közös előcsarnok térbelisége közel sem tökéletesen megoldott, de felvetés értékesnek mondható, hiszen a két bejárat együtt, de külön-külön is működőképes, miközben differenciáltsága miatt az épület több eseményt is be tud fogadni egyszerre. Az épület belső udvarral való kapcsolata szerves marad, bár a multifunkciós aula udvarhoz való kapcsolata még fejleszthető lett volna.

A terv a könyvtárfunkciót a már említett kert felőli bejárat felől tárja föl elsődlegesen és egy külön, ráépített, szoborszerűen formált tömegbe teszi az első és második emeletre. A könyvtár nagy olvasóterei tudnak igazodni a szabadon formált alaprajzhoz, de annak terei vizuális kapcsolatba is kerülnek a meglévő épülettel és a rózsakerttel is. A könyvtár tömege nagyvonalú gesztus, mely finom párbeszédbe kerül a meglévő színpad-nézőtér tömegével, azonban a hátsó oldalon már zavaró közelségbe kerül hozzá.

Az épület javasolt homlokzati karaktere megtartja az épület meglévő anyaghasználatát és az új szárnyal finoman illeszkedik hozzá. A régi értékeinek megtartásával mégis új és mai egységet hoz létre.

A terv környezetrendezési javaslatai sematikusak. A keleti oldalon a meglévő közlekedési-parkolási rendszert lényegében érintetlenül hagyja, míg az északi és déli oldalon egy-egy összefüggő parkolófelületet hoz létre, mely a meglévő faállomány miatt is problémás, illetve némileg ellentmondásban van azzal a szándékkal, hogy

a ráépítéssel „a lehető legnagyobb területet megőrizzük a Rózsa-kertnek”.

Tájépítészeti bírálat: Az épület bővítésére olyan megoldást vet fel, amely nem megy a parki zöldfelület rovására, azonban a pályamunka nagyszámú személygépkocsi parkolót javasol, amely értékes parki funkciókat és -területet foglalnak el. A kerékpártárolás megoldott, ám a művelődési ház bejáratától kissé távol pozicionálja a meglévő igényeket túlszárnyaló tárolót.

Az épület nyugati homlokzatán alakítja ki a könyvtár bejáratát, amit kávézó kitelepüléssel egészít ki, ez a parkkal élő kapcsolatot eredményezhet, ugyanakkor az épület és park további kapcsolódási pontjaira nem ad megoldást. A belső átrium ugyan megmarad, de értéknövelő beavatkozás nem történik, az épület és a park között hiányoznak az átmeneti terek.

A park funkcióira tesz javaslatot, de ezek közül több indokolatlan, nincsenek kellően alátámasztva, kidolgozva. Az úthálózat az átközlekedési irányokat kiszolgálja, azonban a huzamos idejű parki tartózkodást nem generál. A merőleges parkoló kialakítása bizonyos esetben indokolatlan fakivágásokkal is jár. A pályamunka a zöldfelület kialakítására nem tesz javaslatot, összességében a tájépítészeti munkarész vázlatos, hiányos.

A terv nagyvonalú tömegformálási javaslata, tervszervezési megoldásai miatt, valamint az új és régi épületrész összhangját megteremtő építészeti karaktere miatt, és nem a tájépítészeti megoldások miatt, **megvételenben** részesült.

10. sorszámú pályamű:

A parkba, egy különálló épületben helyezi el a könyvtárat, plusz egy külön foglalkoztató-pavilon építmény is megjelenik. A közös használatnak, üzemeltetésnek ez ellentmond.

11. sorszámú pályamű:



Művelődési ház könyvtárral való bővítése során a pályamű koncepciója az, hogy a zöldfelületből minél kevesebbet elvéve, a meglévő épületet kis változtatással használja fel. A művelődési ház meglévő előnyös megoldásait, térszervezésének alapjait megtartja, azt jó irányban fejleszti tovább.

A bővítés így függőleges irányban történik. A meglévő épülettömeg megtartása

mellett egy új formát hoz létre megkülönböztethető módon kapcsolva össze a formákat. Átveszi a színház épülettömegének „lebegő” forma gondolatát az új kubusnál is.

A déli oldal kibontásával építi rá az új, szintén „lebegő” kétszintes hasábot a beépítés intenzitásának növelése nélkül. Az új könyvtári test jó arányú, ugyanakkor kissé rátelepszik a színház tömbjére.

A bejáratot megtartva egy nagyvonalú, átlátható közösségi teret hoz létre, amely szorosan kapcsolódik a könyvtár folyóirat olvasójához és gyerekkönyvtárához. Az előcsarnok jól használható többfunkciós terekkel bővül, amely jól kapcsolja össze a belső teret a Tragor Ignác utcai zöldfelülettel.

A könyvtárnak önálló bejárata is van, ugyanakkor az épület a földszinten szabadon átjárható. A nyitott szabadidős és multifunkcionális terek nagy szabadságot adnak a használatban.

A könyvtári szárny emeleti szintjein kapott helyet a felnőtt könyvár szabadpolcos terme, a felső szinten a helytörténeti gyűjtemény, a foglalkoztató és előadó termek. A terv jól oldja meg a két intézmény összekapcsolását, együttműködését, ugyanakkor az elkülöníthető használatot. A közösségi és szabadidős használat ezen térszervezéssel jól kihasználható.

A Rózsakeri üvegfal szépen köti össze a könyvtár bejáratát a parkosított nyílt térrel. Ugyanakkor a közösségi terek teljesen elfordulnak a lehetséges parki kapcsolattól. Az irodai rész került a lehetséges természeti kapcsolódáshoz, bezárva az épületet.

A megérkezés környezete, a bejáratok megformálása nem eléggé nagyvonalú.

A parkolás a park szélén szétszórva, feleslegesen terheli a lakóépületek környezetét. A Tavasz utca és a Hattyú utca közé javasolt parkoló idegen test, további forgalmat generál a lakóutcákba.

A javasolt telepítési hely lehetővé teszi az ütemezett, így megvalósítható építést. A könyvtár megépítésének ideje alatt a művelődési ház kis korlátozásokkal működhet tovább, majd a munkaterület a könyvtár használatba vétele után újítható fel.

A javasolt szerkezet egy acél hídszerkezet, amely ugyan költséges, de a terv alapkonceptióját jól szolgálja. A perforált acél árnyékoló függőnyfal elrejti az épület tényleges homlokzatát, ugyanakkor a transzparenciát biztosító üvegfalnak valós árnyékolás-védelmet ad.

A terv jól átgondolt, az ötletpályázat kívánalmainak megfelelő javaslatokat ad, amelyek továbbfejlesztve, átgondolva részben alapjai lehetnek a végleges tervnek.

Tájépítészeti bírálat:

Az épület bővítése nem teszi szükségessé, hogy a parkban jelentős átépítés, beavatkozás történjen. A parkolókat az északi és keleti oldalon oldja meg, az épület keleti homlokzata előtt ezáltal szűkítve a gyalogos feltárlást, köztér kialakításának lehetőségét. A 3902 hrsz. telek értékét figyelmen kívül hagyva parkolást javasol, ami a fő funkciótól távol esik. A buszparkolót elhibázott módon a lakóutcán helyezi el, a kerékpártároló a művelődési ház bejáratánál megfelelően megoldja, ám a könyvtár bejáratánál nem ad erre lehetőséget.

Az épület a környezetével a két bejáraton, illetve a kávézón keresztül kommunikál, a foglalkoztatók kapcsán nem ad erre lehetőséget. A két főbejárat térsége alulreprezentált, a könyvtár bejáratánál kezeli a szintkülönbséget, de nem jön létre színvonalas, jól átlátható, feltárló bejáratú térség. Az átrium kialakítását jól kezeli, mivel rugalmas, többfunkciós használatot biztosít, ugyanakkor megőrzi a zöld karaktert is.

A park kialakítása kapcsán nagyban – talán túl mereven is – épít a meglévő

funkciókra, kialakításra. A Rózsakertet érintetlenül hagyja, ennek az új sétányrendszerbe kapcsolása, a meglévő közlekedési irányok figyelembevétele nem kellően alátámasztott. A park elégséges funkciót helyez el, a vízfelület pozícionálása gazdaságos és megfelelő. A sétányok burkolatváltása gazdaságos és kiválóan illeszkedik a parki funkcióhoz, a sétányok funkcionális irányai jó feltárlást biztosítanak a környező területek felől. A parkon belüli sétálás, andalgás kevésbé hangsúlyos a pályamunkában. Az északi parkrészletben a kávézó környezetének kialakítása szintén rugalmas használhatóságot biztosít. A 3902 hrsz. telken a sportpályák és parkolók kialakítása elhibázott gondolat. A Tél utca mentén a parkolók kialakítása nem veszi figyelembe a meglévő faállományt, a zöldfelület kialakítására nem tesz javaslatot.

A pályaművet a bírálóbizottság **II. díjban** részesítette.

12. sorszámú pályamű:

A több pályaműben is megjelenő telepítési megoldás jelenik meg tervben. A ráépítéssel együtt 3 szint alakul ki. Elhelyez egy új árkádost a meglévő határoló tűzfalak köré. Ezzel kapcsolatot is teremt, másrészt el is választja a szomszédos kisvárosi lakóterülettől az intézményt. Városi teret képez. Az épület alá, egy kisebb befogadó képességű mélygarázst tervezett. A mélygarázs szükségessége kérdéses. A kolonnád karakteres, de kissé túlzás és a parkot elrontja.

13. sorszámú pályamű:

A Tragor I. utca felé bővíti az épületet, egy új épülettel, melyet egy ponton köt össze a meglévővel. A felszíni parkolókat az aradi vértanúk parkja helyén helyezi el, alatta mélygarázzsal. Az új épület tömege igen mozgalmas. A főbejáratok szétszakadnak.

14. sorszámú pályamű:

Egy monumentális megfogalmazás, sok nem használható területtel. Egy úrhajó szállt le a művelődési ház mellé.

15. sorszámú pályamű:

A Zene házára hasonlító megoldással bővíti az épületet. Rengeteg gondolat van a tervben, de nem állnak össze, nem forrott ki. A park felől van csak bejárat, a régit lezárja. A sportpálya elhelyezése a Csányi körút felé nem jó.

16. sorszámú pályamű:

Megtartja a főbejáratot, nagyvonalú lépcsős teret alakít ki, általában nagyvonalú gesztusokat alkalmaz. Ettől egy kis léptékvesztésbe kerül a terv. Városi térkapcsolatot képez a szomszédos tűzfalak beépítésével. A kupola rátét nem ideális.

17. sorszámú pályamű:



A 26 pályamű közül talán az egyetlen, amelyik más utat választott a funkció megoldására. Földszintes épülettömeget tervezett, a hiányzó funkciókat pinceszintre helyezte el, amelyet egy lépcsősen süllyesztett udvarral kapcsolt hozzá a parkhoz. Az olvasó terek és a kiszolgáló terek csoportosításával a földem lyukasításokon keresztül oda juttat természetes megvilágítást, ahol valóban szükség van rá. A meglévő épület kis bővítéseivel takarékosan helyezi el a ruhatári tömböt, rendet csinál az átriumban, az előtetővel szépen kapcsolja a szakköri termeket a parkhoz.

A bővítést a déli oldalra helyezte el, szemben egy – a szomszédos tűzfalat takaró-funkciókkal ellátott épületfallal - városi teret hoz létre, míg a parkolókat az északi oldalra helyezve megoldást ad nagy létszámú gépkocsik elhelyezésére.

A főbejáratot meghagyva, mintaszerű zöld felületet hoz létre előtte a parkolók áthelyezésével.

A könyvtár bejáratát a városi útra szervezi, finoman hátrahúzott homlokzati síkkal, a belső térben a közepén álló kis rendezvény terem áthelyezésével létre tud jönni az az élettel teli közösségi tér, ami a könyvtárt bekapcsolja a művelődési központ vérkeringésébe.

Építészeti tömeg kezelése nem konkurál a meglévő architektúrával, szerényen illeszkedik hozzá, anyaghasználattal keresi a kontaktust.

A terv alkalmas egy szerényebb költségvetéssel rendelkező fejlesztési igény kielégítésére is, remélve, hogy a pincei süllyesztést, és térkapcsolatot a talajvíz viszonyok nem drágítják meg, ezt egy geotechnikai szakvélemény tisztázni tudja.

Összességében ez a terv megvalósítható megoldást kínál a fejlesztési koncepcióra!

Tájépítészeti bírálat: Az épület déli irányú bővítésével a Rózsakert bontásra kerül, egy új belső átrium jön létre, a kávézót különálló pavilonépítménybe, a déli térségben javasolja elhelyezni, amely a két épület között létesülő urbanus téren települhet ki. A parkolást kizárólag az északi parkrészletbe pozicionálja, ami ugyan fakivágással is jár, de rendezvény esetén nagyban megkönnyíti a parkolóhelyek

keresését. A kerékpártárolót a déli pavilonépületbe javasolja, ami a művelődési ház bejáratától távol esik. A pályamunka javaslatot ad a Dr. Csányi László úton buszmegálló és gyalogátkelőhely kialakításra, ami jó felvetés, de műszakilag nem megoldható megoldást mutat be.

Az épület a két belső átrium felé kommunikál, ez a két belső kert jól ellenőrzött, kiváló belső foglalkoztatóhelyekké válhatnak. A földszinti foglalkoztatók és a szuterénben helyet kapó könyvtár jó kapcsolatot biztosítanak a park felé. Sajnos az épület nem nyit az urbánus tér felé, így a kávézó funkció leszakad az épületegyüttesről, itt kiváló átmeneti terek kialakítását szalasztja el a pályamunka.

A rózsakertet a 3902 hrsz. teleken kap helyet, ami izgalmas városi feltárlást biztosít, a családi házak felé a kellő lehatárolást nem biztosítja, némi szolgáltatási funkció megtelepedésével hosszú idejű tartózkodásra is alkalmassá tehető a terület, ami egyben a szűk átkötés felügyeletét is megoldhatná. A parkban kellő számú funkciót helyez el, a sétányhálózat jól kapcsolódik a városi szövethez, a parkon belüli sétálást azonban kevésbé veszi figyelembe. A funkciók kidolgozása sematikus, a sétányok anyagváltása jó gondolat. A főbejárati térségben a parkolóktól felszabadított teret sajnos alulreprezentálja a pályamunka, itt egy színvonalas térlánc kialakítását szalasztja el a léptéktévesztett járdaátvezetéssel. A terv konkrét javaslatot tesz a fakivágásra és azok pótlására.

A pályaművet a bírálóbizottság **kiemelt megvételben** részesítette.

18. sorszámú pályamű:



A terv kidolgozottsága, térszervezési koncepciója, ütemezhetősége és a pályázati anyagként a bemutatásának színvonala is kiemelkedő a teljes mezőny tekintetében. A meglévő épületre felújítási javaslatot tesz, megtartja annak karakteres építészeti elemeit. Az új építés tömegében nem konkurál a meglévővel, miközben határozott építészeti állítása révén arányos kompozíciót hoz létre. A földszinten a homlokzatképzés a meglévő épület karakterét folytatja, az új emeleti szinteket kortárs megfogalmazású, nagyvonalú homlokzat fogja össze. Az új udvar

felőli oldalon jelentős kiülésű előtető (tornác) javasolt, amely intenzív használatot tesz lehetővé.

Bővítésként, jobban mondva hozzáépítésként fogalmazza meg az új funkciókat. Egy új, a park felé megnyitott, a főút felé zárt udvart hoz létre, amelyet U alakban fognak körül a művelődési ház meglévő traktusában átrendezett és az új könyvtár földszinti funkciói. Igen értékesek ezek a térkapcsolatok és funkciók, továbbá ezek kapcsolódási lehetőségei, amelyek így kertkapcsolattal a legnagyobb értékei a tervnek. A meglévő főbejáratot használja, ugyanakkor lehetőség van a bővítésnél új bejárat nyitására is. Itt a vizesblokk kerülhetett volna kedvezőbb helyzetbe – abban az esetben még nagyobb flexibilitás keletkezne a földszinti, főútra néző traktusban.

Az új épületszárny részben alapincézett. Két további emeletre kerülnek a könyvtári funkciók. A kiegészítő funkciók, mint a kávézó, valamint annak teraszkapcsolata, és a zöldtető koncepciója is kiemelkedő, továbbá a park rendezési javaslata, a rózsakert megfogalmazása is jelentős értékeket hordoz. Kiemelendők a tájépítészeti koncepció javaslatai, amelyek mind a park nagyvonalú kezelése, mind pedig a javasolt, a pályázati léptéken túlmutató részletek tekintetében magas színvonalat képviselnek.

A pályázati terv kapcsán kritika az új könyvtárszárny shed-tetős kialakítását illeti, amely ebben a léptékben ugyan szép tagolást ad a tetőnek, de mind a műszaki megvalósíthatóság, mind annak jelentős anyagi vonzata okán kevésbé tűnik indokoltnak – egy egyszerűbb, zöldtetős megoldás folytatná a terv logikáját.

Tájépítészeti bírálat: Az épület bővítését déli irányba oldja meg, ezáltal a Rózsakert elbontásra/átalakításra kerül. A bővítmény kialakításával egy félig nyitott udvarrész jön létre, ami a park irányába nyitott. A parkolást a meglévőhöz hasonló struktúrában javasolja kialakítani, a Dr. Csányi László utca felé meghosszabbítja a 75 fokos parkolót, a parkolóúton gyalogos elsőbbségű sétányt javasol, amely kellő teret biztosít a főbejárat feltárulásának. A kerékpárokat a meglévő igények megfelelő számban praktikus és jó pozíciókban biztosítja.

Az épület és környezetének szoros és harmonikus kapcsolatát kiemelkedő finomsággal és körültekintéssel adja meg. Az épület bejáratát egy ellenőrzött ponton biztosítja, de számos, időszakosan használható bejáratot hoz létre, amelyek az épületet körülvevő „élő” terek irányába nyújtanak kapcsolatot. Az épület és környezete szerves egységben él, a benti és külső terek kiegészítik és erősítik egymást, a pályamunka ezt a kiváló összhangot a tetőkerteken is megteremti, amely gesztus szintén kiemeli a pályamunkát a pályázók sorából. A pályamunka érzékenyen kezeli a burkot felületek felszakadását, a zöldfelület felé történő átmenetet.

A park úthálózata a kelet-nyugati városi kapcsolatokat példaértékűen kezeli, a Dr. Csányi László úton megfelelő pozícióba javasolja a gyalogátkelőhelyet, a 3902 hrsz. telken szolgáltatófunkciókkal övezett átközlekedést biztosít, amely kellően illeszkedik a lakóövezeti igényekhez. A Nyár utca és a Cifra köz felől sajnos nem biztosítja a park megközelíthetőségét. A parkban a már meglévő funkciókat figyelembe veszi, részben azokat fejleszti tovább. A zöldfelület potenciálját jól méri fel, a megfelelő számú funkciót helyezi el, ezek kidolgozottsága szintén magas színvonalú. A parkban ökológiai ösvényt hoz létre, amely a park gyalogos feltárulását előnyösen differenciálja, az időszakos vízgyűjtő árok a biológiai sokszínűséget gazdagítja. A

tájépítészeti kialakítás indokolatlanul mellőzi az északi parkrészt, bizonyos esetekben túlzottan ragaszkodik a régi sétányhálózathoz. A növényalkalmazásra átfogó koncepciót nyújt, amely fő hangsúlyát az ökológiai megközelítés adja. A terv magas szintű kidolgozottságával kiemelkedik a pályázatok közül.

Összességében a terv a pályázat valamennyi lényegi kérdésére, felvetésére válaszolt, figyelembe vette a kiíró szándékait, mindezt magas építészeti minőségben és professzionális, a terv megértését is szolgáló előadásmódban tette, emiatt a zsűri egyhangú szavazással döntött az **1. díj** odaítélése mellett.

19. sorszámú pályamű:

Tárfal. Innovációban gondolkodik, mely előre mutató. Fokozatosan bővíthető, illetve bontható -a használatnak megfelelően. Tervezése ezek alapján azonban nehéz, a visszabontás nem megvalósítható.

20. sorszámú pályamű:

Önálló új színházépületet képzelt el. A művelődési ház funkciók megmaradnak az eredeti épületben, a színház funkció kerül ki belőle. Helyére kerül a könyvtár.

21. sorszámú pályamű:

A már ismert telepítési megoldás jelenik meg ebben a tervben is. A ráépítéssel együtt 3 szint alakul ki, melybe a könyvtárat helyezi el. A belső udvarba egy lépcsőrendszert épít, az átriumba mélyíti az udvart.

22. sorszámú pályamű:



Nem típusmegoldással oldja meg a tervezési feladatot.

A meglévő épületet ez a pályamű tartotta meg leginkább, az eredeti tervezői elképzelés szerint. Javaslata szerint a meglévő épületet méltó, az eredeti tervezői szándékot tiszteletben tartó felújítása és korszerűsítése időszerű, melyhez az új könyvtár funkciót mellé-mögé helyezi úgy, hogy amerre a művelődési ház zár, arra a könyvtár kinyílik. A művelődési ház a körút felé fordul, a főbejárata is itt található. Az új könyvtárépület pedig a park felé nyit, teljes valóságában – a park részévé

kíván válni. Így a két épületrész az új és a régi egymásnak hátat fordítva kapcsolódik össze. Az összekapcsolódás módja a zsűri szerint még továbbdolgozandó, a meglévő szövehez illesztés vizsgálendő, akár elforgatással. A meglévő épület alaprajzi rendszerét nem változtatja meg, csak a büfét szervezi át a könyvtárbővítmény közelébe, s ezáltal a park felé és a belső udvar felé is kinyílik. A fedett-nyitott belső udvar részbeni lefedésével egy jól használható fogyasztótér alakul ki.

A bejárat melletti ruhatár megszüntetése nem szerencsés, erre a színházi előadások során szükség van, de annak működtetése valóban optimalizálható lehetne. A zenekari árok felújítása, a széksorok mobilizálhatósága valóban szükséges elemek. A nézőtér síkba hozásával kialakítható hatalmas rendezvényterem gazdaságilag jól kiaknázzható térré válhat, de a nézőtér használhatóságát alaposan végig kell gondolni – a kialakítással járó költségek ismeretében mérlegelve.

A meglévő homlokzatot az eredeti koncepció szerint újítja fel, ez az ütemezhető megvalósításnak egy fontos eleme.

Az új épület részben alapincézett, ahol a raktárak és a kiszolgálóterek kaptak helyet. A földszinten a „hangos” zóna, az emeletre a „csendesebb” zóna helyiségei kerültek. A könyvtárnak nincs külön bejárata a park felől, mely önállóan működni képes. Ez még hiányzik a tervből. A park felé csak kijáratok lehetnek az üzemeltetés szempontjából.

A könyvtár kettévágja a parkot. Ez nem szerencsés. Az Aradi vértanúk terének eredeti helyen való megtartása a város hagyományai szempontjából fontos. Ennek a feltáró sétánynak a meghosszabbítása szükséges a parkig, és az új épületszárnyat eddig a sétányig javasolt csak kitolni. Ez ugyan a program csökkentését vetíti elő, melyet a kiíróval konzultálva lehet eredményesen megoldani.

A terv a meglévő épülettömeg park felé hiányzó nyitását oldja meg, az épület nagyvonalú építészeti gesztusaival a park részévé válik, a meglévő értékes fák megtartása és tiszteletben tartása mellett.

A terv megvalósítása jól ütemezhető, mely a gazdaságossági szempontból nagyon fontos.

A tervben lévő elképzelések, ötletek további egyeztetések mellett jó alapjai lehetnek egy megvalósítható koncepciónak.

Tájépítészeti bírálat:

Az épület bővítését a parkba javasolja, amely ugyan az épületből nézve megkapó feltároló látványokat nyújt, ám ezt az ötletet oly mértékű tömeggel javasolja, amely a parkból értékes felületeket vesz el és az új épülettel két részre vágja a parkot, amely tájépítészeti szempontból így nem támogatható javaslat. A parkolókat a meglévő struktúrában biztosítja, kerékpártárolót kizárólag a művelődési ház bejáratánál biztosít, a könyvtárnál nem teremti meg ezt a lehetőséget.

A meglévő épület és a környezetének kapcsolata nem változik, nem fejlődik. A könyvtár új épülettömbje leginkább vizuális kapcsolatban áll a környezetével, szerves átmenet nem jön létre, sokkal inkább elvág, mintsem összeköt. A Rózsakertet változatlan formában megőrzi. A 3902 hrsz. telken szolgáltatóház létesítését és városi átkötést javasol, ami jó gondolat ám megreked a sematikus megoldásnál, sajnos nincs kifejtve az ötlet. A parki funkciók és sétány megfogalmazása sematikus, hiányzik a hierarchiai, a kidolgozottság alacsony színvonalú. A növényzet kialakítására nem tesz javaslatot, összességében a tájépítészeti munkarész vázlatos, hiányos.

A pályaművet a bírálóbizottság az építészeti elképzelések figyelembevételével és

nem a tájépítészeti munkarész miatt **megvételben** részesítette.

23. sorszámú pályamű:

Megnöveli a kupolateret és a nézőteret, valamint lerakja a kupolát a játszótérre. A Tragor utca felé két keskeny sávval bővíti az épületet. Jelentős mértékű az épület szerkezeti átalakítása, ennyi változtatást kérdéses, hogy elbír-e a ház. A több bejárat közül a főbejárat van a legkeskenyebb helyen.

24. sorszámú pályamű:

Egyedi megoldási javaslat. A régi épülethez minimális mértékben épít hozzá, az új könyvtárat a kertben helyezi el, így a park része lesz, a két épület jelképesen, nagyvonalú tetővel köti össze. A könyvtár így földszintes marad. Tértfalat alkot. A megoldás azonban túl sok zöldfelületet elvesz a parkból, a legértékesebb faállomány helyén, a park ezzel megszűnik parknak lenni, térré alakul át. A nagyvonalú tető kissé pazarlónak tűnik, de továbbgondolható lehet.

25. sorszámú pályamű:

Többszintes könyvtárépület tömb, a meglévő összekötő szárny helyére. A főbejárat a Csányi körút felőli oldalon marad, de új helyre pozicionálódik. A könyvtár részlegbe az új udvarból is be lehet jutni. Az épület megjelenése stadiont idéz, az alkalmazott acéllemez burkolat nem illik ebbe a környezetbe. Sok felszíni parkolót hoz létre. A parkból hiányoznak a funkciók.

26. sorszámú pályamű:

A bejáratok jó irányúak, de túldimenzionáltak a bejáratok. A kupolatér nehezen értelmezhető megjelenésű.

A DÍJAZOTT PÁLYAMŰVEK RANGSOROLÁSA:

A Bírálóbizottság döntése szerint I. díjban részesült	Az 18. számú pályamű szerzője: Gereben Marián Építészek Kft. Tervezők: Gereben Péter, Marián Balázs Munkatársak: építészet: Ivicsiscs Júlia, Módi Miklós, Percz Gábor, Tábi Sára (Gereben Marián Építészek Kft) tájépítészet: Tihanyi Dominika, Szohr Gábor (Újirány Tájépítészet Kft.) épületgépészet: Mészáros Olivér (MEVAPLAN TEAM Mérnökiroda Kft.)
A Bírálóbizottság döntése szerint II. díjban részesült	A 11. számú pályamű szerzője: Páll András István Tervező: Páll András István

<p>A Bírálóbizottság döntése szerint</p> <p>Kiemelt megvételben részesült</p>	<p>A 17. számú pályamű szerzője: Szunter Tibor</p> <p>Tervező: Szunter Tibor Társtervezők: Chen Ming Rong, Soós Zsófia Fruzsina, Szolga Kata, Gellár Jakab</p>
<p>A Bírálóbizottság döntése szerint</p> <p>rangsorolás nélküli</p> <p>Megvételben részesült</p>	<p>A 9. számú pályamű szerzője: BAHCS MŰVEK Kft.</p> <p>Tervező: Hemle Csaba Társtervezők: Báger András, Virág Anett, Székely László</p>
<p>A Bírálóbizottság döntése szerint</p> <p>rangsorolás nélküli</p> <p>Megvételben részesült</p>	<p>A 22. számú pályamű szerzője: Juhász Kristóf Attila</p> <p>Tervező: Juhász Kristóf Attila Társtervezők: Pék Elemér, Hőgye Norbert</p>

A DÍJAK ÉS MEGVÉTELEK ELOSZTÁSA, VALAMINT ENNEK RÖVID INDOKLÁSA:

A bírálóbizottság a pályázatot sikeresnek ítélte meg, azonban úgy döntött, hogy harmadik díjat nem oszt ki, mivel a díjazott tervek és a megvételben részesült tervek megoldásai között jelentősebb szintlépcső volt tapasztalható.

1. díj:	bruttó 4.000.000,- HUF,
2. díj:	bruttó 3.000.000,- HUF,
kiemelt megvétel	bruttó 1.500.000,- HUF
megvétel pályaművenként	bruttó 1.000.000,- HUF

A Kiíró úgy döntött, hogy a fennmaradó összeg egy részét, 500.000,- HUF-ot a lakosság bevonása mellett Közönség-díjként kiosztja. A Közönség díj meghirdetése az eredményhirdetéssel egyidejűleg fog megtörténni.

TERVPÁLYÁZAT HASZNOSÍTÁSÁNAK MÓDJÁRA ÉS LEHETŐSÉGEIRE TETT AJÁNLÁSOK

Az ötletpályázat során beérkezett javaslatok mérlegelésével, átgondolásával alakítandó ki az új, végleges, megvalósításra szánt tervezési program, ahol a díjazott és megvételben részesült tervek kedvező megoldásait érdemes alapul venni.

Az új tervezési program alapján kell kezdeményezni a HÉSZ módosítását, illetve amennyiben szükséges tovább rendeletmódosítást.

Vác, 2022. november 21.

A Bírálóbizottság nevében összeállította:

Taskovics Andrea
főépítész