

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
19141-4/2018. 2018 OKT 19.	
Név:	Feladat:
	BHE

Készült: a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság 2018. október 9-én megtartott üléséről.

Steidl Levente: Köszönti a bizottság tagjait, a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Matkovich Ilona, Bodonyi Béla és Manning Gábor nem jelezte távolmaradását. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Bakos Tibor külső bizottsági tagot.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

- 1./ Váci Reménység SE tájékoztatója
 - 2./ A törvényi előírást meghaladó létszámú csoport fenntartói engedélyezése a Váci Alsóvárosi Óvodában
 - 3./ A Váci Alsóvárosi Óvoda 2017/2018-as nevelési év beszámolója, 2018/2019-es nevelési év munkaterve
 - 4./ A Váci Deákvári Óvoda 2017/2018-as nevelési év beszámolója, 2018/2019-es nevelési év munkaterve
 - 5./ A Váci Kisvác-Középvárosi Óvoda 2017/2018-as beszámolójának és a 2018/2019-es munkatervének elfogadása
 - 6./ Sajdik Gyűjtemény tulajdonátruházása
 - 7./ Duna-parti szoborpark létrehozása
 - 8./ Rendeletmódosítás – a városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 63/2013. (XII. 13.) rendelet
 - 9./ Egyebek
- Zárt ülés:**
- 10./ A Váci Juhász Gyula Általános Iskola intézményvezetői pályázat véleményezése

1.napirendi pont tárgyalása: Váci Reménység SE tájékoztatója

Steidl Levente: Köszönti Moys Csabát, az egyesület elnökét.

Moys Csaba: A Természetjáró Szakosztály gyakorlatilag, a népszerű Hazajáró stábjába a tagja ennek a szakosztálynak.

Steidl Levente: Ők kapták a Prima Primissima Közönség díjat.

A bizottság tudomásul vette a Váci Reménység SE tájékoztatóját.

2.napirendi pont tárgyalása: A törvényi előírást meghaladó létszámú csoport fenntartói engedélyezése a Váci Alsóvárosi Óvodában

Mohácsiné Dim Rita: Nincs kiegészítése.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

58/2018. (X. 09.) sz. Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a fenntartásában működő intézményben a kért létszámtúllépést a következőképpen:

Váci Alsóvárosi Óvoda:

- Kertész utcai Tagóvoda nagycsoportjában 20%-kal.

Határidő: 2018. 10. 18. Kt. ülés

Felelős: Osztályvezető, Intézményvezető

(Kriksz István megérkezett az ülésre, a jelenlévők száma 6 fő)

3.napirendi pont tárgyalása: A Váci Alsóvárosi Óvoda 2017/2018-as nevelési év beszámolója, 2018/2019-es nevelési év munkaterve

Steidl Levente: Az írásos anyagot elektronikus formában mindenki megkapta.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

59/2018. (X. 09.) sz. Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága a Váci Alsóvárosi Óvoda beszámolóját, illetve munkatervét elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: osztályvezető,
intézményvezető

4.napirendi pont tárgyalása: A Váci Deákvári Óvoda 2017/2018-as nevelési év beszámolója, 2018/2019-es nevelési év munkaterve

Steidl Levente: Szintén digitálisan kapták meg az anyagot, mindenki megkapta, amely elég bőséges volt, mindenre kiterjedő, mint minden évben.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

60/2018. (X. 09.) sz. Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága a Váci Deákvári Óvoda beszámolóját, illetve munkatervét elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: osztályvezető,
intézményvezető

5.napirendi pont tárgyalása: A Váci Kisvác-Középvárosi Óvoda 2017/2018-as beszámolójának és a 2018/2019-es munkatervének elfogadása

Steidl Levente: Tisztelettel köszönti az óvoda vezetőjét.

Kovács Ágnes óvodavezető: A bizottság támogatását kéri, nemcsak a saját, hanem a vezető kollégái nevében is. A beszámolóból is kiderül, hogy nyáron elég kényes helyzetbe került az óvoda, 4 óvodapedagógus hiánnyal indult a nyár. Szerencsére sikerült szeptemberre 4 pedagógust szerezni, azóta újabb 2-re szükség lenne. Az ő helyükre sajnos még nem talált pedagógust. Abban kéri a bizottság támogatását, hogy a környező városokban, falvakban valamilyen módon a fenntartó az új pályakezdő pedagógusokat motiválja arra, hogy állásba kerüljenek. Nem tudja, hogy helyi szinten erre milyen lehetőség lenne, a másik pedig, hogy az aktív pedagógusokat valahogyan megtartsák. Ezzel kapcsolatos javaslata, hogyha más mód nincs rá, akkor legalább a Pedagógus Napon az óvónők is kerüljenek képbe és az ő munkájukat is becsülik meg, mert azt hiszi, hogy erőn felül teljesítenek.

Steidl Levente: Az egyik napirendi pont ezzel van kapcsolatban, a kitüntetéses rendelet kerül módosításra, pont azért, hogy bevonják az óvodák dolgozóit is.

A bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

61/2018. (X. 09.) sz. Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága a Váci Kisvác-Középvárosi Óvoda beszámolóját, illetve munkatervét elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: osztályvezető,
intézményvezető

6.napirendi pont tárgyalása: Sajdik Gyűjtemény tulajdonátruházása

Steidl Levente: A határozati javaslat tartalmaz egy ütemezést, az első betervezésre került a 2018. évi költségvetésbe. A 151 kép lett felbecsülve és további 51 műtárgy adományozás útján kerülne a városhoz, akkor az a bizonyos 32 mFt 202 db képre fog vonatkozni, nem pedig 151 db-ra.

Dr. Manninger Péter: Első kérdése, hogy azok a képek, amelyekért az önkormányzat fizet, azok mikor kerülnek az önkormányzat tulajdonába?

A második, hogy hogyan fog a gyűjtemény hasznot hozni? Az önkormányzat fogja-e olyan értelemben ezt kezelni, vagy kiállítani, belépődíjért mutatni, bármi olyasmit csinálni vele, ami pénzt hoz az önkormányzatnak?

Dr. Zsidel Szilvia: A szerződés 4. pontja tartalmazza azt, hogy amennyiben a vevő kifizette az utolsó vételár részt, akkor kerül tulajdonába a 151 db műtárgy. A kezelésével kapcsolatban ugye a múzeumhoz kerülnek a műtárgyak és ebből kifolyólag, mint intézmény azt gondolja, hogy ugyanúgy kiállítva lesznek, főleg ha a Sajdik úr a további 51 db képet is szándéknyilatkozat alapján az önkormányzat részére átadja.

Dr. Manninger Péter: Módosító javaslatot tesz. Az első részlet kifizetésétől a várost kellene, vagy jó lenne, ha megilletné. Ha a fizetés nem egyösszegben történik, akkor nem gondolja, hogy a tulajdonba vételt akadályozhatná, vagy pedig akkor olyan arányban. Ez nagyjából 3 egyforma részlet, akkor a fizetéskor a képek 1/3-a.

Gondolatébresztő javaslata, hogy nem lehetne-e a fizetést 3 egymást követő évre, 3 részletben elrendezni, nem pedig a jövő évre 2 részletet ütemezni.

Mindannyian ismerik a város anyagi helyzetét, nyilván ez egy méltányolható cél, és kiadás, de ettől függetlenül ezek a pénzek a napi működésben is hiányoznának.

Kiss Zsolt: Teljes mértékben egyetért képviselő társával. Azt gondolja, hogy az önkormányzatnak vannak kötelezően vállalt és szabadon választható feladatai. Amíg egy önkormányzat a kötelezően elvégzendő feladatainak sem tud teljes mértékben eleget tenni, addig szerinte nem beszélhetnek arról, hogy szabadon választott feladatokat akár szoborállításról, vagy akár képgyűjtemény bővítése, vagy akár utazások, vagy akár bármilyen olyan reprezentációs kiadások, amelyek nagymértékben megterhelik az önkormányzatot. Szerinte addig, amíg mínusz folyamatosan a szaldója, a számlánkon folyamatosan mínusz előjelű pénzüsszeggel rendelkezünk, addig ilyenekben nem is gondolkodhatnak, ez a véleménye. Annyi elmaradt fejlesztésük, beruházásuk van, illetve áll a városban, de akár, ha megnézik az utak állapotát, sok esetben már az aszfaltos utak is, bizonyos esetekben teljes aszfaltozásra lenne szükség, nemcsak kátyúzásra. Az elmúlt 8 év teljesítménye az fél Rádi út aszfaltozása, a másik felére már nem futotta, azt csak lyukakat betömöködve hajtották végre. Azt gondolja, hogy ez nem időszerű ez a vásárlás. Megéri, hogy most van felajánlás és most kellene ebben lépni valamit, de sajnos nem látja azt az előterjesztést, amit korábban, amikor előjött a szoborpark, vagy a Sajdik gyűjtemény tárgyalása, hogy felbecsültették volna és megnézték volna, hogy a jelenlegi képállomány átstrukturálásával, akár egy-egy kép értékesítésével elő tudnák-e teremteni azt az összeget, amiből egyébként ezt a Sajdik gyűjteményt itt tudnák tartani a városban, meg tudnák vásárolni. Papp úr nyilván szeretné itt tartani a városban. Ő is azt gondolja, hogy egy hosszútávú ütemezéssel, egy jobban eltolt részletezéssel itt tartható. Nyilván akár még azt is bevállalva, amiről beszéltek, hogy akár nem a városnak termel, hanem akár Papp úrnak termeli a belépő díjakat és akár azt is beszámítják a vételárnak a teljes mennyiségébe. Neki is érdeke lesz, hogy oda látogatókat vonzzon, neki is érdekeltsége lesz abban, hogy minél többen lássák a kiállítást és minél hamarabb a pénzéhez jusson. Ezeket is mérlegelni kellene, és így kellene egy előterjesztéssel a bizottság elé fordulni. Azt gondolja, nincsenek abban az anyagi helyzetben, hogy 30 mFt-ot kiadjon az önkormányzat.

Steidl Levente: Az anyag betérjesztésre kerül a Képviselő-testületi ülésre, akkor a jogászt kéri, hogy az elhangzott javaslatokat összeírva adja át az előterjesztőnek és akkor majd annak fényében nyilván újra lehet tárgyalni, akár a testületi ülésen is.

Dr. Zsido Szilvia: A testület a gyűjtemény vásárlás lehetőségéről áprilisban döntött, felkérte a polgármestert, hogy egyeztetést folytasson le az eladóval. A jelenlegi előterjesztés az egyeztetés eredménye. Papp László nyilatkozatában kijelentette, - mely az előterjesztés melléklete – hogy 3 éves ütemezésben nem szeretné eladni, ezért lett ennek az előterjesztésnek az elkészült szerződés a melléklete és a tervezete, illetve a tulajdonjog fenntartásban is ez volt az előzetes egyeztetés, hogy ő szeretné addig a tulajdont fenntartani, amíg ki nem lesz fizetve a teljes vételár.

Kéri, hogy dr. Manninger Péter módosító javaslatával kapcsolatban döntsön a bizottság.

Dr. Manninger Péter: A Képviselő-testületi ülésig át kellene dolgozni az előterjesztést.

Bakos Tibor: Egyetért dr. Manninger Péter javaslatával.

Kiss Zsolt: Ugyanezt támogatná. Egyetért és köszöni, hogy az előterjesztés a bizottság elé került, nyilván több egyeztetés történt benne és próbálták összeegyeztetni a vevő, illetve az eladónak az érdekeit. Amit most csinálnak, az gyakorlatilag a tárgyalás része még.

Steidl Levente: Szavazásra bocsátja dr. Manninger Péter módosító javaslatát, hogy 3 részletben, 3 különböző évben történjen a gyűjtemény vételárának a kifizetés.

Dr. Manninger Péter: A tulajdonjog pedig vagy a részletek arányában kerüljön az önkormányzathoz, vagy pedig az első részlet kifizetésekor egészében.

Steidl Levente: Külön teszi fel szavazásra a 2 módosító javaslatot.

Kiss Zsolt: Módosító javaslata: maradjon a kiállítás a helyén, de a következő 3 évben a bevételt az számítsák bele a vételárba.

Tartózkodni fog a szavazásban, mert nem kapott egy korábbi bizottsági ülésen feltett kérdésére választ. Egyrészt az, hogy pontosan milyen műtárgyak vannak a birtokukban, milyen értéket képviselnek és tudják-e bármelyik műtárgy értékesítéséből ezt a tranzakciót finanszírozni? Ezt egy korábbi bizottsági ülésen felvetette és kérte. Magával a gyűjteménynek az itt tartásával abszolút egyetért, de a pénzösszeg nem áll rendelkezésre hozzá, viszont keresi a megoldást, mivel lehetne szabad pénzüsszeget hozni.

Steidl Levente: Ez nem tartozik a határozati javaslathoz, hanem egy következő napirendi pont lehet egy másik bizottsági ülésen.

Tótvárdi-Nagy Bence: Van arról információ, hogy a gyűjtemény milyen bevételt termel egy év alatt? Lehet erről bármit tudni? Ez egy magán gyűjtemény és nem kaptak róla információt, hogy mégis mire lehet számítani, hogy lehet vele kalkulálni.

Steidl Levente: A kérdésre lesz válasz, akár tájékoztatás formájában.

Dr. Manninger Péter: A 2. módosító javaslatát visszavonja és Kiss Zsolt javaslatát támogatja.

Steidl Levente: Szavazásra bocsátja dr. Manninger Péter módosító javaslatát.

2 igen, 4 tartózkodás

Szavazásra bocsátja Kiss Zsolt módosító javaslatát.

3 igen, 3 tartózkodás

Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslat 1. pontját.

3 igen, 3 tartózkodás

Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslat 2. pontját.

6 igen

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

**62/2018. (X. 09.) sz. Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy vásárolja meg a mellékletben szereplő, Sajdik gyűjtemény részét képező 151 db Sajdik-képet 32.000.000 Ft-ért Papp Lászlótól.

Határidő: 2018. októberi Kt. ülés

Felelős: Polgármester

2. Vác Város Önkormányzat Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el Sajdik Ferenc adományát a mellékletben található 51 db műtárgyra vonatkozóan, továbbá hatalmazza fel a Polgármestert az adományozási eljárás lebonyolítására és a szerződés aláírására.

Határidő: 2018. októberi Kt. ülés

Felelős: Polgármester

7.napirendi pont tárgyalása: Duna-parti szoborpark létrehozása

Steidl Levente: Az előterjesztésbe bekerült egy tervtanácsi vélemény, pontos képet kaphatnak a szoborpark elhelyezésének a helyszínéről.

Dr. Manninger Péter: Van egy árajánlat, ami az ő értelmezésében arról szól, hogy egyáltalán ahhoz, hogy a megjelölt szobrok a városba kerüljenek, annak milyen költségei vannak. Ez összességében 1.928.000.-Ft + Áfa, melyben szerepel 2 tétel, amit nem egészen ért. Nem ezek a legjelentősebbek, de a kettő együtt mégis jelentős, a szobrok tisztítása. Úgy gondolja, hogy ez nem a város költsége, hanem aki ezt az egész ügyletet bonyolítani akarja. A következő, a szobrok szállítása N. Sándor műterméből a saját műhelybe. Nem hiszi, hogy ezért 100 eFt-ot kellene fizetni a városnak, hogy az egyik műteremből, a másikba átkerül. Tudják-e, hogy kb. ennek a mennyiségű szobornak az anti-graffitival kezelése mennyibe kerül, mert az egy jelentős tétel lehet. Ha valaki mégis összefesti, akkor az említett kezelést meg kell utána ismételni, hogy újra ellenállóvá váljon. Tudják-e már, ha egyáltalán lesz a gátból valami, akkor az a szobrok helyéhez képest merre fog menni? Érti, hogy ezek a szobrok elvileg nem károsodnak az árvízben, de minimum iszaposak lesznek. Nem biztos abban, hogy maga az árvíz nem tesz kárt bennük. Az uszadék fák között elég komoly fatörzsek is vannak, azok nem tudnak-e kárt tenni a szobrokban?

A szerződés két pontjával kapcsolatos kérdése, a 12. pontban szerepel, az ingyenes letétre vonatkozó szerződésen kívüli károkozásért való felelősség szabályai szerint felel a város. Létezik-e olyan eset, amikor kártérítési kötelezettsége lép fel a városnak?

A 14. pont szerint, jelen szerződés bármelyik fél részéről indoklás nélkül írásban 90 napos felmondási idővel megszüntethető. Azt gondolja, hogy ilyen pontot kár beletenni, vagy legalábbis a letétbe helyezőnek ezt a lehetőséget nem kellene biztosítani, hiszen itt, ha nem is vészes összeget, de mégiscsak beruház a város, meghirdetik, kitáblázzák, kivilágítják, stb. és ha esetleg fél év múlva az mondja a letétbe helyező, hogy mégiscsak kellenének a szobrok, elviszik, és akkor ott maradnak a talapatok. Tehát ezzel az egész történettel neki viszonylag sok problémája van, ha ezekre kap választ, akkor megköszöni és természetesen ilyen művészeti, kulturális változást, fejlődést nyilván szívesen támogatna, csak ezek a kérdések felmerültek benne.

Dr. Zsidel Szilvia: A szerződéses kérdésekre válaszol. A szerződés 8. pontjában kikötötték azt, hogy a rongálásért, illetve egyéb vis major, természeti katasztrófáért semmilyen felelősséget nem vállal az önkormányzat. Attól függetlenül, hogy a 12. pont tartalmazza a Ptk. szerinti rendelkezést, mert, hogy azt előírja a Ptk., tehát ha nem írják bele a szerződésbe, is felelnek a szerződésen kívüli károkozásért, de mivel a 8. pontban azokat a pontokat kikötötték, hogy azért az önkormányzat nem felel és azt a másik fél elfogadta, ezért azokban az esetekben, mint amit az árvíz okozhatna, nem felel az önkormányzat.

Dr. Manninger Péter: Létezik-e olyan eset a szerződés alapján, amikor mégis fellép, a Ptk. ide vonatkozó passzusai alapján kárterítési felelősség?

Dr. Zsidel Szilvia: Nyilván, mivel a Ptk. ezt szabályozza, előfordulhat ilyen eset, de példát erre senki nem tud hozni, hanem azt mindig az adott gyakorlat és majd a bírói ítélet fogja eldönteni, hogy valóban felel-e a város.

A felmondásra vonatkozóan pedig, hogyha a bizottság úgy dönt, akkor természetesen azt a pontot kiveszik a szerződésből.

Kiss Zsolt: Ugyanaz az alapvető felvetése, mint az előzőnél volt, hogy 2 mFt-al sem rendelkeznek ilyen kiadásokra, amikor ennyire nincsen pénze az önkormányzatnak. Irreális lenne az a vágy, hogy akkor most 2 mFt szobrokra, de egyébként pedig a testületi üléseken felmerülnek olyan igények, hogy akár 10 kamera elhelyezése a szelektív szigeteken, amire nincs 200 eFt, nem hogy 2 mFt és nem tudnak ilyen alapvető problémákat megoldani. Tehát anyagilag nem tudja támogatni. Abban az esetben, hogyha mindent vállal az elhelyező, hogy egyébként lássák a szobrait és esetleg valaki megvinné és a város adja ingyen, bérmentve hozzá a helyet és nem kell közterület foglalási díjat fizetnie, abban az esetben tudja támogatni, más esetben nem.

Van-e viszont biztosítása egyébként a művésznek, vagy az önkormányzatnak kell-e biztosítást kötni a szobrokra? Olyan értékeket képviselnek, amire szerinte kötelező lenne egyébként biztosítást kötni. Benne is felmerült az, hogy mi van akkor, ha olyan károkozás történik, ami javíthatatlanná teszi a szobrot (pl. letörnek, kitörnek belőle egy részt)?

Ezek mészki szobrok, amelyeket minden télen letakarják, becsomagolják, védelmet biztosítanak számukra, ennek is költségei vannak. Ezeket a költségeket hol fogják tervezni, mibe fog ez kerülni? Illetve, hogy fog kinézni akkor a Duna-part, ha lesz takarva x mennyiségű szobor a téli időszakban?

Dr. Zsidel Szilvia: A biztosításra vonatkozó kérdésre válaszol. Az egyeztetések során a letevő is ragaszkodott a biztosításhoz, ezért nagyon sok biztosítót megkerestek ezzel a témával kapcsolatban, és nem vállalja egyik biztosító sem a megkötést.

Steidl Levente: A város saját szobrai sincsenek biztosítva, ennek a kockázatát vállalják. Az előterjesztésről szintén a Képviselő-testület fog dönteni.

Dr. Manninger Péter: Az árajánlat tekintetében lehet-e olyan módosító javaslatot tenni, hogy az 1-2 pont kerüljön ki?

Steidl Levente: A módosításról a 3. pontnál szavaz a bizottság. A felmondási idő kikerülésével fenntarja képviselő úr?

Dr. Manninger Péter: Igen, azt vegyék ki.

Steidl Levente: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1. pontját, amihez nem volt módosító javaslat.

2 igen, 4 tartózkodás

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 2. pontjának módosító javaslatát – Egyéb rendelkezések 14. pontja kerüljön ki-

3 igen, 3 tartózkodás

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat eredeti 2. pontját.

3 igen, 3 tartózkodás

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 3. pontjának módosító javaslatát.

2 igen, 4 tartózkodás

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat eredeti 3. pontját.

3 igen, 3 tartózkodás

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

**63/2018. (X. 09.) sz. Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága megtárgyalta Nagy Sándor művészettörténész szoborpark létrehozásának ügyét, melyet nem javasol elfogadásra a Képviselő-testületnek.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek a mellékelt letéti szerződés elfogadását.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a szoborpark létrehozásával kapcsolatos árajánlatot fogadja el.

Határidő: 2018. 10. 18. Kt. ülés

Felelős: Polgármester

Dr. Zsidel Szilvia: Az SZMSZ szerint, amennyiben döntetlen a szavazati arány, az nemleges válasz, jelen esetben mindegyik határozat nemleges.

8.napirendi pont tárgyalása: Rendeletmódosítás – a városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 63/2013. (XII. 13.) rendelet

Mokánszky Zoltán: A megállapodás módosításánál a 4. pontban megcserélték véletlenül a díjakat.

Dr. Manninger Péter: A 3. § módosításánál felmerült korábban, ha jól emlékszik, pont talán ezeknek a díjaknak az odaítélésénél, hogy nem lehetne-e az összeget is szabályozni, a jelölhető lista, vagy létszám arányában?

Steidl Levente: Ez pont arról szól, hogy a minimálbér kétszeresét adja a Tankerület, a négyszeresét a Centrum és egyszeresét az Önkormányzat.

Mokánszky Zoltán: A megállapodás módosításánál ez szerepel, amit említett, hogy megcserélték véletlenül. Tehát 4 fő jutalmát a Centrum, 2 fő jutalmát a Tankerület, 1 fő jutalmát az Önkormányzat viseli.

Kiss Zsolt: A diákok díjazásánál a db-számokat próbálták volna valahogy definiálni, hogy mennyien, hogyan tudnak esetleg utazni, vagy mi volt az a díjazotti kör? Több bizottsági ülésen előjöttek ezek a létszám kérdések, illetve, hogy egy-egy adott kitüntetés az ugyanannyit érjen minden egyes ember számára. Ezt nem látja megvalósulni. Köszöni alpolgármester úrnak, hogy az

óvodapedagógusok is bekerülnek a díjazottak körébe, ez nagyon fontos, mert őket kifejejtették sajnos. Azonos db számhoz, azonos érték jusson, illetve milyen db számú kitüntetést adhatnak egy-egy kitüntetési formánál? Ezt a testületi ülésig le kellene egyeztetni.

Mokánszky Zoltán: Az teljesen más, nem függ össze a mostani rendeletmódosítással.

Steidl Levente: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1. pontját.

6 igen

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 2. pontját.

6 igen

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

64/2018. (X. 09.) sz. Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 63/2013. (XII. 13.) önkormányzati rendelet melléklet szerinti módosítását.

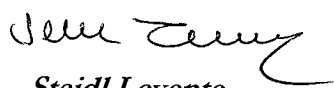
2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés mellékletét képző háromoldalú megállapodás módosítását és javasolja, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a megállapodás megkötésére, aláírására, annak esetlegesen szükséges technikai módosítására.

Határidő: 2018. 10. 18. Kt. ülés

Felelős: Mokánszky Zoltán alpolgármester

Steidl Levente: A bizottság a következő napirendi pont tárgyalását zárt ülésen folytatja.

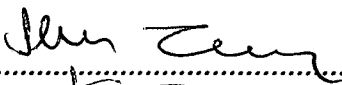
K.m.f.


Steidl Levente
bizottság elnöke


Bakos Tibor
j.k.v. hitelesítő

JELENLÉTI ÍV
a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság
2018. október 09-én megtartott ülésére

Steidl Levente bizottság elnöke



Kiss Zsolt János biz. tag



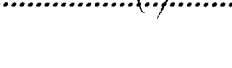
Kriksz István biz. tag



Dr. Manninger Péter biz. tag

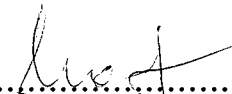


Matkovich Ilona biz. tag



Külső tagok:

Bakos Tibor




Bodonyi Béla



Manninger Gábor



Tótvárad-Nagy Bence



Meghívottként vett részt az ülésen:

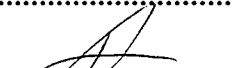
Név:

Aláírás:

Fördös Attila polgármester



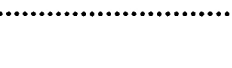
Mokánszky Zoltán alpolgármester



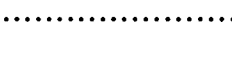
Pető Tibor alpolgármester



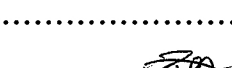
Deákné Dr. Szarka Anita jegyző



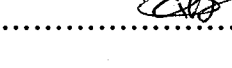
Dr. Grmela Judit aljegyző



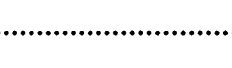
Jogi Osztály



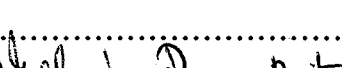
Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Ov.



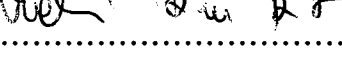
Ferjancsics László képviselő



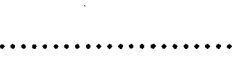
Mohácsiné Dim Rita Int.felügy. és H. O.

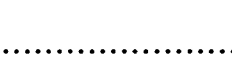


Bodzásné Bóka Szilvia Szervezési és Tájékozt. Ov.



Zábó Edina ügyvezető





Verebélyi Ákos tankerületi ig.

Váci Sport Ifj.

Váci sport Kft.

Váci Yuhász Gyula Ált. Isk.

MOYS CSABA

Lambekné Gál Gabriella

Kovács Ágnes

BÁRNOVSZKI ÁGNES

Vas Bertold

Nagy Magdolna

Juhász István

Rausz Gábor

Kovács Ágnes

Pintér György