

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

19 | 20 - 3 | 2019.

**Készült** a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság és a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 2019. január 31-én megtartott rendkívüli, együttes üléséről.

BHE

**Balkovics Péter:** Köszönti a bizottságok tagjait, polgármester urat, alpolgármester urat, jegyző asszonyt, osztályvezető urat, a holding vezetőjét, a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes 7 fővel. Kiss Csongor jelezte, Matkovich Ilona, Vác Károly és Buchwald Imre nem jelezte távolmaradását. Jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Kiss Zsolt bizottsági tagot.

**Kászonyi Károly:** Köszönti a bizottságok tagjait, polgármester urat, jegyző asszonyt, megjelent képviselő társait, a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes 3 fővel

***A GVVB Bizottság 7 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:***

***A PÜB Bizottság 3 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:***

## N A P I R E N D

1./ Vác Város Önkormányzat 2019. évi költségvetés tervezet

**Fördös Attila:** Tisztelettel köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. A 2019. évi költségvetés előterjesztésében a költségvetési főösszeg jelentős mértékben növekedne, ez a növekmény 2.3 milliárd forint. A növekménynek elsősorban az oka, hogy a működési bevételeinkben mintegy 500 mFt-os növekmény van, ennek több minden generalója. Az iparüzési adót 200 mFt-tal emeltük, a normatív támogatás 100 mFt-tal emelkedik, a működési célú pénzeszköz átadás 180 mFt-tal és pl. a múzeum esetében is kaptunk 50 mFt finanszírozást, és a színház esetében pedig kiemelt színházként 51 mFt állami támogatást kapunk. A működési bevételeinkben az iparüzési adó mértéke emelkedik, ugyanakkor az építményadóban van egy kicsi csökkenés. Ennek oka az, hogy a Duna-Dráva Cementgyár jelezte, hogy kevesebbet fog idén befizetni, mert elbontottak építményeket. A magánszemélyek kommunális adójában is van egy tervezett növekmény, erre az ad okot, hogy a tavalyi évben a teljesítés mintegy 20 mFt-tal nagyobb volt, mert a felderítés és a behajtás jól sikerült. Ebből kifolyólag ezen az úton haladva tervezzük az idei évben is ezt a tendenciát. A működési kiadásokkal kapcsolatban itt is van növekmény, aminek elsősorban a minimálbér és a garantált bérminimum 8%-os emelkedése az oka. Láthatják, hogy egy 200 mFt-tal nagyobb összegben tervezhetők, ebben a munkabérrre vonatkozó az 135 mFt, a holdingnak már az éves előirányzatának az induló összegében emelünk 80 mFt-ot és a színháznak az 50 mFt-ja is beépül a rendszerbe.

A költségvetés kiadási részében az önkormányzatunknak jelen pillanatban a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Iroda feladataira 26 mFt-ot tervezünk, a köznevelési, közművelődés és sportra 136 mFt-ot, ebből 108 mFt ami a közművelődés, a többi sport tevékenységre fordítódna. A Műszaki Osztály, Főépítész Csoport költségvetése 84 mFt és a szociális és egészségügyi feladatra pedig 102 mFt-ot tervezünk, ebből nagy összeg a szociális segélyeknek az összege. A pénzeszköz átadásokban 458 mFt-ot tervezünk, ebből a nagyobb összegűeket ismertetem. A szolidaritási hozzájárulás ismét emelkedett ebben az évben 68 mFt, a Volánbusznak közel 100 mFt, a Dunakanyar Színháznak 90 mFt. Itt szeretném elmondani, hogy ebben a 90 mFt-ban benne van az 50 mFt állami támogatás, azonban ez úgy jelenik meg, hogy az egyszámlánkon a Magyar Államkincstár majd a járulékok befizetésére fogja jóváírni. Tehát nekünk a forrásokat ennek ellenére biztosítani kell. TDM közel 30 mFt, sportlétesítményekre pedig 130 mFt-ot szeretnénk biztosítani. Céltartalékokat is és általános tartalékokat is képeztünk. A céltartalékoknak a legnagyobb összege a közalkalmazottak cafetériája. Az Érdekegyeztető Tanács ülése nem zárult le, jelen esetben az előterjesztésben csak a cafetériára vonatkozó kötelezettség vállalásokat tettem meg,

az ezen felüli további igények, amely jutalmazásokban, egyéb eszköz ellátásban (szemüveg, munkaruházat) megfogalmazódott, azt hogyha a következő tárgyalási fordulóban elfogadjuk, akkor ennek a betervezése az első költségvetési rendelet módosítását követően kerül a bizottság elé. Itt is az érdekképviselői szervek az országos aktivitást kezdték mutatni, korábban ez nem volt jellemző. A beruházásokkal kapcsolatban, a teljes beruházási főösszegünk több mint 4.5 milliárd forint. Ebből a bölcsőde, az árvíz és a multifunkciós sportcsarnoknak a költségvetése közel 4.2 milliárd. A saját, ezen felüli kötelezettség vállalásunk az egy 400 mFt-tal összegződné, a felújításokban 193 mFt-ot terveztünk. Az intézmények kiadásainál egyetlen egy olyan intézményünk van, amelynek viszonylag magasabb összegű a korábbi évekhez képest a finanszírozása, ez a Gyermekjóléti Központ, ahol újabb feladatokhoz újabb létszámot kellett bővíteni, ennek a növekménye jelenik meg.

Ennyit kívántam elmondani, ha van kérdés hozzám, akkor megpróbálok válaszolni rá.

**Dr. Bóth János:** Az ingatlan értékesítésnek a 2018 éves tényszámát szeretné megtudni, hogy kb. mekkora volt?

**Fördös Attila:** 100 mFt körül van, 170 mFt.

**Dr. Bóth János:** Jelentős növekedés volt a köztisztaságnál a holdingnál, plusz 40 mFt a 2018 évhez képest, ami egyébként nem baj. Milyen színvonalnövekedést várható? Jelentősen emelkedett a településfejlesztési eszközökkel kapcsolatos ráfordítás, 36 mFt, ami szintén nem baj.

**Fördös Attila:** Ez jelenik meg az induló költségvetésben 80 mFt-tal, a tavalyi évi indulóhoz képest ennyivel emelnék meg a forrásokat. A köztisztasággal kapcsolatban annyi, hogy a város vezetése egyeztetett a Váci Fegyintézet parancsnokával, aki elmondása és ajánlása szerint köztisztasági ügyekben rendelkezésére fog bocsátani a városnak jelentős számú emberi erőforrást, a pontosítások még zajlanak.

**Balkovics Péter:** A minimálbér emelése az 200 mFt körüli összeget jelentett most pluszban?

**Fördös Attila:** A minimálbér emelés és a teljes forrásigénye ennek 280 mFt-ban fogalmazódott meg, a költségvetésben plusz 10%, az ami jelentkezik. Ebben természetesen az induló költségvetésben az egyéb erőforrások nincsenek betervezve, tehát a rendkívüli működési támogatásokból, egyéb forrásból finanszírozhatóságra fordítható források nem szerepelnek értelemszerűen.

**Balkovics Péter:** A Holding költségvetése 1 milliárd 50 mFt, ami egy elég feszített költségvetés. Melyek azok a tételek, amelyek a kiadások növekedésével jártak? A közmunka program az egyik ilyen.

**Zábó Edina:** Így van. A havi beszámolóban látható, ez számokban is mérhető és látható. Lettek egy külön táblát azzal kapcsolatban, hogy 2013-tól visszavezették, hogy milyen létszám változás volt azzal kapcsolatban, hogy mennyi közmunkással tudtak dolgozni átlagosan is. Amiből egyébként pontosan, kiemelt időszakokban, legfőképp a kertészet az, ami ezt igénybe veszi. 2014. szeptember hónaptól év végéig 64 fő közmunkás volt, ugyanezen időszakban 2015-ben 20 fő és jelen pillanatban pedig ebben az évben 5 fővel dolgoztak. Ezt valamivel pótolni kellett, sajnos újabb eszközparkkal nem tudták, így ezt vagy saját erővel, többletmunkával, tehát fix munkásokkal, túlórákkal, túlóra bérekkel, ugye ami a pótlékok tekintetében nem kevés összeg, vagy pedig külső vállalkozóval tudták elvégeztetni. Ez sajnos most is így van, értelemszerűen bérnövekmény náluk is kötelezően az idei évbe is beépítődik.

**Balkovics Péter:** A bérnövekmény mennyi, tehát ennek a plusz kiadása?

**Zábó Edina:** Ez alapban 2019. évre egy 20 mFt plusz kiadás.

**Balkovics Péter:** A dandártábornok úrral is beszélt személyesen, ő ígéretet tett valóban. Az elmúlt időszakban azért nem tudtak segíteni, mert még egy kihelyezett területen dolgoztak az embereik, akik mobilizálhatók. Azt mondták, hogy ebben az évben, ahogy polgármester úr is említette, valóban lehet majd rájuk számítani. Ki kell jelölni a feladatokat és akkor azt el is fogják végezni.

**Kászonyi Károly:** A minimálbér és a garantált bérminimum növekedéséből adódó többletköltségekre támogatás nem érkezik? Teljes mértékben saját forrásból kell kigazdálkodni?

**Fördös Attila:** Évek óta azzal szembesülnek, hogy ezekre vonatkozóan egy az egyben központi költségvetés nem biztosít forrásokat, ezeknek a jelentős részét ki kell gazdálkodni. Minden évben jelzik a Belügyminisztérium felé, hogy ez milyen nehézségeket okoz a rendszerben. Ha nézik, a szolidaritási alaphoz is most már közel 70 mFt, és ugyanígy a minimálbérenek a növekménye az első évben 100 mFt többletet jelentett kiadási oldalon, azután megint 120 mFt-ot, most pedig a 10%-ot. Ez nagyon nehéz helyzetbe hozza az önkormányzatot, ezt el kell ismerni, ezért próbálnak majd pótlólagos forrásokat igényelni.

**Kiss Zsolt:** Megnézte a 2018-as és a 2019-es beruházási, illetve a felújítási sorokat és van benne néhány olyan tétel, ami a 2019-esből kimaradt, holott a tavalyi évben sajnos nem sikerült megvalósítani. Szeretné megtudni, hogy mi az oka annak, hogy kikerültek ezek? Pl. Gödöllői úti járda és kerékpárút tervezése, amit tavaly soron hoztak és utána ezt a sort elvették, 2.5 mFt-tal szerepelt a tavalyi költségvetésben. Ez egy nagyon égető, régóta esedékes probléma, hogy a Gödöllői úton sem kerékpár, sem gyalogos közlekedés nincs.

A másik ilyen a kórház parkoló építése, amin tavaly 5 mFt szerepelt, az ideai költségvetésben nem szerepel egyetlen forint sem kórház parkoló bővítésére. Ezt egy nagyon fontos dolognak tartaná, minden napos égető problémák vannak a területen.

Ilyen a szociális bérlakásoknak a 25 mFt-os kerete, amit év közben vettek el és azt mondták, hogy még a tavalyi évben visszapótlásra kerül és mindenképpen elindítják ezt a projektet, ami lehetőséget teremtene arra, hogy a problémás, vagy esetleg nagyon lepusztult lakásokban élő családok egy másik környezetbe kerülve akár konténeres, vagy faházias megoldásban gondolkodva. Annak az összegét jó lenne valahogy betervezni a költségvetésbe és elindítani valahogy az idén.

Ilyen volt, és amiről tavaly is sokat beszélgettek, a Balassagyarmati úti olyan útszakasz, ami a „C” telep és a külső Buki terület közötti kapcsolatot biztosítaná közvilágításilag. Ez egy olyan 300-350 méteres útszakasz, amelynek olyan 5 mFt lett volna a kivitelezési költsége. Ezt tavaly beállították 5 mFt-tal, az ideai évben teljes egészében kimaradt ez a fejlesztési projekt.

**Fördös Attila:** A költségvetés összeállításakor a beruházás és a felújításnál elsősorban az erőforrások határolják be, hogy mennyit tudnak vállalni. A másik pedig az, hogy milyen kötelezettség vállalás történt eddig az önkormányzat részéről, az önkormányzat bizottságai részéről. A harmadik pedig az, hogy maga a Főmérnökség, vagy a Főépítészeti Osztály, vagy egyéb a műszaki feladatellátásban, tervezésben hova jutottak el. Ahol már előre léptek, és már a tervezés szakaszában vannak, azok szerepelnek a költségvetésben. Így az erőforrások függvényében nem mondják azt, hogy nincs rá szükség, de előrébb sorolódik az, amelyik időben és térben előrébb tart.

A kórház parkolójával kapcsolatban, sokszor felmerült az a kérdés, kérdés, hogy a saját ingatlanunkon a saját tulajdonban lévő beruházásokkal foglalkozzanak, a kórház jelen pillanatban, a parkolóval együtt a Magyar Államkincstárhoz tartozik. Annak a felújítása idegen tulajdonon keletkeztetett beruházás, és egyébként a kórháznak ugyanúgy érdeke lenne, nyilván ebben meg kell próbálni egyeztetni a kórház vezetésével is.

A szociális lakásoknál is ugyanez a válasza, hogy azok, amelyekre már van korábbi kötelezettségvállalás testület, vagy bizottságok részéről, az kerül előrébb és akkor nyilván van ami hátrébb sorolódik.

**Balkovics Péter:** Ha már a kórház került szóba, azt gondolja, hogy nemcsak a parkoló felújításról lehetne megemlékezni, hanem arról a „beton kuckóról”, ami egy látkép a kórház bejárata előtt. A kórház ragyogóan fel lett újítva, érdekes módon a városra maradt az a betonbunker, ami eredetileg gyógyszerház, azután gyógyászati segédeszköz, és egyéb funkciót látott volna el, és még mindig ott van, még mindig lenyomata egy kornak, egy letűnt kornak.

**Breczné Zsigmond Jolán:** A kórházzal kezdve, egy nagy terület került lehatárolásra a kórház környékének rendezési terv készítési feladata. Ez a 9 mFt úgy került bele, hogy született egy megállapodás az önkormányzat és az ÁEEK nevű szervezet között. E szerint a megállapodás szerint a 9 mFt-os összegről majd ki fog derülni, hogy konkrétan mennyi, csak sajnos még az ÁEEK nem tudta leszállítani azt a telepítési tanulmányt és beépítési koncepciót, ami alapján legalább egy piackutató árajánlatot kérhettek volna, hogy konkrétan mennyi fog kerülni. Ezért csak egy nagyon saccolt költség ment be beállítva, de az együttműködési megállapodás szerint az önkormányzat részére - bekerülési költséget számlák szerint - vissza fogják téríteni. A parkolóval kapcsolatban az általuk javasolt területet az osztály egy kicsit kibővítette arra a parkra, ahol a Kálvária is van, ahol szintén történik parkolás. Tehát ezt a dolgot egy kicsit messzebből nézve, de egységesen is a kórházzal egyeztetve szeretnék rendezni, és ez érinteni fog területcseréket, területrendezéseket is. Tehát ez most egy olyan kérdés, ami miatt ugyancsak nem lenne aktuális parkolófejlesztésbe fogni a területen, mert a terület kinézete kérdéses.

Az iskolaváros rendezési terv módosítása vélhetően fedeződik a CBA felajánlásával. Most ott tartanak, hogy nincs telepítési tanulmány, ami alapján el lehetne indítani a rendezési beruházást. A parkolási koncepció készítése az egy olyan történet, hogy amikor a 2017-es Rendezési Terv elfogadása volt, már akkor érződött az a probléma, hogy kényszermegoldás az, hogy különböző parkolási módokat tilt a város, mert akkor még nem volt még olyan eszköz rendeletként a HÉSZ-ben, hogy más módon is lehessen mondjuk a Belvárosban megakadályozni a megalomán sok társasház megépítését. Tudjuk, hogy mivel jár egy lakásnak a parkolóigénye, az nem 1, hanem 2, sőt, ha a legnagyobb gyerek megnő, akkor 17 éves korától 3. Ez a, hogy özönlik el a Belvárost meg az egyes településrészeket, jöttek kényszermegoldások. Ez tudható volt akkor is, hogy ez egy kényszermegoldás. Települési szinten kellene a parkolási koncepciót rendezni, erre egyébként javaslatot tett a Tervtanács is hasonló viták során, mint amin képviselő úr részt vett, hogy erre azért is lenne szükség, hogy az egész városban rendezni kéne és a fejlesztés legyen az elsődleges szempont, ne a tiltás. A településrendezési eszközök áttekintése az ugye a tavalyi költségvetésbe be volt állítva, most a mai Tervtanácson történt meg a benyújtott anyagnak a vitája és a Képviselő-testület, illetve a bizottság először majd a Képviselő-testület részére a tervező is új rendezési terv készítést ajánlott, és a Tervtanács is ezt a javaslatot tette. Elhangzott a Tervtanácsi ülésen, hogy a most hatályos rendezési terv elfogadásánál már bele volt írva a záró véleménybe, hogy minél hamarabb kell a városnak új rendezési eszközöket készíteni, mert köztudottan a jelenleg hatályos rendezési terv az 2003-ban készült rendezési terv átszínezve, rengeteg módosítással és igen túlhaladott állapotban a mostani igényekhez képest. Ez egy szükségszerűség, amit a megyei, állami főépítész is, mindkettő, és a Miniszterelnökség, akikhez jártunk még az elfogadás során, is sürgette készüljön el ez a feladat. Ezért most készült egy nagyon részletes, rengeteg szempontot feldolgozó áttekintés, nagyon alapos munka, ami alapján hozzá lehetne fogni az új rendezéshez. Azért mondtam így összességében, hogy nem csak egy pontot kiragadó feladat.

**Balkovics Péter:** Köszönjük szépen ezt a nagyon alapos, részletes hozzászólást. További kérdés, észrevétel, javaslat?

**Ferjancsics László:** A bevételekről szeretnék először kérdezni. A magánszemélyek kommunális adójának szeretném kérdezni a tényszámát.

**Balkovics Péter:** 196 millió 834.

**Ferjancsics László:** Annál többnek kell lenni, hiszen 242 volt betervezve. Azért kérdezem, mert az előttünk lévő anyag szerint 12%-kal növekedne, ez hogyha visszaszámoljuk a 20.000,- Ft-tal, akkor kb. 1500 lakóegységet jelent, tehát a hivatal, vagy 1500 új lakóegységgel számol, vagy pedig ennél kevesebbel, de nagyobb, korábban felhalmozott tartozás behajtásával. Szeretném kérdezni, hogy melyik indokolja, azt, hogy ez egy alapos számítás? Szeretném kérdezni a bevételeknél maradvá az iparüzési adónak a tavalyi tényszámát, és ahhoz viszonyítva mekkora a növekvés? Itt 200 mFt-ról van szó, ahogy a polgármester úr ezt el is mondta, ami itt van előttünk írásban. Miből gondolják, hogy ez a plusz 200 mFt teljesülhet? Maradvá még a bevételeknél, parkolási díj mélygarázsnál jelentősen csökkent, mintegy negyedével lett betervezve, mi indokolja? Mi indokolja a parkolási díj, a térfelszínél ezt a jelentős növekedést?

A bevételnél még egy kérdésem lenne. Mely ingatlanokból gondolja a polgármester úr, hogy teljesülhet az itt előttünk lévő 542 mFt-os bevétel? A nagyobbakat, ha felsorolná. Utána, ha lehet, akkor folytatom, ha szükséges, de ezek voltak a bevételhez.

**Fördös Attila:** A kommunális adóval kapcsolatban elmondtam tegyébként a tájékoztatóban, hogy 20 mFt-tal növekedett az előző év a tervezetthez képest és ez ahogy mondtam, elsősorban a felderítésnek és a behajtásnak köszönhetjük. Az iparüzési adó tendenciájában nagyjából ilyen mértékben emelkedik, ennek a gazdaság az oka, minden évben 100 mFt körüli növekmény van, 100-150 mFt. A tavalyi évben pedig közel 200 mFt volt. A feltöltés előző évben 170 mFt volt, most 280 mFt. A feltöltésből lehet kalkulálni már a következő évi adóbevételekre. A parkolási díjak térfelszínén nem lehet elvonatkoztatni a mélygarázst, egységesen kell kezelni. Gyakorlatilag a mélygarázs rezsiköltsége, és a térfelszín minimális költsége, nagyjából az árbevétellel egyenértékű, van egy kis nyereség benne. Azt gondolom, hogy ennek a tervezése teljesen objektív a bevételünk. Azt lehet értékesíteni, amire piaci igény van. Az ingatlanok vonatkozásában meg kell hirdetni ingatlanokat, illetőleg azokat kell komolyan venni, amelyekre vásárlási szándékot benyújtanak a vevők. Azt a piac fogja meghatározni.

**Ferjancsics László:** A 4. számú melléklet tartalmazza, hogy a parkfenntartásra szánt összeg lényegében csökken, a településtisztaságra szánt összeg is csökken.

**Fördös Attila:** Képviselő úr téved, mert a második oszlopban van az előző évi. Az első oszlopban van az idei tervezet, tehát mindegyik növekményt jelent.

**Balkovics Péter:** 2.9%-kal növekedett a parkfenntartás.

**Ferjancsics László:** Működési kiadásoknál az 5. sz. melléklet, 5 mFt-ot szánnak burkolati jelek teljes város területén történő újrafestésére. Ez a fogalmazás azt jelenti, hogy az összes útburkolati jel 5 mFt-ból meg fog újulni? Fogalmazás rossz, vagy valóban az összes útburkolati jel megújul?

**Fördös Attila:** A fogalmazás értelmezés kérdése. A teljes város területén, nem teljességet jelent a teljes városnak az összes igénye szerinti, hanem közigazgatásilag a teljes város területén 5 mFt értékben tervezünk útburkolati jelek felfestését.

**Ferjancsics László:** A holding költségvetésére áttérve szeretném kérdezni, hogy a parkfenntartásra szánt összeg növekszik. Jelenti-e azt, hogy a tavalyi évhez képest több munkát tudnak ebből az összegből ellátni? Kérdezem, hogy a kőszórásos utak karbantartására vonatkozó

80 mFt, ami a tervezetben szerepel, az tavaly kb. mennyi volt és várható-e, hogy nagyobb mennyiségű munkát fognak elvégezni?

Kérdezem, hogy az összes KRESZ táblák fenntartására elegendő lesz-e a betervezett 3 mFt, hiszen a hibajegyeknél még mindig szerepelnek ilyen munkák, amit még nem sikerült megcsinálni. Az útburkolati jelek festésére beterveztek 6,5 mFt-ot. Ez hogy kell értelmezni, hogy előbb az 5 mFt volt, itt 6,5 mFt volt, és a következő oldalon is megjelennek útburkolati jelek ott 13 mFt-tal. Tehát ezt úgy kell érteni, hogy 5 mFt + 6,5 mFt + 13 mFt lesz az útburkolati jelek.

**Fördös Attila:** Igen. Úgy kell értelmezni.

**Ferjancsics László:** Összességében ennyi lesz ráköltve. Kérdezem a holding településtisztasági sorra vonatkozóan is, hogy a nagyobb összeg és több munka elvégzését jelenti a holding részéről?

**Fördös Attila:** Azt gondolom, mielőtt válaszolna az érintett vezető, itt is el kell mondani a 8%-kos minimálbér emelést. Azt gondolom, hogy a mostani piaci helyzetben is egyre inkább költségesebb mindennemű feladatnak az elvégzése, ez is jelenik meg a költségvetési főösszeg emelésében. Én már annak is örülnék, ha ugyanazt a munkát elvégeznék, amit az előző évben, hiszen ahogy mondtam, jelentős mértékben a költségek növekedtek. Ezt egyenesen arányítani, hogy akkor tizenegynéhány millióval többet költünk és akkor mennyivel több területet, ez így ebben az összefüggésben nem tudom Önnek ezt visszaigazolni, ilyen biztos, hogy nem lesz. Az emelkedő költségek miatt nemcsak itt, hanem tervezetszerűen emeljük a Világi Vigalomnak a költségeit és sorolhatnám, hiszen minden egyes olyan, amely személyi kiadásokkal jár, azt mind érinti az említett bérnövekmény, a minimálbér és garantált bérminimum. Tehát a piac gyakorlatilag beárazza ezt. Ugyanígy a művészeknél is, az a zenekar, amelyik ezelőtt 5 évvel eljött 850 eFt-ért, az most másfél milliót kér.

**Zábó Edina:** Igazából polgármester úrnak plusz hozzászólni, kiegészíteni bővebben nem sok mindent tudok nyilatkozni. Azt gondolom, hogy teljes alaposággal válaszolt a kérdésre. Azt konkrétan, hogy a kőszórásban hány négyzetméterrel fogunk tudni megtenni, ez egyrészt majd az igények felmerüléséhez igazodik. A parkfenntartásról azt gondolom, hogy akár a létszám, akár az összegszerűsítve is ennek a költségemelkedése tényszerűségéből adódóan, hogy miből fakad, és miből adódik, ezt már egy előző pontnál kifejtettem. Az pedig egyébként, most akár tételesen csak azokat, amiket említett, illetve magában az egész holding soroknak a felosztását ahogy megnézi, egyrészt van egy fő irány, amihez értelem szerűen igazodni kell az önkormányzat költségvetéséhez érthető módon. Megpróbáltuk ezeket a számokat úgymond irányszámként megadni, amik a 2018-as év teljesítéséhez felelnek meg. Természetesen mindannyian örülnék annak, ha annál a munkánál, amit eddig végeztünk ebből az összegből többet tudnánk elvégezni, de én magam is azt gondolom, hogy én már akkor örülnék, hogyha legalább azt tudnánk teljesíteni, amit a tavalyi évben sikerült ebből az összegből. Amit polgármester úr is elmondott, csak egyetérteni tudok ezzel.

**Balkovics Péter:** Köszönjük szépen. Ha a második oldalán megnézzük a 18. sort az a gyöngykavicsos utakra vonatkozik, 500 eFt keret van a gyöngykavicsos utak karbantartására. Ha a 30. sort nézzük az 80 mFt a kőszórásos utakra, ez nyilván Kiss Zsolt képviselő társam körzetét érinti elsősorban. Mire felhordjuk a követ, az eső lehordja a követ. Tehát nagyjából ez az ingázás megy. Erre is valami végeleges megoldás kell, de 80 mFt ilyenformán nem sok. Hogyha a második oldal 39. sorát nézzük, akkor kőszórásos utak karbantartása címen még 500 eFt szerepel. Ennyit a kőszórásos utakról. Köszönöm szépen. További kérdés, észrevétel?

**Kiss Zsolt János:** Én viszont tennék egy kísérletet, ha lehet átcsoportosításra. Azt mondta a polgármester úr, ha valahonnan elveszünk, akkor tudunk valahova javasolni. Én amiket elmondtam az előbb és szerintem, polgármester úr is azt mondta, hogy fontos tételek. Tennék egy olyan

javaslatot és megpróbálnék egy ilyen átcsoportosítással élni, ha lehet. Van a Görgy utcában a 13 szám alatt a régi Peti bolt épületfelújítására 11,5 Ft betervezve. Azt javasolnám a polgármester úrnak, hogy gondoljuk meg annak a lehetőségét, hogy azt inkább értékesítsük, minthogy ráköltünk. Ennek a bevétele, illetve a megmaradt pénzt, a 11,5 Ft-ot áttenném azokra az előbb felsorolt feladatokra, amiket elmondtam, amik szerintem nagyon fontosak lennének. Ilyen például a Bukiba kivezető lámpatestek és gyalogos útnak a tervezése és kivitelezése. Tavaly 5 mFt-tal volt benne, ez egy 300 méteres szakasz egyébként, ami megoldaná az odaközlekedő iskolásoknak és időseknek is a balesetmentes közlekedését. Ez lenne az egyik ilyen tétel. A másik a Gödöllői úti járda és kerékpárút tervének a 2,5 mFt-ját visszatenném. Mondom ezt azért is, mert folyamatban van egy 3-3,5 hónapja nem jutnak még mindig egy tervnek a végére, amiben egy nyitott pályázati lehetőség. Nem tudjuk, hogy ez az egy befér-e, de ha esetleg még beférne egy másik is, akár kettővel is próbálkozhatnának ebbe a kalapba. A megnyitott kalapba pályázati forrásként mind a kettő olyan településrészt kötne össze, ami nagyon fontos lenne az ott élők számára, ez szintén egy 2,5 mFt-os költség lenne, legalábbis az előzetes tervek szerint. Ez így 5 mFt lenne, és akkor a másik 6,5 mFt-ot azt pedig a bérlakás építési program, amiről az előbb beszéltünk arra a sorra tenném át, hogyha lehetne, legalább a tervezésre, vagy ezekre a beszerzéses kivitelezéses megoldásának az indítására elég lehetne ez a 6,5 mFt így soron megjelölve. Tehát el tudnánk indítani ezt a folyamatot is.

**Fördős Attila:** A felvetésével egyetérttek, befogadni nem tudom. Kérem szépen az elnök urat szavaztassa meg a módosító javaslatokat.

**Balkovics Péter:** Elhangzott 3 módosító javaslat. Kéri Kiss Zsolt képviselőt, hogy ismertesse.

**Kiss Zsolt:** Javasolja, hogy 11.5 mFt ne kerüljön betervezésre a volt Peti boltok felújítására, hanem értékesítésre jelöljék az ingatlant. Így a megmaradt 11.5 mFt, ami a felújításon lenne és akkor még nem terveznek a bevétellel, mert nyilván az 500 mFt-ba kerülne, hogy tudnának kalkulálni. Ennek a sornak a terhére akkor lehetne 2.5 mFt-tal a Gödöllői út kerékpár és gyalogosútnak a tervezése, 2.5 mFt-tal a Buki sorra kivezető azon 300 méteres szakasz, ahol nincs közvilágítás, illetve 6.5 mFt ami még maradvány érték, az pedig a szociális bérlakás programnak az első beindítása, akár mintaház létesítése, így is hívhatnák, hogy mire lenne esetleg a jogügyben szükség, vagy lehetőség.

**Balkovics Péter:** Felkéri a GVVB tagjait, hogy szavazzanak Kiss Zsolt módosító javaslatával kapcsolatban.

**A GVVB 2 igen, 5 tartózkodással nem támogatta a módosító javaslatot.**

**Kászonyi Károly:** Felkéri a PÜB tagjait, hogy szavazzanak Kiss Zsolt módosító javaslatával kapcsolatban, ő is egyetért vele.

*A bizottság 2 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

#### **4/2019. (I. 31.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság határozata**

A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság Vác Város Önkormányzat 2019. évi költségvetés tervezetében az alábbi átcsoportosítást javasolja:

Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai között szereplő Görgy utca 13. (régii Peti bolt) épületfelújítás soron szereplő 11.5 mFt ne kerüljön betervezésre a régi Peti boltok felújítására, hanem értékesítésre jelöljék az ingatlant. Így a megmaradt 11.5 mFt terhére kerüljön 2.5 mFt-tal a Gödöllői úti kerékpár és gyalogosútnak a tervezése,



2.5 mFt-tal a Buki sorra kivezető azon 300 méteres szakasz, ahol nincs közvilágítás, illetve 6.5 mFt ami még maradvány érték, az pedig a szociális bérlakás programnak az első beindítása, tervezése.

**Határidő:** 2019. 02. 14. Kt. ülés

**Felelős:** polgármester

**Ferjancsics László:** Áttérve a felújítási kiadásokra, feltette, hogy mennyi volt a holdingnak a tényszáma, illetve, hogy mire lesz az a pénz elég. Kéri az előző évek gyakorlatának megfelelően az írásos választ a költségvetés tárgyalásáig. A felújítás és kiadásoknál szerepel a kerékpárút felújítása. Melyik kerékpárútra vonatkozik a felújítási költség és annak a kerékpárútnak, vagy kerékpárutaknak nagyjából melyik szakaszára? A Gombási út Szederfa sorig terjedő szakaszára vonatkozóan a beszakadás a teljes, lényegében a körforgalomtól a Szederfa sorig érintett részt jelenti és emiatt meg kell újítani, vagy más oka is van annak, hogy a teljes szakaszt le kell újra aszfaltozni?

A Kosdi úti körforgalomra be van tervezve pl. 8 mFt a beruházási kiadásoknál. Kérdezi polgármester urat, hogy ez az összeg és a költségvetésben máshol szereplő összeg biztosítja-e azt, hogy idén elkészül a körforgalom? Az intézményi fejlesztéseknél szerepel önálló soron a Bauer utcai bölcsőde külső közműve. Ezt az 5 mFt-ot úgy kell érteni, hogy az államtól kapott összegben kívül az önkormányzatnak még pluszban be kell-e szállnia akkorra összeggel? Valamint ugyanabban a táblázatban szerepel a térfigyelő hálózat bővítése. Ez kamera bővítése, vagy kapacitás bővítés? Ha kamera bővítés, akkor hány kamerát gondolnak abból az összegből?

**Fördös Attila:** A Kosdi körforgalomban a tervezet szerint annyit kívánnak ráfordítani. A Szederfa sor a Radnóti út és a Cserhát utca közötti beszakadt útburkolat, tehát a Gombási útra gondol, a pontosítást kéri a költségvetésben átvezetni, annak a felújításáról van szó.

A bölcsődével kapcsolatban a közművesítés, az önkormányzati költségvetésből kell, hogy bekövetkezzen, ezt be kell rakni a beruházáshoz.

A Buki rész kerékpárút felújításánál több terv van, azzal kapcsolatban is van alternatív megoldás, folytat tárgyalásokat a főépítész asszony, esetleges pótlólagos forrásokat bevonjanak a rendszerbe. A térfigyelő kamerákkal kapcsolatban kapacitás bővítésről van szó, elsősorban az illegális hulladéklerakás miatt szeretnék azokra a neuralgikus pontokra telepíteni, ahol folyamatos megfigyelés mellett talán visszaszorítható az illegális hulladéklerakás. A kameráknak a telepítése általában olyan 500 eFt körüli, ki lehet számolni, hogy az egyéb költségekkel együtt egy olyan 6-7 helyszínt jelenhet.

**Ferjancsics László:** Visszatérve még egyszer a Gombási útra, mert a megfogalmazás szerint a körforgalomtól megy fel a Szederfa sorig.

**Fördös Attila:** Pontosan a Radnóti úttal szembeni útszakasznál kezdődik a Cserhát utcáig. Ott van egy beszakadás a járda mellett, valószínű, hogy korábban közműveket fektettek ott és az a része beázott és megsüllyedt. A kőszegély azért is problémás, mert buszmegálló is van, amely a Gombási út irányában már áthelyezésre is került a beszakadás miatt.

**Ferjancsics László:** Ennek az aszfaltozására, vagy felújítására kerülne elköltésre több mint 40 mFt?

**Fördös Attila:** Az egész szakaszt fel kell tární, tehát gyakorlatilag ott a közművekig vissza kell menni, hogy nem sérültek-e és ott a járda széle és az aszfalt teljes mértékben úgy néz ki, hogy sokkal súlyosabb a helyzet. Természetesen, ha 45 mFt helyett 5 mFt-ból megoldják, akkor majd a fennmaradó összeg átcsoportosításra kerül. Jelen pillanatban a műszak úgy gondolja, hogy a csatorna sérülése miatt történt a beszakadás és ennek a csatornáig való feltárása, helyreállítása, erre vonatkozó piaci szükségszerűség jelenik meg benne.



**Balkovics Péter:** További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Előtte még megköszöni az előterjesztő polgármester úrnak, illetve Kőkény Szabolcs osztályvezető úrnak és Pálkás Józsefné csoportvezetőnek a munkájukat.

*A bizottság 6 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**18/2019. (I. 31.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és  
Vagyongazdálkodási Bizottság határozata**

A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság a 2019. évi költségvetés tervezetét megtárgyalta és a Képviselő-testület elé tárgyalásra javasolja.

**Határidő:** 2019. 02. 14. Kt. ülés

**Felelős:** polgármester

**Kászonyi Károly:** Köszöni polgármester úrnak, osztályvezető úrnak és munkatársainak a munkáját. Szavazásra bocsátja a PÜB határozati javaslatát.

*A bizottság 2 igen, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**5/2019. (I. 31.) sz. Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság  
határozata**

A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság a 2019. évi költségvetés tervezetét megtárgyalta és a Képviselő-testület elé tárgyalásra javasolja.

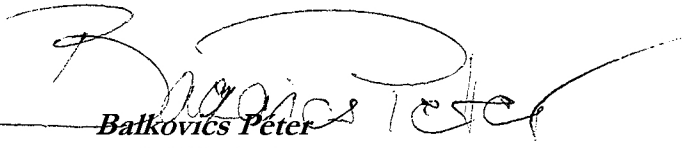
**Határidő:** 2019. 02. 14. Kt. ülés

**Felelős:** polgármester

**Balkovics Péter:** Megköszöni az együttes ülésen jelenlévők részvételét, további napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

  
**Kászonyi Károly**  
PÜB elnök

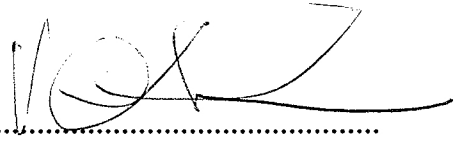
**K.m.f.**

  
**Balkovics Péter**  
GVVB elnök

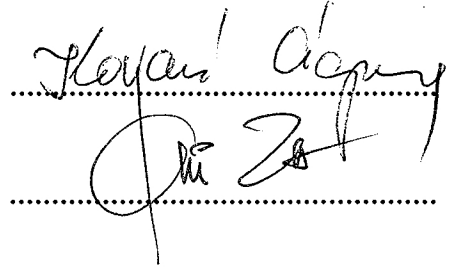
  
**Kiss Zsolt**  
j.kv. hitelesítő

**JELLENLÉTI ÍV**  
A Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság  
2019. január 31-én megtartott rendkívüli ülésére

**Kászonyi Károly**  
*bizottság elnöke*



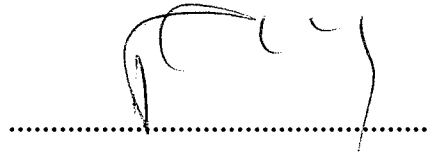
**Kovács Ágnes**  
*bizottság tagja*



**Kiss Zsolt**  
*bizottság tagja*

Állandó meghívottak:

**Fördös Attila polgármester**



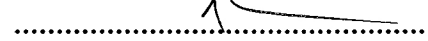
**Pető Tibor alpolgármester**



**Mokánszky Zoltán alpolgármester**



**Deákné Dr. Szarka Anita jegyző**




**Dr. Grmela Judit aljegyző**



**Kökény Szabolcs osztályvezető**



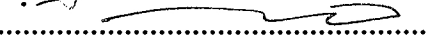
**Kökény Krisztián osztályvezető**



**Dr. Bóth János képviselő**



**Ferjancsics László képviselő**



**Jogi Osztály**



**Műszaki Osztály**



**Breczné Zsigmond Jolán főépítész**



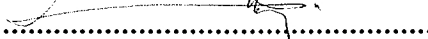
**Bodzásné Bóka Szilvia osztályvezető**



**Mohácsiné Dim Rita osztályvezető**



**Zábó Edina ügyvezető**



**Völgyesi Viktor ügyvezető**



**Pintér Zoltán ügyvezető**



**ESPAK PETER**



SIMONNE ODIER ANNA

9.1

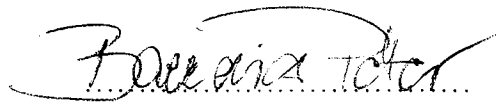
Handwriting practice lines (dotted lines) on the left side of the page.

Handwriting practice lines (dotted lines) on the right side of the page.

## JELENLÉTI ÍV

2019. január 31-én  
Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság  
rendkívüli ülésére

Balkovics Péter *elnök*



### A bizottság tagjai:

Kászonyi Károly

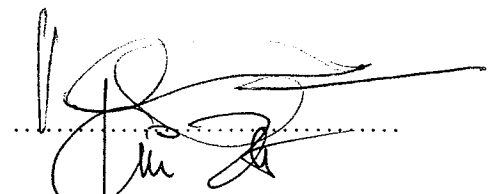
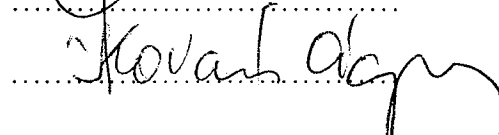
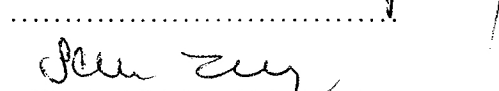

Kiss Zsolt János

Kovács Ágnes

Matkovich Ilona

Steidl Levente

Vácy Károly

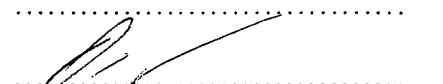
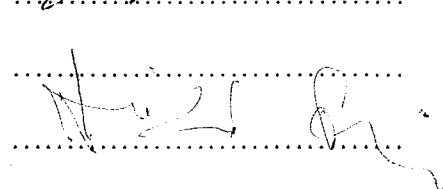
### Külső tagok:

Buchwald Imre

Dobai Tamás

Kis Csongor

Vinkó Lajos

### Állandó meghívottak:

Fördös Attila *polgármester*

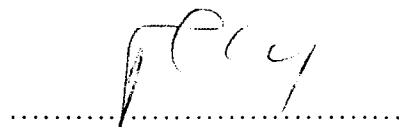
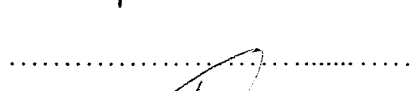

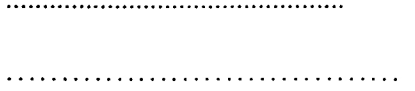

Pető Tibor *alpolgármester*

Mokánszky Zoltán *alpolgármester*

Deákné Dr. Szarka Anita *jegyző*

Dr. Grmela Judit *aljegyző*

Dr. Zsidel Szilvia *Jogi Osztály vez.*

Magos Attila *Műszaki Osztály vez.*

Műszaki Osztály

Szeri Mihály *Közterület-Felügyelet ov.*

Breczné Zsigmond Jolán *főépítész*

Kökény Szabolcs *Pénzügyi és Adó ov.*

Dr. Bóth János *képviselő*

Ferjancsics László *képviselő*

Krauze István *képviselő*

Zábó Edina *Vác Városfejlesztő Kft. ügyv. ig.*

Dr. Varga Borbála *VV Kft. Vagyonhasznosítás*

Postáné Mánya Judit *VV Kft. Vagyonhaszn. részl.*

Hernádi Erika *VV Kft. Vagyonhaszn. részl.*

Simonné Odler Anna *VV Kft.*

Gerengay Tamás *VV Kft.*

KRIKSI ISTVÁN

ESZAR PÉTER