

2025 NOV 06.

211-15/2025

Szám:	Előszám:
Melléklet:	Előadó: J.T.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület **Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság** 2025. november 03.-án megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Molnár Nándor, Jess Kinga, Szádoczki Imre, dr. Ványai László, Buchwald Imre, Horváth Tibor, Mezei Attila, Tumbász András, Vámos Edit

Meghívottként vett részt az ülésen: Kiss Zsolt János alpolgármester, Rozmaring Sándor alpolgármester, Inotay Gergely alpolgármester, dr. Zsidel Szilvia jegyző, Riez Gyula Műszaki Osztály ov., Szucsik Norbert Közterület-felügyelet irodavezető, dr. Lőrinc Nikolett Vagyonhasznosítási részleg vez.

Molnár Nándor: Tisztelettel köszöntöm a Gazdasági Bizottság rendkívüli ülésén megjelent tagokat. Mindannyian megkapták a meghívót és ezzel egyidőben megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, a 11 főből 9 fő jelen van. Buchwald úr jelezte, hogy majd közben el kell mennie, de lehet addigra végzünk is. Van-e a napirendekhez valakinek észrevétele, kérdése? Annyit szeretnék elmondani, hogy az 1-es számú napirendi pontot az előterjesztő visszavonta, tehát maradt egy darab.

Mezei Attila: Köszönöm a szót. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. A 2-es számú pontot vegyük le a tárgyalásról, mert nem ez a téma, ami itt szerepel a határozati javaslatban, nem pályázat megilyesmi, hanem egy egyszerű építési közterület foglalás, ami sokkal nagyobb, milliókkal nagyobb bevételt hozna a városnak, továbbá ki lehet menni megnézni, hogy nem a parkolással van a probléma, hanem az építőanyag tárolással. Köszönöm

Molnár Nándor: A jegyzőkönyv aláírására felkérem Szádoczki Imre képviselő urat. Elvállalja? Igen, akkor Szádoczki úr lesz majd, aki a jegyzőkönyvet hitelesíti. És akkor szavazásra bocsátanám a kérdést, aki egyetért avval, hogy Mezei úr javaslatára a 2-es számú napirendi pontot, ami szerintem nem írtak le helyesen, tehát én örülnék, ha ezt megtárgyalhatnánk, aki ennek ellenére egyetért Mezei Attila úr javaslatával, az kérem szavazzon igennel.

1 igen, 3 nem, 5 tartózkodással elutasítottuk

Az eredeti napirendi pontot csökkentve azzal az eggyel szavaztatnám meg, aki egyetért a napirendi ponttal és annak a tárgyalásával az kérem szavazzon igennel

8 igen, 1 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

NAPIREND

1. Vác, 1899/18 hrsz. ingatlan hasznosítása
2. Egyebek

1. napirendi pont: Vác, 1899/18. hrsz. ingatlan hasznosítása

Molnár Nándor: Nem pontosan így van ez, hanem itt ennek a 1899/18 hrsz-ú területnek, ami közel 1,2 hektár, ebből 3000 m²-es területről beszélünk, a volt gépjármű tároló telep előtti lebetonozott rész, amiből már 200 m²-t a Mol Team-nek adtunk ki bérbe, tehát gyakorlatilag a 3000-ból marad 2800 m², amin jelen pillanatban valóban részben igaza van Mezei úrnak az ott építő Bernecker építőipari fővállalkozó Zrt. alvállalkozóinak az autói parkolnak, miután a közterület-felügyelet a közterület használatát az ő számukra engedélyezés ennek megfelelően díjfizetéshez kötött és ezeket a díjakat be is szedte tőlük, de való igaz, hogy különösebben nem érdekli őket a dolognak ez a része. Ráadásul ugye ez a terület, amiről beszélünk, ez nem közterület, hanem önkormányzati tulajdonú magánterület, kivett, beépítetlen terület és gazdasági épület megnevezéssel. Mivel ezt a problémát későn észleltük, hogy ez be fog következni, hogy abban a pillanatban, hogy őket a közterületen bírságolja a hatóság, ezért aztán szépen oda betelepültek és pillanatokon belül 60-80 autó állt meg. Egy fillért nem fizetnek, azt csinálnak éppen, amit akarnak. Ezt ugye Szucsik úrék jelezték ennek az építőipari vállalkozásnak a projektvezetője részére, aki írt egy kérelmet a Városvezető Kft-nek és ebben a kérelemben leírta, hogy ő azért azt úgy gondolná, hogy ő mint fővállalkozó hajlandó ezt a területet parkolásra igénybe venni és fizetni is érte. Megjelölte, hogy mi az a lehetőség, ami rendelkezésére áll. Folytattak megbeszéléseket a Műszaki Osztállyal is, a KESZ-szel is, a Városfejlesztő Kft-vel, aki a területnek a kezelője, és nagyjából az kristályosodott ki, hogy ami itt ebben a határozati javaslatban le van írva, az nagy valószínűség szerint kikényszeríthető, és be is tartható addig a viszonylag rövid ideig, november 1-től jövő év május 31.-ig, amíg ők még itt vannak. Ennél nagyobb, úgy gondolom, hogy ennél nagyobb háborút nem kellene vívnunk, nem is ez a célunk. Azt szeretnénk, ott egy rendezett körülmények között zajlana a dolog és az ott meglévő bérlőinknek az érdekei nem sérülnének emiatt. Van evvel kapcsolatban Önöknek kérdés észrevétele?

Mezei Attila: Köszönöm a szót. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Itt jelentős kár éri a várost, hogyha ezt elfogadjuk és így nyílt pályázatásra kiírjuk. Nyilvánvalóan senki más nem fog jelentkezni, ez teljesen egyértelmű. A parkolási díjként megajánlott összeg, az töredéke annak, amit egyéb helyen a városban fizetni kellene, továbbá az építési törmelék tárolásáról szó sincsen, pedig tárolnak ott építési anyagokat, bocsánat, nem törmeléket, anyagokat, úgyhogy én nem gondolom, hogy ez vállalható. Tehát én megértem az építető érdekeit, persze neki az a legegyszerűbb, sőt ugye hogyha megkapja, elnyeri ezt a bérletet, akkor majd egyszer még hosszabbíthat is, és akkor esetleg az ott lakók is ott parkolhatnak majd. Tehát az, hogy a Vác pláza ebbe ment tönkre, az most nem biztos, hogy olyan jó optikát vet, hogy most meg engedélyezzük.

Molnár Nándor: Akkor ezt a határozati javaslatot, akkor szeretném kiegészíteni néhány dologgal, ami részben választ ad erre a kérdésre. Itt gyakorlatilag arról a területről beszélünk, ami le van ott betonozva. Azt a részt, ami ott a sarokban van, ami zöld, azt ennek a megállapodásnak vagy pályázatnak a keretében nem engednénk át használatra. Annak a rendjéért majd a Közterület-felügyelet fog felelni és meg fogja akadályozni ezt a dolgot. Megint csak azt mondom, hogyha azt hangsúlyozzuk, hogy miért tehetetlen a város ilyen típusú tevékenységeknél, akkor soha sehova nem fogunk eljutni. Tehát el kéne már végre odáig jutni, hogy egy várossal csak úgy nem nagyon lehet szórakozni, akárki, az építető, akárki áll mögötte, akármilyen nagy ember vagy kis ember, a szabályok mindenkire nézve vonatkoznak. Alaphelyzetben úgy gondoljuk, hogy ezt a betonozott placcot, ami ott van, és amit eddig is használtak legálisan vagy illegálisan tárolásra, azt be kellene ideiglenesen keríteni, hogy egyértelmű legyen ez a helyzet és erre gyakorlatilag 2 vállalkozás lenne képes a rendelkezésre álló idő rövidsége miatt. De hangsúlyozom, hogy november-decemberről és a következő év január, májusáig szól ez a dolog és nem kívánjuk ezt meghosszabbítani, mivel ő se kívánja meghosszabbítani. De a nemzeti vagyonról szóló törvény így rendelkezik, akkor ezt a rendelkezést szó szerint kell idézni. Tehát nem úgy van, hogy nem ezt tesszük. Tehát ez a 3000

négyszetméter nagyságú ingatlanrész, ez a bérleti szerződés az gyakorlatilag itt most a határozati javaslat szerint ez 2 hónapra szól, mert a bizottságnak van egy olyan lehetősége, hogy 300.000 forint szerződéses összeg erejéig pályáztatás nélkül is odaadhatja a használatra azt a bizonyos vagyonelemet, amiről szó van, ez gyakorlatilag november-december hónap, és kérnénk ezért kétszer 150.000, vagyis pontosan 300.000 forintot. Kérdezem a jegyző asszonyt, hogy jól ismerem akkor a rendeletet, ugye?

Buchwald Imre elhagyta az ülést (8 fő)

dr. Zsido Szilvia: Igen, de ez most pályáztatásról szól ez a határozati javaslat. Ez nem arról, hogy odaadja a bizottság.

Molnár Nándor: Az jó, akkor kérdezném az előterjesztőt, hogy akkor mi legyen a november-december hónapokkal, mert amíg ez a pályázat átfut, addig december 31.-e van, addig mit csinálnak ott? De nem szeretnénk ugyanezt. Azt beszéltük meg, hogy november-decemberben bérbe adjuk, kihasználva a bizottság ilyen lehetőségét és januártól májusig, ezalatt az időszak alatt lebonyolítjuk a pályázatot és megkapják pályázat útján. Nem erről volt szó?

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. A határozati javaslatot egy előtte lévő határozattal akkor az alábbival kiegészítené. Így szólna a határozati javaslat, Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác 1899/18 helyrajzi számú (Szérvaskert, Kazinczy utca) 11.221 négyzetméter alapterületű kivett gazdasági épület és udvar megnevezésű ingatlanból 3000 négyzetméter alapterületű ingatlanrész bérletéhez a Bernecker Zrt. részére hozzájárul a szerződés aláírásának napjától 2025. december 31. napjáig tartó határozott időre. Az összeget kipontoztuk, azt az elnök úr javasolja, plusz áfa bérleti díj ellenében a szerződéskötés feltételeként a bérlő vállalja, hogy a bérelt területet ideiglenes kerítéssel körbe keríti, és a határidő az folyamatos lenne. A felelős a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részlege. Ez az első határozati javaslat. A 2-es határozati javaslat pedig annyival egészülne ki, amennyiben az első határozati javaslat elfogadásra kerül, hogy 3000 négyzetméter nagyságú ingatlanrészt bérlővel terheltem, az alábbi feltételekkel, nyílt pályáztatással, bérlővel terhelten bérbeadásra hirdeti.

Molnár Nándor: Jó, köszönöm. Tehát akkor az első határozati javaslat avval egészülne ki, hogy november hónapra 150.000, december hónapra 150.000, összesen akkor 300.000 forint plusz áfa. És akkor a 2-es számú határozati javaslatot úgy egészíteném ki, hogy ez a bizonyos bérleti szerződés ez 5 hónap, ugye? Tehát 01-től 05. hó 31-ig szól, a tevékenységi kör, a gépkocsi-tárolás, a bérleti díjat, ahogyan ugye megjelölték, azt nettó 360.000 forintban javasolnám elfogadni, ha a bizottság ebbe belemegy, plusz áfa, és azok a részek, hogy ez majd a következő év január elsejével, ezeket szerintem értelem szerűen onnan ki kell majd venni. A pályázat feltétele az induló nettó pályázati bérleti díj összegének egyszeresének, mint biztosítéknak a Kft. számlájára történő befizetése. Ez marad és ez maradna tulajdonképpen a szerződéses biztosítéknak az összege is. Tehát egyszeres, egyszeres. Kiss Zsolt alpolgármester úrnak megadom a szót.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót elnök úr. Részben itt kicsit reflektálva Mezei Attila felvetésére, én nem értem, hogy mitől ment csődbe a Vác Pláza Kft. Azért, merthogy itt mi van, hogy van összefüggésben ezzel a területtel, amiről itt most beszélünk. Én ezt abszolút nem tudtam értelmezni, és hogyha ez ugye egy jegyzőkönyvben így marad benne, akkor szerintem az utókor sem fogja tudni értelmezni. Tehát én azt gondolom, hogy itt most egyszerűen van egy olyan helyzet, hogy egy nem körbekerített magánterület, ugye ez az önkormányzatnak a magánterülete, gépkocsik

által van használatban, és az a szépsége, hogy van, aki ezért a területért fizet, van, aki meg egyáltalán nem fizet. Tehát ez az alapvető tényező problémánk. Annak örülünk szerintem, hogy végre a Vác plázának elhíresült épületegyüttes az ugye átépül, megújul, lesz végre gazdája és be fogják lakni a területet. Na de ezzel párhuzamosan a területen lévő parkolási problémák ugye meg fokozottan előjönnek. Ezért én kicsit vívva itt, és próbáltam ugye elnök úrnak is elmondani, nekem az a problémám, hogyha most itt ezt a 3000 négyzetmétert szintén ugyanúgy, ahogy egyébként ugye már ezen a 11.000, egészen pontosan mondom 221 négyzetméter, ez az egy helyrajzi számnak a teljes négyzetmétere, ebből egyszer kiadtunk már ugye, ami jól bekerített és egyébként zárható, kiadtunk egyszer 1280 négyzetmétert, majd a szabad területből, ahova egyébként most bárki más is állhat, ott is kiadtunk 200 négyzetmétert bérletben, de ez nincs lekerítve, tehát ők gyakorlatilag ezt a területet használják, de melléjük bárki bárhova beállhat. Ebből a 11.221 négyzetméterből így 9741 négyzetméter lesz az, ahova szabadon bárki bárhova beállhat majd. Hiába adunk most ki megint 3000 négyzetméterből és mondjuk kerítéssel lekerítik és ezért majd fizetnek is nekünk, attól még nem kell oda senkinek beállnia, állhat ezen a szabad területen ugyanúgy, mint ahogy eddig állt, ezután is szabadon bárki. Tehát az én javaslatom az az lett volna, hogy ezt a 11.221 négyzetmétert egyben kellene kiírnunk szőröstül-bőröstül úgy, hogy körbekerítési kötelezettsége van annak, aki ezt kiveszi. Ezért valami, én azt mondom, mondhatjuk azt, hogy ez sok vagy kevés, de jelképes, akár ezt a 360.000 forint/hónapot valaki befizeti, de karbantartja a területet, ellenőrzi, lesz gazdája ennek a területnek, nem nekünk kell mondjuk több százezer forintokért, mondjuk éves szinten lenyírnunk a fűvet, mondani azt a KESZ-eseknek, hogy menjenek ki ellenőrizni egy olyan területre, ahol egyébként nincs jogkörük, tehát nem tudnak ellenőrizni. Mondhatjuk azt a Városfejlesztőnek, hogy egyébként büntessenek, ugye, mert a mi területünkön áll egy olyan idegen, aki nem odavaló. Kihívhatjuk minden nap a rendőrséget rá, nézhetünk szépen egymás szemébe, de igazából ennél többet nem tudunk elérni. Ezért én azt gondolom, hogy az lenne a jó megoldás, hogyha az egészet egybe adnánk oda egy gazdának, akár 2-3 évre, így, ahogy van, ezért a bérleti díjért, ezért ő körbe keríti, az előnyeit pedig innentől kezdve ő szedi. Én azt gondolom, és itt nézek körbe, hogy 2 évre, vagy 3 évre előre nem látunk olyan fejlesztést szerintem, ami egyébként ezt a területet nekünk igénybe kéne hozni, vagy valamilyen szinten ugye valamit kezdenünk kellene. Nyilván, hogyha itt elindul majd akár bármilyen fejlesztés, akkor annak van egy tervezési időszaka, van egy pályázati időszaka, van bármi, ami egyébként én azt gondolom, hogy 2-3 év alatt nem fog végbe menni, vagy ha végbe is megy, akkor is egyébként ez a szerződés akármikor fölmondható akár általunk, merthogy egyébként akkor igénybe kívánjuk venni ezt a területet, de addig is lenne gazdája, kapnánk érte pénzt, és nem kerülne nekünk többletmunkába, meg többletfelelősségbe, ami egyébként most van, és így viszont egy az egyben nem lenne az, hogy ez a 200 négyzetméter, ezé az a 3000 négyzetméter, azé ki van körbe kerítve, ki nincs körbe kerítve. Néhány hónap múlva újra előjön ez a kérdéskör, amikor mondjuk levonul az építető, tehát én, hogyha lehet, akkor tennék egy módosító javaslatot itt erre, hogy mind a 11.221-ből levonva egyébként pontosan 9741 négyzetméter fennmaradó területre ugyanazokkal a kiegészítésekkel, amit itt egyébként az elnök úr a továbbiakban elmondott, tehát bérleti szerződés, ebben az esetben én azt mondom, hogy legyen 2 év tevékenységi kör, ugyanúgy gépkocsitárolás. De kiegészíteném akár egyébként, mert ugye erről is beszéltünk, hogy anyagtárolás van a területen, anyagtárolással, bérleti díja, akkor 360.000 forint/hó, plusz áfa, és akkor egyszeres-eget mondom az elnök úr egyébként szerintem én ezt egy módosítóként fogadnám el, így egyébként így hosszú távra rendeződhetne a terület sorsa.

Mezei Attila elhagyta az ülést (7 fő)

Szádóczki Imre: Amit a Zsolt mondott, az egy teljesen normális dolog lenne egyébként, de most itt ott ugye ez az építető cég egy konkrét időpontra kéri, ők nem lesznek itt csak 5 hónapig, illetve 7 hónapig. Tehát ezt most ők 2 évre nem fogják kivenni nyilvánvalóan, mert miért vennék ki 2



évre, mikor 7 hónap múlva levonulnak innen, befejezik az építkezést és vége. Ezt, amit alpolgármester úr említett, ezt majd utána kellene előhozunk ezt a témát és akkor ki lehetne írni ezt az egészet 2 évre, vagy 5 évre, vagy örökre, teljesen mindegy. De most szerintem ennek nincs itt az aktualitása, mert ez az építő cég ez erre a 7 hónapra kéri a parkolóhelyeket, utána neki erre nem lesz szüksége, az egészen biztos. Köszönöm.

Molnár Nándor: Jó. Van-e egyéb kérdés, észrevétel?

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Csatlakozva az előttem szóló képviselőtársamhoz üzletileg próbálom átgondolni ezt a helyzetet, nem ismerve kellőképpen az ott levő állapotokat. De ha valaki kér egy töredékterületet egy bizonyos összegért, akkor miért adjuk neki oda a négyszeresét ugyanazért az összegért, hogyha ez az általa nem igényelt terület egyébként jól hasznosítható másnak is parkolásra vagy, vagy bármire, akkor legyen az egy új pályázat, és avval egyetértünk, hogy ne a városnak legyen evvel problémája minden hónapban többször is, de akkor inkább a hasznosításáról, már a bérbeadásáról kellene külön gondolkodni, és nem egy kalap alá venni evvel az üggyel, ami elhangzott az előbb is, hogy ők konkrét területet kérnek konkrét mértékben és konkrét célra, ráadásul ahogy előbb is elhangzott, ők nem maradnak itt 2 évig, tehát én azt gondolom, hogy ezt válasszuk külön, a gondolatot támogatandónak tartom, csak nem ennek a társulatnak odaadni ezt a te területet. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Jó. Ha nincs több kérdés, észrevétel, kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e az alpolgármester úr javaslatát. Akkor szavazásra bocsátom Kiss Zsolt alpolgármester úr javaslatát, ami módosító javaslat, aki egyetért vele, az kérem szavazzon igennel,
A szavazás eredménye: 0 igen, 3 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

Amikor lejár ez a szerződés, akkor nyilván ennek mentén ezt a kérdést újra elővesszük és akkor újra tárgyaljuk ezt a dolgot és akkor először az egyes számú határozati javaslatot szeretném megszavaztatni, aki egyetért avval, hogy akkor erre a 2 hónapra, november-decemberre 300.000 forintért adjuk oda bérbe a szerződés aláírásától számítva december 31-ig adjuk oda ezt az ingatlant bérbe. Azt kérem szavazzon igennel. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.
A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a 2. számú határozatot, javaslatot bocsátanám szavazásra, hogy akkor írjuk ki a pályázatot és a pályázat nyertesével kössünk majd szerződést erre a bizonyos 5 hónapos időszakra a gépkocsitárolásra. Azt kérem, szavazzon igennel,
A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

346/2025.(XI.03.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác, 1899/18 hrsz-ú (Szérűskert, Kazinczy utca) 11221 m² alapterületű, kivett gazdasági épület és udvar megnevezésű udvar megnevezésű ingatlanból 3000 m² alapterületű ingatlanrész bérletéhez a Bernecker Zrt. részére hozzájárul a szerződés aláírásától 2025. december 31. napjáig tartó határozott időre 300.000 Ft + áfa bérleti díj ellenében a szerződéskötés feltételeként bérlő vállalja, hogy a bérelt területet ideiglenes kerítéssel körbe keríti.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg



347/2025.(XI.03.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác, 1899/18 hrsz-ú (Szerűskert, Kazinczy utca), 11.221 m² alapterületű, kivett gazdasági épület és udvar megnevezésű ingatlanból 3000 m² nagyságú ingatlanrészt bérelővel terhelten az alábbi feltételekkel, nyílt pályáztatással bérelővel terhelten bérbeadásra hirdeti:

- a bérleti szerződés 5 hónap (2026. január 01. – május 31.) határozott időre szól.
 - tevékenységi kör: gépkocsi tárolás
 - a bérleti díjat: 360.000 Ft/hó + Áfa (3000 m²)
- összegeben határozza meg, mely ezt követően minden év január 1. napjával, az infláció mértékével módosul, legelőször 2027. január 1. napján.

A pályázat feltétele, hogy Pályázó a pályázati anyagához csatolja az ingatlan hasznosítására vonatkozó terveket.

A tevékenység folytatásához szükséges kialakítás a bérelő kötelezettsége és költsége, bérbeszámítási és kártalanítási igény nélkül.

Pályázat feltétele az induló nettó pályázati bérleti díj összegének egyszeresének, mint biztosítéknak a VV Kft. számlájára történő befizetése.

A szerződéskötés feltétele:

- a bérelő a helyi rendeletben szabályozottak szerint – a kialakult bérleti díj (nettó) összegének egyszeresét (beszámítva a pályázati biztosíték összegét), mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti.

Pályázó tudomásul veszi, hogy a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

2. napirendi pont: Egyebek

Molnár Nándor: Van-e valakinek észrevétele? Nincs, akkor köszönöm az együttműködést és az ülést bezárom.

K.m.f.

Molnár Nándor
elnök

Szádóczki Imre
bizottsági tag