



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/25663-55/2022.

Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit

Jánoska-Orbán Hajnalka

Márhoffer Tamás

Lázár Júlia

Scheiber Róbert

László Erika

Pálinkás Tamás

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: A Gödi ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése során **szennyvízelvezető hálózat létesítésére** vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

**H A T Á R O Z A T**

A **DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.; Cg.13-10-040189; KÜJ: 100299027; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján a Green Technológia Kft. (9200 Mosonmagyaróvár, Ligetsor 52/2.) meghatalmazásából Csapóné Hegedűs Andrea és Gött Hermina (a továbbiakban: Meghatalmazottak) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció, valamint annak kiegészítései (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

**megállapítom, hogy**

a Gödi ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése során **szennyvízelvezető hálózat** létesítésének

**jelentős környezeti hatása nincs,  
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység véglegessé vált építési és vízjogi létesítési engedély, majd az ezek alapján elkészült létesítményre vonatkozó használatbavételi és vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg. Az építési engedélyhez és a használatbavételi engedélyhez szükséges a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

**Környezetvédelmi és természetvédelmi feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység további engedélyezése során figyelembe kell venni:**

### Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

1. A környező védendő homlokzatok közelében csak az elkerülhetetlen munkálatok végezhetők; általánosságban törekedni kell, hogy a zajos tevékenységek a homlokzatoktól minél távolabb és lehetőleg zajtól részben árnyékolt helyekre koncentrálódjanak.
2. A kivitelezési munkát a védendő épületek térségében úgy kell megszervezni, hogy 1 hónapnál tovább ne tartson.
3. Az építési munkák végzése során jó minőségű, funkcionálisan újszerű, kisebb zajteljesítményű gépeket, berendezéseket kell alkalmazni, kerülni kell a már szerkezetileg kikopott, magasabb zajteljesítményű eszközök használatát. Ahol lehetséges, ott a gépeket és / vagy gépelemeket zajvédelmi szigeteléssel, zajcsökkentő burkolatokkal kell ellátni, ha az adott munkavégzés 100 méteres környezetében zajtól védendő ingatlan, vagy terület található. A munkavégzés során csak a ténylegesen szükséges zajos tevékenységeket lehet végezni és kerülni kell a fölösleges, effektív munkavégzéssel nem járó zajos tevékenységeket.
4. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítási forgalom okozta járulékos zajterhelés minél kisebb mértékben terhelje a védendő környezetet.
5. *A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. melléklete szerinti **zajterhelési határértékek túllépésével érintett építőipari kivitelezési fázisok csak jogerős zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély birtokában végezhetők.** A zajterhelési határérték betartása alóli felmentési és túllépési engedély kérelmet a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § (2) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő dokumentáció benyújtásával kell kezdeményezni a Környezetvédelmi Hatóságnál.

**Határidő:** Az építés engedély iránti kérelemnek az illetékes első fokú építésügyi hatósághoz történő benyújtásával egyidejűleg, a környezetvédelmi engedély ügyiratszámára való hivatkozással.

### Táj- és természetvédelmi szempontból:

1. A beruházás során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. A beruházási tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhely típusokat, valamint a fenntartási célok elérését.
3. A munkavégzés során a munkagödöröket reggelente és betemetés előtt ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisemlősöket, hüllőket, kétélűeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.
4. A védett természeti területet és Natura 2000 területet érintő munkálatokat vegetációs és fészkelési időszakon kívül lehet elvégezni, eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) szakembereivel történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges.
5. A védett természeti területet és Natura 2000 területet érintő kivitelezés terepi körülményeit, beleértve az esetleges időbeli korlátozásokat, a depónia helyeket, valamint a felvonulási útvonalakat a DINPI-vel helyszíni terepbejáráson egyeztetni szükséges.
6. Védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése esetén a terület igénybevétele megkezdése előtt az egyedek előfordulásának lehatárolható foltjait a DINPI szakembereivel egyeztetve jól láthatóan ki kell jelölni és a munkaterülettel el kell zárni.

7. Amennyiben valamely védett növényfaj egyedeinek védelme a beruházás során csak áttelepítéssel biztosítható, abban az esetben a DINPI által egyeztetett módon kell az egyedeket áttelepíteni. Védett növényfaj egyedeinek áttelepítése kizárólag a Természetvédelmi Hatóság erre vonatkozó végleges természetvédelmi engedélye birtokában végezhető.
8. A DINPI-vel előírt egyeztetés(ek) alkalmával jegyzőkönyveket kell felvenni, amit 5 munkanapon belül meg kell küldeni a Természetvédelmi Hatóságnak.
9. A munkálatok megkezdésének időpontját írásban, minimum 5 munkanappal előbb be kell jelenteni a DINPI-nek, illetve a Természetvédelmi Hatóságnak.
10. A DINPI -vel, mint a Duna folyam természetvédelmi kezelőjével, egyeztetett módon biológiai monitoring rendszert kell kidolgozni, ami alapján rendszeres monitoringozással kell vizsgálni az üzemelés hatásait a Duna folyam érintett Natura 2000 jelölő élőhelyeinek, jelölő fajainak és védett természeti értékeinek vonatkozásában.
11. Az elvégzett biológiai monitoring tevékenységről évente részletes jelentést kell készíteni és azt a tárgyévét követő év február 15. napjáig a Természetvédelmi Hatóság és a DINPI részére nyomtatott formában és elektronikus formában is be kell nyújtani.
12. A beruházás során szükségessé váló fa és cserje kivágást a tervezési területen esetlegesen előforduló védett madárfajok védelme érdekében csak fészkelési és utódnevelési időszakon kívül (április 1. előtt és augusztus 31. után), valamint azokon az idős faegyedeken, amelyeken odú, korhadás vagy ágtörés következtében keletkezett üreg található, a fakivágási munkálatok a denevérfajok telelési időszakának megkezdése előtt, augusztus 31. és október 31. között végezhető. Az ettől eltérő időpontban történő fakivágási tevékenység a védett természeti értékek természetvédelmi kezeléséért felelős DINPI szakfelügyeletével és iránymutatásai alapján történhet.
13. Amennyiben az érintett területen a munkálatok során idős odvas fa eltávolítására is sor kerül, az csak a természetvédelmi kezelő DINPI szakfelügyeletével és iránymutatásai alapján történhet. Bármilyen denevérfaj egyedének jelenléte esetén, vagy védett állategyedek áttelepítése esetén a munkálatok kizárólag a Természetvédelmi Hatóság erre feljogosító végleges természetvédelmi engedélye birtokában végezhető.
14. A védett természeti területen, továbbá Natura 2000 területen az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény, valamint a fás szárú ültetvényekről szóló 135/2017. (VI. 9.) Korm. rendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport tervezett kivágása és fapótlása véglegessé vált természetvédelmi engedély birtokában, és az annak alapjául szolgáló fakivágási és pótlási terv szerint végezhető. A fák pótlásáról a létesítmény műszaki átadásáig kell gondoskodni.
15. Amennyiben a beruházási tevékenység során az érintett területen védett, vagy fokozottan védett üreglakó madarak megtelepednek, abban az esetben a költési és fiókanevelési időszakban (április 15. és augusztus 15. között) a költőüregek 20 méteres körzetében tilos olyan tevékenység végzése, amely a madarak költését és fiókanevelését zavarja.
16. A fenti időszakon kívül a költőüreges rézsúk megbonthatóak.
17. A munkák megkezdése előtt – a fészkelési időszakot megelőzően – a DINPI-vel egyeztetve sűrű szövésű háló kihelyezésével kell megakadályozni a madarak megtelepedését az arra alkalmas rézsúkból.
18. Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket az építés befejeztével tereprendezéssel, termőréteg kialakításával, növénytelepítéssel mihamarabb rehabilitálni kell.
19. A terület újrahaznosításáig a gyomosodást mechanikai módszerekkel meg kell akadályozni.
20. A védett természeti területen és Natura 2000 területen alkalmazandó munkagépeket és eszközöket jó műszaki állapotban kell tartani, a Natura 2000 terület állapotát veszélyeztető műszaki javítások a Natura 2000 területen nem végezhetőek.

### **A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**

**A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.** (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 4.) **14237-2/2022. számú szakvéleménye alapján:**

1. „Amennyiben a beruházás során termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításra kerül sor, előzetesen meg kell keresni az ingatlanügyi hatóságot a más célú hasznosítás engedélyezése érdekében.
2. Beruházás esetén figyelembe kell venni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.
3. Figyelembe kell venni továbbá azt is, hogy a beruházással érintett földrészek) szomszédságában levő termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
4. Amennyiben az érintett földrészek kiemelten védett régészeti lelőhelyeket is érintenének, a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály hozzájárulása is szükséges lesz a végleges/ideiglenes más célú hasznosításhoz.”

**A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 12.** (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 12.) **19.056/2022.07.12. számú szakvéleménye alapján:**

1. „A szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a beruházás ne akadályozza.”

### **Termőföld-minőség védelmi szempontból:**

**A Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) **PE/TV/01280-2/2022. számú szakvéleménye alapján:**

1. „A fejlesztéssel érintett területen és szomszédságában termőföldek találhatóak. A beruházási tevékenység idején minimalizálni kell a szomszédos területek igénybevitelét és megfelelő munkavégzési szabályok és eszközök alkalmazásával meg kell előzni a környező termőföldek szennyezését.
2. **Amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld területeken a 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 400 m<sup>2</sup>-nél nagyobb területigénybevétel, illetve a talajfelszín megbontásával járó, 500 métert meghaladó vonalas létesítmények esetén Osztályunk szakvéleményét a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahaznosítást megalapozó talajvédelmi terv alapján adhatja meg.**
3. A beruházással érintett ingatlanokról ideiglenesen kitermelt talaj deponálása az érintett ingatlanokon kívül, továbbá mezőgazdasági hasznosítás alatt álló területeken kizárólag engedéllyel történhet.
4. A feltalaj megbontásával járó tevékenységek, egyéb szennyezőanyagok keletkezése során meg kell akadályozni a káros anyagok felszíni és felszín alatti vizekbe való bemosódását, ezáltal a környező termőföldek elszennyeződését.
5. Amennyiben depónia vagy üzemi hulladékgyűjtő, ideiglenes, veszélyes hulladéktároló kerül kialakításra az aljzatot olyan burkolattal, pl. kármentő aljzattal, kell ellátni, amely megakadályozza, hogy a talajra és közvetve a vizekbe szennyező anyag kerülhessen.

6. A munkagépek karbantartását és szervizelését a helyszínen nem végezhetik. A munkagépek üzemanyag tankolása helyszínen csak kármentővel ellátott területen történhet.
7. A munkagépek okozta talajtömörödést a munkálatok befejezése után meg kell szüntetni.
8. Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve termékletlen földanyag nem maradhat.”

#### **Erdővédelmi szempontból:**

**A Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály) **PE/ERDŐ/6892-2/2022. számú szakvéleménye alapján:**

1. „Az érintett Göd 0284, 0285 és 0286 helyrajzi számú földrészleten található (az Országos Erdőállomány Adattárban Göd 118 D és E részlet jellel nyilvántartott) erdők igénybevétele csak az erdészeti hatóság előzetes engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg. Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.”

**A Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály** (a továbbiakban: Erdészeti Osztály) **HE/EO/5266-2/2022. számú szakvéleménye alapján:**

1. „A Gödi ipari-innovációs fejlesztési terület vízi közmű fejlesztése során létesítésre kerülő szennyvízelvezető hálózat tervezett nyomvonalán – Vác 0415/1 hrsz-ú és Vác 0417/6 hrsz-ú ingatlan esetében - az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban Evt.) 6. § (1) a) pontnak megfelelő, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőtervezett erdőterület is található, így erdő igénybevételi eljárás lefolytatására van szükség.”

#### **I.**

#### **A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK**

**A tervezési terület helye:** Vác és Göd Város, Sződliget Nagyközség, valamint Sződ Község területét érintő ingatlanokon.

Létesítmény KTJ száma: 103007352

#### **A tervezett létesítmény rövid ismertetése:**

A Gödi ipari-innovációs fejlesztési terület kommunális és ipari jellegű szennyvizét jelenleg a Kérelmező üzemeltetésében álló Vác településen található szennyvíztisztító telep fogadja. A Göd innovációs park és a Vác 4555 hrsz.-ú ingatlanon létesítendő új szennyvíztisztító telep csatlakozási pontja között SZ-NY-1 jelű, **11 714 fm hosszú** D560 (KPE PN10, PE100 SDR 17) szennyvíz távvezeték létesítését tervezik.

A szennyvíz távvezeték létesítésére a gödi különleges gazdasági övezetben lévő Samsung SDI Magyarország Gyártó és Értékesítő Zrt. akkumulátorgyárának, illetve az ipari park további bővítése során fellépő ipari szennyvíz többlet elvezetése miatt kerül sor.

Jelen távvezeték csupán az ipari szennyvíz szállítására fog szolgálni. A várható ipari szennyvízterhelés **7 000 m<sup>3</sup>/d**, az ipari szennyvíz kibocsájtás **órai csúcsterhelése (Q<sub>h,max</sub>) 400 m<sup>3</sup>/h**.

A szennyvízelvezető hálózat **lakosegyenérték kapacitása: 25 850 LE**

**A távvezeték nyomvonala:**

A tervezett szennyvíz távvezeték a meglévő átemelőből indul a Göd, 056 helyrajzi számú ingatlanról, párhuzamosan halad a vízvezetékekkel, keresztezi az Ilka-patakot, majd kb. 2,5 km hosszú szakasz után a meglévő D300-as szennyvízvezeték mentén az M2-es autópályát keresztezve áttér annak másik oldalára. Ezután az autópályát és a meglévő vezetékét követve, Natura 2000-es erdők mellett halad tovább ahol keresztezi az Ilka-patak mellékágát és a Szódrákosi-patakot is. Kb. 4,2 km után tér vissza a vezeték az autópálya másik oldalára, ahol Václiget szélső utcáján jut el a 70-es számú vasútvonalig, ahol azt keresztezve halad tovább a meglévő D200 szennyvízvezeték és a vasút mellett.

A Csatamező utca felé kanyarodva egy magán bányaterületen halad a meglévő szennyvízvezetékek mellett, míg eljut a 2-es számú főútig, ahol azt keresztezve ér el a váci szennyvíztisztító telepre.

#### **Kapcsolódó tevékenység:**

- Leürítő, légtelenítő, szakaszoló aknák és egyéb műtárgyak (pl.: védőcsövek, zsomp, stb.)
- Közműkiváltások (ivóvíz, gáz, elektromos, távközlési és optikai földkábel, stb.).

## **II.**

### **SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

**Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/7324-9/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. *„A tevékenység (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.*
2. *A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során a földtani közeg, a felszíni és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, valamint, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg, a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.*
3. *A tervezett tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem okozhatják a térség talajvízviszonyainak káros megváltozását.*
4. *A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a földtani közeg, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.*
5. *A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § értelmében tevékenység csak*
  - *környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;*
  - *ellenőrzött körülmények között történhet,*
  - *úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.*

6. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint a havária terv előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.
7. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező köteles gondoskodni. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
8. Az építési, illetve egyéb terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak hulladéknak nem minősülő anyagok használható fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem károsítják.
9. A tevékenységek során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
10. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák. Átmeneti veszélyes hulladék tárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.
11. A földmunkák során kitermelt anyagok szennyezettségük mértékétől függően helyezhetők el. A kitermelésre kerülő, esetlegesen szennyezett anyagok ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell úgy, hogy ne veszélyeztesse a földtani közeget és a felszín alatti vizeket.
12. Amennyiben a kivitelezések előtti alapállapot vizsgálatok a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüMFVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határérték feletti szennyezést mutatnak ki, arról FKI-KHO-t írásban tájékoztatni szükséges.
13. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
14. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
15. A munkaterületről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.
16. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
17. Amennyiben a megvalósítás során a munkagödör víztelenítése válik szükségessé, meg kell oldani a kitermelt víz minőségének ellenőrzését, ezt követően ártalommentes elhelyezését.
18. A megvalósítás során vízfolyásba (Szódrákosi-patak, Ilka-patak, Ilka-patak mellékága), valamint állóvízbe (Vác, 414/3 hrsz. alatti horgásztó) a szabad áramlást akadályozó, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
19. A vízfolyások és az állóvizek jogszabályban meghatározott part menti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban depónia nem létesíthető, folyékony üzemanyag nem tárolható.
20. A munkálatok során a vízzel telt medrű vízfolyás élővízfolyás-jellegét fenn kell tartani.
21. A keresztező létesítmények kialakítása során be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet] és a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló

tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet előírásait.

22. Vizek partjával párhuzamosan vezetékét úgy kell kialakítani, hogy az a parti sávon kívül haladjon.
23. Nyomás alatti szennyvízcsatornacső esetében az ivóvízcső mindkét oldalán, vízszintes irányban 2-2 m védősáv szélességet kell tartani.
24. A vízfolyások irányított fúrással történő keresztezése során a jogszabályban előírt védőtávolságokat be kell tartani.
25. A keresztező vezetéken műtárgyat, tolózárat és egyéb szerelvényt a parti sávon, illetve a fenntartási sávon kívül kell elhelyezni.
26. Az érintett vízfolyások keresztezése csak a mederkezelő/vagyonkezelő hozzájárulásával történhet.
27. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során olyan földtani és hidrogeológiai viszonyokra derül fény, melyek az előzetes vizsgálatokból nem voltak előre láthatók, abban az esetben a tényleges viszonyok meghatározására ismételt vizsgálatok végrehajtása szükséges.
28. A vezeték csak teljesen leürített állapotban kerülhet felhagyásra.
29. A szennyvízelvezető rendszer beüzemelése előtt el kell készíteni a csatornaszakasz vízzárósági/nyomás próbáját. Nem megfelelő vízzáróság esetén a hibák pontos helyét meg kell határozni, a hibák kijavítását követően a vízzáróság vizsgálatot meg kell ismételni.
30. A felszíni vízbe, felszín alatti vízbe, vagy földtani közegbe szennyezőanyagok bevezetése még havária esetén is tilos.
31. A vezetéken keresztül továbbított szennyvíz minőségének meg kell felelnie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] szerinti küszöbértékeknek.

#### **Felhívom a figyelmet, hogy**

- a vízjogi engedély köteles létesítmények/műtárgyak kivitelezése csak érvényes és hatályos vízjogi létesítési engedély-, üzemeltetése csak érvényes és hatályos vízjogi üzemeltetési engedély-, felhagyása csak érvényes és hatályos vízjogi megszüntetési engedély birtokában történhet.
- a tervezett szennyvízvezeték a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. § (1) bekezdése **alapján vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély köteles.**
- a vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet szerinti mellékletek benyújtásával, a Vgtv. 33/G. § (1) bekezdésének figyelembevételével kérhető az FKI-KHO-tól.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály** (a továbbiakban: Bányafelügyeleti Osztály) SZTFH-BANYASZ/8130-4/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához előírások nélkül hozzájárult.



### III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

*Az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé** nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Megyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A perben a jogi képviselő kötelező.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon **(Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.)** is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a *bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található „<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

### INDOKOLÁS

A Meghatalmazottak benyújtották a Környezetvédelmi Hatósághoz a tárgyi eljárásra vonatkozó Dokumentációt.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 104. – „**Szennyvízgyűjtő hálózat**” a) **2000 lakosegyenérték-kapacitástól** és b) **felszín alatti vízbázis védőövezetén (...), védett természeti területen, Natura 2000 területen, (...)**” – pontjai alá sorolható be.

A Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2022. június 17. napján megindította.

A Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/25663-3/2022. számú felszólítására megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekre való tekintettel, a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/25663-5/2022. számon értesítette Vác és Göd Város, Sződliget Nagyközség, Sződ Község, valamint a kiemelt gazdasági övezet miatt Pest Megye Önkormányzatát az eljárás megindításáról. A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében megjelölt időponton belül a nevezett Önkormányzatok részéről nyilatkozat nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat és a teljes Dokumentációt – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett létesítmény helye szerinti Vác és Göd Város, Sződliget Nagyközség, valamint Sződ Község, valamint a kiemelt gazdasági övezet miatt Pest Megye Önkormányzatok Jegyzőinek.

Vác Város Önkormányzat jegyzője 15/174-9/2022. számú, Göd Város Önkormányzat jegyzője 12/1301-2/2022. számú, Sződliget Nagyközség Önkormányzat jegyzője SZL/457-7/2022. számú, Sződ Község Önkormányzat jegyzője pedig 900-9/2022. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről és a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról. Pest megye Önkormányzat jegyzője a közlemény kifüggesztéséről nem küldött tájékoztatást.

Tárgyi eljárás során a Környezetvédelmi Hatósághoz ügyféli jogállás megállapítására kérelmet nem nyújtottak be.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időponton belül észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az egyes közérdeken

alapultó kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése valamint az 1. melléklet 9. pont 2., 3. és 20. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságokat.

Az FKI-KHO 35100/7324-9/2022. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság a hivatkozott számú szakhatósági megkeresésében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. számú melléklet 9. táblázata alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

A szakhatósági megkereséshez csatolt, Tervező által készített, 2022. június havi keltezésű „GÖDI IPARI-INNOVÁCIÓS FEJLESZTÉSI TERÜLET VÍZIKÖZMŰ FEJLESZTÉSE Szennyvízelvezető hálózat létesítése Előzetes Vizsgálati Dokumentáció (EVD)”, annak 2022. augusztus 4. napjáig elérhetővé tett kiegészítése, valamint a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A gödi különleges gazdasági övezetben lévő Samsung SDI, illetve az ipari park további bővítése során fellépő ipari szennyvíz többlet elvezetése érdekében új távvezeték épül a tervezett új Váci szennyvíztisztítóig. A tervezett vezeték által szállított közeg tisztított ipari szennyvíz, melynek EVD-hez tartozó nyilatkozatban megadott paraméterei megfelelnek a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklete szerinti küszöbértékeknek. A szennyvízvezeték 1-1 helyen keresztezi irányított fúrással az Ilka-patakot, az Ilka-patak mellékágát és a Szódrákosi-patakot. Vasút, út, patak alatti átvezetések esetén csőtörésjelző kerül betervezésre kétoldali elzáró szerelvényvel, ezáltal szakaszhatókat létrehozva. Az elzáró szerelvények működtetése emberi beavatkozást igényel. Valamennyi szakaszhatár közel egyenlő távolságban kerül elhelyezésre a vezetéken. A nyomóvezeték mélypontján leürítő akna épül külön aknában, ahonnan szükség esetén, a szennyvíz tengelyen szállítható el. Az EVD 7.1.1.4., 7.1.2.3 és 7.5.4. pontjában megnevezett esemény várható hatásterülete, Tervező nyilatkozata alapján, a folyadékok talajban történő áramlási sebességének becslésével került lehatárolásra. Haváriaesemény esetén a hatásterületen átmeneti szervesanyag terhelés várható. Tervező számítása szerint a szivárgási tényező és a nyugalmi talajvízszint figyelembevételével a teljes szakaszon átlagosan óránként 1,5 métert haladhat talajban a szennyezőanyag, amennyiben nem történik meg az azonnali elzárás. Az üzemeltetés során az esetleges nyomócsőtörés azonnal érzékelhető, az érkező szennyvíz csökkenése/megszűnése miatt, vagy a felszínen észlelhető jelek alapján.

Tervező 2022. augusztus 04. napján megküldött kiegészítése alapján, a vezetékben szállítandó tisztított szennyvíz jellemző, mérhető paramétereit (dikromátos oxigénfogyasztás (KOICr), biokémiai oxigénigény (BOI5), összes lebegőanyag (ÖLA), összes nitrogén (öN), ammóniaammónium-nitrogén, összes foszfor (öP), szerves oldószer) tekintve várhatóan nem éri el a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelete szerinti küszöbértékeket. Az előtisztított ipari szennyvíz szállítását szolgáló szennyvízszivattyú üzemképtelenné válása esetén melegtartalék, illetve hidegtartalék szivattyú áll majd rendelkezésre.

A vezeték sérülése esetén a nyomóvezeték kiszakaszolható (további szennyvíz érkezésének megakadályozása), helyreállítása javítódíjakkal, vezeték-javítással történhet. Kérelmező hibaelhárítási protokollal rendelkezik.

A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 1.3.5. pontja alapján a vízfolyások térszín alatti keresztezése szennyvízvezetékkel a mederfenék szintjétől 1,5 m-nél mélyebben, burkolt, rendezett mederfenék esetén 1,0 m-nél mélyebben történhet.

A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 8.1.2.1. pontja alapján a keresztező vezetéken műtárgyat, tolózárat vagy egyéb szerelvényt a parti sávon, illetve a fenntartási sávon elhelyezni tilos.

A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 73. § (5) bekezdése alapján a vízfolyás keresztezéséhez a víz medrének, annak hiányában tulajdonosának hozzájárulása szükséges.

A szennyvíz elvezetésének tervezett megoldása, megvalósítása a Vgtv. 28/A § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély köteles tevékenységnek minősül.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint kijelölt **vízbázist nem érint**.

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **érzékeny terület**.

A **Vác, 0414/3 hrsz.-ú horgásztóra, az Ilka-patakra, az Ilka-patak mellékágára, illetve a Szódrákosi-patakra vonatkozó parti sávot** a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja, valamint a 2. § (3) bekezdése határozza meg.

A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 6. §-a és az abban meghatározott 4. számú mellékletben foglaltak értelmében a nyomás alatti szennyvízcsatornacső esetében a védősáv szélességeként az ivóvízvezeték mindkét oldalán vízszintes irányban legalább 2-2 m biztosítandó.

A tervezett tevékenység megvalósítása, működése és felhagyása során vízügyi és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások bekövetkezése nem valószínűsíthető, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A hatósági döntéshozatal a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembevételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul. Hatáskörömet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata állapítja meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

**A Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/8130-4/2022. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„(...) A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a tárgyi engedélyezési eljárása során szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tervezett építmény bányászati tevékenységgel érintett területet **érint**. A tervezett szennyvíz távvezeték egy része áthalad a Vác IV. – homok, kavics bányaterületen. A PE/V/184-14/2019.

iktatószámú határozattal jóváhagyott műszaki üzemi terv tervterképén látható, hogy figyelembe vették a tervezendő szennyvízvezetékét.

- Tárgyi létesítés területe **nem tartozik** felszínmozgás-veszélyes övezethez.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontja, valamint az Ákr. 55. §-ában foglaltak alapján állapítja meg. Illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 25. (1) bekezdésére - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében PE-06/KTF/25663-7/2022. számon megkereste Vác és Göd Város, Sződliget Nagyközség, Sződ Község, valamint a kiemelt gazdasági övezet miatt Pest Megye Önkormányzatok Jegyzőit.

A fenti megkeresésre Vác Város Önkormányzat 15/174-10/2022. számú véleményében tett olyan észrevételeket, melyek a kialakítandó válaszukhoz szükségesek, ezért a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/25663-35/2022. számú végzésével a tényállás tisztázására szólította fel a Meghatalmazottakat, melynek azok eleget tettek. Ezt követően a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/25663-40/2022. számon ismételt megkereste **Vác Város Önkormányzat Jegyzőjét, aki 15/174-13/2022. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:**

„A PE-06/KTF/25663-40/2022. ügyiratszámú megkeresésükre hivatkozva, az alábbiakban adjuk meg válaszukat, a tervezett tevékenységről megküldött hiánypótlással kiegészített mellékletei alapján, valamint a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel és a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében.

Az Előzetes Vizsgálati Dokumentáció (EVD) kiegészült egy, a Green Technológia Kft. által kiadott nyilatkozattal, mely a lakosegyenérték számítását (25.850 LE) igazolja.

Az EVD kiegészítésre került azzal kapcsolatban, hogy a levegő- és zajvédelmi hatások csak a kivitelezés idején fognak fennállni, valamint azzal, hogy a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszer védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben előírt védőtávolságok betartása szükséges a szennyvíz távvezeték és ahhoz tartozó műtárgyai közelében építendő új létesítmények esetén, mely összhangban van a HÉSZ 26. § (4) bekezdésével.

Vác Város Önkormányzatának helyi építési szabályzatáról szóló 30/2017. (XI. 24.) számú önkormányzati rendeletének a tervezett szennyvízvezeték hálózat létesítése megfelel.

Vác Város Önkormányzatának a településképző védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) számú önkormányzati rendeletének a tervezett tevékenység megfelel.

Vác Város Önkormányzatának a fás szárú növények védelméről 10/2014. (III.21.) sz. önkormányzati rendeletének vonatkozó előírásai:

Közterületen a fás szárú növények kivágásának engedélyezése iránti kérelem és annak elbírálása során a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30) Korm. rendelet alapján kell eljárni.

A közterületen lévő fás szárú növény kivágását követő 1 éven belül kérelmező köteles gondoskodni a növény helyben történő szakszerű pótlásáról. A pótlási kötelezettséget és annak mértékét, teljesítésének módját a jegyző a kivágást engedélyező határozatban állapítja meg. A kivágás megtörténtét 5 napon belül be kell jelenteni az engedélyező hatósághoz.

Utcai fasor, fák és cserjék környezetében építési tevékenység csak úgy folytatható, hogy az fás szárú növényzetet ne károsítsa. Fás szárú növények törzsétől mért 1 méteren belül földmunkagéppel munkát végezni tilos, csak kézi földmunkát szabad végezni. Ha építési munkák során az építési engedélyben megmaradóként vagy megvédendőként feltüntetett fák kivágásra kerülnek, elpusztulnak vagy jelentős mértékben károsodnak, pótlásáról gondoskodni kell.

A telepítést a kivágást követő 1 éven belül, ültetési időszakban kell elvégezni. A fás szárú növény pótlását elsősorban a kivágással érintett területen kell teljesítenie a pótlásra kötelezettnek. Ha pótlás a környezeti adottságok, beépítettség vagy egyéb ok miatt nem, vagy csak részben végezhető el, e célra más közterületi ingatlan is kijelölhető.

Valamint a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: R] 5. § (1) bekezdése szerint közterületen közművezeték – az R 8. § (3) és (4) bekezdésekben foglaltak kivétellel – úgy kell elhelyezni, hogy az a fás szárú növényt ne veszélyeztesse, közvetlenül vagy közvetetten ne károsítsa. Továbbá az R 6. § (1) bekezdése szerint a közterületen lévő fás szárú növény kivágását a fás szárú növény helye szerint illetékes jegyző engedélyezi.”

**Göd Város Önkormányzat jegyzője 11/349-2/2022. számon szakhatósági állásfoglalást adott,** melyben a tervezett szennyvízelvezető hálózat létesítéséhez környezet- és természetvédelmi, valamint településrendezési eszközökkel való összhang szempontjából nem járult hozzá, véleményét az alábbiak szerint adta meg:

„(...) Hatóságunk a benyújtott dokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a tárgyi munka elvégzése zöldfelületet érint.

A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: R] 5. § (1) bekezdése szerint közterületen közművezeték - az R 8. § (3) és (4) bekezdésekben foglaltak kivétellel - úgy kell elhelyezni, hogy az a fás szárú növényt ne veszélyeztesse, közvetlenül vagy közvetetten ne károsítsa. Továbbá az R 6. § (1) bekezdése szerint a közterületen lévő fás szárú növény kivágását a fás szárú növény helye szerint illetékes jegyző engedélyezi.

Az EVD-ből nem állapítható meg meg pontosan a tervezett vezeték nyomvonala és hatásterülete, sem az építkezéssel járó felvonulási terület.

A nyomvonal és a hatásterület által több olyan fásított közterület is érintett, amelyekre Göd város helyi környezetvédelmi szabályai alkalmazandók, így különösen a kivágással, csonkolással érintett fák kivágására vonatkozó engedélyezési eljárás. Natura 2000 területen lévő fa kivágásának rendjét külön jogszabályok tartalmazzák, erre sem tér ki az EDV.

A dokumentáció részletesen ismerteti a Natura 2000 területek élővilágát és a beruházás hatásait, azonban fásszárrú növényzet érintettségét csak elnagyoltan említi. A fakivágások társadalmi hatásaira sincs tekintettel a vizsgálat, holott Gödön a Samsunggal kapcsolatba hozott fakivágásoknak óriási a negatív visszhangja. Szükségesnek látjuk az érintett fák, erdőrészletek esetében is a faállomány vagy faegyedek (a védett lágyszárúakhoz hasonló) felmérését és térképi ábrázolását, és adott esetben a nyomvonal-módosítás lehetőségét. Emellett fásszárrú növényzet kivágása esetén nem csak a madarak költési időszakát kell figyelembe venni, hanem denevérfajok, valamint védett rovarok lárvái is élhetnek az érintett fákban.

A lakott területeket érintő utak menti területek (Nevelek, Pacsirta utca, Fülemlüle utca ingatlanai előtti közterületek, valamint a 9448 út menti, belterületi ingatlanok) érintettsége szintén nem olvasható le a mellékelt térképről. Nagy felbontású, aktuális légifotóra illesztett pdf, vagy a meglévő adatbázisainkkal összhangba hozható állomány (pl. .dwg formátum vagy térinformatikai adatállomány) mellékelése szükséges.

Nem tesz említést a dokumentáció a Különleges Gazdasági Övezetről, illetve az ezen belül frissen eltelepített véderdőről a Nemeskéri-Kiss Miklós út mentén. Ennek a megbolygatása szintén hatalmas társadalmi ellenérzést válthat ki.

Nem egyértelmű, hogy az erdőrészekben haladó nyomvonalak esetében is szükséges-e a védőtávolságon belüli pászta tisztán tartása, ebben az esetben szükség lehet az Országos Erdőállomány Adattárban való nyilvántartásba vételére.

Egyéb környezeti hatásokra vonatkozó észrevételeink:

A neveleki városrész kertvárosias övezetében a zaj és légszennyező anyagok számításánál a 21107 j főút forgalmi adatai nem tekinthetően relevánsnak. Kérjük annak bemutatását és számítását, hogy a beszállítás a munkaterületekre a lakóknak milyen zaj, por, és légszennyező anyag terhelést jelent, ez ellen milyen intézkedéseket tesznek, különös tekintettel a neveleki nyomvonalon.

Kérjük bemutatni a tervezett anyagdepóitkat, azok terhelését. figyelembe véve a kivitelezés teljes időtartalmára! (...)"

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 5. számú melléklet I. táblázata meghatározza a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban szakkérdésekben kijelölt hatóságokat, melynek értelmében az önkormányzat jegyzője, nem szakhatóság tárgyi eljárásban, így a korábbi szakhatósági hozzájárulás megadására, illetve annak megtagadására már nincs lehetősége ezért a Környezetvédelmi Hatóság a Göd Város Önkormányzat jegyzőjének 11/349-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalását döntése kiadásánál tájékoztatásként vette figyelembe és annak felvetéseivel kapcsolatban az alábbiakat állapította meg:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/25663-3/2022. számú, hiánypótlásra felszólító végzés 3. pontjában előírta, hogy a Meghatalmazottnak be kell nyújtani a tervezési terület **nagy felbontású – színes – térképes ábrázolását a helyrajzi számok szerepeltetésével, szelvényezéssel és hatásterületekkel** együtt, mely felszólításnak a Meghatalmazott eleget tett. A kiegészítéseket a Környezetvédelmi Hatóság a **honlapján közzé tette, a teljes dokumentáció jelenleg is elérhető, az alapján egyértelműen beazonosíthatók a tárgyi létesítéssel érintett ingatlanok és a hatásterület is.**

A fa kivágásokkal kapcsolatos feltételek a továbbtervezésre vonatkozóan jelen határozat rendelkező részében rögzítésre kerültek, mind a szükséges engedélyezés, mind a fakivágások időszakára vonatkozó hatáscsökkentő intézkedések tekintetében. A fa kivágásokhoz kapcsolódóan a természetvédelmi kezelő DINPI szakembereivel előírt egyeztetések által kiküszöbölhetőek a védett fajok egyedeinek veszélyeztetésével járó kockázatok, mely egyeztetések szerinti teendőkről jegyzőkönyveket kell felvenni és benyújtani a Természetvédelmi Hatósághoz.

A jegyzői hatáskörben engedélyezett fakivágások tekintetében a beruházó jogszabályi kötelessége az engedélyeztetés lefolytatása (továbbá a kivitelezéshez szükséges a közterületekre vonatkozóan a tulajdonosi hozzájárulás beszerzése is, mely során a beruházó figyelmét a tulajdonos önkormányzat felhívhatja a jegyzői engedélyek szükségességére), melynek nem ismerete nem mentesít a kötelezettségek teljesítése alól.

A Dokumentáció zajvédelmi fejezetében vizsgálják az építés alatt jelentkező zajhatásokat, valamint a telepítéshez és a megvalósításhoz szükséges szállítás hatásait is. A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) és (2) bekezdés a) pontja világosan kimondja, hogy

„7. § (1) Új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább **3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz.**

(2) Az (1) bekezdés szerinti hatásterületet azokra a szállítási, fuvarozási tevékenységekre kell meghatározni, amelyek

a) országos közúton vagy **helyi közutak közül belterületi első- és másodrendű főutakon valósulnak meg,**”

A fenti jogszabály értelmében hatásterületet vizsgálni a belterületi első- és másodrendű főutaknál, valamint 3 dB-nél nagyobb járulékos zajterhelés változás esetén szükséges. A 21107. számú főút, mint helyi elsőrendű főút vizsgálata megtörtént, a zajterhelés-változás 0,03 dB(A) növekményt okoz, ezért a szállítási hatásterület ebben az esetben nem definiálható.

Továbbá jelentős vizsgálat nélkül is belátható, hogy az építkezés ideje alatt elhaladó napi 1-2 tehergépjármű többletforgalma a **zajvédelmi intézkedések betartása mellett** nem okoz jelentős hatást a gödi nevelék városrészen megtalálható belterületi kiszolgáló- és lakóutak mentén.

A Dokumentációban részletesen bemutatják a létesítés során a levegőminőséget érintő hatásokat. A fejlesztés során **ideiglenes**, levegőt terhelő hatást okoz a kivitelezéshez használt munkagépek, és a szállításra használt gépjárművek kipufogógáz kibocsátása, valamint a munkaterületen fellépő, illetve a szállítás során keletkező kiporzás. Ennek mértéke a szükséges intézkedések megtételével csökkenthető, így a környezeti levegő minőségében jelentős változás nem várható.

A kivitelezés során használt gépjárművek esetében a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] 28. § (1) és (2) bekezdésében foglalt előírások betartását biztosítják, valamint a porterhelés csökkentése érdekében is megteszik a szükséges intézkedéseket a talaj tulajdonságai és a meteorológiai viszonyok függvényében. Határérték túllépés nem várható a kivitelezés alatt.

Tárgyi eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság az erdőre gyakorolt hatásokra vonatkozóan szakkérdés ügyében megkereste az Erdőfelügyeleti Osztályt és az Erdészeti osztályt. Mindkét osztály előírta az illetékességi területére vonatkozó erdőterületek tekintetében erdő igénybevételi eljárás lefolytatását, melyet jelen határozat rendelkező része tartalmaz.

A *különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról* szóló 2020. évi LIX. törvény 3. §. (3) szerint a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti települési önkormányzat polgármesterének és jegyzőjének jogszabályban meghatározott államigazgatási feladat- és hatásköreit a különleges gazdasági övezet tekintetében a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti megyei jegyző látja el, ezért a Környezetvédelmi Hatóság tárgyi eljárásban megkereste Pest Megye Önkormányzat Jegyzőjét is, aki 36-11/2022. számú levelében megadta válaszáat, a különleges gazdasági övezettel összefüggő hiányosságokra nem hívta fel a figyelmet.

**Szödliget Nagyközség Önkormányzat jegyzője SZL/3416-3/2022. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:**

„A PE-06/KTF/25663-7/2022. ügyiratszámú megkeresésükre hivatkozva, az alábbiakban adjuk meg válaszukat, a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében.

Szödliget Nagyközség Önkormányzatának a településkép védelméről szóló 13/2018. (XI. 21.) számú önkormányzati rendeletének a tervezett tevékenység megfelel.

A tervezett tevékenység Szödliget Nagyközség önkormányzatának Helyi Építési Szabályzatáról szóló 12/2016. (XII. 12.) sz. önkormányzati rendeletben 5/2019. (III.11.) sz. rendelettel jóváhagyott módosítással és Szabályozási Tervében meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint az alábbi helyrajzi területeken megfelel.



037/39 Fásított terület, 037/36 Kivett saját használatú út, 037/34 Fásított terület, 037/35 Kivett építési terület, 037/32 Kivett közút, 037/29 Kivett közút, 035/9 Rét, 07/2 kivett országos közút, 08/37 Szántó, 08/17 Szántó, 08/8 Szántó, 08/31 Szántó, 08/27 fásított terület, 07/23 Szántó, 07/24 Szántó, 05/8 fásított terület, 05/6 Szántó, 05/12 Szántó, 05/16 Szántó, 05/11 Szántó, 06/5 fásított, 06/7 Szántó.

A tervezett tevékenység Sződliget Nagyközség Önkormányzatának Helyi Építési Szabályzatáról szóló 12/2016. (XII. 12.) sz. önkormányzati rendeletben 5/2019, (III.11.) sz. rendelettel jóváhagyott módosítással és Szabályozási Tervében meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint az alábbi helyrajzi területeken nem felel meg.

Nemzetközi táj és természetvédelem, Natura 2000 terület része 041/6 rét, Duna Ipoly nemzeti park, védett terület 040/7 Kivett Rákos-patak, védett terület.

Országos és térségi táj és természetvédelem Nemzeti park része 041/6 rét, Duna Ipoly nemzeti park 040/7 Kivett, Rákos-patak.

Országos ökológiai hálózat elemei Magterület része 041/6 rét, Duna Ipoly nemzeti park 040/7 Kivett Rákos-patak

Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület 041/6 rét, Duna Ipoly nemzeti park 040/7 Kivett Rákos-patak 037/32

Sződliget Nagyközség Önkormányzatának Helyi Építési Szabályzatáról szóló 12/2016. (XII. 12.) sz. önkormányzati mndeletben 5/2019. (III.11.) sz. rendelettel jóváhagyott módosítással 7 § szerint:

(1) A település területén a Duna-Ipoly Nemzeti Parkhoz tartozó védett és fokozottan védett természeti területek, ex lege védett területek, az országos ökológiai hálózathoz tartozó tetületek, a Natura 2000, a tájképvédelmi területek (továbbiakban védett területek) lehatárolását a Szabályozási terv tartalmazza, területükön a vonatkozó jogszabályok szerint kell eljárni.

(2) Védett területeken

a) természetes vagy természetközeli erdők, gyepek (rét, legelő) nádasok, vizes élőhelyek nem szüntethetők meg;

b) extenzív jellegű, integrált, bio- vagy természet és környezetkímélő gazdálkodási módszerek alkalmazhatók.

(6) Natura 2000 hálózat által érintett építési övezetekben és övezetekben épület elhelyezés előtt a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően hatásbecslést kell készíteni a Natura 2000 területekre figyelemmel.

Örökségvédelem: Országos művi értékvédelem

Régészeti lelőhely része 06/8 71779 RL régészeti lelőhely 010/5 11726 RL régészeti lelőhely

Sződliget Nagyközség Önkormányzatának Helyi Építési Szabályzatáról szóló 12/2016. (XII. 12.) sz. önkormányzati rendeletben 5/2019. (III.11.) sz. rendelettel jóváhagyott módosítással 4 szerint:

(1) Az SZT-ben lehatárolt régészeti lelőhelyeket régészeti védettség érinti. A régészeti védettséggel összefüggő rendelkezéseket, illetve követelményeket külön jogszabály tartalmazza.

(2) Az SZT-n lehatárolt, nyilvántartott régészeti lelőhelyeken bármiféle földmunka csak régészeti felügyelet mellett végezhető. A földmunkával járó beruházások megkezdése előtt 8 nappal a területileg illetékes múzeumot értesíteni kell.

(3) Amennyiben a település területén tervezett építkezés során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes múzeumot haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni, és a múzeum képviselőjének átadni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Valamint a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: R] 5. § (1) bekezdése szerint közterületen közművezetékét - az R 8. § (3) és (4) bekezdésekben foglaltak

kivétellel - úgy kell elhelyezni, hogy az a fás szárú növényt ne veszélyeztesse, közvetlenül vagy közvetetten ne károsítsa. Továbbá az R 6. § (1) bekezdése szerint a közterületen lévő fás szárú növény kivágását a fás szárú növény helye szerint illetékes jegyző engedélyezi.”

**Szöd Község Önkormányzat jegyzője 900-13/2022. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:**

„Szöd Község Önkormányzata nevében a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Rt. (2600. Vác, Kodály Zoltán út 3.) megbízásából eljáró Green Technológia Kft. (9200. Mosonmagyaróvár, Ligetsor 52/1) által benyújtott kérelemre a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a Göd ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése során szennyvízelvezető hálózat létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati tanulmányban foglaltakra az alábbi jegyzői szakhatósági nyilatkozatot adom.

- A tervezett létesítmény a 3/2024111,22.) számú Helyi Építésügyi Szabályzat követelményeinek megfelel.
- Az építmény a helyi településrendezési tervekkel összhangban áll.
- A helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel, nem érint helyi természetvédelmi érdekeket.

Hozzájárulásomat, az általános közigazgatási eljárásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. (1)-(2) bekezdése alapján adtam ki.”

**Pest Megye Önkormányzatának jegyzője 36-11/2022. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:**

„Tárgyi eljárásban történt megkeresésükre tájékoztatom, hogy a Green Technológia Kft. (GT-SZ-001/2021 számú) és a Naturplan Mérnöki és Szolgáltató Vállalkozás által elkészített (NP-712022 számú EVD és NP-7-2/2022, Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció) „a Gödi ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése során szennyvízevezető hálózat létesítésére” vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció Göd város önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 24/2016. (XI.09.) rendeletének (továbbiakban: HÉSZ) és a hozzátartozó Szabályozási tervének megfelel.

Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendelet módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 1.§-a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja azokat az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek a 2. mellékletben meghatározott beruházásokkal (a továbbiakban: Beruházások) függenek össze. A 2. melléklet 7a sora tartalmazza a tárgyi beruházással érintett telkek többségét, azonban a hatályos településrendezési terv és az országos településrendezési előírásaitól való eltérést nem tesz lehetővé.

A Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet tartalmazza a város közigazgatási területén a gazdasági övezethez tartozó (továbbiakban: KGÖ) területeket.

A különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény 3. §. (3) szerint a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti települési önkormányzat polgármesterének és jegyzőjének jogszabályban meghatározott államigazgatási feladat- és hatásköreit a különleges gazdasági övezet tekintetében a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti megyei jegyző látja el.

A különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény

„4. § (1) A különleges gazdasági övezet fekvése szerinti települési önkormányzat

- a) sajátos településrendezési és beépítési szabályokat, valamint egyedi építési követelményeket, valamint építési vagy változtatási tilalmat,
- b) sajátos telekalakítási követelményeket,
- c) egyedi település-képi követelményeket,
- d) egyedi örökségvédelmi szabályokat,
- e) a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. §-a szerinti környezetvédelmi és fás szárú növények védelmére vonatkozó előírásokat,
- t) közterületek használati rendjére vonatkozó közterület-használati szabályokat, a forgalomszabályozásra vonatkozó sajátos előírásokat, továbbá a közterület-használati díjakat és az ellenőrzés rendjére, a közterületek fenntartására, fejlesztésére és üzemeltetésére vonatkozó szabályokat,
- g) a közterületek elnevezésének, valamint az elnevezésük megváltoztatására irányuló kezdeményezés és a házszám megállapítására vonatkozó szabályokat,
- h) az öngondoskodásra és a közösségi feladatok ellátásához való hozzájárulásra, továbbá a közösségi együttélésre vonatkozó alapvető szabályokat; valamint ezek elmuiasztására jogkövetkezményeket megállapító rendelete a különleges gazdasági övezet területén csak akkor alkalmazható, ha a Kormány vagy a megyei önkormányzat e törvény felhatalmazása alapján megalkotott rendelete a különleges gazdasági övezet területére nem állapít meg eltérő szabályokat.”

A terveket megvizsgáltam, Pest Megye Önkormányzata a gazdasági övezet területére nem alkotott sajátos településrendezési és beépítési szabályokat, valamint egyedi építési követelményeket, így Göd Város Önkormányzatának hatályos rendelkezéseit kell figyelembe venni.

A gödi HÉSZ nem tartalmaz különös előírást a nyomvonalas építményekre. Tervezett nyomvonal a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásnak megfelel.

Tájékoztatásornat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. §. (1) bekezdés b) pontja alapján adtam.”

A Környezetvédelmi Hatóság a jegyzők fenti számú tájékoztatásait a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy az zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem tartalmaz minden információt a hatósági döntéshozatalhoz, mivel a zajvédelmi munkarészében megállapításra kerül, hogy az építés ideje alatt kis ideig a legközelebbi védendő épületnél határértéket meghaladó zajterhelés várható, de konkrét zajcsökkentő intézkedésre nem tesznek javaslatot, ennek okán a zajvédelmi fejezet kiegészítése, illetve a zaj- és rezgésterhelés mérséklésére vonatkozó zaj- és rezgés elleni védelmi intézkedések bemutatása szükséges.

A fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/25663-25/2022. számú végzésével tényállás tisztázására szólította fel a Meghatalmazottakat, akik a felszólításban foglaltaknak eleget tettek.

\*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásaként rögzítettekén túl – a **következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a

baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

#### **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

Az építési, bontási és szerelési munkálatok során veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkeznek. A csatorna és műtárgyépítéshez kapcsolódó építési tevékenység során építési-bontási hulladék csak kis mennyiségben keletkezik. A hulladékok fajtája elsődlegesen a csőszállítás során helyszínrre szállított kalodák, fóliák, valamint a munkagépek karbantartásából, a kivitelezési munkákból származó veszélyes hulladékok (olajos rongy, fáradt olaj, festék és oldószer maradék, kenő és tömítő anyagok maradékai stb.).

Az építés során keletkező hulladékok kezelését arra engedéllyel rendelkező cégek bevonásával tervezik.

A tervezett beruházás megvalósítása és az üzemelés során a keletkező keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

#### **Hulladékgazdálkodási szempontból tárgyi létesítmény megvalósítása kapcsán a Hulladékgazdálkodási Hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

1. *A hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
2. **A kivitelezés során keletkező talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével.** Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint.
3. **Az esetleges feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat meg kell őrizni.**
4. Az építési munkálatok/kivitelezés, illetve az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek lehet átadni.

- A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően kell meggyőződni. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
5. A kivitelezési munkálatok végzése során figyelembe kell venni az építési-bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó, hatályos jogszabály előírásait.
  6. **A Ht. 82. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom továbbá, hogy a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.**
  7. A veszélyes hulladék szállítását és ártalmatlanítását csak erre a hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
  8. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
  9. A tevékenység végzése során bekövetkező rendkívüli eseményekről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a Hulladékgazdálkodási Hatóságot értesíteni kell.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási megállapításait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet és *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet], illetve további, az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján tette meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékokkal kapcsolatos előírásait a Ht. 82. § (1) bekezdése alapján tette meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

A későbbi tevékenység során a jogszabályváltozásokra figyelemmel, a hatályos rendelkezések betartása szükséges, különös tekintettel az építési és bontási hulladékok vonatkozásában.

### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

A tervezett távvezeték hálózat az ipari szennyvíz szállítására fog szolgálni, a nyomvonal nagyrészt lakott területen kívül külterületen halad el, elsősorban mező- és erdőgazdálkodási céllal hasznosított területek és vonalas infrastruktúra mentén. Zajvédelmi szempontból a legközelebbi védendő épület Vác Csatamező utca 7. szám (hrs.: 5752) alatti épület.

A Dokumentációban az építési tevékenységre vonatkozó várható zajterhelés vizsgálatát becslések és közelítő számítások alapján számították ki, figyelembe véve a munkaterületen várható felvonuló gépeket és azok adatait.

A számítások szerint az építkezéstől eredő zajterhelés – a legkritikusabb szakaszon a Vác belterületét érintő Csatamező utcánál - meghaladja a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 2. melléklet szerinti határértéket. Azonban a környezetet érő zajhatások az építés során csak átmenetileg jelentkeznek, nagyságrendileg egy ingatlan előtt 1 óra hosszan várható nagyobb zajterhelés. A közvetlen munkavégzés ideje alatt csukott nyílászárók, valamint a zajvédelmi intézkedések betartása esetén a munkavégzésből fakadóan káros hatások nem várhatóak. A védendő lakóépületek érdekében a

Környezetvédelmi Hatóság a kritikus szakaszon jelen határozat rendelkező részében a szükséges zajvédelmi intézkedéseket előírta.

A Dokumentáció szerint az üzemelés alatt a felszín alatti nyomvezetéknek nincsen zajterhelése, ebből adódóan határérték feletti környezeti zajterhelés nem valószínűsíthető. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 1. melléklet szerinti határértékek várhatóan teljesülnek.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósításának zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet figyelembevételével tette.

#### **Levegővédelmi szempontból:**

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítés során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A levegőterhelés mértékét a gépjárművek rakterének megfelelő takarásával, valamint a munkaterület és a szállítási útvonalak szükség szerinti locsolásával, tisztításával kívánják csökkenteni.

A hatástávolság az ülepedő por tekintetében 62 méterben állapítható meg.

A Dokumentációban ismertetett adatok alapján a kivitelezési időszakban a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, határérték túllépés nem várható.

Az üzemelés során szennyvízvezetékhez kapcsolódóan emissziós terhelés nem jelentkezik.

A fentiek alapján megállapítható, hogy levegővédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **A felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából:**

A Dokumentációban foglaltak szerint a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából a tervezett beruházás jelentős környezeti hatással nem jár, a kivitelezési tevékenység során nem várható a talajt, mint földtani közeget érintő szennyező hatás.

A benyújtott Dokumentáció és a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint megállapítható, hogy a tárgyi ingatlanok kármentesítéssel érintett területet nem érintenek.

Tárgyi tevékenység, vizilétesítmény nem szerepel a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv

készítésére kötelezettek" felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására Kérelmező nem kötelezett.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében vízvédelmi és vízügyi hatóságként és szakhatóságként első fokon a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság jár el.

#### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A beruházás a tervezett szennyvízvezeték tekintetében egyes szakaszokon a *Duna-Ipoly Nemzeti Park* létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet [a továbbiakban: 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti területet érint, és egyes érintett földrészletek az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet], valamint az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] alapján a HUDI20034 jelű Duna és ártere nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezi (Natura 2000 terület).

A Természetvédelmi hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § a) pont aa) alpontja és 39. §-a, valamint az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az ügy elbírálásához szükséges védett állat- és növényfajok előfordulására vonatkozó adatokat kért a DINPI-től.

A DINPI DINPI/3412-4/2022. számú válaszában az alábbi adatszolgáltatást és ügyféli nyilatkozatot tette: „...Amennyiben a tervezett kivitelezés kezdő időpontja költési időszakra esik, a következőket kérjük előírni:

- a munkaárkok (alapok, gödrök) falát úgy kell kialakítani (pl. partfalak hálós takarása, esetleg rézsűzése), hogy azokon megelőzzék védett madárfajok (pl. gyurgyalag - *Merops apiaster*, pattifecske-*Riparia riparia*) megtelepedését.
- az építés során ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba bekerült védett állatfajok egyedeit (is) naponta, valamint a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.

Kérjük, hogy a beruházás során szükségessé váló fa- és cserje kivágását, gallyazását a szükséges hatósági engedélyek és vagyonkezelői/tulajdonosi hozzájárulás megléte esetén, fészkelési és költési időszakon kívül, azaz kizárólag 08.01. – 04.01 között történjen!

Tekintettel, hogy a Vác 4555 hrsz.-ú ingatlan területének jelentős részét fás növényzet borítja, így előreláthatólag szükséges lesz fa- és cserje kivágásra is.

A kérelemben szereplő nyomvonallal érintett Szódliget 041/6, Sződ 0327/2., Sződ 0328., Sződ 0329/2., Sződ 0330 hrsz.-ú ingatlanokon kívül további védett és vagy Natura 2000 területet még ideiglenesen sem lehet igénybe venni pl. munkagépek és eszközök felvonulási/tároló vagy a földanyag deponálási helyeként sem.

Kérjük annak előírását, hogy a tervezett nyomvonallal érintett Szódliget 10/5 hrsz.-ú ingatlanától nem messze található Szódliget 013/9 és a Szódliget 013/11 hrsz.-ú ingatlan területet még ideiglenesen se lehessen igénybe venni pl. munkagépek és eszközök felvonulási/tároló vagy a földanyag deponálási helyeként sem!

A Szódliget 013/9 és a Szódliget 013/11 hrsz.-ú ingatlan területének egy részén homoki gyeptársulás található, a védett- és fokozottan védett fajok közül az agár sisakos kosbor (*Anacamptis morio*), kései szegfű (*Dianthus serotinus*), homoki kikerics (*Colchicum arenarium*), báránypirosító (*A/kanna tinctoria*), közönséges csikófark (*Ephedra distachya*) előfordulása ismert.

Kérjük, hogy a Szódrákos-patak vonatkozásában a szennyvíz távvezeték kialakítása irányított fúrással vagy olyan technológiai megoldással történjen, amely a legkisebb beavatkozással jár a vizes élőhely vonatkozásában.

Javasoljuk előírni, hogy a tervezett váci szennyvíztisztító teleppel határos Duna-szakaszon biológiai monitoring rendszer üzemeljen az alábbiak szerint:

a Víz Keretirányelv (VKI) által előírt élőlénycsoportok vonatkozásában a VKI módszertanának megfelelően a kibocsátó fölött közvetlenül, a kibocsátás alatt közvetlenül, illetve a kibocsátás alatt 5-10 km-el évente három alkalommal szükséges biológiai mintát venni és azt értékelni. Az ezzel kapcsolatos kutatási jelentéseket minden év végén Igazgatóságunk részére meg kell küldeni.

A biológiai monitoring rendszer üzemeltetésének előírása azért is lenne indokolt, mivel a tervezett új szennyvíztisztító telep (Vác 4555 hrsz.) tisztított szennyvizének Duna folyamába való bevezetésének (tervezett: 1676+930 fkrn.) helyszíne felett található a meglévő váci szennyvíztelep (1677+110 fkm.) bevezetése is.

Kérjük előírni, hogy a tervezett váci szennyvíztisztító telep (Vác 4555 hrsz.) tisztított szennyvizének Duna folyamába való bevezetése a Vác 0443/17 és a Vác 0503 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában irányított fúrással történjen a távvezeték nyomvonalának kialakítása, a felszíni talaj bolygatása nélkül.

Kérjük továbbá, hogy a természetvédelmi oltalom alatt álló Sződliget és Sződ községhatárban található ingatlanok vonatkozásában a tervezett munkálatokat a munkavégzés megkezdése előtt egyeztessék a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság illetékes természetvédelmi örkerület-vezetőjével: Bezeczky Gergellyel (Tel.: 06-30/663- 4619, E-mail: bezeczkyg(@,dinpi.hu).

#### Természetvédelmi kezelői vélemény

Nyomvonal módosítást nem kezdeményezünk a védett természeti / Natura 2000 területek vonatkozásában, mivel az említett ingatlanokon a tervezett szennyvíz távvezeték nyomvonalának hossza és az elfoglalt terület nagyság viszonylag kis területet vesz igénybe. Ugyanakkor célszerűnek látjuk az akkumulátor gyár területén illetve a befogadó tervezett váci szennyvíztisztító telep területén a szennyvíz vonatkozásában olyan tároló kapacitást (esetleg további puffer tározókat kialakításával), amely egy esetleges havária helyzet esetén, biztonságosan képes biztosítani a szennyvíz ideiglenes tárolását, megakadályozva a környező területek szennyeződését!

Természetvédelmi kezelőként Igazgatóságunk nem kifogásolja a tervezett munkálatokat a kérelemben jelzett helyszíneken és időpontban, a hatályos jogszabályi előírások betartása mellett és a szükséges hatósági engedélyek (természetvédelmi hatósági) és a vagyonkezelői/tulajdonosi hozzájárulások megléte esetén.”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1)-(3) bekezdése szerint „minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése értelmében „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:



a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

g)[...] vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközönként – biztosítva legyen;”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 8. § (2) bekezdése értelmében „a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

Ugyanezen § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 31. § szerint: „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdésének a) pontja alapján: „Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja”.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bek. alapján: „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése,

fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése szerint „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.”

A Természetvédelmi Hatóság ennek megfelelően a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete alapján a hatásbecslést elvégezte.

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A Természetvédelmi Hatóság a rendelkezésére álló információk és dokumentumok alapján a beruházás kapcsán az alábbi megállapításokat teszi:

- A Dokumentáció és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján:
  - Az érintett védett és/vagy Natura 2000 területek tervezett szennyvíz távvezeték nyomvonalának kisebb részét érintik: Az új, kiépítésre kerülő csatorna-hálózat hossza várhatóan 11 714 fm, melyből mintegy 1 km hosszan (530, majd 498 méter hosszan), a Natura 2000 terület határán halad, és csak kis mértékben keresztezi (128 méter hosszan) a Duna és ártere (HUDI20034) Natura területet, mely a Duna-Ipoly Nemzeti Park része is.
  - A nyomvonal túlnyomó részt követi a meglévő utak, földes utak nyomvonalát.
  - Védett természeti területet és/vagy Natura 2000 területet érintő szakaszokon minimális a fa kivágás szükségessége.
  - A Szódrákosi-patak keresztezését műszakilag irányított fúrással oldják meg.
  - Part rendezés, meder szabályozás nem történik a beruházás során.
  - A tervezett vezeték nyomvonala országos védett természeti területet, Natura 2000 területet ugyan érint, azonban védett növényfaj ismert élőhelyeként a nyomvonallal érintett szakasz nem ismert.
- Az érintett Natura 2000 területek jelölő fajaival kapcsolatban:

- o A tervezett fejlesztés a fajok természetvédelmi helyzetére nem gyakorol káros hatást, az előfordulásukra legalkalmasabb élőhelyek közvetlenül nem érintettek.
- o A természetvédelmi szempontból értékes élőhelyek keresztezése irányított fűréssal történik.

A fentiek alapján a beruházás az érintett terület kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzését, fenntartását, helyreállítását, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeit várhatóan nem veszélyezteti.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósításának – jelen határozat rendelkező részében tett előírások maradéktalan betartása esetén – az érintett Natura 2000 terület kijelölésének **alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére várhatóan jelentős hatást nem gyakorol, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját**, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet és a 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet figyelembevételével tette.

#### **Településrendezési szempontból:**

A Dokumentáció szerint „A tervezett beruházás Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról 24/2016. (XII. 9.) önkormányzati rendeletével, Sződ Község Képviselőtestületének Sződ Község szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló 6/2009. (VI. 24.) számú önkormányzati rendeletével, Sződliget Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Sződliget nagyközség helyi építési szabályzatáról szóló 12/2016. (XII.12.) sz. önkormányzati rendeletével, valamint Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017. (XI. 24.) számú rendeletével nem ellentétes.”(37 pp.)

**A rendelkezésre álló információk szerint az érintett településrendezési eszközök, önkormányzati rendeletek nem tartalmaznak külön előírást a szennyvízelvezető rendszerek létesítésére vonatkozóan.**

#### **Éghajlatvédelmi szempontból:**

A Dokumentációban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 1. ha) pontjában foglaltaknak megfelelően a tevékenység érzékenységének vizsgálata során - az éghajlatváltozás hatásait, érintettségét - a beruházásra és a beruházás által nyújtott szolgáltatások hatásának elemzése szerint vizsgálták.

A klíma adaptációra és klímaváltozásra gyakorolt hatások vizsgálata a 2014/52/EU irányelvvel módosított 2011/92/EU az egyes projektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló irányelv előírásainak megfelelően készült. Az elemzéshez felhasználták a Miniszterelnökség megbízásából a Klímapolitika Kft. által összeállított tanulmány alapján 2017 januárjában közzétett Klímakockázati útmutatóban foglaltakat.

#### A klímaváltozás hatása a beruházásra

Az érintett nyomvonalon az éghajlatváltozás következményeként növekedhet az átlaghőmérséklet és az UV sugárzás mértéke. A viharos időjárási események gyakoribbá válhatnak, amelynek következtében villámárvizek alakulhatnak ki. Az egyre kiszámíthatatlanabb időjárási körülmények miatt váltakozhatnak a belvizes, illetve a tartósan aszályos időszakok is.

A projektet érő potenciális fizikai hatások abban az esetben fordulhatnak elő, ha a projekt érzékeny egy adott éghajlati paraméterre és ezzel egyidőben a projekthelysín ki van téve az adott éghajlati paraméternek. A két feltétel együttes fennállása szükséges.

Fentiek alapján megállapítható, hogy bár a nyomvonal több éghajlati paraméternek is ki van téve, nem érzékeny azokra.

Ennek megfelelően az egyes éghajlati tényezők változásai (hőmérséklet és UV sugárzás növekedése, csapadékmennyiség szélsőséges változása) nem befolyásolja a szennyvíz távvezeték működését, nem jelent sem környezetre, sem a gazdaságra, sem a társadalomra nézve kockázatot.

#### A beruházás hatása a klímaváltozásra

Tekintettel arra, hogy az éghajlatváltozás következtében kialakuló szélsőséges időjárási körülmények nem befolyásolják kedvezőtlenül a szennyvíz távvezeték üzemelését, különösebb alkalmazkodás nem szükséges. A távvezeték nyomvonalának kijelölése, illetve megépítése során a legkedvezőbb megoldásokat alkalmazzák mind környezet-és természetvédelmi, mind építészeti szempontból. A környezet megóvásával történő építkezéssel lassítható egy esetleges éghajlatváltozás bekövetkezése, a megfelelő kivitelezéssel pedig a szennyvíz távvezeték tartósságát és működőképességét biztosítják.

Összességében a tervezett beruházás, valamint az éghajlatváltozással összefüggő környezeti hatások értékelése alapján megállapítható, hogy az adaptációs intézkedések megfelelő megválasztásával a tervezett létesítmény ellenálló lesz az éghajlat kedvezőtlenebb irányba történő változásával szemben.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan a következő megállapításokat teszi.

#### **Népegészségügyi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/25663-10/2022. számon, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/20124-2/2022. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

**A Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/20124-2/2022. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:**

„(...) A Gödi ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése során szennyvízelvezető hálózat létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálásához **kikötés nélkül hozzájárulok.**

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

A DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen működő Részvénytársaság meghatalmazása alapján a Green Technológia Kft. (9200 Mosonmagyaróvár, Ligetsor 52/2.) meghatalmazásából Csapóné Hegedűs Andrea benyújtotta a Naturplan Mérnöki és Szolgáltató Vállalkozás által készített Gödi ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése során szennyvízelvezető hálózat létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt. A dokumentáció elfogadása engedélyezhető.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés és a 6. számú melléklet I. táblázat 2. pontja,
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.

Hatáskörömet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehi. törvény) 4. §-a, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. § 2. melléklete állapítja meg.”

#### **A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**

A Környezetvédelmi Hatóság a PE-06/KTF/25663-11/2022. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Földhivatali Osztály 4. és a Földhivatali Osztály 12-től. A Földhivatal Osztály 4. 14237-2/2022., Földhivatal Osztály 12. pedig 19.056/2022.07.12. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

#### **A Földhivatali Osztály 4. 14237-2/2022. számú szakvéleményében a rendelkező részben tett előírást az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:**

„A szakkérdés vizsgálatára a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 7., 8. 8/A. § valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §, 56. § alapján került sor.

A PPEst Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. hatáskörét a Tfvt. 7. § (1) bekezdése és a földhivatalok, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendlet 36. § b) pontja és a 37. § (1) bekezdése határozza meg.”

#### **A Földhivatali Osztály 12. 19.056/2022.07.12. számú szakvéleményében a rendelkező részben tett előírást az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:**

„A Tisztelt Hatóság tárgyi ügyben küldött PE-06/KTF/25663-11/2022. számú megkeresésére a termőföldvédelmi szakkérdés vizsgálata tekintetében az alábbi szakvéleményt adom.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján a rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontjában foglaltakra hivatkozva a Sződ külterületén fekvő 0207/11 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 7., 8. minőségi osztályú, a Sződ 0207/12 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 7., 8. minőségi osztályú, a Sződ 0330 hrsz-ú, rét művelési ágú, 6. minőségi osztályú, a Sződ 0329/2 hrsz-ú, rét művelési ágú, 6.

minőségi osztályú, a Sződliget 041/6 hrsz-ú, rét művelési ágú, 8. minőségi osztályú, a Sződliget 037/39 hrsz-ú, fásított terület művelési ágú, 7. minőségi osztályú, a Sződliget 037/34 hrsz-ú, fásított terület művelési ágú, 4. minőségi osztályú, a Sződliget 037/35 hrsz-ú, fásított terület művelési ágú, 4. minőségi osztályú, a Sződliget 035/9 hrsz-ú, rét művelési ágú, 6. minőségi osztályú, a Sződliget 08/37 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 7., 8. minőségi osztályú, a Sződliget 08/17 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 6., 7., 8. minőségi osztályú, a Sződliget 08/8 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 6., 7. minőségi osztályú, a Sződliget 08/31 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 6., 7. minőségi osztályú, a Sződliget 08/27 hrsz-ú, fásított terület művelési ágú, 4. minőségi osztályú, a Sződliget 07/23 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 6., 7. minőségi osztályú, a Sződliget 07/24 hrsz-ú szántó művelési ágú, 7. minőségi osztályú, a Sződliget 05/8 hrsz-ú, fásított terület művelési ágú, 4. minőségi osztályú, a Sződliget 05/6 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 7. minőségi osztályú, a Sződliget 05/12 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 7. minőségi osztályú, a Sződliget 05/16 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 7. minőségi osztályú, a Sződliget 05/11 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 7. minőségi osztályú, a Sződliget 06/5 hrsz-ú, fásított terület művelési ágú, 4. minőségi osztályú, a Sződliget 06/7 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 4. minőségi osztályú, a Sződliget 06/8 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 4. minőségi osztályú, a Vác 0420/24 hrsz-ú, legelő művelési ágú, 5. minőségi osztályú, a Vác 0417/6 hrsz-ú, „b” alrészlet legelő művelési ágú, 5. minőségi osztályú, a Vác 0415/2 hrsz-ú, legelő művelési ágú, 5. minőségi osztályú földrészletet érintő, Sződ, Sződliget és Vác település területén a Gödi ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése során szennyvízelvezető hálózat létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakhoz a termőföld mennyiségi védelme szempontjából az alábbi feltételekkel: **hozzájárulok.** (...)

A megkereséshez mellékelte előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a Sződ 0209/4, 0208/4, 0207/3 0210/2, 0211/2, 0226/4, 0226/13, 0261/5 hrsz., a Sződliget 037/29, 010/5 hrsz., a Vác 22390, 22403, 22315 hrsz. kivett közút, a Sződ 3632, 2752/1 hrsz. a Vác 5749, 5779/15, 5768, 5680/21, 5680/24, 1830/6, 4552/12 hrsz. belterület fekvésű ingatlan, a Sződ 0328 hrsz. kivett csatorna, a Sződ 0327/2 hrsz. kivett árok, a Sződliget 040/7 hrsz. kivett Rákospatak, a Sződliget 037/36 hrsz., a Vác 0414 hrsz. kivett saját használatú út, a Sződliget 037/32 hrsz. kivett építési terület, a Sződ 0209/5 hrsz., a Sződliget 07/2 hrsz. kivett országos közút, a Vác 0389/3 hrsz. kivett telephely, a Vác 0389/1 hrsz. kivett rendezetlen funkciójú épület és közforgalmú vasút, a Vác 0406/2, 0412/2 hrsz. kivett út, a Vác 0405/1 hrsz. kivett agyagbánya, a Vác 0417/6 hrsz. „a” és „c” alrészlete és a Vác 0415/1 hrsz. erdő művelési ágban nyilvántartott földrészlet, melyre vonatkozóan hatáskör hiányában az előzetes vizsgálati eljárásban termőföldvédelmi szakkérdés vizsgálatában szakvéleményt adni nem tudok.

A Tisztelt Hatóság hivatkozott számú megkeresése, valamint a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a szödi 6. minőségi osztályú, rét művelési ágban nyilvántartott, a sződligeti 4., 6. és 7. minőségi osztályú, szántó művelési ágban nyilvántartott, a 6. minőségi osztályú, rét művelési ágban nyilvántartott, a 4. minőségi osztályú, fásított terület művelési ágban nyilvántartott földterület átlag feletti termőképességű, a szödi 7. és 8. minőségi osztályú, szántó művelési ágban nyilvántartott, a sződligeti 8. minőségi osztályú, szántó művelési ágban nyilvántartott, a 8. minőségi osztályú, rét művelési ágban nyilvántartott, a 7. minőségi osztályú, fásított terület művelési ágban nyilvántartott földterület, valamint a vácj 5. minőségi osztályú, legelő művelési ágban nyilvántartott földterület átlag alatti termőképességű termőföldet érint.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban:Tfvt) 8/A. §-a szerint a szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdéseit kell alkalmazni.

A Tfvt. 8. § (1) bekezdése alapján, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése,

*létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.*

*A Tfv. 8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell lenni arra, hogy a vizsgált földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.*

*A Tfv. 8. § (3) bekezdésének megfelelően a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.*

*A szennyvízelvezető hálózat létesítése részben belterületi és külterületi fekvésű, de termőföldnek nem minősülő földrészekre valószínűleg megvalósulna, részben pedig termőföldön, kötött nyomvonalon, így az átlag feletti termőképességű területek igénybevétele ellen jelen eljárás keretei között földvédelmi szempontból kifogást nem emeltem.*

*Az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.*

*Tájékoztatom továbbá, hogy a Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja szerint a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. A Tfv. 7. § (1) bekezdése értelmében a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le. A Tfv. 24. § (1) bekezdés (f) pontjának megfelelően földvédelmi bírságot köteles fizetni az, aki a termőföldet engedély nélkül hasznosítja más célra.”*

#### **Termőföld-minőség védelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/25663-12/2022. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt, a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól. A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/01280-2/2022. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

**A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/01280-2/2022. számú szakvéleményében a rendelkező részben tett előírást az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:**

*„A fenti előírásokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázatának 5. pontja alapján tettem meg.”*

#### **Erdővédelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/25663-13/2022. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól. Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/6892-2/2022. számon megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

**Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/6892-2/2022. számú szakvéleményében a rendelkező részben tett előírást az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számú megkeresésében a DMRV Zrt. - meghatalmazottja útján benyújtott - kérelmére indult - a gödi ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése során szennyvízelvezető hálózat létesítésére vonatkozó - előzetes vizsgálati eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése értelmében ezen rendelet 5. számú melléklete I. táblázatának 6. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát kérte az erdészeti hatóságtól.

A szakkérdés vizsgálata során az erdészeti hatóságnak tárgyi beruházás kapcsán az erdőre gyakorolt hatásokat, illetve amennyiben a vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor ezen túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségét kellett vizsgálnia, ha ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálta.

A kérelemhez mellékelte - elektronikus úton közzétett - dokumentáció szerint a tervezett beruházás érinti Göd 0284, 0285 és 0286 helyrajzi számú földrészleteken található, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. §-a szerinti (az Országos Erdőállomány Adattárban Göd 118 D és E erdőrészt jellel nyilvántartott) erdő területét.

A 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 2. mellékletének 7a pontja szerint Göd város területén ipari-innovációs fejlesztési terület kialakítása, valamint a területen megvalósítandó feldolgozóipari beruházások megvalósításához szükséges közlekedési és egyéb infrastruktúra-beruházások, illetve a 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Göd közigazgatási területén megvalósuló fejlesztéshez szükséges víziközmű-beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősülnek.

Fentiek alapján - tekintettel az Evt. 78. § (4) bekezdésére - a beruházás közérdekkel való összhangját vélelmezni kell, így a szóban forgó terület igénybevétele elvi szinten engedélyezhető.

Jelen szakvéleményem nem minősül igénybevételei engedélynek. Erdőterület tervezett igénybevétele esetén az Evt. 77-78. §-a szerint előzetes engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges. Fentiek miatt a tervezett beruházással érintett területre vonatkozóan az Evt. 77. § szerinti igénybevétel engedélyezésére irányuló kérelmet kell benyújtani az erdészeti hatósághoz úgy, hogy az eljárás legkésőbb a tervezett igénybevétel megkezdéséig lefolytatható legyen. Az erdőt érintő káros hatások kompenzálása a fent nevezett engedélyezési eljárás során megtörténhet.

Az erdészeti hatóságnak emellett az erdőre gyakorolt hatásokat kellett vizsgálnia. A beruházással közvetlenül érintett terület környezetében az Evt. hatálya alá tartozó erdők találhatóak, melyekre azonban a szóban forgó beruházás várhatóan nem lesz olyan mértékű káros hatással, amely korlátozást tenne szükségessé. Erdészeti hatósági szempontból nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

Felhívom a figyelmet egyúttal arra, hogy a dokumentációban szintén szereplő **sződi, sződligeti és váci ingatlanok** a 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 5. melléklete szerint a Váci erdőtervezési körzetbe és így a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. számú melléklete szerint az erdészeti hatóságként eljáró **Heves Megyei Kormányhivatal** illetékesség területéhez tartoznak.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. számú melléklete valamint az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (Vhr.) 5. melléklete jelöli ki.”

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/25663-15/2022. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt, az erdő védelmére



vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdészeti Osztálytól. Az Erdészeti Osztály HE/EO/5266-2/2022. számon megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

**Erdészeti Osztály HE/EO/5266-2/2022. számú szakvéleményében a rendelkező részben tett előírást az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodás és Bányafelügyeleti Főosztálya megkereste a Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát, hogy a Gödi ipari-innovációs fejlesztési terület vízi közmű fejlesztése során létesítésre kerülő szennyvízelvezető hálózat előzetes vizsgálati eljárás keretén belül az erdőterületet érintő szakkérdésben nyilatkozatot tegyen.

A hivatkozott beruházással kapcsolatos szakkérdés vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

- A tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet érint, így erdő igénybevételi eljárás lefolytatására van szükség.

Az Evt. 77. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „Az erdő igénybevétele

d) az erdő termelésből való kivonásával nem jár, de annak rendeltetésszerű használatát időlegesen vagy tartósan akadályozó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása, különösen villamos vezeték, gázvezeték, távközlő- vagy más közművezeték, sí- és egyéb sportpálya létesítése és fenntartása (a továbbiakban együtt: rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevétele).

Az Evt. 78. § (1) bekezdése alapján „Erdőt igénybe venni – a (3) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.

(2) Az erdő igénybevételehez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.”

Az Evt. 78. § (4) alapján „közműfejlesztési célú beruházás, ... .. igénybevétele esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.”

Továbbá tájékoztatom, hogy a Gödi ipari-innovációs fejlesztési terület vízi közmű fejlesztése során létesítésre kerülő szennyvízelvezető hálózat tervezett nyomvonalán, az Evt. szerinti, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott további erdőtervezett erdőterület is található, ahol illetékességem hiányát állapítottam meg, ezért a kérelmet átteszem a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály - 2100 Gödöllő, Kotlán Sándor u. 1. – hivatalhoz.

Az erdészeti szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet 6. pontjában foglalt szakkérdésre vonatkozóan az Evt-ben foglaltak alapján végeztem el.

A hatóság hatáskörét a Korm. rend. 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás 20. §-án, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal vezető Kormány megbízottjának a Heves Megyei Kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) utasítás Melléklete 3. §-ának, 12-14. §-ának rendelkezésein alapul.”

#### **Kulturális Örökségvédelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/25663-14/2022. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó

szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Örökségvédelmi Osztályától** (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály).

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1587-5/2022. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

**Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1587-5/2022. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:**

*„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete I. táblázatának 4. sorában megjelölt szakkérdés kapcsán az alábbi szakvéleményt adom a tárgyi ügyet illetően.*

*A tárgybeli beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerinti nagyberuházásnak minősül (bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás). Az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak, a Kötv. 23/G. § (1) bekezdésének a) pontja szerint kiemelt nagyberuházásnak minősül.*

*A beruházás a megküldött nyomvonalrajz szerint érinti a 10356. azonosító számú „Göd – Bócsaújtelep (Ilkamajor)” nevű kiemelten védett római kori régészeti lelőhely védőövezetét (az. sz.: 84359.), továbbá a 70959., 11712., 71779., 11726., 12089., 12083. azonosító számon nyilvántartott, általános védelem alatt álló régészeti lelőhelyeket. A Hatóságom rendelkezésére álló, 2022. június 23. napján kelt, Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; a továbbiakban: MNM) által a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 38. § (1) bekezdése alapján készített előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: ERD), mivel az azt megalapozó tervdokumentáció szerint még a nyomvonal érintette a fenti kiemelten védett régészeti lelőhelyet, felhívta a figyelmet, hogy azt a Korm. rendelet 21. § (3) bekezdése értelmében a földmunkával járó beruházással el kell kerülni. A jelen eljárás tárgyát képező beruházás nyomvonala azonban elkerüli a védett régészeti lelőhelyet.*

*Az ERD feltárási projektterve javaslatának megfelelően a fenti, ex lege védelem alatt álló régészeti lelőhelyek területén a kivitelezés során régészeti megfigyelést kell végezni, továbbá a Kötv. 23/E. § (5) bekezdésében és a Korm. rendelet 43. § (3) bekezdésében foglaltak szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt beruházási területeken is csak régészeti megfigyelés mellett végezhetők, amelynek ellátására a MNM jogosult. Fentiek alapján a tárgybeli létesítmény kialakítása kapcsán Hatóságunk kifogást nem emel.”*

\*

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/25663-2/2022. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján ([www.kormanyhivatal.hu/hu/pest](http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest)) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A Jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozó kiemelt jelentőségű ügyekben e törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés c) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - **hirdetményi úton közli**, a 2. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő **5. napon kell közöltnek tekinteni**.

Budapest, 2022. szeptember 22.

**dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető



A kiadmány hitelével:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Megyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

