



Vác Város Polgármestere

Napirend:

ELŐTERJESZTÉS Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület 2025. év szeptember hónap 17. napi ülésére SÜRGŐSSÉGI

Szám: 19/221-5/2025
Tárgy: Megbízási szerződések fedezetének biztosítása
Melléklet: 3 oldal

Előterjesztő: Matkovich Ilona Zsuzsanna polgármester
Készítette: dr. Bartók-Palotai Hajnalka ov.
Előadó: -

Előzmény/korábbi
döntés: 42/2025. (III. 19.) KT döntés
Terjedelem: 5 oldal

Bizottsági tárgyalások:

Döntéshozatal módja: nyilvános ülés (Mötv. 46. § (1))
egyszerű többség (Mötv. 47.§ (2))

Törvényességi

véleményezésre bemutatva dr. Bartók-Palotai Hajnalka
Jogi Osztály osztályvezető

.....

Törvényességi észrevétel: dr. Zsidel Szilvia
jegyző

Nincs / az alábbi:

.....

Véleményezésre
megkapta:

Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály
osztályvezető

.....

Véleményezésre
megkapta:

Matkovich Ilona Zsuzsanna polgármester

.....



V á c a D u n a k a n y a r s z í v e

Tisztelt Képviselő-testület!

Sürgősség indoka: A jogi állásfoglalás 2025. szeptember 11. napján érkezett.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 42/2025. (III. 19.) számú határozatának III. pontjában úgy döntött, hogy nem biztosít fedezetet a Polgármesteri Titkársághoz tartozó megbízási szerződések megbízási díjainak és járulékainak a felmondási idő lejártáig, 2025. április 3. napjáig terjedő teljesítésére összesen 2.622 eFt összegben. A döntésről tájékoztattuk a feleket.

Ezt követően Kárpáti Péter, Biczó Henriett és Lejer Márta fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett Vác Város Önkormányzat ellen, melyek vonatkozásában ellentmondással élünk.

Az ügy vonatkozásában a mellékelt jogi állásfoglalás érkezett.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjék.

Vác, 2025. szeptember 15.

Matkovich Ilona Zsuzsanna s.k.
polgármester

Határozati javaslat I.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy fedezetet biztosít a Kárpáti Péter által kezdeményezett fizetési meghagyás alapján indult nemperes eljárás 516.890 Ft főösszeg + 65.505 Ft eljárási költség összegű követelés megfizetésére.

Forrás: Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetés működési céltartalék

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Határozati javaslat II.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy fedezetet biztosít a Biczó Henriett által kezdeményezett fizetési meghagyás alapján indult nemperes eljárás 412.115 Ft főösszeg + 62.365 Ft eljárási költség összegű követelés megfizetésére.

Forrás: Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetés működési céltartalék

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Határozati javaslat III.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy fedezetet biztosít a Lejer Márta által kezdeményezett fizetési meghagyás alapján indult nemperes eljárás 261.937 Ft főösszeg + 62.000 Ft eljárási költség összegű követelés megfizetésére.

Forrás: Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetés működési céltartalék

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester



Vác a Dunakanyar szíve

JOGI ÁLLÁSFOGLALÁS AZ AKTUÁLIS FIZETÉSI MEGHAGYÁSOKRÓL

Vác Város Önkormányzata mint kötelezett ellen a **dr. Sáfrány Szabolcs** (Dr. Sáfrány Szabolcs Ügyvédi Iroda; 1145 Budapest, Columbus utca 63/A. III/3.; telefon: +36 30 525 3235; e-mail: sszabolcs78@gmail.com) által képviselt **Lejer Márta** és **Biczó Henriett** és **Kárpáti Péter** jogosultak által kezdeményezett, dr. Zsák Viktória (6720 Szeged, Horváth Mihály utca 9. I/6.) közjegyző által **53018/Ü/30708/2025/4** ügyszám alatt 261.937,- Ft, valamint dr. Szabó Anita Mónika (1181 Budapest, Üllői út 365. I/1.) közjegyző által **11050/Ü/30720/2025/2** ügyszám alatt 412.115,- Ft , illetve dr. Simon-Kozemcsák Judit (7626 Pécs, Búza tér 8. E. 1/4.) közjegyző által **41016/Ü/30707/2025/2** ügyszám alatt 516.890,- Ft összegű **megbízási díj és járulécai tárgyban** kibocsátott **fizetési meghagyások** alapján indult nemperes (fizetési meghagyásos/FMH) eljárásokban 2025. szeptember 04. napján benyújtásra kerültek az ellentmondások, így azok polgári peres eljárásokká alakultak, amely perekben a Jogosultak jogi képviselőjének a közjegyzői értesítést követő 15 napon belül kell a keresetet tartalmazó iratokat benyújtani a Váci Járásbírósághoz.

Amennyiben ez megtörténik, úgy nyilván növekedni fog a perköltség igényük összege, ami az önkormányzatot (jogerős pervesztése vagy a Pp. 85. § (2) bekezdése alapján az eljárás megszüntetése esetén) fogja terhelni.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.)

Pp. 85. § (2) *Az eljárás elállás miatti megszüntetése esetén - ha az elállásra azért került sor, mert az alperes a követelést az eljárás megindítását követően teljesítette - a felperes perköltségét az alperes téríti meg.*

A Kúria 2024. április 02. napján kelt **Pfv.II.20.887/2023/6.** számú ítélete (részlet/idézet):

[55] *A felszámított perköltség mérséklésénél az indokolási kötelezettség azt jelenti, hogy a bíróságnak az adott ügy konkrét peradataival kell megindokolnia a Rendelet 2. § (2) bekezdésében foglalt feltételeken alapuló mérséklést. A bíróságnak tehát tartalmi elemzéssel részletesen alátámasztva ki kell térnie arra, hogy az ügyvéd tényleges tevékenysége miért aránytalan (hány tárgyaláson nem vett részt és nem gondoskodott helyettesről, melyik periratával késlekedett, mikor nem tett eleget a bíróság felhívásának), az óradíjon alapuló elszámolás esetén óradíja **miért kirívóan ellentétes a piaci viszonyokkal vagy a józan ésszel**, illetve a kimunkált, a peres eljárásra fordított idő miatt aránytalan a felszámítotthoz képest, az egyösszegű munkadíj miért nem arányos. **Nincs helye konkrétumok nélküli általánosságoknak**, mert az ellentétes a bíróság indokolási kötelezettsége előírásával és a tisztességes eljárás eljárásjogi alapelveivel.*

A Kúria a Pfv.IV.20.855/2024/6. szám alatt **2024. november 06.** napján meghozott ítéletének indokolásának [48] bekezdésében egy sajtóperben eredményes felülvizsgálati kérelem vonatkozásában úgy foglalt állást, hogy „A Kúria szerint a felszámított **45.000 forint + Áfa/óra díjazás nem tekinthető kiugróan magasnak**, miként az összességében beállított 8 munkaóra sem.”

A megbízási szerződések nem tartalmaznak részletes, pl. órára lebontott, tételes feladatokat, a megbízási díjak összege is fix volt, nem pedig pl. napi vagy óradíj alapú, így tkp. **havi átalány megbízási díjban** állapodtak meg a felek, amelyek alapján kiállításra kerültek a teljesítés igazolások.

A Fővárosi Ítéltábla Gf.40229/2022/6. számú határozata kötelmi igény tárgyában:

[33] Az elsőfokú ítélet azon következtetésével is egyetértett az ítéltábla, hogy a megfelelő könyvelői apparátussal rendelkező felperes a teljesítésigazolással kapcsolatos tévedését felismerhette, ami a másodfokú eljárásban már nem is volt vitatott. Itt jegyzi meg az ítéltábla, hogy osztja az alperes azon álláspontját, hogy a teljesítésigazolás nem minősül tartozáselismerésnek. A teljesítésigazolás alátámasztja a teljesítést, de az abban foglaltak megtörténtét bármelyik fél vitathatja és bizonyíthatja, hogy a teljesítésigazolással szemben tényleges munkavégzés nem, vagy nem az ott írt mennyiségben történt (Kúria Pfv.V.20.650/2016/8., Győri Ítéltábla Gf.II.20.089/2017/9.).

A perekben felpereseket terhelne a szerződésnek megfelelő felperesi teljesítés bizonyítása, aki ennek vélhetően úgy tennének eleget, hogy csatolnának a számlákhoz tartozó megbízási szerződés szerinti teljesítés igazolásokat, azok esetleges hiányában pl. híváslistát, e-maileket csatolnának és kérnék Matkovich Ilona polgármester asszony személyes és egyéb önkormányzati vagy más személyek tanúkénti meghallgatását.

2025 májusában került meghozatalra egy megbízási szerződéses ügyemben az elsőfokú (majd fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett) ítélet, amiben azért is marasztalta az alperesi céget a PKKB, mert nem volt részletezve a felperes ügyfelem megbízotti feladata (egy szerződés tervezet, szóbeli egyeztetések voltak), a ki nem fizetett számla előtt havonta azonos, azaz átalány összeget kapott ügyfelem; a per végére a **380.000,- Ft számla mellett 1.199.388,- Ft, azaz több mint 1 millió forint perköltséget** is megítéltek az ügyfelem részére, sőt mivel ügyfelem egyéni vállalkozó volt, így a késedelmi kamat számítására a Ptk. 6:155. §-a alapján **MNB alapkamat + 8 %** volt az irányadó az elszámolás (kifizetés) során.

Részlet a jogerős ítéletből:

[23] ... A megbízási szerződésben a felperesre rábízott feladat a beruházási pályázat megvalósításához történő **segítségnyújtás, piackutatás, kapcsolatépítés**, a felépítendő üzem helyszínének kiválasztásához, a beruházás pénzügyi feltételeinek biztosításához szükséges előkészítő tárgyalások lefolytatása volt, amely feladatait a felperes a fentiekben kifejtettek szerint 2023 szeptemberében is teljesítette. **A megbízási szerződésben nem volt olyan eredmény kikötve, amely részben vagy egészben elmaradt volna**, es arra maga az alperes sem hivatkozott, hogy a felperes felróhatóan járt volna el.

[24] Mivel a felek a megbízási díjat **nem napi, hanem havi összegben határoztak meg**, az alperes felmondása okán 2023. szeptember 29-en megszűnt, a felperes által teljesített megbízási szerződés alapján a bíróság – a felperes keresetének helyt adva – az alperest a

Ptk. 6:272. § alapján arra kötelezte, hogy a felperesnek a 2023 szeptember hónapra járó 1 havi megbízási díjat, azaz 304.800 Ft-ot (240.000 Ft+ Áfa) fizessen meg.

*[27] A bíróság a felperes oldalon felmerült perköltséget a Pp. 80. §, 81. § és a 32/2003 (VIII. 22) IMr. 2. § (1) bek. alapján a felperes által felszámított és részletesen indokolt **1.199.388 Ft összegben határozta meg**, annak megfizetésére a perveztes alperest a Pp. 83. § (1) bek. alapján kötelezte.”*

A fentiek alapján javaslom annak alapos megfontolását, hogy érdemes-e kockáztatni a számlakövetelések többszörösét jelentő perköltségek kifizetését olyan perekben, ahol valószínűsíthető az önkormányzat perveszteségei.

Budapest, 2025. szeptember 11.

dr. Litresits András ügyvéd