

Sorsz.	Kérelmező - kérelmezők száma	Tárgy	Tervezői válasz (javaslat)	Tervlap Régi/Új
1.	Jakab Sándorné -1 fő	1902/3 hrsz-ú ingatlan jelenleg oldalhatáron álló besorolású. A kérelem az övezet oldalhatáros besorolásúra való javítására irányul.	A hatályos HÉSZ szerinti övezeti besorolás változtatása nem szerepelt a módosítási feladatok között.	24/
2.	Toperini Ipari Park	5782/1 és 5782/2 hrsz. nagyszűltségtű légzvezeték törlése		37/
3.	Bauer Mihály u. 49 - 73 fő tiltakozás	Öreg –deákvári vízfogó Ev övezeti jel változása	A területet a szerkezeti tervben már 2011-ben is Lke kertvárosias lakóterületben volt, a zöldterület megszüntetése nem most szülelt. Tehát az Önkormányzat hosszú távú terve már akkor is a terület beépítése volt a területen. Mivel a szerkezeti tervben már beépítésre szánt terület jelenleg is, a szabályozás csak ennek megfelelően sorolja a területet a VI övezetbe.	
4.	Szalay Ákos –kb 300 fő	1. Kifogásolja, hogy nem szerepel a terület a tervezési területek között: Posta park-Görgey utca, Kossuth utca beépítési paramétereit kifogásolja: - lakásszám csökkentést, nem pedig a növelését kérték, - 10 méteres épületköz érvényesítése, - a mellékletben a kialakult magasság egy szintnyire történő eltérés törlése, - Legyen változtatási tilalom a területre	1. A véleményben említett terület nem szerepelt a tervezési területek között az Önkormányzat döntése alapján. Ezért jelenleg a terven erre vonatkozóan változtatni már nem lehetséges, csak új településrendezési eljárás keretében. Az Lk-17K övezet (amely több helyen is található a városban) módosítása szerepelt a tervzetben az Önkormányzat korábbi döntése alapján, azonban a lakásszámok megállapítására vonatkozó döntéseit az Önkormányzat a 45/2017. (II. 23.), 46/2017. (II. 23.), 48/2017. (II. 23.), sz. határozataival visszavonta. Ezzel a 2.65. sz. tervezési feladatot az önkormányzat képviselő testülete visszavonta! A melléklet szövege az Önkormányzat döntése alapján került bele a tervbe. Változtatási tilalom elrendelésének ezáltal nincs indoka, ebben a településrendezési eljárásban Az Lke-9 övezetben a beépítési mód a jelenlegi szabadonálló beépítésnek megtartható az Építéshatóság javaslatának figyelembe vételével.	
		2. „A 37.§ Kertvárosi lakóövezetek táblázatában kérjük az Lke-9 építési övezet jelenlegi szabadonálló beépítésének megtartását (oldalhatáron álló helyett). Az ott lakók közül ez senki sem kérte. Kérjük indokolni, kinek a kérésére történt a módosítás.”		

	<p>3. "További észrevételek: - Javasoljuk tartalomjegyzék készítését - a változások megjelenése megkönnyítendő az érdemi véleményezési -2.§ (4) d) Vk-2 övezet a véleményezési anyag szerint már nincsen - a 2.§ (4) e), f) pontokhoz területi főépítész hozzájárult? - ad: 4.§ (3): OTEK szerint vagy 65.§ (2) szerint kell a parkolószámot meghatározni? Szerintem utóbbi alapján. - ad 6.§ (6): több eltérő szabályozás is szerepel a véleményezési anyagban. - ad 12.§ (4): helyesen az 5. melléklet szerint - ad 13.§ (5), f): öszehangolando a 14.§ (16), j) és n) pontjával - ad 19.§ (3), b): hulladékgyűjtő szigetlek esztétikai kérdései - ad 24.§ (2), a): általában, ahol csak a) pont van, ott elég a sorszám - ad 25.§ (3): Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság (VKB) - ad 27.§ (1): Megtévészítő I A Belváros esetében ez a pont nem lehet jogalap a kialakult beépítés megváltoztatására, rehabilitációra. Ez azt jelenti, hogy a meglévő családi házat feljújtom, de ha újat építek, jöhet a társasház? - ad 28.§ (4), a), 4.: „40”-es lábjegyzet? - ad 28.§ (6), a), 1.: "legnagyobb épületmagasság" fogalom szabatos tisztázása (igen sokféle magasság fogalom van a 2. mellékletben) - A 2. számú melléklet (Értelmező rendelkezések, Fogalom-meghatározások) aktualizálásra szorult. Kialakult magasság, illeszkedés fogalma, építési hely fogalma stb. - A helyi védett lista további kiegészítése szükséges. Pl.: Március 15. tér 16-18, Káptalan utca 4., Piac utca 1. valamint a 2016. február 15-i partnerségi levelemben kért természeti értékek."</p>		
5.	<p>Verbai Katalin – 2 fő</p>	<p>Rózsza utca övezeti változás törlése VI-4. szerethék ha Lk-6.9 lenne (jelenleg Vk-4) 4143 hrsz.</p>	32/
6	<p>Mokánszky Zoltán +124 fő</p>	<p>Lajostelep lakásszám korlátozása, a kialakult családi házas beépítés megtartását kéri. Deákvár-Lajostelep, a lakásszámok ne növekedjenek, legyen</p>	24

		<p>visztafogva, a korábbi szabályozás legyen, 1200 m²-ig 2 lakás telkenként. Lke-9 övezetben nem felel meg az előírás a lakóknak. (1000m²-ig 2 lakás, felett 4 lakás)</p> <p>Az Lk-23 övezet előírásai ne változzanak, a hatályos szerint maradjon a HESZ-ben.</p>	
7.	dr. Bóth János	Klimaváltozás miatt szükséges alkalmazkodási szempontok érvényesítése.	A zöldterít előírása a HESZ-tervezetbe visszakerült, az Lk-23 övezetben, a közpvárosi temető övezetére vonatkozóan.
8.	A-Bal-DEA Kft. és Sweet Potato Kft	997/15 és 996 hrsz-ú ingatlanok Lk-23 övezeti Zkp és Zh övezetre történt változtatás	A településképi rendeletben kell szabályozni a klímaberendezések, napelemek elhelyezésének szabályait. A 997/15 hrsz-en volt Lk-23 övezet, a 996 hrsz-en eddig is Zfk övezet volt. A változtatási tilalom nem most került rá, hanem már 2015-ben. A 43/2017 (II. 23.) Kt. határozat szerint a Középvárosi temető lakóövezetben való megtartásáról döntött a képviselő-testület. Ez a módosítás nem most került be a tervbe, hanem már a hatályos terven is (2011 óta) így szerepel, Vt-14a és Vt-14b övezetekben vannak ezek a területek. Ez a terület jelenleg nem volt módosítási terület.
9.	Forgerclear Kft.	3344/5-8 hrsz-ú ingatlanok Vt-14 besorolása ne változzon	Az M2 nyomvonalra kormányzati döntés alapján került a tervbe, nem Váci döntés volt. A nyomvonal korrekciója lehet szükséges a NIF adatszolgáltatása alapján. Ez nem Önkormányzati döntés volt, de a tervben fel kell tüntetni, mivel magasabb rendű tervben szerepel. A helyi értékvédelem ügyét nem településrendezési eljárásban kell rendezni, a Településképi rendelet feladata lesz.
10.	Altsach István Szendehely polgármestere+600 fő	M2 országhatártól összekötő A) nyomvonal kifogásolása	Az intézményi területek besorolásának felülvizsgálata nem volt feladat. Az 52/2017. (II. 23.) Kt. határozat alapján a levéltárat és annak bővítési területét magába foglaló tömb nem került átsorolásra lakóövezetbe.
11.	Cservenák Péter - Városvédő egyesület	- Belváros minden utcája legyen védett - helyi védett értékek listájának bővítése - intézmény területi besorolások felülvizsgálata (VI)	A módosítás új településrendezési eljárás keretében történhet.
12.	Csambalik Antal	Papvölgy dűlő 4792 hrsz. új szabályozást javasol.	A lakásszám korlátozó döntéseit az Önkormányzat a
13.	Deákvár Lajos telep	Deákvár-Lajos telep, a lakásszámok ne növekedjenek, legyen	

	sok aláírás	visszatfogva, a korábbi szabályozás legyen, 1200 m ² -ig 2 lakás telkenként. Lke-9 övezetben nem felel meg az előírás a lakóknak (1000m ² -ig 2 lakás, felett 4 lakás)	45/2017. (II. 23.), 46/2017. (II. 23.), 48/2017. (II. 23.), sz. határozataival visszavonta.	
14.	Kádár Márta + aláírók, lakók Törökhegy	M2 nyomvonalra ne azon a helyen legyen.	Az M2 nyomvonalának kérdése kormányzati döntés alapján került a tervbe.	
15.	Váci Városvédők egyesülete	A lakásszámok növelését kifogásolja	A hatályos HÉSZ-ben előírt lakásszám korlátozás változatlanul érvényben marad, a HÉSZ tervzetben előírt lakásszám korlátozó döntéseit az Önkormányzat a 45/2017. (II. 23.), 46/2017. (II. 23.), 48/2017. (II. 23.), sz. határozataival visszavonta.	
16.	Stefkovics Lajosné	Mg területen legyen nagyobb beépíthetőség	A módosítás új településrendezési eljárás keretében történhet.	
17.	Kurucz Józsefné	Helyi védelem levétele	A Hiv. jelölés lekerül, ha az épület nincs benne a Helyi értékvédelmi rendeletben	
18.	Belic Bojan	15135/3 hrsz. beépítési mérték növelése	A módosítás új településrendezési eljárás keretében történhet	