

VÁC TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET

Véleményezési eljárás során beérkezett államigazgatási, partnerségi véleményekre és észrevételekre adott tervezői válaszok

SSZ.	A TELEPÜLÉSKÉPI RENDELETTEL ÉS A TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYVVEL KAPCSOLATBAN BEÉRKEZETT ÉSZREVÉTEL	VÉLEMÉNYEKRE ÉS ÉSZREVÉTELEKRE ADOTT VÁLASZOK, VÁLTOZTATÁSI JAVASLATOK
ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK ÉSZREVÉTELEI		
1.	Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész	
	<p>Javaslom a rendelettervezet felülvizsgálatát és módosítását a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben (a továbbiakban:Jat.) és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletben (a továbbiakban:JsZR.) foglaltaknak való teljes mértékű megfelelés érdekében</p> <p>Felhívom a figyelmet, hogy a Jat. 2.§ (1) bekezdés értelmében az önkormányzati rendeletnek a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A JsZR. 2.§-a szerint a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.</p> <p>Átgondolandónak tartom azoknak a rendelkezéseknek a megszövegezését, amelyek nem mentesek a szubjektív megítélés lehetőségétől.</p>	<p>Köszönjük az észrevételeket, a rendelet tervezetét önkormányzatunk jogászaai áttekintik és a Jat. előírásai alapján szükséges módosításokat elvégezzük, valamint az előírások megfogalmazását is átdolgozzuk, ahol szükséges.</p>
	<p>Felhívom a figyelmet, hogy a rendelettervezet 33.§ (3) bekezdésének második mondata nincs összhangban a harmadik mondat tartalmával.</p>	<p>A 33.§ (3) bekezdés 2. mondatát töröljük a rendelet tervezetből.</p>
	<p>Felhívom a figyelmet, hogy a fejezetek jelölése nem felel meg a JsZR. 40.§ (2) bekezdés b) és c) pontjában foglaltaknak.</p>	<p>A rendelet tervezet fejezeteinek jelölését a JsZR. 40.§ (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően javítjuk.</p>
	<p>Kérem, hogy a tervezetben a hivatkozások a JsZR.-ben meghatározott formában szerepeljenek.</p>	<p>A hivatkozások a JsZR.-ben meghatározott formában szerepelnek a rendelet tervezetben.</p>
	<p>Javaslom a rendelettervezet felülvizsgálatát és szükséges esetben módosítását az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Étv.), a településképp védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben (a továbbiakban: Tktv.), az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben (a továbbiakban: Ákr.), az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: OTÉK), a településképp védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendeletben és az R.-ben foglaltaknak való teljes mértékű megfelelés érdekében.</p>	<p>A rendelettervezet a magasabb szintű jogszabályok figyelembe vételével készült.</p>

SSZ.	A TELEPÜLÉSKÉPI RENDELETTEL ÉS A TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYVVEL KAPCSOLATBAN BEÉRKEZETT ÉSZREVÉTEL	VÉLEMÉNYEKRE ÉS ÉSZREVÉTELEKRE ADOTT VÁLASZOK, VÁLTOZTATÁSI JAVASLATOK
	<p>Felhívom a figyelmet, hogy az R. 26.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében egyértelműen meg kell határozni, hogy a polgármester a településképi véleményét mely esetekben alapozza önkormányzati főépítész vagy helyi építészet-műszaki tervtanács szakmai álláspontjára. Véleményem szerint a településképi bejelentési eljárásban is egyértelműen meg kell határozni, hogy a polgármester mely esetekben kéri ki a helyi építészet-műszaki tervtanács véleményét és mikor az önkormányzati főépítész állásfoglalását.</p>	<p>Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2013. (I.25.) ök. rendelete a helyi építészet-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályainak megállapításáról szabályozza, hogy a tervtanácsnak mely esetekben van véleményezési kötelezettsége. A rendelet tervezet 30.§ (2) szerint:</p> <p><i>"A polgármester a helyi építészet-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről és eljárási szabályainak megállapításáról szóló önkormányzati rendelet által a tervtanács hatáskörébe utalt ügyekben a tervtanács véleményének, egyéb esetekben a városi főépítész állásfoglalásának kikérésével jár el."</i></p> <p>Fenti előírás egyértelműen meghatározza, hogy mely esetekben kinek a szakmai álláspontjára alapozza a véleményét a polgármester. Ugyanígy rendelkezik a településképi bejelentési eljárás esetében a 32.§ (3).</p>
	<p>Felhívom a figyelmet, hogy az OTÉK 1. számú melléklet 125. pontjában foglaltak értelmében a tetőfelépítmény OTÉK szerinti jelentése eltér a rendelettervezetben használt jelentéstől.</p>	<p>A tetőfelépítmény szó használatát a rendelettervezetben áttekintettük és a 17.§(3)-ban az alábbiak szerint módosítottuk:</p> <p><i>"Helyi védett érték tetőtérbeépítése esetén a közterület felől látható módon tetőfelépítmény, tetősík ablak vagy egyéb tetőablak nem létesíthető."</i></p> <p>A 21.§ (1) bek. c) pontja pedig az alábbiak szerint módosul:</p> <p><i>„c) tetőtérbeépítés esetén a közterület felől látható módon tetőfelépítmény, tetősík ablak vagy egyéb tetőablak nem létesíthető;”</i></p>
	<p>Felhívom a figyelmet, hogy a rendelettervezet 13.§ (1) bekezdésében foglalt szabályozás nem egyértelmű, nem derül ki a mondatból, hogy a korlátozás az épületmagasságra, vagy az épület legmagasabb pontjának magasságára vonatkozik.</p> <p>Álláspontom szerint az építmények magasságával kapcsolatos szabályozást - épületmagasság, homlokzatmagasság, párkánymagasság, épület legmagasabb pontja - a helyi építési szabályzatnak kell tartalmaznia.</p>	<p>A 13.§ (1) bekezdést a rendelet tervezetből töröljük.</p>
	<p>Felhívom a figyelmet, hogy a Tktv. 8.§ (2) bekezdés c) pontjában foglaltak értelmében építésügyi hatósági engedélyhez, vagy egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység esetén nem lehet településképi bejelentési eljárást lefolytatni még abban az esetben sem, ha az érintett épület helyi területi vagy egyedi védelem alatt áll.</p>	<p>Az észrevételnek megfelelően a rendelet tervezet 33.§ (2) bekezdést az alábbiak szerint módosítjuk:</p> <p><i>"Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni továbbá minden helyi egyedi védelem alatt álló építménnyel és helyi területi védelemmel érintett épülettel kapcsolatos építési tevékenység megkezdése előtt, ha az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött és az Étv. 33/A.§ szerinti egyszerű bejelentéshez sem kötött, az alábbi esetekben:"</i></p>

SSZ.	A TELEPÜLÉSKÉPI RENDELETTEL ÉS A TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYVVEL KAPCSOLATBAN BEÉRKEZETT ÉSZREVÉTEL	VÉLEMÉNYEKRE ÉS ÉSZREVÉTELEKRE ADOTT VÁLASZOK, VÁLTOZTATÁSI JAVASLATOK
	<p>Javasolom, hogy az egyértelmű jogalkalmazás érdekében a rendelettervezet értelmező rendelkezéseiben határozzák meg a tervezetben használt, az Étv.-ben és az OTÉK-ban jelenleg nem szereplő alábbi fogalmakat: „főépület”, „melléképület”, „előtető”, „védőtető”, „árnyékoló tető”, „ornyószerkezet”, „nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény”.</p>	<p>Az előtető, védőtető, árnyékoló tető és a nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény kifejezések az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben használt fogalmak.</p> <p>A főépület és a melléképület definícióját a rendelet tervezetben szerepeltetjük.</p> <p>„Főépület: a helyi építési szabályzatban az építési övezetben vagy övezetben meghatározott rendeltetés szerinti épület.</p> <p>Melléképület: a telek és a telken álló főépület rendeltetésszerű használatát, működtetését elősegítő, kiegészítő rendeltetésű épület.”</p>
	<p>Felhívom a figyelmet, hogy jelenlegi ismereteink szerint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 2017. december 31-ig hatályos. A 2018. január 1-én hatályba lépő településképi rendeletben a közigazgatási eljárásokkal kapcsolatban nem a Ket.-re, hanem az Ákr.-re kell hivatkozni.</p>	<p>A 38.§ (4) bekezdést és a 39.§ (1) bekezdés utolsó mondatát töröljük a rendelet tervezetből.</p>
	<p>Javasolom a rendelettervezet szövegének ellenőrzését, szükséges esetben módosítását és javítását nyelvtani, nyelvhelyességi szempontból.</p>	<p>A rendelet tervezetét áttekintettük és a nyelvtani hibákat javítottuk.</p>
	<p>Tájékoztatom, hogy a helyi építési szabályzat településképi rendelettel kialakítandó összhangjának biztosításához az R. 32.§ (6a) bekezdés e) pontja szerint állami főépítési eljárást kell lefolytatni. A helyi építési szabályzat jogszerű módosítására csak az egyeztetési eljárást követően nyílik lehetőség. A Tktv. 14.§ (1) bekezdésében foglaltak értelmében a településképi rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az egyéb önkormányzati rendeletben szereplő a Tktv. szerinti településképi követelményeket, településképi önkormányzati támogatási és ösztönző rendszert, valamint az önkormányzati településkép-érvényesítési eszközöket a törvény erejénél fogva nem lehet alkalmazni.</p>	<p>A településképi rendelet jóváhagyását követően megkezdjük a Helyi Építési Szabályzat szükséges módosítását az észrevételben foglaltaknak megfelelően. A helyi építési szabályzat módosításának előkészítése már folyamatban van.</p>
2.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	
	<p>Nem érkezett vélemény.</p>	

SSZ.	A TELEPÜLÉSKÉPI RENDELETTEL ÉS A TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYVVEL KAPCSOLATBAN BEÉRKEZETT ÉSZREVÉTEL	VÉLEMÉNYEKRE ÉS ÉSZREVÉTELEKRE ADOTT VÁLASZOK, VÁLTOZTATÁSI JAVASLATOK
3.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Építmenyengedélyezési osztály – a hatóság észrevételei határidőn túl érkeztek	
	<p>A 22. § (1) bekezdése a)-b), c)és h) pontja elektronikus hírközlési sajátos építményei elhelyezése tekintetében tiltást fogalmaz meg. Az országos védettségű területekre vonatkozó előírásokat magasabb rendű jogszabályok tartalmazzák. Tekintettel arra, hogy a fent leírt területeken <u>az építés és az engedélyezés feltételeit magasabb rendű jogszabályok szabályozzák</u>, az engedélyezési eljárásban a szakhatóságok bevonásra kerülnek. Önkormányzati rendeletben történő tiltás jogszabályba ütközik.</p>	<p>A 314/2012. Kormányrendelet 23/G.§ a) pontja az alábbiakat tartalmazza: <i>„A településképi rendeletben a településképi szempontok figyelembevételével meg kell határozni</i> <i>a) a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területet,”</i> Fentiek alapján a rendelet tervezet 22.§ (1) bekezdés előírásai jogszerűek. A Nemzeti Hírközlési és Média Hatóság nem nevezett meg konkrét jogszabályhelyet, amellyel a rendelet tervezet kifogásolt előírásai ellentétesek lennének.</p>
	<p>A 22. § (4) bekezdése, mely szerint „ antenna nem helyezhető el a gyermek-oktatási-egészségügyi létesítmények telkén, valamint ezek határától mért 150 méteren belül”, nem településképi követelmény, Hatóság kéri az előírás törlését.</p>	<p>A 22.§ (4) bekezdését a rendelet tervezetből töröljük.</p>
	<p>A Hatóság álláspontja szerint, a rendelet tervezet 22. § (6) bekezdése nem felel meg a Korm. Rendeletben foglaltaknak, a Hatóság a felülvizsgálatát kéri.</p> <p>A jelenleg hatályos <i>az országos településrendezési és építési követelményekről</i> szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) az építménymagasság fogalmát nem ismeri. Az OTÉK-ban megfogalmazott <u>épületmagasság egy. az épületekre vonatkozó átlagos érték (mely nem tévesztendő össze az épület legmagasabb pontjával)</u>. Tekintettel arra, hogy a vezeték nélküli hírközlési építményeken elhelyezendő antennákat a technológiai szükségszerűség szerint a környezeténél min. 6-10 méterrel magasabban kell szerelni. A 22. § (6) bekezdésben megfogalmazott előírás a tartószerkezetek elhelyezését egyes területeken ellehetlenítheti, így a tervezett előírás ellentétes lehet az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 94. § (1) bekezdésével is, mely szerint biztosítani kell a hírközlési létesítmények elhelyezhetőségét.</p>	<p>A véleményező vélhetően a 22.§ (6) bekezdéssel kapcsolatban írt észrevételt. Konkrét jogszabályhely megnevezésének hiányában nem tudjuk megállapítani, hogy milyen jogszabályi előírással lenne ellentétes a nevezett előírás.</p> <p>Az előírás egyértelműen alkalmazható, nem használja az építménymagasság fogalmát. Az előírás lényege valóban az, hogy korlátozza az egyes területeken elhelyezhető önálló tartószerkezetre telepített antennák magasságát. Ez azonban jogszabályi előírásokba nem ütközik, a nevezett 2003. évi C. tv. 94.0 (1) az alábbiakat tartalmazza: <i>„A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.”</i> A rendelet tervezet előírásai biztosítják az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.</p>

SSZ.	A TELEPÜLÉSKÉPI RENDELETTEL ÉS A TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYVVEL KAPCSOLATBAN BEÉRKEZETT ÉSZREVÉTEL	VÉLEMÉNYEKRE ÉS ÉSZREVÉTELEKRE ADOTT VÁLASZOK, VÁLTOZTATÁSI JAVASLATOK
PARTNEREK ÉSZREVÉTELEI		
Kiskutiné Cseri Mária		
<p>A településképi védelméről szóló helyi rendelet –véleményem szerint- túlszabályozott, sem az állampolgárok, építetők, tervezők, stb. részéről betarthatatlan és követhetetlen, de ugyanez vonatkozik a Hivatal illetékes hatóságaira is. Rendkívül sok szubjektív döntési lehetőséget biztosít a hatáskör gyakorlójának, elsősorban a polgármesternek, tág tere lesz az annak, hogy „egyeseknek” mindent szabad, „másoknak” semmit. Erről viszont a politika tehet, az a politika, mely ezen rendelet megalkotására kötelezte az önkormányzatokat.</p>	<p>A rendelet normatív tartalmú szabályokat fogalmaz meg, annak érdekében, hogy ne legyen lehetőség szubjektív döntéseket hozni.</p>	
<p>A 4. § (1) bekezdése szerint bárki kezdeményezheti a helyi védelem alá helyezési eljárást, tehát pl. egy szombathelyi lakos is, akinek kedve, pénze és energiája van arra, hogy beleszóljon Vác településképebe. Ezt furcsának találom! Nincs konkrétan megnevezve, hogy kinél kell kezdeményezni, csak a 4. pont további részeiben lehet következtetni, hogy a polgármester a hatáskör címzettje. A 4. § (2) d) pontja szerint az értékvizsgálatot a kezdeményezőnek kell megcsináltatnia, tehát akinek pénze van, csak azt tudja majd benyújtani. Az (5) bekezdés szerint a polgármester intézkedhet az értékvizsgálat finanszírozásáról, tehát szubjektív döntést ad a polgármester kezébe! Ugyanezen paragrafus (6) bekezdése eleve kimondja, hogy a helyi védelem megszüntetésére csak milyen esetben kerülhet sor. Kérdezem: akkor miért kell egyáltalán benyújtani a megszüntetésre vonatkozó kérelmet és annak mellékleteit, ha csak ebben az esetben történhet a megszüntetés, hiszen bármilyen más ok is lehet.</p>	<p>A szabályozás lényege, hogy bárki, aki szíven viseli Vác épített értékeinek sorsát érdemben hatást is tudjon gyakorolni a helyi értékvédelemre. Ezért tehet bárki javaslatot új épített érték felvételére a helyi védett értékek közé. Ha javaslattevőnek nem áll módjában a rendelet szerinti értékvizsgálatot elkészíttetni, de az Önkormányzat megalapozottnak látja a kezdeményezést, akkor a polgármester a 4.§ (5) alapján intézkedhet értékvizsgálat készítéséről. A helyi védelemmel kapcsolatos döntést viszont az Önkormányzat képviselő-testülete hozza meg. A megszüntetési eljárás során kell bizonyítani, hogy a védett érték további védelme már nem indokolt, s a képviselő-testület ez alapján dönt a helyi védelem megszüntetéséről.</p>	
<p>Az 5. (3) bekezdése kimondja a 15. napos határidőt, de nem szabályozza, hogy mitől számít ez a 15 nap. A (4) bekezdés szerint csak az érdekeltek tehetnek észrevételt. Ha az eljárás nyilvános, azaz a honlapon megjelenik, akkor miért nem tehet arra bárki észrevételt? Az (5) bekezdés szerint a képviselő-testület dönt, esetleg nem kellene leszabályozni, hogy mennyi idő alatt kötelező a képviselő-testület elé terjeszteni?</p>	<p>A rendelet tervezet 5.§ tükrözi az önkormányzati szándékokat, további szabályok bevezetését nem tartjuk indokoltnak.</p>	
<p>Az 5. pontban szabályozott ideiglenes védelemnek nem sok értelme van, s szerintem ennek szabályozására nem is ad hatáskört a törvény.</p>	<p>Az ideiglenes védelemnek sok esetben fontos szerepe lehet, ezért továbbra is indokoltnak tartjuk szerepeltetni. Az ideiglenes védelmet jogszabályok nem tiltják és az Állami Főépítész sem tett kifogást a rendelkezés ellen.</p>	

SSZ.	A TELEPÜLÉSKÉPI RENDELETTEL ÉS A TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYVVEL KAPCSOLATBAN BEÉRKEZETT ÉSZREVÉTEL	VÉLEMÉNYEKRE ÉS ÉSZREVÉTELEKRE ADOTT VÁLASZOK, VÁLTOZTATÁSI JAVASLATOK
	<p>A 7. § (2) bekezdésben foglalt feladat végrehajtása a törvény szerint is valóban az önkormányzat feladata, de a további egymásra mutogatás helyett nem lehetne konkrétan kimondani, hogy pl. a Műszaki Osztály, a városi főépítész vagy éppen valamelyik önkormányzati Kft. a felelős.</p> <p>A 7. pont alatti szabályozásnál a tartalmazható nyilvántartási adatok egyiknél ki lesznek töltve, a másiknál nem? Fontos ezt egy szabályozni? Nem egyszerűbb egy felsorolás, amelyik mindegyik védelem alatti értékre érvényes? Nincs viszont leszabályozva, ki gondoskodik a nyilvántartás vezetéséről.</p>	<p>A településképi rendelet a helyi védelem tartalmi kereteit határozza meg. Amikor az Önkormányzat dönt a rendeletben foglalt feladatainak elvégzéséről, akkor meghatározza majd a feladat felelősét, határidejét és pénzügyi forrását is.</p> <p>A helyi védett értékek nyilvántartásának kötelező elemeit magasabb szintű jogszabály írja elő, így annak tartalmi elemei nem szűkíthetők. A (3) bekezdést töröljük a rendelet tervezetből.</p>
	<p>A 13. § (1) bekezdésében szereplő kitétel nem a HÉSZ-be való inkább? A HÉSZ határozza meg, hogy mit lehet építeni, jelen rendelet pedig azt, hogy hogyan. A (2) bekezdésben szereplő „jelentősen” kifejezés jogbizonytalanságot teremt: kinek mi a jelentősen eltérő magasság.</p>	<p>A 13.§ (1) bekezdést töröltük a rendelet tervezetből.</p> <p>A területi építészeti követelmények a HÉSZ számára fogalmazznak meg szabályokat, amelyek egyébként a településkép védelme miatt fontosak, így a 13.§ (2) bekezdés megfelelő.</p>
	<p>Ember legyen a talpán, aki a 24. §-ban szereplő kitételeket értelmezni és majd alkalmazni fogja tudni!</p>	<p>A 24.§ előírásait áttekintettük és a lehetőségekhez mérten egyszerűsítettük.</p>
	<p>A 25. § nagy része a reklámok közzétételével kapcsolatos Korm. rendeletet ismétli, s véleményem szerint keveri. A (8) bekezdésben szereplő 12 hét jogszabályi előírás, de nem lenne célszerű leszabályozni azt, hogy az esemény bekövetkezése után mikor kell eltávolítani a hirdetést? Követhető lesz a 12 hét? A (6) bekezdés f) pontja nincs befejezve.</p>	<p>A 25.§ előírásaival kapcsolatban nem érkezett kifogás az államigazgatási szervek részéről. A (8) bekezdésben szereplő 12 héttel kapcsolatban további előírásokat egyelőre nem kívánunk bevezetni. A (6) bekezdés f) pontját javítottuk.</p>
	<p>A kötelező szakmai konzultáció köteles eseteit helyes, hogy leszabályozza a rendelet. A laikus állampolgár viszont csak ezt fogja látni a rendeletből és nem tudja azt, hogy más esetekben is kérhető. A konzultáció a városi főépítész feladata, ezért célszerű lenne, hogy a 27. § (5) bekezdésben szereplő nyilvántartást is a konzultáció felelőse vezesse. A jogszabály csak emlékeztetőt nevesít, jegyzőkönyvet nem!</p>	<p>Magasabb szintű jogszabály rendelkezik arról, hogy az önkormányzatnak kérésre kötelező szakmai konzultáció lehetőségét biztosítani. A jogszabály szerkesztési szabályok értelmében a helyi rendelet nem ismételheti meg a magasabb szintű jogszabály előírásait. A nyilvántartás vezetésének felelősét a jegyző határozza meg, a településképi rendeletben nem szükséges külön kitérni rá. A jogszabály valóban csak emlékeztetőt nevesít, azonban a rendelet tervezetben szereplő jegyzőkönyvvel kapcsolatban nem emelt kifogást egyetlen államigazgatási szerv sem és a gyakorlati tapasztalatokból kiindulva indokoltnak tartjuk a szerepeltetését a rendelet tervezetben.</p>
	<p>A véleményezési eljárásra is hasonló a véleményem, mint a szakmai konzultációra, azaz bárki kérheti, de ez nem tűnik ki. A hatáskör a polgármesteré, de ez nehezen szűrhető ki. A helyi építészeti és műszaki tervtanácsról szóló rendeletet is valószínűleg módosítani kell ezen rendelet hatálybalépésével párhuzamosan. A 30. § (4) bekezdésből hiányzik „.....hívja fel a kérelmezőt, melynek a kérelmező a hiánypótlási felhívás kézhezvételétől számított 15 napon belül.....”. Nincs leszabályozva, ha nem tesz eleget a hiánypótlásnak, akkor mi történik, lásd pl. ugyanezen rendelet 4. § (4) bekezdése.</p>	<p>Magasabb szintű jogszabály rendelkezik arról, hogy mely esetekben folytatható le településképi véleményezési eljárás, mely előírásokat a helyi rendelet nem ismételheti meg.</p> <p>A 30.§ (4) egyértelműen előírja, hogy a polgármester csak hiánytalanul összeállított dokumentációt véleményez, tehát ha a hiánypótlás is eredménytelen, akkor a településképi véleményezési eljárás is eredménytelen.</p>

SSZ.	A TELEPÜLÉSKÉPI RENDELETTEL ÉS A TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYVVEL KAPCSOLATBAN BEÉRKEZETT ÉSZREVÉTEL	VÉLEMÉNYEKRE ÉS ÉSZREVÉTELEKRE ADOTT VÁLASZOK, VÁLTOZTATÁSI JAVASLATOK
	<p>A 33. § (3) bekezdésében két variáció van feltüntetve, gondolom csak az egyik fog megmaradni. A 34. § (1) bekezdése kicsit veszélyes, miért ne lenne hatósági határozat? Ha a hatáskör címzettje a 15. napon hozza meg a határozatot, akkor az még ki se ér az ügyfélhez, de az már megkezdí a 16. napon? A (2) bekezdés megint szubjektív, „indokolt esetben” meghatározást a polgármester hol így, hol úgy fogja alkalmazni. A (3) bekezdésben hiányzik annak rögzítése, hogy fellebbezéssel élhet az ügyfél a döntés kézhezvételétől számított 15 napon belül.</p>	<p>A 33.§ (3) bekezdést javítottuk. A 36.§ (1) és (2) bekezdés második tagmondatát töröltük a rendelet tervezetből.</p>
	<p>A településképi bírság ismétli a jogszabályt, de nem lehetne kicsit részletezni? Pl. más bírság összegek szerepelnének a kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén, vagy bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén, stb. esetleg alsó határ is szerepelne. A 38. §-ban hiányzik a „jogerősen” szó.</p>	<p>A településképi bírság a településképi kötelezés elmulasztása esetén szabható csak ki, az eljárás elmulasztása esetén nem, így a településképi bírságra vonatkozó előírások módosítása nem szükséges. A 38.§-t javítottuk.</p>
	<p>A hatályon kívül helyezendő rendelkezések közé nem tartozik a 64/2013. rendelet a reklámok, reklámhordozók és hirdetémények szabályairól? A HÉSZ bizonyos rendelkezéseit is nem kell hatályon kívül helyezni?</p>	<p>A hatályon kívül helyező rendelkezéseket kiegészítjük az észrevételnek megfelelően a 64/2013. rendelettel. A HÉSZ egyes előírásait ilyen módon nem lehet hatályon kívül helyezni. Azt egy külön eljárásban lehet megtenni a településképi rendelet jóváhagyását követően. A helyi építési szabályzat módosításának előkészítése már folyamatban van.</p>

A válaszokat összeállította: Südi Beáta, Mihály Renáta és Ferik Tünde

2017. november 28.