



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Bélyegző PMKH
Digitálisan aláírta:
Bélyegző PMKH
Dátum: 2022.10.18
15:51:17 +02'00'

Ügyiratszám: PE-06/KTF/29140-48/2022.

Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit

Jánoska-Orbán Hajnalka

Márhoffer Tamás

Lázár Júlia

Hónigh Katalin

László Erika

Pálinkás Tamás

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: A Gödi ipari-innovációs fejlesztési terület
víziközmű fejlesztése során **ipari és ivóvíz
távvezeték létesítésére** vonatkozó előzetes
vizsgálati eljárás

H A T Á R O Z A T

A DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.; Cg.13-10-040189; KÜJ: 100299027; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján a Green Technológia Kft. (9200 Mosonmagyaróvár, Ligetsor 52/2.) meghatalmazásából Csapóné Hegedűs Andrea és Gött Hermina (a továbbiakban: Meghatalmazottak) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció, valamint annak kiegészítései (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció), valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Gödi ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése során **ipari és ivóvíz távvezeték** létesítésének

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység véglegessé vált építési és vízjogi létesítési engedély, majd az ezek alapján elkészült létesítményre vonatkozó használatbavételi és vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg. Az építési engedélyhez és a használatbavételi engedélyhez szükséges a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

Környezetvédelmi és természetvédelmi feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység további engedélyezése során figyelembe kell venni:

Tái- és természetvédelmi szempontból:

1. A beruházás során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. A beruházási tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhely típusokat, valamint a fenntartási célok elérését.
3. A védett természeti területet és Natura 2000 területet érintő munkálatokat vegetációs és fészkelési időszakon kívül lehet elvégezni, eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) szakembereivel történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges.
4. A védett természeti területet és Natura 2000 területet érintő kivitelezés terepi körülményeit, beleértve az esetleges időbeli korlátozásokat, a depónia helyeket, valamint a felvonulási útvonalakat az Igazgatóság szakembereivel helyszíni terepbejáráson egyeztetni szükséges.
5. Védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése esetén a terület igénybevétele megkezdése előtt az egyedek előfordulásának lehatárolható foltjait a Igazgatóság szakembereivel egyeztetve jól láthatóan ki kell jelölni és a munkaterülettől el kell zárni.
6. Amennyiben valamely védett növényfaj egyedeinek védelme a beruházás során csak áttelepítéssel biztosítható, abban az esetben a Igazgatóság szakembereivel egyeztetett módon kell az egyedeket áttelepíteni. Védett növényfaj egyedeinek áttelepítése kizárólag a Természetvédelmi Hatóság erre vonatkozó végleges természetvédelmi engedélye birtokában végezhető.
7. Az Igazgatósággal az előírt egyeztetés(ek) alkalmával jegyzőkönyvet kell felvenni, amit 5 munkanapon belül meg kell küldeni a Természetvédelmi Hatóságnak.
8. A munkavégzés során a munkagödöröket reggelente és betemetés előtt ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisemlősöket, hüllőket, kétélűeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.
9. A munkálatok megkezdésének időpontját minimum 5 munkanappal előbb be kell jelenteni az Igazgatóságnak, illetve a Természetvédelmi Hatóságnak.
10. A beruházás során szükségessé váló fa és cserje kivágást vegetációs időszakon kívül, augusztus 1. és március 15. között lehet végezni. Vegetációs időszakban esetlegessé váló növényzetirtást a védett madárfajok védelme érdekében Igazgatóság szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell.
11. A védett természeti területen, továbbá Natura 2000 területen az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény, valamint a fás szárú ültetvényekről szóló 135/2017. (VI. 9.) Korm. rendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport tervezett kivágása és fapótlása véglegessé vált természetvédelmi engedély birtokában, és az annak alapjául szolgáló fakivágási és pótlási terv szerint végezhetők. A fák pótlásáról a létesítmény műszaki átadásáig kell gondoskodni.
12. Amennyiben a beruházási tevékenység során az érintett területen (föld árkokban vagy depóniákban) védett, vagy fokozottan védett üreglakó madarak megtelepednek, abban az esetben a költési és fiókanevelési időszakban (április 15. és augusztus 15. között) a költőüregek 20 méteres körzetében tilos olyan tevékenység végzése, amely a madarak költését és fiókanevelését zavarja. A fenti időszakon kívül a költőüreges rézsűk megbonthatóak.
13. A munkák megkezdése előtt – a fészkelési időszakot megelőzően – a Igazgatósággal egyeztetve sűrű szövésű háló kihelyezésével meg lehet akadályozni a madarak megtelepedését az arra alkalmas rézsűkben.
14. Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket az építés befejeztével mihamarabb rehabilitálni kell: tereprendezéssel, termőréteg kialakításával, növénytelepítéssel.

15. A terület újrahasznosításáig a gyomosodást mechanikai módszerekkel meg kell akadályozni.
16. A védett természeti területet és Natura 2000 területet beruházási tevékenységhez szükséges munkagépeket és eszközöket jó műszaki állapotban kell tartani, a Natura 2000 terület állapotát veszélyeztető műszaki javítások a Natura 2000 területen nem végezhetőek.

A HUDI20014 jelű Debegió-hegy elnevezésű Natura 2000 területet érintő vezetékszakaszra vonatkozó speciális előírások:

1. **A Debegió-hegy (HUDI20014) Natura 2000 területen a nyomvonallal érintett kiemelt jelentőségű élőhelyek** [Pannon homoki gyepek (6260)] **semmilyen módon nem vehetőek igénybe** még felvonulási és deponálási céllal sem. Ezeken a nyomvonal szakaszokon a Dokumentációban vázolt nyomvonal más helyszínein már ismertetett **irányított fúrási technológiával, a talajfelszín bolygatása nélkül javasolt a vízvezeték rendszert megvalósítani.** Amennyiben igazolt technológiai okokból elkerülhetetlen kismértékű jelölő hely érintettség (pl. fúrás indítás helye, akna kialakítás) azt a természetvédelmi kezelővel egyeztetett módon talajfelszínre telepített, vagy talajsérülést nem okozó kerítéssel le kell határolni, azt az esetleges munkálatok végeztével el kell távolítani.
2. A munkaterületet a munkálatok során gyepeken okozott talajsérülések területét a Natura 2000 területről gyűjtött magkeverékekkel, szénaterítéssel vissza kell gyepesíteni.
3. A Göd 0293, Szödliget 0152/1, 1215 hrsz-ú ingatlanok határán a munkavégzés során kialakult nyomvonalakat a munkálatok befejeztével mindenhol le kell zárni a gépjárművel történő behajtás tartós megakadályozása érdekében.
4. Amennyiben az irányított fúrási technológia alkalmazása ellenére elkerülhetetlen fokozottan védett és védett növény és állatfajok áttelepítése, külön természetvédelmi engedélyezési eljárást kell lefolytatni, többek között az alábbiak figyelembe vételével és a természetvédelmi kezelő Igazgatóság által jóváhagyott részletes terv kidolgozásával:
 - fokozottan védett, védett faj csak a Natura 2000 területen belülről telepíthető át
 - a homoki kikerics (*Colchicum arenarium*) egyedei csak a levelek visszahúzóódásának időszakában telepíthetőek át (előzetesen leveles állapotban az áttelepítendő egyedek helyét megjelölni szükséges)
 - magfogással és szórással megőrizhető genetikai állomány esetében nyári-őszi kivitelezés lehetséges
 - amennyiben gyepnyeséses áttelepítés / visszatelepítés tervezett, a gyeptéglákat vagy a már visszatemetett és nem használt nyomvonalra, vagy más degradált területre kell elhelyezni, meg kell akadályozni a gyeptéglák kiszáradását
 - júniusi, vagy szeptember – októberi munkavégzés esetén rendszeresen vizsgálni kell a Natura 2000 gyepterületeken a magyar futrinka előfordulását, amennyiben a nyomvonalon magyar futrinka (*Carabus hungaricus*) előfordulása igazolódik be, úgy az érintett szakaszon munkavégzés csak a faj egyedeinek szeptember-október időszakban, élvefogó talajcsapdával történő kifogása után történhet.
5. A Debegió-hegy (HUDI20014) Natura 2000 területet az irányított fúrási technológia alkalmazása ellenére esetlegesen érintő felszíni munkaterületen szükséges a megjelenő inváziós és gyomfajok visszaszorítása, kiirtása a munkálatok befejezését követő 3 teljes vegetációs időszakon keresztül.
 - Inváziós növényfajok, különösen közönséges selyemkóró (*Asclepias syriaca*), nyugati osterfa (*Celtis occidentalis*), mirigyes bálványfa (*Ailanthus altissima*), fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) megjelenése esetén gyomirtó növényvédőszer csepegtetéses kijuttatásával (évente két alkalommal, fajtól függően hajtáskenés, pontpermetezés stb.)

szükséges a kiirtást elvégezni. Inváziós fajok vegyszeres kezelés nélküli mechanikus irtása tilos.

- Egyéb gyomfajok megjelenése esetén a munkálatokkal érintett területeket évente kétszer le kell kaszálni.
6. A Szödliget 0152/1 hrsz-ú ingatlan területén az inváziós faállományban felhagyott munkaterületet őshonos cserjefajokkal kell betelepíteni [közönséges fagyal (*Ligustrum vulgare*), sóskaborbolya (*Berberis vulgaris*), egybibés galagonya (*Crataegus monogyna*)].
 7. Április 1. és augusztus 20. közötti munkavégzés esetén ipari hálóval szükséges fedni az árokásás következtében kialakult függőleges falakat, ideiglenes deponiák függőleges falait, különben beköltözhetnek a parti fecskék, gyurgyalagok. Amennyiben nem történik meg a falak fedése és a telepesen költő védett vagy fokozottan védett madarak beköltöznek, augusztus 20-áig az árkot, falakat nem szabad visszatemetni, bolygatni.
 8. A védett és Natura 2000 területeket érintő munkaterületeken csak kifogástalan műszaki állapotú gépekkel szabad dolgozni, olajcsere, olajfolyást eredményező javítás, üzemanyag töltés a helyszínen nem végezhető.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

1. Az építőipari kivitelezési tevékenységtől származó zajterhelés csökkentése érdekében lakóterületeken, a zajosabb gépeket és eszközöket a lakóterülettől távolabbi munkaterületen kell elhelyezni és működtetni.
2. Törekedni kell az elérhető legkisebb zajkibocsátású építési technológia megválasztására.
3. A kivitelezési munkát a védendő épületek térségében úgy kell megszervezni, hogy 1 hónapnál tovább ne tartson.
4. Az építési munkák végzése során jó minőségű, funkcionálisan újszerű, kisebb zajteljesítményű gépeket, berendezéseket kell alkalmazni, kerülni kell a már szerkezetiileg kikopott, magasabb zajteljesítményű eszközök használatát. Ahol lehetséges, ott a gépeket és / vagy gépelemeket zajvédelmi szigeteléssel, zajcsökkentő burkolatokkal kell ellátni, ha az adott munkavégzés 100 méteres környezetében zajtól védendő ingatlan, vagy terület található. A munkavégzés során csak a ténylegesen szükséges zajos tevékenységeket lehet végezni és kerülni kell a fölösleges, effektív munkavégzéssel nem járó zajos tevékenységeket.
5. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítási forgalom okozta járulékos zajterhelés minél kisebb mértékben terhelje a védendő környezetet.
6. A **környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról** szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. melléklete szerinti **zajterhelési határértékek túllépésével érintett építőipari kivitelezési fázisok csak véglegessé vált zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély birtokában végezhetők.** A zajterhelési határérték betartása alóli felmentési és túllépési engedély kérelmet a **környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól** szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § (2) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő dokumentáció benyújtásával kell kezdeményezni a Környezetvédelmi Hatóságnál.

Határidő: Az építés engedély iránti kérelemnek az illetékes első fokú építésügyi hatósághoz történő benyújtásával egyidejűleg.

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 4.) **14255-2/2022. számú szakvéleménye alapján:**

1. „Amennyiben a beruházás során termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításra kerül sor, előzetesen meg kell keresni az ingatlanügyi hatóságot a más célú hasznosítás engedélyezése érdekében. (Korábban a Göd 039/178 valamint a 050/15 hrsz-ú. földrészletekre kértek már más célú hasznosítást. A Tfv. 13. § (2) bekezdése szerint a határozat időbeli hatályán belül ugyanazon földrészletnek azonos területére benyújtott más célú hasznosítás iránti kérelmet - a 15. § (1a) bekezdésében és a 15/C. §-ban meghatározott esetek kivételével - vissza kell utasítani.)
2. Beruházás esetén figyelembe kell venni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
3. Figyelembe kell venni továbbá azt is, hogy a beruházással érintett földrészletek) szomszédságában levő termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
4. Amennyiben az érintett földrészletek kiemelten védett régészeti lelőhelyeket is érintenének, a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály hozzájárulása is szükséges lesz a végleges/időleges más célú hasznosításhoz.”

A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 12. (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 12.) **19.090/2022.09.02. számú szakvéleménye alapján:**

1. „A szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a beruházás ne akadályozza.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) **PE/TV/01516-2/2022. számú szakvéleménye alapján:**

1. „A beruházás építési engedélyezési eljárása során a talajvédelmi tervre alapozott **humuszgazdálkodási terv** készítése és a Talajvédelmi Hatóságra való benyújtása szükséges, amelynek formai és tartalmi követelményeit a **90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.2 pontja** szabályozza.
2. Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
3. A beruházási tevékenység idején minimalizálni kell a szomszédos területek igénybevételét és megfelelő munkavégzési szabályok és eszközök alkalmazásával meg kell előzni a környező termőföldek szennyezését.
4. A beruházással érintett ingatlanokról ideiglenesen kitermelt talaj deponálása más mezőgazdasági hasznosítás alatt álló területeken csak engedéllyel lehetséges. A tárolás idejére ideiglenes más célú hasznosítást kell kérni és rekultivációs talajvédelmi tervet benyújtani a deponálásra igénybe vett művelési ágba nyilvántartott ingatlanra.
5. A feltalaj megbontásával járó tevékenységek, egyéb szennyezőanyagok keletkezése során meg kell akadályozni a káros anyagok felszíni és felszín alatti vizekbe való bemosódását, ezáltal a környező termőföldek elszennyeződését.”

Erdővédelmi szempontból:

A Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály) PE/ERDŐ/7745-2/2022. számú szakvéleménye alapján:

1. „Az érintett Göd külterületi 049/1 és 0293 valamint belterületi 8447 és 8450 helyrajzi számú földrészleten található (az Országos Erdőállomány Adattárban Göd 2 A,B,C,D,E,F,NY1,NY2, 125G, 118 B,NY és 117 D részlet jellel nyilvántartott) **erdők** illetve erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek (nyiladékok) **igénybevétele csak az erdészeti hatóság előzetes engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg.** Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Örökségvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) PE/EPO/2601-2/2022. számú szakvéleménye alapján:

„(...) mivel az érintett ingatlanokon tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 20/a) pontja szerinti **nagyberuházásnak (500 millió Ft bruttó bekerülési költséget meghaladó összegű beruházás)** minősül, a Beruházónak a beruházás területére vonatkozó – a feltárási projekttervet is magában foglaló – a Kötv. 7. § 3. pontja szerint **előzetes régészeti dokumentációt** (a továbbiakban: ERD) **be kell nyújtania a tárgyi létesítmény engedélyezéséhez.** Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Magyar Nemzeti Múzeum (székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; Régészeti Igazgatóság - postázási cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: MNM) jogosult. A beruházónak a MNM-al szerződést kell kötnie a teljes ERD elkészítése érdekében.”

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

A tervezési terület helye: Vác és Göd Város, valamint Sződliget Nagyközség területét érintő ingatlanokon.

Létesítmény KTJ száma: 103031900

A tervezett létesítmény rövid ismertetése:

A gödi ipari-innovációs fejlesztés következtében a jelenleginél nagyobb ipari- és ivóvíz mennyiség biztosítása szükséges, melyet a bővítésre kerülő váci vízbázisról két tervezett távvezetéken keresztül biztosítanak.

A vezetékek méretei és hossza:

- **Ivóvíz távvezeték** (D315 KPE PE100 SDR11 PN16) **8825 m hosszú**, 3000 m³/d napi vízigény és 300 m³/h mértékadó órai csúcsfogyasztás biztosítására.
- **Ipari víz távvezeték** (DN600 GÖV PN16) **8895 m hosszú**, 24 000 m³/d napi vízigény és 2400 m³/h mértékadó órai csúcsfogyasztás biztosítására.

A távvezetékek nyomvonala:

A távvezetékek a Vác, 0442 hrsz-ú ingatlanon lévő kiindulási pontból (0+000 szelvény) dél – délkelet irányba indulnak, majd a Vác-déli vízbázis elhagyása után a 2-es főúttal párhuzamosan haladnak, ahol a ~ 0+550 szelvényben kereszteznek egy D800-as átereszt, később pedig a ~0+970 szelvényben a Szódrákosi-patakot.

Ezután tovább haladnak a 2-es főút mellett, amit az ~1+620 szelvényben kereszteznek, majd a Szödligeti Szeszgyár utcában haladnak tovább, egészen a 70-es (Budapest-Szob) vasútvonalig, ahol a ~3+100 szelvényben tervezett kereszteződés után a Duna-Ipoly Nemzeti Park területén Natura 2000 területen haladnak ~1,5 km-t. Később a vezetékek besorolnak a Gödi, Főti úthoz, ahol keresztezik az Ilka-patakot az ~5+300 és az Ilka-patak mellékágát a ~6+170 szelvényeknél. A távvezetékek ezután a Gödi Nemeskéri-Kiss Miklós út felé vezető földút alatt haladnak egészen a 21107 j. közúti körforgalomig, mely keresztezése a ~7+200 szelvényben történik, majd a 039/147 hrsz-ú földútra letérve haladnak Gödi Ipari Park kerítéséig.

II.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/12197-4/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „A tevékenység (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
2. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során a földtani közeg, a felszíni és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, valamint, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg, a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A tervezett tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem okozhatják a térség talajvízviszonyainak káros megváltozását.
4. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a földtani közeg, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
5. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § értelmében tevékenység csak
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet,
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
6. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint a havária terv előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.

7. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező köteles gondoskodni. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
8. Az építési, illetve egyéb terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak hulladéknak nem minősülő anyagok használható fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem károsítják.
9. A tevékenységek során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
10. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák. Átmeneti veszélyes hulladék tárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.
11. A földmunkák során kitermelt anyagok szennyezettségük mértékétől függően helyezhetők el. A kitermelésre kerülő, esetlegesen szennyezett anyagok ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell úgy, hogy ne veszélyeztesse a földtani közeget és a felszín alatti vizeket.
12. Amennyiben a kivitelezések előtti alapállapot vizsgálatok a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüMFVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határérték feletti szennyezést mutatnak ki, arról FKI-KHO-t írásban tájékoztatni szükséges.
13. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
14. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
15. A munkaterületről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.
16. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
17. Amennyiben a megvalósítás során a munkagödör víztelenítése válik szükségessé, meg kell oldani a kitermelt víz minőségének ellenőrzését, ezt követően ártalommentes elhelyezését.
18. A megvalósítás során vízfolyásba (Szódrákosi-patak, Ilka-patak, Ilka-patak mellékága) a szabad áramlást akadályozó, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
19. A vízfolyások jogszabályban meghatározott part menti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban depónia nem létesíthető, folyékony üzemanyag nem tárolható.
20. A munkálatok során a vízzel telt medrű vízfolyás élővízfolyás-jellegét fenn kell tartani.
21. A keresztező létesítmények kialakítása során be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet] és a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet előírásait.
22. Vizek partjával párhuzamosan vezetéket úgy kell kialakítani, hogy az a parti sávon kívül haladjon.
23. Árvízvédelmi töltés tízméteres védősávján kívül kell a vezetékeket elhelyezni.
24. A vízfolyások irányított fűréssal történő keresztezése során a jogszabályban előírt védőtávolságokat be kell tartani.

25. A keresztező vezetéken műtárgyat, tolózarat és egyéb szerelvényt a parti sávon, illetve a fenntartási sávon kívül kell elhelyezni.
26. Az érintett vízfolyások keresztezése csak a mederkezelő/vagyonkezelő hozzájárulásával történhet.
27. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során olyan földtani és hidrogeológiai viszonyokra derül fény, melyek az előzetes vizsgálatokból nem voltak előre láthatók, abban az esetben a tényleges viszonyok meghatározására ismételt vizsgálatok végrehajtása szükséges.
28. A vezeték csak teljesen leürített állapotban kerülhet felhagyásra.
29. A rendszer beüzemelése előtt el kell készíteni a vezetékszakaszzáró/nyomás próbáját. Nem megfelelő záró/nyomás esetén a hibák pontos helyét meg kell határozni, a hibák kijavítását követően a záró/nyomás vizsgálatot meg kell ismételni.

Felhívom a figyelmet, hogy

- a vízjogi engedély köteles létesítmények/műtárgyak kivitelezése csak érvényes és hatályos vízjogi létesítési engedély-, üzemeltetése csak érvényes és hatályos vízjogi üzemeltetési engedély-, felhagyása csak érvényes és hatályos vízjogi megszüntetési engedély birtokában történhet.
- a tervezett vízvezetékek a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] hatálya alá tartoznak, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. § (1) bekezdése **alapján vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély kötelesek.**
- a vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet szerinti mellékletek benyújtásával, a Vgtv. 33/G. § (1) bekezdésének figyelembevételével kérhető az FKI-KHO-tól.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Bányafelügyeleti Osztály) SZTFH-BANYASZ/9857-3/2022. számú végzésével a szakhatósági eljárását megszüntette.

III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

Az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé** nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Megyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. A perben a jogi képviselőt kötelező.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon **(Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.)** is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a *bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. **A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.**

Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található „<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Meghatalmazottak benyújtották a Környezetvédelmi Hatósághoz a tárgyi eljárásra vonatkozó Dokumentációt.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 79. – „**Ivóvíz távvezeték (...) a) védett természeti területen, Natura 2000 területen, (...) és b) 1 km hosszútól belterületen**” – pontjai alá sorolható be.

A Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2022. augusztus 4. napján megindította.

A Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/29140-3/2022. számú felszólítására megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekre való tekintettel, a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/29140-6/2022. számon értesítette Vác és Göd Város, Sződliget Nagyközség, valamint a kiemelt gazdasági övezet miatt Pest Megye Önkormányzatát az eljárás megindításáról. A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében megjelölt időpontra belül a nevezett Önkormányzatok részéről nyilatkozat nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat és a teljes Dokumentációt – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett létesítmény helye szerinti Vác és Göd Város, Sződliget Nagyközség, valamint a kiemelt gazdasági övezet miatt Pest Megye Önkormányzatok Jegyzőinek.

Vác Város Önkormányzat jegyzője 15/311-5/2022. számú, Göd Város Önkormányzat jegyzője 12/1579-2/2022. számú, Sződliget Nagyközség Önkormányzat jegyzője SZL/3416-7/2022. számú, Pest megye Önkormányzat jegyzője pedig 1033-4/2022. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről és a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Tárgyi eljárás során a Környezetvédelmi Hatósághoz egy magánszemély nyújtott be ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelmet, mely kérelem elbírálását a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31431-3/2022. számú végzésével, a Göd külterület 039/92 hrsz-ú ingatlan kisajátítási eljárásában a bírósági jogorvoslati kérelem elbírálásáig, felfüggesztette.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időpontra belül észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése valamint az 1. melléklet 9. pont 2., 3. és 20. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságokat.

Az **FKI-KHO** 35100/12197-4/2022. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:
„Kérelmező hatóság a hivatkozott számú szakhatósági megkeresésében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. számú melléklet 9. táblázata alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.
A szakhatósági megkereséshez csatolt, VINO-NATURA Kft. (6763 Szatymaz, Bokor u. 3.) által készített, 2022. június havi keltezésű „Gödi Ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése Ipari és Ivóvíz távvezeték létesítése Előzetes Vizsgálati Dokumentáció (EVD)”, annak 2022. szeptember 12. napjáig

megküldött kiegészítése, valamint a rendelkezésekre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ipartelep megnövekedett vízigényének kiszolgálása érdekében, összesen két darab új vízvezeték létesítését tervezik a Vác 0442 hrsz.-ú és a Göd 056. hrsz.-ú ingatlan között. A két vezeték nyomvonala és hossza kismértékben eltér egymástól. A felszíni vízkivételi mű kiépítését követően, a Dunából kiemelt nyersvíz ipari felhasználáshoz szükséges vízminőségre történő tisztítását követően, 24 000 m³/d mennyiségben, a DN600 GÖV vezetéken kerül továbbításra Göd irányába. Az ipari víz egy részének utótisztításával nyert 3000 m³/d ivóvíz a D315 KPE vezetéken kerül továbbításra. A felszíni vízkivételi mű megépüléséig a többlet vízigényeket a Vác-Déli vízbázisokon jelenleg üzemben kívül lévő 3 db kút melléfúrásos felújításával tervezik biztosítani.

A vezetékeken szakaszoló aknák kerülnek elhelyezésre. A vezetékek a meder alatt, irányított fúrásos technológiával keresztezik Göd 013/63 hrsz.ú ingatlanon az Ilka -patakot, a Szödliget 1217 hrsz.-ú ingatlanon a Szöd-Rákos-patakot, valamint a Göd 0268 hrsz.-ú ingatlanon az Ilka-patak mellékágát. Havarria esetén a vezetékekből az ivóvíz, valamint az ipari víz talajba történő szivárgása, vagy az érintett vízfolyásokba jutása várhatóan nem jár káros hatással felszíni és felszín alatti vízminőségvédelmi szempontból. A vezetékek a vízkivételi műtől a 2. számú főút keresztezéséig nagyvízi mederben haladnak. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (Budapest, Rákóczi út 41.; a továbbiakban: KDvVIZIG) 03524-0006/2022. ügyiratszámú tájékoztatása alapján, a létesítendő vízvezeték nyomvonala Szödliget 1214 helyrajzi számon található 02.05. számú Gödi árvízvédelmi szakaszt keresztezi. Tervező 2022. szeptember 12. napján megküldött nyilatkozata alapján a tervezett víztávvezetékkel nem keresztezik az árvízvédelmi töltést, csupán megközelítik. A KDvVIZIG hivatkozott számú tájékoztatása alapján, vagyonkezelői hozzájárulást vízjogi engedélyezési eljárás során ad ki.

A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 1.4.3. pontja alapján árvízvédelmi töltés lábvonalától, a töltésfejlesztés mértékét is figyelembe véve számított tízméteres védősávon belül az üzemeltető üzemelési, védelmi céljainak szolgálatától eltérő rendeltetésű vezetéket elhelyezni tilos.

A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 1.3.5. pontja alapján a vízfolyások térszín alatti keresztezése szennyvízvezetékkel a mederfenék szintjétől 1,5 m-nél mélyebben, burkolt, rendezett mederfenék esetén 1,0 m-nél mélyebben történhet.

A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 8.1.2.1. pontja alapján a keresztező vezetéken műtárgyat, tolózárat vagy egyéb szerelvényt a parti sávon, illetve a fenntartási sávon elhelyezni tilos.

A 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 73. § (5) bekezdése alapján a vízfolyás keresztezéséhez a víz medrének, annak hiányában tulajdonosának hozzájárulása szükséges.

A vízszállító távvezeték létesítése a Vgtv. 28/A § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési és üzemeltetési engedély köteles tevékenységnek minősül.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint kijelölt **vízbázist nem érint.**

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **érzékeny terület.**

A Duna folyamra vonatkozó parti sávot és nagyvízi medret a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja-, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] alapján a 02. NMT.01. számú mederkezelési terv határozza meg.

Az *Ilka-patakra, az Ilka-patak mellékágára, illetve a Sződ-Rákos-patakra* vonatkozó **parti sávot** a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja, valamint a 2. § (3) bekezdése határozza meg.

A tervezett tevékenység megvalósítása, működése és felhagyása során vízügyi és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások bekövetkezése nem valószínűsíthető, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az eljárás tárgya az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból **kiemelt jelentőségű ügy**.

A hatósági döntéshozatal a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembevételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul. Hatáskörömet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja állapítja meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/9857-3/2022. számú, eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

„(...) A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a tárgyi engedélyezési eljárása során szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontjára tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tervezett építmény bányászati tevékenységgel érintett területet **nem érint**, és ásványvagyonot nem veszélyeztet.
- A Dokumentáció megállapítása szerint a tevékenységnek nincs számottevő hatása a földtani környezet elemeire.

A fentiek alapján a szakhatóság bevonásának feltételei nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet az eljárást megszünteti.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontja, valamint az Ákr. 55. §-ában foglaltak alapján állapítja meg. Illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. (1) bekezdésére - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében PE-06/KTF/29140-8/2022. számon megkereste Vác és Göd Város, Sződliget Nagyközség, valamint a kiemelt gazdasági övezet miatt Pest Megye Önkormányzatok Jegyzőit.

Vác Város Önkormányzat Jegyzője 15/311-6/2022. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A PE-06/KTF/29140-8/2022 ügyiratszámú megkeresésükre hivatkozva, az alábbiakban adjuk meg válaszukat, a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében.

Vác Város Önkormányzatának Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017. (XI. 24.) (továbbiakban: HÉSZ) rendeletének a tervezett tevékenység megfelel.

Vác Város Önkormányzatának a településképi védelméről szóló 31/2017. (XII. 15.) számú önkormányzati rendeletének a tervezett tevékenység megfelel.

Vác Város Önkormányzatának a fás szárú növények védelméről 10/2014. (III.21.) sz. önkormányzati rendeletének vonatkozó előírásai:

Közterületen a fás szárú növények kivágásának engedélyezése iránti kérelem és annak elbírálása során a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30) Korm. rendelet alapján kell eljárni.

A közterületen lévő fás szárú növény kivágását követő 1 éven belül kérelmező köteles gondoskodni a növény helyben történő szakszerű pótlásáról. A pótlási kötelezettséget és annak mértékét, teljesítésének módját a jegyző a kivágást engedélyező határozatban állapítja meg. A kivágás megtörténtét 5 napon belül be kell jelenteni az engedélyező hatósághoz.

Utcai fasor, fák és cserjék környezetében építési tevékenység csak úgy folytatható, hogy az fás szárú növényzetet ne károsítsa. Fás szárú növények törzsétől mért 1 méteren belül földmunkagéppel munkát végezni tilos, csak kézi földmunkát szabad végezni. Ha építési munkák során az építési engedélyben megmaradóként vagy megvédendőként feltüntetett fák kivágásra kerülnek, elpusztulnak vagy jelentős mértékben károsodnak, pótlásáról gondoskodni kell.

A telepítést a kivágást követő 1 éven belül, ültetési időszakban kell elvégezni. A fás szárú növény pótlását elsősorban a kivágással érintett területen kell teljesítenie a pótlásra kötelezettnek. Ha pótlás a környezeti adottságok, beépítettség vagy egyéb ok miatt nem, vagy csak részben végezhető el, e célra más közterületi ingatlan is kijelölhető.

Valamint a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: R] 5. § (1) bekezdése szerint közterületen közművezeték – az R 8. § (3) és (4) bekezdésekben foglaltak kivétellel – úgy kell elhelyezni, hogy az a fás szárú növényt ne veszélyeztesse, közvetlenül vagy közvetetten ne károsítsa. Továbbá az R 6. § (1) bekezdése szerint a közterületen lévő fás szárú növény kivágását a fás szárú növény helye szerint illetékes jegyző engedélyezi.”

Göd Város Önkormányzat jegyzője 11/350-4/2022. számon szakhatósági állásfoglalást adott, melyben a tervezett ipari és ivóvíz távvezeték létesítéséhez környezet- és természetvédelmi, valamint településrendezési eszközökkel való összhang szempontjából nem járult hozzá, véleményét az alábbiak szerint adta meg:

„(...) Hatóságunk a benyújtott dokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a tárgyi munka elvégzése zöldfelületet érint.

A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: R] 5. § (1) bekezdése szerint közterületen közművezeték - az R 8. § (3) és (4) bekezdésekben foglaltak kivétellel - úgy kell elhelyezni, hogy az a fás szárú növényt ne veszélyeztesse, közvetlenül vagy közvetetten ne károsítsa. Továbbá az R 6. § (1) bekezdése szerint a közterületen lévő fás szárú növény kivágását a fás szárú növény helye szerint illetékes jegyző engedélyezi.

Az EVD-ből nem állapítható meg meg pontosan a tervezett vezeték nyomvonala és hatásterülete, sem az építkezéssel járó felvonulási terület.

A nyomvonal és a hatásterület által több olyan fásított közterület is érintett, amelyekre Göd város helyi környezetvédelmi szabályai alkalmazandók, így különösen a kivágással, csonkolással érintett fák kivágására vonatkozó engedélyezési eljárás. Natura 2000 területen lévő fa kivágásának rendjét külön jogszabályok tartalmazzák, erre sem tér ki az EDV.

A dokumentáció részletesen ismerteti a Natura 2000 területek élővilágát és a beruházás hatásait, azonban a fásszárrú növényzet érintettségét csak elnagyoltan említi. A fakivágások társadalmi hatásaira sincs tekintettel a vizsgálat, holott Gödön a Samsunggal kapcsolatba hozott fakivágásoknak óriási a negatív visszhangja. Szükségesnek látjuk az érintett fák, erdőrészek esetében is a faállomány vagy faegyedek (a védett lágyszárúakhoz hasonló) felmérését és térképi ábrázolását, és adott esetben a nyomvonal-módosítás lehetőségét. Emellett fásszárrú növényzet kivágása esetén nem csak a madarak költési időszakát kell figyelembe venni, hanem denevérfajok, valamint védett rovarok lárvái is élhetnek az érintett fákban.

A lakott területeket érintő utak menti területek (Nevelek, Pacsirta utca, Fülemléle utca ingatlanai előtti közterületek, valamint a 9448 út menti, belterületi ingatlanok) érintettsége szintén nem olvasható le a mellékelt térképről. Nagy felbontású, aktuális légifotóra illesztett pdf, vagy a meglévő adatbázisainkkal összhangba hozható állomány (pl. .dwg formátum vagy térinformatikai adatállomány) mellékelése szükséges.

Nem tesz említést a dokumentáció a Különleges Gazdasági Övezetről, illetve az ezen belül frissen eltelepített véderdőről a Nemeskéri-Kiss Miklós út mentén. Ennek a megbolygatása szintén hatalmas társadalmi ellenérzést válthat ki.

Nem egyértelmű, hogy az erdőrészekben haladó nyomvonalak esetében is szükséges-e a védőtávolságon belüli pászta tisztán tartása, ebben az esetben szükség lehet az Országos Erdőállomány Adattárban való nyilvántartásba vételére.

Egyéb környezeti hatásokra vonatkozó észrevételeink:

A neveleki városrész kertvárosias övezetében a zaj és légszennyező anyagok számításánál a 21107 j főút forgalmi adatai nem tekinthetően relevánsnak. Kérjük annak bemutatását és számítását, hogy a beszállítás a munkaterületekre a lakóknak milyen zaj, por, és légszennyező anyag terhelést jelent, ez ellen milyen intézkedéseket tesznek, különös tekintettel a neveleki nyomvonalon.

Kérjük bemutatni a tervezett anyagdepót/okat, azok terhelését. figyelembe véve a kivitelezés teljes időtartalmára! (...)”

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 5. számú melléklet I. táblázata meghatározza a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban szakkérdésekben kijelölt hatóságokat, melynek értelmében az önkormányzat jegyzője, nem szakhatóság tárgyi eljárásban, így a korábbi szakhatósági hozzájárulás megadására, illetve annak megtagadására már nincs lehetősége ezért a Környezetvédelmi Hatóság a Göd Város Önkormányzat jegyzőjének 11/350-4/2022.

számú szakhatósági állásfoglalását döntése kiadásánál tájékoztatásként vette figyelembe és annak felvetéseivel kapcsolatban az alábbiakat állapította meg:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/29140-3/2022. számú, hiánypótlásra felszólító végzés 3. pontjában előírta, hogy a Meghatalmazottaknak be kell nyújtani a tervezési terület **nagy felbontású – színes – térképes ábrázolását a helyrajzi számok szerepeltetésével, szelvényezéssel és hatásterületekkel** együtt, mely felszólításnak a Meghatalmazottak eleget tettek. A kiegészítéseket a Környezetvédelmi Hatóság a **honlapján közzé tette, a teljes dokumentáció jelenleg is elérhető, az alapján egyértelműen beazonosíthatók a tárgyi létesítéssel érintett ingatlanok és a hatásterület is.**

A fa kivágásokkal kapcsolatos feltételek a továbbtervezésre vonatkozóan jelen határozat rendelkező részében rögzítésre kerültek, mind a szükséges engedélyezés, mind a fakivágások időszakára vonatkozó hatáscsökkentő intézkedések tekintetében. A fa kivágásokhoz kapcsolódóan a természetvédelmi kezelő DINPI szakembereivel előírt egyeztetések által kiküszöbölhetőek a védett fajok egyedeinek veszélyeztetésével járó kockázatok, mely egyeztetések szerinti teendőkről jegyzőkönyveket kell felvenni és benyújtani a Természetvédelmi Hatósághoz.

A jegyzői hatáskörben engedélyezett fakivágások tekintetében a beruházó jogszabályi kötelessége az engedélyeztetés lefolytatása (továbbá a kivitelezéshez szükséges a közterületekre vonatkozóan a tulajdonosi hozzájárulás beszerzése is, mely során a beruházó figyelmét a tulajdonos önkormányzat felhívhatja a jegyzői engedélyek szükségességére), melynek nem ismerete nem mentesít a kötelezettségek teljesítése alól.

A Dokumentáció zajvédelmi fejezetében vizsgálák az építés alatt jelentkező zajhatásokat, valamint a telepítéshez és a megvalósításhoz szükséges szállítás hatásait is. A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) és (2) bekezdés a) pontja világosan kimondja, hogy

„7. § (1) Új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz.

(2) Az (1) bekezdés szerinti hatásterületet azokra a szállítási, fuvarozási tevékenységekre kell meghatározni, amelyek

a) országos közúton vagy helyi közutak közül belterületi első- és másodrendű főutakon valósulnak meg,”

A fenti jogszabály értelmében hatásterületet vizsgálni a belterületi első- és másodrendű főutaknál, valamint 3 dB-nél nagyobb járulékos zajterhelés változás esetén szükséges. A 21107. számú főút, mint helyi elsőrendű főút vizsgálata megtörtént, a zajterhelés-változás 0,03 dB(A) növekményt okoz, ezért a szállítási hatásterület ebben az esetben nem definiálható.

Továbbá jelentős vizsgálat nélkül is belátható, hogy az építkezés ideje alatt elhaladó napi 1-2 tehergépjármű többletforgalma a **zajvédelmi intézkedések betartása mellett** nem okoz jelentős hatást a gödi nevelék városrészen megtalálható belterületi kiszolgáló- és lakóutak mentén.

A Dokumentációban részletesen bemutatják a létesítés során a levegőminőséget érintő hatásokat. A fejlesztés során **ideiglenes**, levegőt terhelő hatást okoz a kivitelezéshez használt munkagépek, és a szállításra használt gépjárművek kipufogógáz kibocsátása, valamint a munkaterületen fellépő, illetve a szállítás során keletkező kiporzás. Ennek mértéke a szükséges intézkedések megtételével csökkenthető, így a környezeti levegő minőségében jelentős változás nem várható.

A kivitelezés során használt gépjárművek esetében a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] 28. § (1) és (2) bekezdésében foglalt előírások betartását biztosítják, valamint a portterhelés csökkentése érdekében is megteszik a szükséges intézkedéseket a talaj tulajdonságai és a meteorológiai viszonyok függvényében. Határérték túllépés nem várható a kivitelezés alatt.

Tárgyi eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság az erdőre gyakorolt hatásokra vonatkozóan szakkérdés ügyében megkereste az Erdőfelügyeleti Osztályt és az Erdészeti osztályt. Mindkét osztály előírta az illetékességi területére vonatkozó erdőterületek tekintetében erdő igénybevételi eljárás lefolytatását, melyet jelen határozat rendelkező része tartalmaz.

A különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény 3. § (3) szerint a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti települési önkormányzat polgármesterének és jegyzőjének jogszabályban meghatározott államigazgatási feladat- és hatáskörök a különleges gazdasági övezet tekintetében a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti megyei jegyző látja el, ezért a Környezetvédelmi Hatóság tárgyi eljárásban megkereste Pest Megye Önkormányzat Jegyzőjét is, aki 1033-5/2022. számú levelében megadta válaszát, a különleges gazdasági övezettel összefüggő hiányosságokra nem hívta fel a figyelmet.

Szödliget Nagyközség Önkormányzat jegyzője SZL/3416-7/2022. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A PE-06/KTF/29140-8/2022. ügyiratszámú megkeresésükre hivatkozva, az alábbiakban adjuk meg válaszukat, a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében.

Szödliget Nagyközség Önkormányzatának a településkép védelméről szóló 13/2018. (XI. 21.) számú önkormányzati rendeletének a tervezett tevékenység megfelel.

A tervezett tevékenység Szödliget Nagyközség Önkormányzatának Helyi Építési Szabályzatáról szóló 12/2016. (XII. 12.) sz. önkormányzati rendeletben 5/2019. (III.11.) sz. rendelettel jóváhagyott módosítással és Szabályozási Tervében meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.”

Pest Megye Önkormányzatának jegyzője 1033-5/2022. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Tárgyi eljárásban történt megkeresésükre tájékoztatom, hogy a DMRV Zrt. kérelmező meghatalmazása alapján a Green Technológia Kft. által benyújtott és a VINO-NATURA Kft. által elkészített (VN-4/2022 számú EVD és VN-4-2/2022 NATURA 2000 hatásbecslési dokumentáció) „a Gödi ipari-innovációs fejlesztési terület víziköznű fejlesztése során Ipari és Ivóvíz távvezeték létesítésére” vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció Göd város önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 24/2016. (XII.09.) rendeletének (továbbiakban: HÉSZ) és a hozzátartozó Szabályozási tervének megfelel.

Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 1.§-a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja azokat az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek a 2. mellékletben meghatározott beruházásokkal (a továbbiakban: Beruházások) függenek össze. A 2. melléklet 7a sora tartalmazza a tárgyi beruházással érintett telkek többségét, azonban a hatályos településrendezési terv és az országos településrendezési előírásaitól való eltérést nem tesz lehetővé.

A Göd város közigazgatási területén különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 294/2020. (VI. 18.) Korm. rendelet tartalmazza a város közigazgatási területén a gazdasági övezethez tartozó (továbbiakban: KGÖ) területeket.

A különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény 3. §. (3) szerint a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti települési önkormányzat polgármesterének és jegyzőjének jogszabályban meghatározott államigazgatási feladat- és hatásköreit a különleges gazdasági övezet tekintetében a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti megyei jegyző látja el.

A különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény

„4. § (1) A különleges gazdasági övezet fekvése szerinti települési önkormányzat

a) sajátos településrendezési és beépítési szabályokat, valamint egyedi építési követelményeket, valamint építési vagy változtatási tilalmat,

b) sajátos telekalakítási követelményeket,

c) egyedi település-képi követelményeket,

d) egyedi örökségvédelmi szabályokat,

e) a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. §-a szerinti környezetvédelmi és fás szárú növények védelmére vonatkozó előírásokat,

t) közterületek használati rendjére vonatkozó közterület-használati szabályokat, a forgalomszabályozásra vonatkozó sajátos előírásokat, továbbá a közterület-használati díjakat és az ellenőrzés rendjére, a közterületek fenntartására, fejlesztésére és üzemeltetésére vonatkozó szabályokat,

g) a közterületek elnevezésének, valamint az elnevezésük megváltoztatására irányuló kezdeményezés és a házszám megállapítására vonatkozó szabályokat,

h) az öngondoskodásra és a közösségi feladatok ellátásához való hozzájárulásra, továbbá a közösségi együttélésre vonatkozó alapvető szabályokat; valamint ezek elmulasztására jogkövetkezményeket megállapító rendelete a különleges gazdasági övezet területén csak akkor alkalmazható, ha a Kormány vagy a megyei önkormányzat e törvény felhatalmazása alapján megalkotott rendelete a különleges gazdasági övezet területére nem állapít meg eltérő szabályokat.”

A terveket megvizsgáltam, Pest Megye Önkormányzata a gazdasági övezet területére nem alkotott sajátos településrendezési és beépítési szabályokat, valamint egyedi építési követelményeket, így Göd Város Önkormányzatának hatályos rendelkezéseit kell figyelembe venni.

A gödi HÉSZ nem tartalmaz különös előírást a nyomvonalas építményekre. Tervezett nyomvonal a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásnak megfelel.

Tájékoztatásornak az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. §. (1) bekezdés b) pontja alapján adtam.”

A Környezetvédelmi Hatóság a jegyzők fenti számú tájékoztatásait a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy az táj- és természetvédelmi szempontból nem tartalmaz minden információt a hatósági döntéshozatalhoz, mivel a védett természeti területre és a Natura 2000 területre gyakorolt hatások teljes körű vizsgálatához a benyújtott dokumentációk átdolgozása, illetve kiegészítése vált szükségessé.

A fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/29140-23/2022. számú végzésével tényállás tisztázására szólította fel a Meghatalmazottakat, akik a felszólításban foglaltaknak eleget tettek.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Az építési, bontási és szerelési munkálatok során veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkeznek. A csatorna és műtárgyépítéshez kapcsolódó építési tevékenység során építési-bontási hulladék csak kis mennyiségben keletkezik. A hulladékok fajtája elsődlegesen a csőszállítás során helyszínre szállított kalodák, fóliák, valamint a munkagépek karbantartásából, a kivitelezési munkákból származó veszélyes hulladékok (olajos rongy, fáradt olaj, festék és oldószer maradék, kenő és tömítő anyagok maradékai stb.).

Az építés során keletkező hulladékok kezelését arra engedéllyel rendelkező cégek bevonásával tervezik.

A tervezett beruházás megvalósítása és az üzemelés során a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Hulladékgazdálkodási szempontból tárgyi létesítmény megvalósítása kapcsán a Hulladékgazdálkodási Hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
2. **A kivitelezés során keletkező talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével.** Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint.
3. **Az esetleges feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat meg kell őrizni.**

4. Az építési munkálatok/kivitelezés, illetve az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek lehet átadni. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően kell meggyőződni. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
5. A kivitelezési munkálatok végzése során figyelembe kell venni az építési-bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó, hatályos jogszabály előírásait.
6. **A Ht. 82. § (1) bekezdése alapján a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.**
7. A veszélyes hulladék szállítását és ártalmatlanítását csak erre a hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
8. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
9. A tevékenység végzése során bekövetkező rendkívüli eseményekről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a Hulladékgazdálkodási Hatóságot értesíteni kell.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási megállapításait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet és *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet], illetve további, az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján tette meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékokkal kapcsolatos előírásait a Ht. 82. § (1) bekezdése alapján tette meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

A későbbi tevékenység során a jogszabályváltozásokra figyelemmel, a hatályos rendelkezések betartása szükséges, különös tekintettel az építési és bontási hulladékok vonatkozásában.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett vízvezetékek nyomvonalának jelentős része az érintett települések külterületén halad, többnyire meglévő közutak, vasút és helyi utak mentén, ami mező- és erdőgazdálkodási céllal hasznosított területeken található. Zajvédelmi szempontból a legközelebbi védendő épületek Sződliget, 075/2, 075/3, 075/7 és 075/10 hrsz. szám alatti ingatlanok, amik „Lke” jelű kertvárosias területen helyezkednek el.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy az építés során keletkező zajhatásokat a munkagépek, anyagszállító járművek közlekedése és az építési tevékenységek okozzák. A környezetet érő zajhatások az építés során csak átmenetileg jelentkeznek.

A Dokumentációban elvégzett előzetes becslések alapján megállapítható, hogy a létesítés alatt használt építőipari gépek működtetése során, a lakóterületen kijelölt építési munkaterületek környezetében átmeneti időszakokban határérték túllépés várható a tevékenységhez legközelebb elhelyezkedő zaj ellen védendő épületek homlokzatai előtt.

A zajvédelmi követelmények biztosítása érdekében a jelen határozat rendelkező részében előírt zajcsökkentési intézkedések megtétele szükséges. Amennyiben az intézkedések megtétele ellenére sem tarthatóak a követelmények, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerint a kivitelező kérheti a Környezetvédelmi Hatóságtól a zajterhelési határértékek betartása alóli felmentést.

A Dokumentációban lévő számítások szerint az építési tevékenység zajvédelmi hatásterülete a munkálatok helyszínein és ideje alatt 127,35 méterben határozható meg.

A számítások szerint az építési munkához kapcsolódó szállítási többletforgalom kisebb, mint 3 dB (legfeljebb 0,03 dB) értékű zajterhelés növekedést okoz, ezért a közvetlen hatásterület nem állapítható meg.

Az üzemelés során a felszín alatti vezetékekből származóan határérték feletti környezeti zajterhelésre nem kell számítani. A 27/2008. (XII.3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 1. mellékletében foglalt határértékek biztonsággal teljesülnek.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósításának zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítés során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A levegőterhelés mértékét a gépjárművek rakterének megfelelő takarásával, valamint a munkaterület és a szállítási útvonalak szükség szerinti locsolásával, tisztításával kívánják csökkenteni.

A hatástávolság az ülepedő por tekintetében 62 méterben állapítható meg.

A Dokumentációban ismertetett adatok alapján a kivitelezési időszakban a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, határérték túllépés nem várható.

Az üzemelés során a vízvezetékekhez kapcsolódóan emissziós terhelés nem jelentkezik.

A fentiek alapján megállapítható, hogy levegővédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

A felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából:

A tervezett tevékenység a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából jelentős környezeti hatással nem jár, a kivitelezés során – a munkagépekből olajszármazékok elcsepegését, illetve a haváriás eseteket leszámítva – nem várható a talajt, mint földtani közeget érintő szennyező hatás.

A haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétben tartásával megoldható.

A felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából tárgyi létesítmény megvalósítása kapcsán a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
2. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni.
3. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen vagy kármentő tálca alkalmazásával végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.

Tárgyi tevékenység, vízilétesítmény nem szerepel a *környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására Kérelmező nem kötelezett.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében vízvédelmi és vízügyi hatóságként és szakhatóságként első fokon a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság jár el.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A beruházás a tervezett ivóvízvezeték tekintetében a *Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről* szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet [a továbbiakban: 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti területet érint, és egyes érintett földrészek az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet], valamint az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a HUDI20034 jelű Duna és ártere nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, valamint HUDI20014 jelű Debegió-hegy elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezi (Natura 2000 terület).

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A Dokumentációban kidolgozott HUDI20014 jelű Debegió-hegy elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területre az alábbi természetvédelmi célkitűzések vannak érvényben az elfogadott fenntartási terv alapján:

„Rendeltetés: A terület elsődleges és stratégiai jellegű rendeltetése, hogy őrizze meg a valamikor általánosságban jellemző társulások mára fragmentálódva megmaradt elemeit, az ott található jelölő növény és állatfajokat valamint azok élőhelyeit.

Célkitűzés: Elsődleges célkitűzés a területen zajló szukcessziós folyamatok visszafordítása, az egykori sikertelen erdőtelepítések alkalmával ültetett fekete fenyő és akác állományok gyeses élőhellyé való alakítása. Kiméletes, extenzív legeltetés a jelölő gyeptársulások, [Pannon homoki borókás-nyárasok (JuniperoPopuletum albae) (91N0*), Pannon homoki gyepek (6260*)], valamint a homoki kikerics (Colchicum arenarium), magyar futrinka (Carabus hungaricus) és egyéb védett fajok megőrzése érdekében.”

NATURA 2000 - STANDARD DATA FORM alapján a területre meghatározott célkitűzések között meghatározásra került: A jelölő élőhelyek infrastrukturális fejlesztésekkel szembeni védelme.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 2. § g) pontja alapján a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület „olyan közösségi jelentőségű terület, amelyen legalább egy kiemelt közösségi jelentőségű faj állománya, élőhelye vagy legalább egy kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus található, az Európai Unió jogi aktusával történt jóváhagyást követően az élőhelyvédelmi irányelv 4. cikke (4) bekezdésének megfelelő természetvédelmi célkitűzés meghatározásával jogszabályban kihirdetésre került, és amelyre a kiemelt jelentőségű közösségi fajok, illetve kiemelt jelentőségű közösségi élőhelytípusok természetvédelmi helyzetének helyreállítása, illetve fenntartása érdekében az e rendelet szerinti természetvédelmi előírások alkalmazandók”.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a Természetvédelmi Hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi,

természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.”

A Meghatalmazottak benyújtották a Természetvédelmi Hatósághoz a Dokumentáció részét képező, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. sz. melléklete szerinti Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt.

A Dokumentáció és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban foglaltak alapján táj- és természetvédelmi szempontból tényállás tisztázás kiírása vált szükségessé (pl.: A benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció nem foglalkozott átfogóan a számításba kerülő, és korábban elvetett nyomvonal változatokkal, és azok esetleges Natura 2000 területekre gyakorolt hatásával, valamint nem tartalmazta számos a területen előforduló védett faj állományainak beruházására gyakorolt hatásait.)

Az átdolgozott hatásbecslési dokumentációt a Meghatalmazottak 2022. szeptember 26. napján benyújtották a Természetvédelmi Hatósághoz.

A Természetvédelmi Hatóság – hivatkozással a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 37. § a) pont aa) alpontjára, 39. §-ára, valamint az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára – az ügy elbírálásához szükséges védett állat- és növényfajok előfordulására vonatkozó adatokat kért az Igazgatóságtól.

Az ügygel kapcsolatban az Igazgatóság DINPI/1947-10/2022. számú válaszában az alábbi adatszolgáltatást és ügyféli nyilatkozatot tette:

„Az Előzetes Vizsgálati Dokumentáció (EVD) és a tényállás tisztázásra adott kiegészítés alapján több nyomvonal előzetes vizsgálata történt meg, azonban részletes elemzésre kizárólag egyetlen, a Debegió-hegy (HUDI20014) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet (Göd 0293 és a Sződliget 0152/1 hrsz) és a Duna-Ipoly Nemzeti Park védett természeti területét két részterületen (Debegió-hegy: Göd - Sződliget, valamint Sződliget Dunapart) is érintő „C” változat került.

*Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés szerinti kötelezettség – a beruházás megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldások vizsgálata – kimerül abban, hogy az anyagban „A”-nak nevezett, a Debegió-hegy természetmegőrzési területét és a Duna-Ipoly Nemzeti parkot is elkerülő nyomvonal lakossági és tulajdonosi tiltakozás miatt nem valósítható meg. Természetvédelmi, vagy műszaki oka az „A” nyomvonal elvetésének az anyag szerint nincs. A természetmegőrzési területet érintő „B” nyomvonal pedig módosításra került a Natura 2000 jelölő faj, egyben fokozottan védett, homoki kikerics (*Colchicum arenarium*) jelentős érintettsége miatt.*

A Natura 2000 hatásbecslésben indoklás nélkül mindössze annyi szerepel, hogy a korábbi változatok elvetése miatt a Debegió-hegy (HUDI20014) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület érintettsége elkerülhetetlen.

A Duna és ártere (HUDI20034) kiemelt jelentőségű területet minden nyomvonal változat érinti a vízmű területén, kb. 2 méter hosszban. Erre a site-ra a hatás semmilyen tekintetben nem jelentős.

Valós változat-elemzést az anyagok nem tartalmaznak.

A Göd 0293 és a Sződliget 0152/1 hrsz-ú ingatlanok területén a Duna Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság a kiemelt jelentőségű jelölő élőhely Pannon homoki gyepek (6260) megőrzése és állapotának javítása érdekében LIFE+ (LIFE12 NAT/HU/001028) pályázatot hajtott végre 2013.09.01. és 2020.08.31. között.*

A pályázat során őshonos cserjék visszaszorítása, inváziós fajok irtása történt meg. A pályázat eredményeinek fenntartása 2025. 12. 31.-ig tartó kötelezettség.

Sem az EVD, sem az annak részeként készített Natura 2000 hatásbecslés, a kiegészítés után sem tartalmaz élőhelytérképet. Az élőhelyek felmérése nélkül a Natura 2000 területen jelölő kiemelt jelentőségű élőhelytípus Pannon homoki gyepek (6260)* érintettsége, az esetleges hatás mértéke nem vizsgálható. Az Igazgatóságunknál rendelkezésre álló 2012. évben készült élőhelytérkép alapján a „C” nyomvonal kb. 140 m hosszon Pannon homoki gyepek (6260)* élőhelytípuson vezet át.

Meg kell jegyezzük, hogy a rendelkezésünkre álló élőhelytérkép a területen végrehajtott élőhely rekonstrukciós célú LIFE pályázat beavatkozásai előtt készült, a „C” nyomvonal több szakaszán a korábbi, inváziós fajokból álló fa és cserjeállományok eltávolítása után a homoki gyepek, regenerálódó homoki gyepek kiterjedése feltehetően növekedett.

A kiegészített Natura 2000 hatásbecslés anyagának 16. oldalán tett megállapítás, hogy a „fejlesztéssel a természetközeli gyeptársulások kiterjedése nem csökken” az élőhelyek felmérése nélkül nem tekinthető megalapozottnak.

A munkaárok és a gépmozgás területén a dokumentációkban leírtak szerint a „HUDI20014 Natura 2000 területet érintő munkálatok a terület nagyfokú zavarásával járnak”, éppen ezért szükséges a homoki kikerics (*Colchicum arenarium*) egyedek áttelepítése. A természetközeli gyeptársulások természetessége már önmagában a homoki kikerics áttelepítésével csökken, a kiterjedésre pedig egyértelműen negatív hatású a munkaárok, kitermelt föld depóniaterületek okozta teljes vegetáció megsemmisülés, illetve a gépmozgások okozta nagymértékű talaj- és vegetációsérülés. A kiterjedést és természetességet érintő negatív hatás csak több éves utókezeléssel csökkenthető.

A Natura 2000 hatásbecslés kiegészített anyagának 17. oldalán tett javaslat a munkaárok területének helyben gyűjtött fűmagkeverékkel történő gyepesítésére fontos kármérséklő intézkedés, de a Natura 2000 területen csak minden, a munkálatok során sérült talajfelszínre kiterjedő visszagyepesítésnek van valós kármérséklő hatása. Az anyagban itt és az EVD 7.5.1. pontjában megjelenő gyeptéglá felszedés és visszatelepítés szintén alkalmas lehet a homoki gyepek legalább részleges megővására, ennek időbeli kivitelezhetősége azonban nagymértékben befolyásolja az esetleges kivitelezési munkák elvégezhetőségét.

A gyepterületek természetességének romlását nem csak az említett közvetlen hatások okozhatják, hanem a talajsérülések hatására bekövetkező inváziós faj terjedés is. A Natura 2000 hatásbecslésben és kiegészítésében helytelenül kiegyenlítő – kompenzációs összegző intézkedésként szereplő mondat „A kivitelezés során az inváziós fajok kitermelése is megtörténik.” nem gátolja meg az inváziós fajok terjedését.

A területen végrehajtott LIFE pályázat tapasztalatai alapján a mechanikai irtás az inváziós fajok szaporodását okozza, több éves vegyszeres kezelés szükséges a hatékony visszaszorításhoz. Az EVD 7.5.1. pontjában általánosságban megfogalmazott hosszú távú inváziós visszaszorítás minden talajbolygatással esetlegesen érintett területen szükséges. Legalább 3 évig tartó, évente a szükséges mértékben elvégzett inváziós faj visszaszorítás esetén lehet a környező gyepterületek degradációját megakadályozni, gyomirtó növényvédőszer csepegtetéses (inváziós fajtól függően pontpermetezés, hajtáskenés, stb.) felhasználásával.

A homoki gyepek természetességének javítását szolgáló LIFE+ pályázat eredményeinek fenntartását a homoki gyepek esetleges kivitelezési munkálatok során történő sérülése, az inváziós fajok sérült talajfelszíneken történő esetleges terjedése akadályozhatja.

A Natura 2000 hatásbecslésben a tervezett munkaterületen végzett cserjeirtást a Natura 2000 területre megfogalmazott célok részleges teljesítésének feltüntetni kétséges állítás, hiszen a cserjeirtás után a munkavégzés során a gyepterület „nagyfokú zavarása” várható a Natura 2000 hatásbecslés szerint.

A jogilag nem létező, de kijárt utak felszámolása célkitűzés teljesítése a hatásbecslés szerint a tervezett beruházásra nem értelmezhető, pedig a Göd 0293 hrsz-ú legelő művelési ágú ingatlan nyugati részén kb. 160 m hosszon kijárt, jogilag nem létező földúton tervezett a vízvezeték fektetése. Ezen a nyomvonalon, minden más tervezett munkaterülethez hasonlóan, a gyepesítés, a gépjárművel történő behajtás tartós megakadályozása, megszüntetése természetvédelmi szempontból célkitűzés.

Sem a Natura 2000 hatásbecslés, sem az EVD nem foglalkozik a természetmegőrzési területen jelölő közösségi jelentőségű Natura 2000 faj, egyben fokozottan védett, magyar futrinka (*Carabus hungaricus*) beruházással érintett területen való előfordulásának tisztázásával, annak ellenére, hogy a nyomvonalról 80-100 méteres távolságban dokumentáltan előfordul a faj, és a nyomvonal, valamint az igazolt előfordulási helyek között a faj számára élőhelyként alkalmas gyepek találhatóak. Az anyagokban természetvédelmi javaslatként szereplő „nyílt munkaárokba esett egyedek kimentése” nem biztosítja gépi munkavégzés során a területen esetlegesen jelen levő / mozgó egyedek életben maradását. A faj egyedei részlegesen a kora nyári időszakban (június), nagyobb egyedszámban szeptember – október folyamán tartózkodnak a felszínen. Utóbbi időszakban a gyepes munkaterületrészek lehatárolása esetén, az esetlegesen előforduló egyedei élvező talajcsapdával kifoghatóak és áthelyezhetőek.

A Natura 2000 hatásbecslés és kiegészítése bemutatja a Natura 2000 jelölő faj (egyben fokozottan védett) homoki kikerics (*Colchicum arenarium*) beruházási területen való érintettségét. Az, hogy a munkálatokkal igénybe venni kívánt terület milyen mértékű, ellentmondásos az anyagokban, a kiegészített Natura 2000 hatásbecslés 22. oldalán kb. 1,5 m munkaárok szélesség szerepel, az EVD 30. oldalán „kb. 150-200 cm” ugyanez a szélesség. A gépek mozgásával érintett területet mindkét anyag 10 méter széles sávnak veszi, feltehetően összesen, a technológiai leírás részletezése (árok + kitermelt föld elhelyezésének térfoglalása, gépek mozgása az árok, egy, vagy két oldalán, árokásó-, tereprendező-, csővezeték elemeit a munkavégzés helyszínére szállító gépek) nélkül. A Natura 2000 hatásbecslés kiegészítésében azonban már csak összességében 6 m széles sávra terjed ki a homoki kikerics és egyéb védett növényfajok előfordulásának felmérése.

A Natura 2000 hatásbecslés 4. táblázatában olyan homoki kikerics állományok is szerepelnek, melyek a vizsgált „C” nyomvonallal nem érintettek, attól 50-70 m távolságra, az elvetett „B” nyomvonal mentén találhatóak. Ugyanakkor a nyomvonal 6 méteres sávjában a beruházás hatásainak értékeléséhez elvégzett részletes állományfelmérés adatai és a 4. táblázat adatai egymással nem összevethetőek, nem egyértelmű, hogy egymást kiegészítő, vagy átfedő adatok. A hatásbecslés szerint 2022. május 9-én elvégzett felmérés és zöldre festett karókkal való kijelölés a DINPI munkatársai által 2022. 06. 02.-án és 2022. 09. 09.-én és 2022. 09. 21.-én végzett ellenőrző, nem teljes körű adatgyűjtés alapján nem azonosított be minden egyedet, egyedcsoportot. Ezt pótolhatta a tervező által szeptemberben elvégzett felmérés. Az adatgyűjtések alapján látható, hogy az egyedek egy része csak töleveles, vagy csak virágzáskori állapotban volt észlelhető, más része pedig mindkét időszakban. Csak a töleveles és a virágzáskori állapotban felmért egyedek mindegyikének megjelölése biztosíthatja, hogy esetleges áttelepítéskor az egyedek legnagyobb része megtalálható legyen. A DINPI adatbázisának elemzése alapján a 2011 és 2020 között dokumentált homoki kikerics egyedszám évente 141 és 7874 között változott, a stabil állomány nagyság az egyes években csak részterületesen végzett felmérés miatt 2000 - 7500 egyed között változhat. Jelenleg az SDF2021 adatlapon 2000 ismert egyed szerepel.

Az esetlegesen áttelepített homoki kikerics egyedek 90% körüli megmaradása csak a növény töleveleinek visszahúzóási időszakában (május közepe - június eleje) végzett áttelepítés esetén biztosítható, őszi, virágzás kori, kora tavaszi áttelepítés esetén a megmaradási arány rendkívül erősen lecsökken.

Az EVD és a Natura 2000 hatásbecslés anyagából nem állapítható meg egyértelműen a homoki kikerics tervezett munkaterületen aktuálisan előforduló és áttelepítésre javasolt egyedszáma, így az ismert állomány nagyságához képesti arány / hatás / érintettség mértéke sem.

Az EVD a Natura 2000 jelölő fajokra gyakorolt hatáson kívül a Magyarországon természetvédelmi oltalom alatt álló fajokat érő hatások mérséklése tekintetében a 7.5.1. fejezetben tesz javaslatokat. Az egyedi áttelepítés, magfogással és szórással történő génmegőrzés, vagy nagyméretű gyeptéglát elmozdítás és visszahelyezés fajtól függően részben alkalmas megoldások lehetnek az egyedek megőrzésére. Azonban az egyes beavatkozások kivitelezhetőségének ideje erősen eltérő. Magfogás és szórás nyári időszakban végezhető, egyedi, vagy gyeptéglát áttelepítés pedig, a kiszáradás elkerülése érdekében fagymentes őszi – (téli) – tavaszi időszakban. Az EVD azonban a védett növényekkel érintett szakaszokra nem adja meg, hogy mikorra ütemezett a munkavégzés, csak az egész szakaszra vonatkozóan a tervezett kezdés időpontját (2022. IV. negyedév). Azt, hogy a homoki kikerics áttelepítése és az egyéb növényfajok áttelepítése időben hogyan tervezett, az anyagok nem adják meg.

A Natura 2000 hatásbecslés 6.2. pontjában a beruházás megvalósításának szükségszerűségét alátámasztó indokok közül a „társadalmi vagy gazdasági természetű kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet)” került megjelölésre, azonban a tervezett vezetékfektetés (árokásás, föld depónia, gépmozgás) Igazgatóságunk adatai alapján érinti a Pannon homoki gyepek (6260)* kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyet.

Az EVD a Duna-Ipoly Nemzeti park területét érintő (Sződliget Duna-parti részén) hatásokat nem értékeli.

Amennyiben a beruházás természeti értékeket érintő nyomvonal változata kerülne engedélyezésre, abban az esetben egyéb feltételek mellett az alábbi kármérséklő irányelvek, feltételek betartása szükséges:

- Amennyiben lehetséges a vezetékfektetéshez olyan technológiát kell választani (irányított fúrás), melynek kivitelezése során a Natura 2000 jelölő élőhelyek és fajok nem sérülnek, jelölő érték áttelepítésére nem, vagy csak minimális mértékben van szükség.
- Amennyiben az irányított fúrás nem kivitelezhető, úgy a Debegio-hegy (HUDI20014) Natura 2000 területen, idegenhonos faállományok területe kivételével a fektetni tervezett csővezetékek 6 m-es sávján kívül területet igénybe venni semmilyen célra nem lehet.
- A munkaterületet talajfelszínre telepített, vagy talajsérülést nem okozó kerítéssel le kell határolni, azt az esetleges munkálatok végeztével el kell távolítani.
- A munkálatok során gyepeken okozott talajsérülések területét a Natura 2000 területről gyűjtött magkeverékkel, szénaterítéssel vissza kell gyepesíteni.
- A Göd 0293, Sződliget 0152/1, 1215 hrsz-ú ingatlanok határán a munkavégzés során kialakult nyomvonalakat a munkálatok befejeztével mindenhol le kell zárni a gépjárművel történő behajtás tartós megakadályozása érdekében.
- Cserje és fakivágás csak az énekesmadár fajok fészkelési időszakán kívül augusztus 1. és március 15. között történhet.
- A fokozottan védett és védett növény és állatfajok áttelepítésére külön engedélyezési eljárást kell lefolytatni, többek között az alábbiak figyelembe vételével és részletes kidolgozásával:
 - o fokozottan védett, védett faj csak a Natura 2000 területen belülről telepíthető át
 - o a homoki kikerics (*Colchicum arenarium*) egyedei csak a levelek visszahúzódnak időszakában telepíthetőek át (előzetesen leveles állapotban az áttelepítendő egyedek helyét megjelölni szükséges)

- magfogással és szórással megőrizhető genetikai állomány esetében nyári-őszi kivitelezés lehetséges
- amennyiben gyepnyeséses áttelepítés / visszatelepítés tervezett, a gyeptéglákat vagy a már visszatemetett és nem használt nyomvonalra, vagy más degradált területre kell elhelyezni, meg kell akadályozni a gyeptéglák kiszáradását
- júniusi, vagy szeptember – októberi munkavégzés esetén rendszeresen vizsgálni kell a Natura 2000 gyepterületeken a magyar futrinka előfordulását, amennyiben a nyomvonalon magyar futrinka (*Carabus hungaricus*) előfordulása igazolódik be, úgy az érintett szakaszon munkavégzés csak a faj egyedeinek szeptember-október időszakban, élvező talajcsapdával történő kifogása után történhet.
- A Debegio-hegy (HUDI20014) Natura 2000 területet érintő teljes munkaterületen szükséges a megjelenő inváziós és gyomfajok visszaszorítása, kiirtása a munkálatok befejezését követő 3 teljes vegetációs időszakon keresztül.
 - Inváziós növényfajok, különösen közönséges selyemkóró (*Asclepias syriaca*), nyugati osterfa (*Celtis occidentalis*), mirigyes bálványfa (*Ailanthus altissima*), fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) megjelenése esetén gyomirtó növényvédőszer csepegésmentes kijuttatásával (évente két alkalommal, fajtól függően hajtáskenés, pontpermetezés stb.) szükséges a kiirtást elvégezni. Inváziós fajok vegyszeres kezelés nélküli mechanikus irtása tilos.
 - Egyéb gyomfajok megjelenése esetén a munkálatokkal érintett területeket évente kétszer le kell kaszálni.
- A Sződliget 0152/1 hrsz-ú ingatlan területén az inváziós faállományban felhagyott munkaterületet javasolt őshonos cserjefajokkal betelepíteni (közönséges fagyal (*Ligustrum vulgare*), sóskaborbolya (*Berberis vulgaris*), egybibés galagonya (*Crataegus monogyna*))
- Április 1. és augusztus 20. közötti munkavégzés esetén ipari hálózattal szükséges fedni az árokásás következtében kialakult függőleges falakat, különben beköltözhetnek a parti fecskék. Amennyiben nem történik meg a falak fedése és a fecskék beköltöznek, augusztus 20-áig az árkot nem szabad visszatemetni.
- Nyitott árkokból naponta és a visszatemetés előtt ki kell venni a beleesett állatokat, majd a munkaterülettől távolabb szabadon kell őket engedni.
- A védett és Natura 2000 területeket érintő munkaterületeken csak kifogástalan műszaki állapotú gépekkel szabad dolgozni, olajcsere, olajfolyást eredményező javítás, üzemanyag töltés a helyszínen nem végezhető."

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése szerint „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.” A Természetvédelmi Hatóság ennek megfelelően a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete alapján a hatásbecslést elvégezte.

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A Természetvédelmi Hatóság rendelkezésére álló információk és dokumentumok, a hatásbecslés, továbbá az Igazgatóság DINPI/1947-10/2022 számú véleménye alapján a beruházás kapcsán az alábbi megállapításokat teszi:

- A beruházás megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldások vizsgálata gyakorlatilag kimerül abban, hogy az anyagban „A”-nak nevezett, a Debegió-hegy természetmegőrzési területet és a Duna-Ipoly Nemzeti parkot is elkerülő nyomvonal lakossági és tulajdonosi tiltakozás, illetve „társadalmi-politikai okok” miatt nem valósítható meg. Természetvédelmi, vagy műszaki oka a Göd Nevelek település részt érintő nyomvonalnak a Dokumentáció szerint nincs, ezért már csak a védelemmel érintett területek elkerülése miatt is kedvezőbb.
- A Debegió-hegy (HUDI20014) Natura 2000 területet érintő, a kijárt utak megvalósításával tervezett un. „B” nyomvonal pedig módosításra került a Natura 2000 jelölő faj, egyben fokozottan védett, homoki kikerics (*Colchicum arenarium*) további jelentős érintettsége miatt.

A kidolgozásra került nyomvonal változat alapján a beruházás a benyújtott dokumentumok szerint:

A Duna és ártere érintettsége 327 méter hosszan várható:

- A tervezett nyomvonalváltozatok a Duna és ártere kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területre várhatóan nem jelentenek jelentős káros hatást, ugyanis azok a kivett vízmű területen kerültek kijelölésre, ahol a jelölő élőhelyek és fajok előfordulásának esélye csekély mértékű a teljes Natura 2000 területhez viszonyítva.
- A HUDI20014 jelű Debegió-hegy elnevezésű Natura 2000 területet két helyen érinti a nyomvonal 756 majd 456 méter hosszan
- A Duna-Ipoly Nemzeti Park országos jelentőségű védett természeti területet két helyen érinti összességében kb. 1 km hosszan.

A legjelentősebb hatások egyértelműen a Debegió-hegy elnevezésű Natura 2000 területhez köthetők, ahol jelentős mértékben természetközeli élőhelyek is érintettek a nyomvonallal:

- Tekintettel arra, hogy a benyújtott dokumentumok nem tartalmaznak élőhely térképet, az esetleges hatások csak részlegesen vizsgálhatóak, illetve az Igazgatóság által nyújtott adatokra és élőhely térképre támaszkodhatnak.
- A természetvédelmi kezelő Igazgatóság DINPI/1947-10/2022. számú véleményében részletesen kifejtette az érintett gyepterületeken tervezett beruházás természetvédelmi kockázatait. Továbbá felhívta a figyelmet, hogy a beruházási területen kiemelt jelentőségű jelölő élőhely Pannon homoki gyepek (6260) megőrzése és állapotának javítása érdekében LIFE+ (LIFE12 NAT/HU/001028) pályázat került végrehajtásra. Melynek fenntartási időszaka zajlik, ez által a terület Európai Bizottság által történő ellenőrzése is fenn áll.
- A hatásbecslési dokumentáció a károk mérséklése érdekében a fokozottan védett homoki kikerics állományainak átültetésére tesz javaslatot, de a részletesen nem elemzi a Natura 2000 területen jelölő kiemelt jelentőségű élőhelytípus Pannon homoki gyepek (6260)* érintettségét.
- A természetvédelmi kezelő rendelkezésére álló élőhelytérkép alapján, egyértelműen megállapítható a kiemelt közösségi jelentőségű élőhely típus Natura 2000 terület kiterjedéséhez mérten jelentős mértékű érintettsége.
- A fokozottan védett homoki kikerics (*Colchicum arenarium*) egyedek előfordulására vonatkozóan pontos egyedszám tekintetében eltérő felmérések állnak rendelkezésre, de így is több százas nagyságrendben érintettek az egyedek, melyek tömeges áttelepítése a nyílt árkos technológiai kivitelezéssel elkerülhetetlen lenne, és további engedélyezési eljárásokat von maga után.
- A beruházás nyílt árkos technológiai kivitelezéssel történő megvalósítása még a minimálisan szükséges 6 méteres organizációs sáv szigorú betartása és a lehető leggondosabb áttelepítés

mellett is több száz tő védett és fokozottan védett növény faj egyedének közvetlen veszélyeztetésével járna, továbbá a magas egyedszám a teljes Natura 2000 site állományára nézve is kimutatható, ugyanis az Európai Bizottság által közzétett DSF adatlapon a jelölő faj homoki kikerics 2000 ismert egyede szerepel.

- Az Igazgatóság szakvéleménye alapján az esetlegesen áttelepített homoki kikerics egyedek 90% körüli megmaradása csak a növény töleveleinek visszahúzóási időszakában (május közepe - június eleje) végzett áttelepítés esetén biztosítható, őszi, virágzás kori, kora tavaszi áttelepítés esetén a megmaradási arány rendkívül erősen lecsökken.
- A Dokumentáció helyesen megállapítja, hogy az érintett jelölő élőhelyek helyreállítása elkerülhetetlen.
- A rendelkezésre álló dokumentumok alapján nem helytálló a Hatásbecslési dokumentáció azon megállapítása, hogy „a fejlesztéssel érintett területen a jelölő fajok állományainak fennmaradása nem veszélyeztetett.”
- Fokozottan védett növény faj áttelepítésének engedélyezése során a Természetvédelmi Hatóság a vonatkozó jogszabályi környezetnek megfelelően vizsgálnia kell a közérdekűségnek történő megfelelést, ami alapján egyértelműen és pontosan megállapítható, hogy mi az a természetvédelmi vagy más közérdekből származó kényszerítő indok, ami alapján legutolsó megoldásként csak az áttelepítés jöhet szóba. Hasonlóan a Natura kiemelt közösségi jelentőségű faj és élőhelytípus esetén mi az a szempont, ami alapján a beruházás kiemelt fontosságú közérdeknek minősül. A vonatkozó jogszabályi környezetnek megfelelően az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése fogadható el közérdeknek, melyek között a gazdasági jellegű indokok nem szerepelnek. A fentiek alapján a Debegió- hegy területét elkerülő természetvédelmi szempontból sokkal kedvezőbb, de „társadalmi-politikai okokból” elvetett nyomvonalak tükrében a fokozottan védett növények áttelapításának engedélyezéséhez szükséges közérdek nem igazolható.
- A Natura 2000 hatásbecslés és a Dokumentáció sem foglalkozik a természetmegőrzési területen jelölő közösségi jelentőségű Natura 2000 faj, egyben fokozottan védett, magyar futrinka (*Carabus hungaricus*) beruházással érintett területen való potenciális előfordulásának tisztázásával, annak ellenére, hogy a nyomvonalról 80-100 méteres távolságban dokumentáltan előfordul a faj, és a nyomvonal, valamint az igazolt előfordulási helyek között a faj számára élőhelyként alkalmas gyepek találhatók.
- A jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jelölő élőhelyeinek érintettségéhez, **továbbá több száz védett és fokozottan védett növényfaj, potenciálisan előforduló fokozottan védett állatfaj egyedeinek áttelepítési kötelezettségéhez kapcsolódó körülmények a beruházás ütemezésének és határidő teljesítésének is komoly kockázatot jelentik, melyek jelentősen csökkenthetők jelen határozat rendelkező részének „A HUDI20014 jelű Debegió-hegy elnevezésű Natura 2000 területet érintő vezetékszakaszra vonatkozó speciális előírások” 1. pontjában tett irányított fúrési technológia alkalmazásával.**
- A tervezett nyomvonal mentén több helyen (pl. vasút, illetve vízfolyás keresztezés) a hatásbecslési dokumentációban már szerepel az irányított fúrásos technológiával történő kivitelezés, így annak a beruházás szempontjából a műszaki és technológiai lehetőségei adóttak.

A fenti körülmények és ténymegállapítások alapján a Debegió-hegy elnevezésű Natura 2000 területet érintő ivóvíz vezeték szakasz esetében a jelölő élőhelyek és az ott tömegesen előforduló védett, illetve fokozottan védett természeti értékek érdemi bolygatása és igénybevétele nélkül az irányított fúrásos technológiával megvalósított vezeték fektetés által jobban biztosítható, hogy a beruházás ne jelentsen jelentős kedvezőtlen hatást az érintett Natura 2000 terület jelölő fajaira és élőhelyeire.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10/A. § (1) bekezdése alapján „Az a terv vagy beruházás, amely az ott megtalálható élővilágra vonatkozó adatok alapján jelentős hatással lehet valamely Natura 2000 területen előforduló, annak kijelölésének alapjául szolgáló, a 2. B) vagy 3. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű fajra vagy a 4. B) mellékletben felsorolt kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusra, - a (3) bekezdés kivételével - kizárólag kiemelt fontosságú közérdekből fogadható el, illetőleg engedélyezhető.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10/A. § (2) bekezdése alapján „Az (1) bekezdés alkalmazása szempontjából kiemelt fontosságú közérdeknek minősül az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése.”

Az Igazgatóság nyilatkozatában foglaltakat figyelembe véve a Természetvédelmi Hatóság álláspontja szerint a tárgyi ipari célt szolgáló ivóvíz vezeték rendszer kiépítése a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10/A. § (2) bekezdésében foglaltak szerint önmagában tekinthetőek ugyan kiemelt fontosságú közérdeknek, azonban a műszaki szempontok szerint megépíthető és természetvédelmi szempontból sokkal kedvezőbb és kevesebb kockázattal járó nyomvonal változatok a benyújtott dokumentumok szerint „társadalmi-politikai okokból” kerültek elvetésre.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1)-(3) bekezdése szerint „minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése értelmében „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

- a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;
- c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

g)[...] vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközönként – biztosítva legyen;”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 8. § (2) bekezdése értelmében „a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

Ugyanezen § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 31. § szerint: „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdésének a) pontja alapján: „Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyeztet, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja”.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bek. alapján: „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv

kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat."

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján *„Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni."*

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése szerint *„A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását."* A környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Kormányhivatal ennek megfelelően a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete alapján a hatásbecslést elvégezte.

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján *„A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival."*

Magyarország Alaptörvénye P) cikk alapján: *„A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége."*

Az Alkotmánybíróság 3223/2017. (IX. 25.) AB határozata a következőket rögzítette:

[27] Az Alkotmánybíróság a 28/1994. (V. 20.) AB határozatában rögzítette, hogy „[a] környezethez való jog tárgyából és dogmatikai sajátosságából az következik, hogy a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét az állam nem csökkentheti, kivéve, ha ez más alkotmányos jog vagy érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan" (ABH 1997, 134, 140.). A visszalépés tilalmának (non-derogation) mint szabályozási zsinórmértéknek az indoka elsősorban az, hogy a természet és környezet védelmének elmulasztása visszafordíthatatlan folyamatokat indíthat meg, ekként az elővigyázatosság, illetőleg a megelőzés elveire tekintettel lehetséges csak a környezet védelmére vonatkozó szabályozás megalkotása. A szabályozással kapcsolatosan pedig az Alkotmánybíróság azt is leszögezte, hogy „[e] jog sajátosságai folytán mindazokat a feladatokat, amelyeket másutt alanyi jogok védelmével teljesít az állam, itt törvényi és szervezeti garanciák nyújtásával kell ellátnia." (ABH 1997, 133, 138.). Az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése ezt a kötelezettséget még egyértelműbbé teszi és közvetlenül alaptörvényi szintre emeli, amikor rögzíti, hogy a természeti erőforrások „védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelezettsége".

[28] A visszalépés tilalma egyaránt vonatkozik a környezet és természet védelmére vonatkozó anyagi jogi, eljárásjogi és szervezeti szabályozásra, hiszen ezek együttesen biztosíthatják csak az elv maradéktalan, az Alaptörvényből 2017. 23. szám 1303 következő érvényesülését. A visszalépés tilalma ekként akkor is sérülhet, ha az anyagi jogi szabályozás változatlansága mellett az anyagi jog érvényesítését biztosító szervezeti vagy eljárási szabályozás gyengül. Ugyancsak sérülhet a visszalépés tilalma akkor, ha a szabályozás tárgyának jogi helyzete változik meg a környezet védelme szempontjából kedvezőtlenül, adott esetben akár az anyagi jogi szabályozás változatlansága mellett.

Ahhoz, hogy a visszalépés tilalma maradéktalanul érvényesülhessen, éppen ezért elengedhetetlen egy olyan jogalkotói és jogalkalmazói szemléletmód, mely a rövid távú, gyakran gazdasági szempontú megközelítéssel szemben az érintett életviszonyok sajátosságaiból következő hosszabb távú, gyakran kormányzati ciklusokon is átívelő, folyamatos kodifikációs és tervező tevékenységet érvényesíti. A környezetvédelem már elért szintjének, mint egésznek a csökkentésére kizárólag akkor nyílhat az Alaptörvénnyel összeegyeztethető lehetőség a 3068/2013. (III. 14.) AB határozat és a 28/1994. (V. 20.) AB határozat szerint, ha az megfelel az alapvető jogok korlátozásával szemben támasztott szükségességi-arányossági tesztnek {3011/2015. (I. 12.) AB végzés, Indokolás [10]}.

[29] A visszalépés tilalmának elvéből az is következik, hogy az egyedi ügyekben eljáró jogalkalmazóknak is tekintettel kell lenniük ezen, az Alaptörvényből fakadó elv érvényesülésére a jogszabályok alkalmazása során, ekként a környezet és természet védelmének jogszabályokkal garantált szintje egyedi hatósági döntéssel nem rontható le. Amíg azonban a jogalkotónak megvan az a lehetősége, hogy új jogi szabályozás elfogadásával folyamatosan előmozdítsa a környezet és természet védelmét, addig a jogalkalmazónak a fennálló jogszabályi környezet keretein belül kell érvényesítenie a visszalépés tilalmát, részben a hatályos jogi szabályozás betartásával és betartatásával, részben a többféle döntést lehetővé tevő szabályozás esetén a környezeti és természeti szempontok megfelelő (egyebek között a szükségességi-arányossági tesztre is tekintettel levő) figyelembevételével.

A Natura 2000 területekre vonatkozó speciális engedélyezési eljárás során a Természetvédelmi Hatóság a területre várható negatív hatások jelentőségét mérlegelnie kell. A „jelentős hatás” lehetőségét kiterjesztően kell értelmeznie, azaz nemcsak az minősül hatásnak, ami az adott terület fizikai sérelméhez vezet, hanem az azon kívül megjelenő olyan körülmény is, amely negatívan befolyásolja a terület kedvező természetvédelmi helyzetét.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 2. § k) pontja alapján, az *élőhely kedvező természetvédelmi helyzete*: az élőhely természetes elterjedése, illetve elterjedésén belül lefedettsége állandó vagy növekszik, valamint hosszú távú fennmaradásához szükséges sajátos felépítése és kapcsolatrendszerei jelenleg és a jövőben is valószínűleg fennállnak, továbbá jellemző fajainak természetvédelmi helyzete kedvező.

Ugyanezen § m) pontja szerint a *faj kedvező természetvédelmi helyzete*: populációdinamikai adatainak figyelembevételével a faj képes önmagát élőhelyének életképes részeként hosszú távon fenntartani és a faj természetes elterjedési területe nem csökken, valamint valószínűsíthetően nem is fog csökkenni, továbbá jelenleg és valószínűsíthetően a jövőben is megfelelő kiterjedésű élőhely áll rendelkezésre ahhoz, hogy a faj állományának hosszú távú fennmaradása biztosított legyen.

Az elővigyázatosság elvéből következően, a jelentős hatás lehetőségének megítélése során fordított a bizonyítási teher, így a Természetvédelmi Hatóságnak meg kell állapítani a jelentős hatás kockázatát minden olyan esetben, amikor a rendelkezésre álló információk alapján nem zárható ki az ilyen hatások bekövetkezése.

A fentiek alapján a beruházás az érintett terület kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzését, fenntartását, helyreállítását, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeit várhatóan az irányított fűrészes technológiával megvalósított technológia esetén nem veszélyezteti.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósításának az érintett Debegió-hegy elnevezésű Natura 2000 területet a vonatkozó fenntartási terv és a Standard Data Form/Natura 2000 adatbázis alapján érvényben lévő természetvédelmi prioritásokat és célkitűzéseket szem előtt tartva – **jelen határozat rendelkező részében tett előírások maradéktalan betartása és a HUDI20014 jelű Debegió-hegy elnevezésű Natura 2000 területet érintő, meghatározott szakaszokon irányított fűrésszel történő műszaki technológia alkalmazása esetén** – az érintett Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére várhatóan jelentős hatást nem gyakorol, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet és a 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet figyelembevételével tette.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a tervezett ipari és ivóvízvezetékek nyomvonalába eső fokozottan védett növényfajok egyedeinek áttelepítési kérelme ügyében indult természetvédelmi engedélyezési eljárás PE-06/KTF/23140-10/2022. számon felfüggesztésre került, ahogyan az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály természetvédelmi hatáskörét érintő eljárás is – ezen kérelmek elbírálása a fentiek szerinti szempontok alapján módosulhat.

Településrendezési szempontból:

A Dokumentáció szerint „A tervezett beruházás Göd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról 24/2016. (XII. 9.) önkormányzati rendeletével, Sződliget Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Sződliget nagyközség helyi építési szabályzatáról szóló 12/2016. (XII.12.) sz. önkormányzati rendeletével, valamint Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017. (XI. 24.) számú rendeletével nem ellentétes.”(29 pp.)

A rendelkezésre álló információk szerint az érintett településrendezési eszközök, önkormányzati rendeletek nem tartalmazzak külön előírást a vízelvezető rendszerek létesítésére vonatkozóan.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 1. ha) pontjában foglaltaknak megfelelően a tevékenység érzékenységeinek vizsgálata során - az éghajlatváltozás hatásait, érintettségét - a beruházásra és a beruházás által nyújtott szolgáltatások hatásának elemzése szerint vizsgálták.

A klíma adaptációra és klímaváltozásra gyakorolt hatások vizsgálata a 2014/52/EU irányelvvel módosított 2011/92/EU az egyes projektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló irányelv előírásainak megfelelően készült. Az elemzéshez felhasználták a Miniszterelnökség megbízásából a Klímapolitika Kft. által összeállított tanulmány alapján 2017 januárjában közzétett Klímakockázati útmutatóban foglaltakat.

A klímaváltozás hatása a beruházásra

Az érintett nyomvonalon az éghajlatváltozás következményeként növekedhet az átlaghőmérséklet és az UV sugárzás mértéke. A viharos időjárási események gyakoribbá válhatnak, amelynek következtében villámárvizek alakulhatnak ki. Az egyre kiszámíthatatlanabb időjárási körülmények miatt változhatnak a belvizes, illetve a tartósan aszályos időszakok is.

A projektet érő potenciális fizikai hatások abban az esetben fordulhatnak elő, ha a projekt érzékeny egy adott éghajlati paraméterre és ezzel egyidőben a projekthelyszín ki van téve az adott éghajlati paraméternek. A két feltétel együttes fennállása szükséges.

Fentiek alapján megállapítható, hogy bár a nyomvonal több éghajlati paraméternek is ki van téve, nem érzékeny azokra.

Ennek megfelelően az egyes éghajlati tényezők változásai (hőmérséklet és UV sugárzás növekedése, csapadékmennyiség szélsőséges változása) nem befolyásolja a távezetékek működését, nem jelent sem környezetre, sem a gazdaságra, sem a társadalomra nézve kockázatot.

A beruházás hatása a klímaváltozásra

Tekintettel arra, hogy az éghajlatváltozás következtében kialakuló szélsőséges időjárási körülmények nem befolyásolják kedvezőtlenül a távezetékek üzemelését, különösebb alkalmazkodás nem szükséges. A távezetékek nyomvonalának kijelölése, illetve megépítése során a legkedvezőbb megoldásokat alkalmazzák mind környezet- és természetvédelmi, mind építészeti szempontból. A környezet megóvásával történő építkezéssel lassítható egy esetleges éghajlatváltozás bekövetkezése, a megfelelő kivitelezéssel pedig a távezetékek tartósságát és működőképességét biztosítják.

Összességében a tervezett beruházás, valamint az éghajlatváltozással összefüggő környezeti hatások értékelése alapján megállapítható, hogy az adaptációs intézkedések megfelelő megválasztásával a tervezett létesítmény ellenálló lesz az éghajlat kedvezőtlenebb irányba történő változásával szemben.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan a következő megállapításokat teszi.

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/29140-11/2022. számon, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/22756-2/2022. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/22756-2/2022. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresése alapján a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.) benyújtott kérelem vonatkozásában szakkérdésben állásfoglalást terjeszttek elő:

A Gödi ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése során Ipari és Ivóvíz távvezeték létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálásához kikötés nélkül hozzájárulok.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

A DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.) meghatalmazásából a VINO-Natura Kft. (6763 Szatymaz, Bokor u. 3.) által készített Gödi Ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése Ipari és Ivóvíz távvezeték létesítése előzetes vizsgálati dokumentáció áttekintésre került. A dokumentáció elfogadása engedélyezhető.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés és a 6. számú melléklet I. táblázat 2. pontja,
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről."

Hatáskörömet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ehi. törvény) 4. §-a, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. § 2. melléklete állapítja meg."

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság a PE-06/KTF/29140-12/2022. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Földhivatali Osztály 4. és a Földhivatali Osztály 12-től. A Földhivatal Osztály 4. 14255-2/2022., Földhivatal Osztály 12. pedig 19.090/2022.09.02. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Földhivatali Osztály 4. 14255-2/2022. számú szakvéleményében a rendelkező részben tett előírást az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„A szakkérdés vizsgálatára a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tftv.) 7., 8. 8/A. § valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §, 56. § alapján került sor.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. hatáskörét a Tftv. 7. § (1) bekezdése és a földhivatalok, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendlet 36. § b) pontja és a 37. § (1) bekezdése határozza meg."

A Földhivatali Osztály 12. 19.090/2022.09.02. számú szakvéleményében a rendelkező részben tett előírást az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„(...) A megkereséshez mellékelte előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a Vác 0442 hrsz. kivett vízmű és üzemi terület, a Vác 0432 hrsz. kivett

országos közút, a Sződliget 1227/7, 1227/1, 1226, 1224/3, 1224/1, 1222, 1220/10, 1218/5 1217, 1215, 1214, 1211 hrsz. belterület fekvésű ingatlan, a Sződliget 074, 066/1 hrsz. kivett közút, a Sződliget 069/1 hrsz. kivett árok, a Sződliget 061/8 hrsz. kivett út, a Sződliget 02/5 kivett közforgalmú vasút művelési ágban nyilvántartott földrészlet, melyre vonatkozóan hatáskör hiányában az előzetes vizsgálati eljárásban termőföldvédelmi szakkérdés vizsgálatában szakvéleményt adni nem tudok.

A Tisztelt Hatóság hivatkozott számú megkeresése, valamint a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a sződligeti 4. minőségi osztályú, legelő művelési ágban nyilvántartott földterület átlagos termőképességű termőföldet érint.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv) 8/A. §-a szerint a szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdéseit kell alkalmazni.

A Tfv. 8. § (1) bekezdése alapján, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

A Tfv. 8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell lenni arra, hogy a vizsgált földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Tfv. 8. § (3) bekezdésének megfelelően a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

Az ipari és ivóvíz távvezeték létesítése nagyobb részben belterületi és külterületi fekvésű, de termőföldnek nem minősülő földrészleteken valósulna meg, kisebb részben pedig termőföldön. Jelen eljárás keretei között földvédelmi szempontból kifogást nem emeltem.

Az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja szerint a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. A Tfv. 7. § (1) bekezdése értelmében a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le. A Tfv. 24. § (1) bekezdés (f) pontjának megfelelően földvédelmi bírságot köteles fizetni az, aki a termőföldet engedély nélkül hasznosítja más célra.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/29140-13/2022. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt, a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól. A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/01516-2/2022. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/01516-2/2022. számú szakvéleményében a rendelkező részben tett előírást az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„A fenti előírásokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázatának 5. pontja alapján tettem meg.”

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/29140-14/2022. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól. Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/7745-2/2022. számon megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/7745-2/2022. számú szakvéleményében a rendelkező részben tett előírást az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számú megkeresésében a DMRV Zrt. - meghatalmazottja útján benyújtott - kérelmére indult - a gödi ipari-innovációs fejlesztési terület víziközmű fejlesztése során ipari és ivóvíz távvezeték létesítésére vonatkozó - előzetes vizsgálati eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése értelmében ezen rendelet 5. számú melléklete I. táblázatának 6. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát kérte az erdészeti hatóságtól.

A szakkérdés vizsgálata során az erdészeti hatóságnak tárgyi beruházás kapcsán az erdőre gyakorolt hatásokat, illetve amennyiben a vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor ezen túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségét kellett vizsgálnia, ha ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálta.

A kérelemhez mellékelte - elektronikus úton közzétett - dokumentáció szerint a tervezett beruházás érinti a Göd külterületi 049/1 és 0293 valamint Göd belterületi 8447 és 8450 helyrajzi számú földrészekeken található, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. §-a szerinti (az Országos Erdőállomány Adattárban Göd 2 A,B,C,D,E,F, 125G, 118 B és 117 D erdőrészlet jellel nyilvántartott) erdők illetve az Evt. 13. §-a szerinti (az Országos Erdőállomány Göd 2 NY1,NY2 és 118 NY egyéb részlet jellel nyilvántartott) erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek területét. (Az Evt. 13. § (7) a) pontja értelmében az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületre e törvény rendelkezései közül az erdő igénybevételére (77–85. §) vonatkozó rendelkezéseket is alkalmazni kell.)

A 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 2. mellékletének 7 és 7a pontja szerint Göd város területén ipari-innovációs fejlesztési terület kialakítása, valamint a területen megvalósítandó feldolgozóipari beruházások megvalósításához szükséges közlekedési és egyéb infrastruktúra-beruházások, illetve a 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint Göd közigazgatási területén megvalósuló fejlesztéshez szükséges víziközmű-beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősülnek.

Fentiek alapján - tekintettel az Evt. 78. § (4) bekezdésére - a beruházás közérdekkel való összhangját vélelmezni kell, így a szóban forgó terület igénybevétele elvi szinten engedélyezhető.

Jelen szakvéleményem nem minősül igénybevételi engedélynek. Erdőterület tervezett igénybevétele esetén az Evt. 77-78. §-a szerint előzetes engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges. Fentiek miatt a tervezett beruházással érintett területre vonatkozóan az Evt. 77. § szerinti igénybevétel engedélyezésére irányuló kérelmet kell benyújtani az erdészeti hatósághoz úgy, hogy az eljárás legkésőbb a tervezett

igénybevétel megkezdéséig lefolytatható legyen. Az erdőt érintő káros hatások kompenzálása a fent nevezett engedélyezési eljárás során megtörténhet.

Az erdészeti hatóságnak emellett az erdőre gyakorolt hatásokat kellett vizsgálnia. A beruházással közvetlenül érintett terület környezetében az Evt. hatálya alá tartozó erdők találhatók, melyekre azonban a szóban forgó beruházás várhatóan nem lesz olyan mértékű káros hatással, amely korlátozást tenne szükségessé. Erdészeti hatósági szempontból nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

Felhívom a figyelmet egyúttal arra, hogy a dokumentációban szintén szereplő **sződligeti és váci ingatlanok** a 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 5. melléklete szerint a Váci erdőtervezési körzetbe és így a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. számú melléklete szerint az erdészeti hatóságként eljáró **Heves Megyei Kormányhivatal** illetékesség területéhez tartoznak.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. számú melléklete valamint az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (Vhr.) 5. melléklete jelöli ki.”

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/29140-15/2022. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától** (a továbbiakban: Erdészeti Osztály). Az Erdészeti Osztály HE/EO/6089-2/2022. számon megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Erdészeti Osztály HE/EO/6089-2/2022. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korra. rend.) alapján, a Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály erdészeti feladatkörében/hatáskörében eljárva, szakkérdés vizsgálati eljárásban az alábbi szakmai nyilatkozatot adom a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodás és Bányafelügyeleti Főosztálya előzetes vizsgálati eljárást indított.

- A Gödi ipari-innovációs fejlesztési terület vízközmű fejlesztése során létesülő ipari és ivóvíz távvezeték tervezett nyomvonalán az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv (a továbbiakban Evt.) 6. § (1) a) pontnak megfelelő, az Országos Erdőállomány Adattárban az illetékességi területemen nyilvántartott erdőterületet nem érint.
- A fentiek értelmében a további kérdések vizsgálata nem indokolt.

Indokolás

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodás és Bányafelügyeleti Főosztálya megkereste a Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát, hogy a Gödi ipari-innovációs fejlesztési terület vízközmű fejlesztése során ipari és ivóvíz távvezeték létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás keretén belül az erdőterületet érintő szakkérdésben nyilatkozatot tegyen.

A hivatkozott beruházással kapcsolatos szakkérdés vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

- A tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban az illetékességi területemen nyilvántartott erdőterületet nem érint.

Az erdészeti szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet 6. pontjában foglalt szakkérdésre vonatkozóan az Evt-ben foglaltak alapján végeztem el.

A hatóság hatáskörét a Korm. rend. 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás 20. §-án, valamint a Heves Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízottnak a Heves Megyei Kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) utasítás Melléklete 3. §-ának, 12-14. §-ának rendelkezésein alapul.”

Kulturális Örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/29140-16/2022. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/2601-2/2022. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/2601-2/2022. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„(...) A kérelem áttekintése során megállapítottam, hogy a beruházás a megküldött nyomvonalrajz szerint érinti a 10356. azonosító számú „Göd – Bócsaújtelep (Ilkamajor)” nevű kiemelten védett római kori régészeti lelőhely védőövezetét (az. sz.: 84359.), továbbá a 12072, 11727, 11712. azonosító számon nyilvántartott, általános védelem alatt álló régészeti lelőhelyeket. A korábbi, 2022. 04. 07.-i Ipari ivóvíz tervek nyomvonala érintette a fenti kiemelten védett régészeti lelőhelyet, a jelen eljárás tárgyát képező beruházás nyomvonala azonban már elkerüli a védett régészeti lelőhelyet. A földfelszíntől számított 30 cm-t meghaladó beavatkozás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 4a. pontja alapján földmunkának minősül, amely esetben nyilvántartott régészeti lelőhelyen a Kötv. 7. § 13. pontja szerint megelőző feltárás elvégzése szükséges. Fenti kikötéseimet a Korm. rendelet 88. §-ban foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében tettem.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) és (4) bekezdései alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/29140-2/2022. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (www.kormanyhivatal.hu/hu/pest) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A Jegyzők a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás vonatkozásában az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja határozza meg.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozó kiemelt jelentőségű ügyekben e törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés c) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - **hirdetményi úton közli**, a 2. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő **5. napon kell közzétek tekinteni**.

Budapest, 2022. október 18.

dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Megyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

