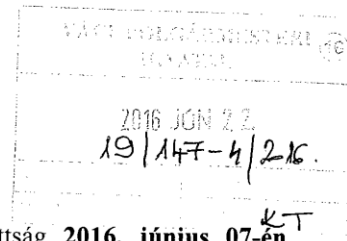


## J E G Y Z Ő K Ö N Y V



**Készült:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2016. június 07-én<sup>KT</sup> megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

**Kriksz István:** Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Ferjancsics László bizottsági tagot. Sürgősségi indítvány érkezett, melyet első napirendi pontként tárgyalna a bizottság. Egyebekben Espár Péter és Szalay Ákos jelezte, hogy szólni kívánnak. Szavazásra bocsátja a kiegészített napirendet.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:*

### N A P I R E N D

- 1. Vác, Szent Miklós tér – Hattyú – Kép utca – Petőfi Sándor utca által határolt területen változtatási tilalom elrendelése*
- 2. Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2016. június hónap*
- 3. Közterület-Felügyelet helyszíni bírságotással kapcsolatos tájékoztatója*
- 4. Tájékoztató a Vöröskereszt téri padok állapotáról*
- 5. Zöldhulladék ideiglenes elhelyezése*
- 6. Közszolgáltatási szerződés módosítása*
- 7. DDC-kontroll kiterjesztése*
- 8. Altányi szőlők buszmegálló áthelyezése*
- 9. Bocskai téren parkolás*
- 10. Rádi út 34. számú ingatlan előtt parkolóhelyek kialakítása*
- 11. Sejcei és Vácdukai utak forgalmi rend felülvizsgálata*

12. dr. Csányi László krt. 82. számú lakóház előtt mozgáskorlátozott várakozóhelyek kijelölése

13. Épített környezet védelme – Értékvédelmi támogatás – Fekete u. 65. – átruházása

14. Rendelet módosítás – Vác Város Önkormányzat 4/2013. (I.24.) sz. rendelete a zajvédelem helyi szabályozásáról

15. Egyebek

**1. napirendi pont tárgyalása:** Vác, Szent Miklós tér – Hattyú utca – Kép utca – Petőfi Sándor utca által határolt területen változtatási tilalom elrendelése

**Espár Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Kriksz István:** Kapott egy ott lakótól levelet, melyben a lakossági fórumról tájékoztatja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 3 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**49/2016. (VI. 07.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Vác, Szent Miklós tér – Hattyú utca – Kép utca – Petőfi Sándor utca közterületekkel határolt telektömbhöz tartozó Lk-15aK övezeti besorolású ingatlanokra vonatkozó változtatási tilalomról szóló rendelet megalkotását.

**Határidő:** 2016. jún. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**2. napirendi pont tárgyalása:** Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2016. június hónap

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Szalay Ákos:** Kérdezi, hogy a 25. pontnál a vízi sport centrum sajtótájékoztatóról lényegéből mit lehet megtudni?

**Espár Péter:** Ezen a rendezvényen képviselte magát Vác Város Önkormányzata és azokat a településeket hívták meg erre a sajtótájékoztatóra Szentendrére, akik pályázatait befogadta a Kajak-Kenu Szövetség és akik eredményesen pályáznak óáltaluk. A város 110 mFt-ot igényelt, reméli ezt az összeget meg tudja kapni.

**Kriksz István:** Köszöni a tájékoztatót.

*A tájékoztatót a bizottság tudomásul vette*

**3. napirendi pont tárgyalása:** Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója

**Szeri Mihály:** Nincs kiegészítése

**Kriksz István:** Köszöni a tájékoztatót

*A tájékoztatót a bizottság tudomásul vette*

**4. napirendi pont tárgyalása:** Tájékoztató a Vöröskereszt téri padok állapotáról

**Kriksz István:** Azt kéri, ha eddig nem tettek rendőrségi feljelentést, akkor ezt tegyék meg a padok eltávolítása miatt. A padok pótlása, amennyiben lehetséges és visszaszerezhető, akkor szereljék fel és a Közterület-felügyeletől azt kéri, hogy ha a padok elhelyezésre kerülnek, akkor ennek a területnek a felügyeletéről is gondoskodjanak.

**Deákné Dr. Szarka Anita:** Kiegészítésként elmondja, hogy ismeretlen tettes ellen kell megindítani az eljárást, aminek nagy valószínűséggel az eljárás megszüntetése lenne a kimenetel, kivéve, ha azon a területen van köztéri kamera. Valószínűleg nem lenne eredményes az ügy lefolytatása. Kér egy határozatot, hogy a bizottság fogadja el, hogy felkérjük a jegyzőt, hogy indítsa meg az eljárást, tegye meg a feljelentést. Kéri, hogy a bizottság fontolja meg, hogy ebbe az eljárásba ilyen formán elindítja-e. Az eset történése óta eltelt már valamennyi idő, pl. meg tudják-e határozni, hogy vélelmezhetően mikor történt a cselekmény és ennek tudatában kell a rendőrkapitányság felé megtenni a bizottság döntését.

*Dr. Manninger Péter megérkezett az ülésre (5 fő)*

**Kriksz István:** Azt gondolja, hogy egy feljelentésnek a kimenetele előre nem tudható. Olyan információt kapott, hogy még azt is tudják ki szerelte le a padot. A tájékoztatóból az derül ki, hogy személyes beszélgetés is történt, melyeknek kapcsán azt a felvilágosítást kapta szintén hasonló módon, hogy az ott lakók leszerelték. Az információk ismeretében az ott lakókat megszólítva megkérni, hogy ezeket a padokat illetékes személynek adják át, aki a holdingba ezzel foglalkozik. Abban az esetben, ha a padok nem visszaszerezhetők, akkor ez egy bűnügyi kategóriájú elkövetés, hiszen ez kb. 50 eFt feletti eltulajdonítás szól, így meg kell tenni a rendőrségi feljelentést. Véleménye szerint ehhez nem kell bizottsági határozat, ha kell saját maga megteszi ezt.

**Deákné Dr. Szarka Anita:** Közli, ha ismert az elkövető személye, akkor lopás miatt kell a feljelentést megtenni. A sűrűbb ellenőrzést pedig természetesen a hivatal biztosítja.

**Kriksz István:** Köszöni a tájékoztatót

*A tájékoztatót a bizottság tudomásul vette*

#### **5. napirendi pont tárgyalása:** Zöldhulladék ideiglenes elhelyezése

**Dr. Tar György:** A határozati javaslatot módosítja olyan módon, ahogy azt a GVVB ülésen megtették.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy a bizottság melyik hatáskörében dönt erről?

**Deákné Dr. Szarka Anita:** Véleménye szerint ennek a témának mindenféleképpen a Képviselőtestület hatáskörébe tartozó ügynek kell lenni, hogy állást foglaljon és döntés szülessen és nem átruházott.

**Cservenák Péter:** Kérdése, hogy hol lesz ennek a végső helye?

**Dr. Tar György:** Olyan lomb és gally hulladék, mely le van darálva és olyan mennyiség, amit már nem tudnak felhasználni, de ezzel a hulladékkal valamit kezdeni kell. Hasznosítására voltak elképzelések, az itt jelenlévő DDC képviselőjével is fel vette a kapcsolatot, annak érdekében, hogy ez fűtőanyagként kerüljön hasznosításra. A Mátrai erőművel is fel vette a kapcsolatot, illetve a DDC fűtőanyag beszállítójával is. Bízna benne, hogy ők hajlandóak lesznek átvenni ezt a visszamaradt zöldhulladékot, mert ennek a lerakóba való elszállítása több tízmilliós tétel évente. Ez a városnak jelentős könnyebbséget jelentene, ha ily módon tudnának hasznosítani.

**Kiszel Vilmos:** A termikus hasznosítás teljesen logikus és helyén való gondolatnak tartja.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. városüzemeltetési feladatainak ellátása során keletkező gally és lomb zöldhulladékot – a végleges engedélyek, hozzájárulások beszerzéséig – legfeljebb 1 év időtartamra az Esze Tamás laktanyában tárolhassa.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**50/2016. (VI. 07.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. városüzemeltetési feladatainak ellátása során keletkező gally és lomb zöldhulladékot – a végleges engedélyek, hozzájárulások beszerzéséig – legfeljebb 1 év időtartamra az Esze Tamás laktanyában tárolhassa.

**Határidő:** 2016. jún. KT ülés

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft.

**6. napirendi pont tárgyalása:** Közzolgáltatási szerződés módosítása

**Dr. Tar György:** Nincs kiegészítése.

**Kriksz István:** Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**51/2016. (VI. 07.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Vác Város Önkormányzata és a Váci Hulladékgyűjtési Nonprofit Kft. között hatályban lévő közzolgáltatási szerződés módosító okiratát, valamint az egységes szerkezetbe foglalt szerződést.

**Határidő:** 2016. jún. KT ülés

**Felelős:** Jászai Péter ügyv. ig.

### **7. napirendi pont tárgyalása:** DDC-kontroll kiterjesztése

**Ferjancsics László:** A jegyző asszony levelére szeretne reagálni. A jegyző asszony azt mondja, hogy az előterjesztett öt határozat közül az 1., 3., valamint 5., jogszabályellenes. Úgy gondolja, hogy a lehető legfinomabban próbált mind az első, mind a harmadik határozati javaslatban fogalmazni, mindkettőben a „felkéri” szó szerepel. Ez a szó semmiféle kötelezettséget nem ír elő, semmiféle olyan megfogalmazást nem használ, amely valamilyen felszólító módú lenne, kifejezetten a szóból is eredő kérést fogalmaz meg a cég felé. Lényegében a bizottság kinyilvánítaná szándékát, amiben azt szeretné, ha ez a kontroll kicsit kiteljesedne. A jelenlévőket kéri, ha valakinek van javaslata, hogyan lehetne jobban megfogalmazni ezen kéréseket, akkor ebben partner. Megítélése szerint ezt a bizottság elfogadhatja, véleménye szerint ez nem jogszabályellenes. Hivatkozik arra, hogy a ma már említett egyik határozat egy hónappal ezelőtt is ugyanezt a szót használta, amikor felkérték az építetűt a Petőfi utcai két telekre vonatkozó társasház építések kapcsán, hogy folytasson egyeztetéseket a főépítész úrral. Akkor sem volt külön jogszabály, hogy felkérhessék, azóta az egyeztetés meg is történt. Korábban is voltak a bizottságnak ilyen határozatai, amikor valakit valamire kért, nem pedig utasított vagy előírt. Az 5. pontra vonatkozóan ugyanez a véleménye, itt is csak kéri a jegyző asszonyt, hogy előzetesen, mielőtt kiadná ezt a környezethasználati engedélyt, illetve a hozzá tartozó részével foglalkozna. A bizottsági határozat nem bír olyan erővel a hivatalra, a jegyzőre vonatkozóan, amit neki később be kell tartani. Így az 5. határozati javaslatot is el lehet fogadni, nem jogszabálysértő. Természetesen, ha jegyző asszony továbbra is úgy gondolja, hogy jogszabálysértő. Véleménye szerint nem az, és a jegyző asszony határozat nélkül is megtehetné mindig ezt a tájékoztatást. Ugyanis a DDC tavaly egy e-mailben tájékoztatta arról, hogy ilyen engedély kérelemre a jegyző asszony semmiféle külön feltételt nem biztosított ilyen engedély kiadásakor és ők ahogy ezt a levelet fogalmazták, korábban viszont a hivatal valamelyik munkatársa pedig tett a DDC engedélyéhez valamifajta előírást, tehát korábban volt erre vonatkozóan ezen engedély kiadásához kötelezettség pl. adatokat szolgáltatni kell, ki kell tenni a honlapjukra, nyilvánosságra kell hozni. Miután ez a 2014-es szakhatósági állásfoglalás megszületett, utána a DDC önként nyilvánosságra hozta a napi értéket. Bíz abban, hogy mivel a DDC-nek lesz egy nagy beruházása, ami a várost szolgálja a határozatok nélkül is a kéréseket tudják teljesíteni. A partnerséget, amit korábban ígértek és most is az ő véleményük szerint folytatnak, abba ezek a kérések jól illeszkednek.

**Deákné Dr. Szarka Anita:** Az 5. ponttal kapcsolatban közli, hogyha olyan határozat születik a bizottság részéről, hogy a jegyzőt valamire felkérjük, akkor az Önkormányzati törvény szerint ezt a határozatot végre kell hajtani. A törvényességi észrevételben már megtette, hogy államigazgatási, hatósági jogkör tovább telepíteni nem lehet, ezért ennek a hatáskörnek a jegyzőnél kell, hogy maradjon. Ettől függetlenül természetesen adott egy-egy ügyben, esetben a jegyző vagy a környezetvédelmi referens úgy gondolja, hogy egy témát meg kell, hogy tárgyaljon a VKB, akkor természetesen megtörténik.

Maga a szóhasználat nyelvtani értelmezése adott szöveggörnyezetben soha ki nem ragadható, hiszen ha felkér valamire a bizottság azt végre kell hajtani. Lehet azon gondolkodni, hogy a kér szó valóban egy kérelmet jelent, de a bizottsági és testületi eljárásrendből kifolyólag annak végrehajtása kötelezővé válik. Azt gondolja, hogy az 5. ponttal kapcsolatban a továbbiakban is a törvényességi észrevétel ebben a formájában helytálló. A határozati javaslat 1., 3., pontjánál a törvényességi észrevétel kizárólag a publikálásra vonatkozik. Abban az esetben, ha a határozatokat nem hajtják végre, akkor szankciók sem fogantatosíthatók a DDC-vel szemben, hiszen nem az önkormányzat szervezetrendszeréhez tartozik. A felkérés szó odáig ezzel a határozati javaslattal elfogadható, hogy tájékoztatást bárki kérésére köteles adni, azonban a publikálásra vonatkozóan azt gondolja, hogy képviselő úr ha ezt kivenné a javaslatból, akkor részéről elfogadható lenne. Az előterjesztő módosíthatja határozati javaslatát úgy, hogy a publikálás kapcsán polgármester vegye fel a DDC vezetőjével a kapcsolatot és egyeztetést folytassanak arra vonatkozóan, hogy a kötelező tartalmú adatok megismerése az ő honlapjukon publikálásra kerüljön. Ha az 1., 3., pont ennek megfelelően módosításra kerülne, akkor támogatható és a törvényességi észrevétel ebben a vonatkozásában annulálódik. Az 5. ponttal kapcsolatban fenntartja álláspontját. Kéri, hogy a bizottság fontolja meg ezeket a szempontokat. Az 5. pontra visszatérve az ilyen engedélyezési eljárásokban nagyon rövid határidők vannak pl. 8 nap, hogy állandóan rendkívüli bizottsági ülést kellene összehívni. Ez nyári időszakban eléggé problémás lehet. A gyakorlati végrehajthatóság szempontjából sem tartja elfogadhatónak.

**Dr. Manninger Péter:** Kérdése, hogy a DDC-vel ezekről a kérdésekről az előterjesztés előtt valamilyen szinten volt-e egyeztetés? Továbbá kérdezi, hogy ezt a témát nem lehetne egy későbbi bizottsági ülésre behozni, amikor már ezek nem a bizottság előtt zajlanak, hanem kidolgozva kerülne ide.

**Kriksz István:** A jegyző asszony instrukciót adott a határozati javaslatokhoz, hogy elfogadhatóvá váljanak. Ezt kérte az előterjesztő is. Véleménye szerint erről most azért nem kellene döntenie és az előterjesztőt meg is kéri, hogy vegye le. Egyeztetésről nincs tudomása. A DDC vegyen részt abban a megbeszélésbe, illetve utána a határozati javaslatok jogi kidolgozásában pedig a hivatal, hogy a bizottság erről nyugodtan szavazhasson, nehogy olyat fogadjanak el, ami a későbbiekben nem elfogadható.

**Ferjancsics László:** A DDC sajtótájékoztatójukon ismertették, hogy tervezési fázisukban van ez az egész. A jegyző asszonynak az 1., és 3., határozatra vonatkozó módosító indítványát befogadja. Az 5. pontot visszavonja. Kéri a jegyző asszonyt, hogy tegyen arra ígéretet, hogy kifejezetten csak a DDC-re vonatkozóan, amennyiben a bizottság munkaterve, ha egyáltalán összehívható és ha nem nyáron van, akkor ha lesz ilyen engedélyezés, akkor legyen szíves a bizottság véleményét is kikérni. Azt szeretné, ha a bizottság most döntene.

Manninger képviselő úr kérdésére válaszolva közli, hogy az egyesületük kb. 3 éve kezdte a levelezést arra vonatkozóan, hogy ne csak egy napi adat legyen fönt, hanem visszakérhető legyen. Kaptak tőlük egy levelet, melyben leírták, hogy a jövőben nem tudják biztosítani ezt az adatszolgáltatást, hivatkozva egy Alkotmánybírósági határozatra, hogy akár az önkormányzatnak, bizottságnak hajlandóak ezeket az adatokat a jövőben továbbítani naponta 4.000,- Ft-ért, ez évente több mint egymillió forint. Ennyit kérnek azért, hogy ezt az egy adatot továbbítsák. A jogászok utána néznek, hogy a DDC-nek van-e ahhoz joga, hogy ezért pénzt kérjen. A bizottság és a polgármester úr határozatot hoz ebben, illetve tárgyal a DDC-vel, akkor ez megoldható. Olyan adatot szeretne, amit korábban a DDC ígérete szerint a kontroll csoport megkapott, ezt több sajtótájékoztatón ismertették, sőt a testületnek erre vonatkozóan határozata is van. A napi, havi adatokhoz hozzájuthatnak, sőt arra is tettek ígéretet, hogy bárki zöld számon is hozzájuthat, de nem mondták, hogy mennyi időre vonatkozik. Gondolja, hogy ez folyamatos mindaddig, amíg ezt a tevékenységet végzik. A határozattal és az előterjesztéssel csak emlékeztetni szeretne volna a DDC-t erre. Véleménye szerint, ha ezekkel a módosításokkal a jegyző asszony egyetért, akkor nem szeretné továbbvinni testület elé. A 4. pontban arról határozná a bizottság, hogy legyen még egy légszennyezettségi mérőállomás. Ennek a fontosságát már Kiszél Vilmos az akkori 2004-es közmeghallgatáson felhívta a figyelmet, hogy nem a legnagyobb szennyező üzemnek tartja a DDC-t, mert másokat is fel tudna sorolni és megerősítette a DDC igazgatójának azt a véleményét, hogy a cég hajlandó hozzájárulni egy újabb állomás létrehozásához anyagilag is. A DDC már akkor is mondta, hogy az üzemeltetés és a működtetés nem az ő dolga, ezért hangzik pontosan így a határozati javaslat. Akkor a város egy kicsit korszerűbb állomást adott át 2009-ben. Azt gondolja, hogy 10 éve többször megtett ilyen DDC ígéret, erre szeretné emlékeztetni őket ez a határozati javaslat megint csak tárgyalásos alapon. Bíz benne, hogy a cég tartja a szavát és a mérőállomás létrehozásához hozzá fog járulni az pedig a határozati javaslat szerint is szakemberekre bízna a bizottság, hogy Deákváron vagy Kisvácon kellene elhelyezni. Kéri az elnök urat, hogy támogassa a határozatokat.

**Kriksz István:** Szeretné javasolni, hogy jöjjön vissza a következő bizottsági ülésre és ezt a napirendet vegyék le.

**Deákné Dr. Szarka Anita:** Jelzi, hogy a bizottság a napirendet megszavazta és már nem lehet levenni. Az előterjesztő a módosításokat befogadta, ebből kifolyólag az 1., 3., határozati javaslatból a publikálással kapcsolatban a polgármestert kéri fel ennek az egyeztetésnek a lefolytatására. Az 5., javaslatot pedig visszavonta, tehát ezzel tulajdonképpen az 1. 2., 3., és 4., határozati javaslat a megfelelő módosításokkal kerülne szavaztatásra.

**Kiszél Vilmos:** Támogatja és örül a kezdeményezésnek. Véleménye szerint ez egy nagyon jó és szép előrelépés lenne.



**Deákné Dr. Szarka Anita:** Kérdezi az előterjesztőtől, hogy tekintettel arra, hogy nem átruházott jogkörben hoz most döntést a bizottság ezekkel a módosításokkal kívánja, hogy a hivatal a Képviselő-testület elé az előterjesztést elkészítse? Függetlenül attól, hogy a bizottság milyen döntést hoz.

**Ferjancsics László:** Közli, hogy attól függetlenül nem. Amennyiben pozitív döntés születik azt gondolja nem kell a testületnek tárgyalni, hiszen polgármester úr ez alapján el tudja kezdeni a beszélgetéseket. Abban az esetben, ha a bizottság leszavazza, akkor igen.

**Deákné Dr. Szarka Anita:** Képviselő-testület elé mindenképpen megy az anyag, függetlenül attól, hogy leszavazásra kerül vagy nem. SZMSZ értelmében a szakbizottságnak bizonyos témákban átruházott jogkörben, tehát azt jelenti, hogy bizottsági határozat már kötelező erejű végrehajtás tekintetében egy bizonyos eljárási cselekmény megtételére. Tekintettel arra, hogy az SZMSZ-ből kifolyólag ez a téma nem átruházott jogkörben van, ezért a Képviselő-testületnek jogszabályból eredően igen. Várja a képviselő úr visszajelzését az előterjesztés dolgában. Kéri a bizottság elnökét, hogy a határozati javaslatokat 1-4-ig szavaztassa, lesz egy döntés, amit csatolnak a testületi előterjesztéshez. Abban az esetben, ha a módosításokkal kerül megszavazásra, akkor a törvényességi észrevételt visszavonja.

**Ferjancsics László:** Tájékoztatja jegyző asszonyt, hogy a képviselő-testületi tárgyalást is kéri az itt módosított javaslatokkal.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja az 1. sz. határozati javaslatot.  
*A bizottság 2 igen és 3 tartózkodással nem támogatta*

Szavazásra bocsátja a 2. sz. határozati javaslatot.  
*A bizottság 2 igen és 3 tartózkodással nem támogatta*

Szavazásra bocsátja a 3. sz. határozati javaslatot.  
*A bizottság 2 igen és 3 tartózkodással nem támogatta*

Szavazásra bocsátja a 4. sz. határozati javaslatot.  
*A bizottság 2 igen és 3 tartózkodással nem támogatta*

***A bizottság az alábbi határozatokat hozta:***

**52/2016. (VI. 07.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a polgármestert folytasson egyeztetést a DDC Kft.-vel arról, hogy a váci cementgyár 24 órás emissziómérési értékeit naponta, illetve egy évre visszamenőleg, kereshető formában publikálja honlapján.

**Határidő:** 2016. jún. KT ülés

**Felelős:** Polgármester

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a DDC Kft.-t működtessen a váci cementgyár kemence kéményét mutató valós idejű webkamerát, és annak képét a honlapján tegye elérhetővé oly módon, hogy ezek a felvételek legalább 1 hét időtartamig visszanezhetők legyenek.

**Határidő:** 2016. jún. KT ülés

**Felelős:** Polgármester

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a polgármestert folytasson egyeztetést a DDC Kft.-vel arról, hogy a váci cementgyárból kibocsátott füstgáz-emissziót akkor is mérje és publikálja, amikor a kemence nem üzemel, vagy üzemzavar van.

**Határidő:** 2016. jún. KT ülés

**Felelős:** Polgármester

4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a polgármestert egy új, Kisvácon vagy Deákváron elhelyezendő légszennyezettségi mérőállomás létesítése érdekében a helyszín kiválasztására, a költségek meghatározására tegye meg a szükséges lépéseket, valamint az állomás működtetéséről folytasson tárgyalásokat a Pest Megyei Kormányhivatallal.

**Határidő:** 2016. jún. KT ülés

**Felelős:** Polgármester

**8. napirendi pont tárgyalása:** Altányi szőlők buszmegálló áthelyezése

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**53/2016. (VI. 07.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a Gombási úti Sejce felé lévő Altányi szőlők buszmegállót át kell helyezni a Szélkső sor irányába mintegy 60 méterre a Kiszobrák utca és Cserhát utcák közötti szakasz közepére. A Bizottság felkéri a buszmegálló tábla áthelyezésére a Váci Városfejlesztő Kft-t, illetve felkéri a főmérnökséget, hogy a változásról értesítse a Volánbusz Zrt-t.

**Határidő:** 2016. 06. 30.

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.  
Műszaki Osztály vez.

**9. napirendi pont tárgyalása:** Bocskai téren parkolás

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Ferjancsics László:** Kb. 25-30 autó parkol ott naponta. Kérdése, hogy hol helyezhetőek el? Miért változott a terület hasznosítási szándéka? Vajon terhelik-e a területet ezek az autók?

**Espár Péter:** Információik szerint nem elég az ott lévő betoncsík és ráállnak a fűfelületre, amit tönkretesznek. Az iskolák nem tudják használni torna órákra. A Pandások is megkapták ezt a részt és eléggé leromlott az állapota. Korábban a VKB ideiglenes jelleggel engedélyezte ezt a bizonyos várakozóhely kihelyezését a feladat megoldására. Lehetséges megoldása, hogy korábban kijelölték a volt a tisztai étkezde területén parkolónak. Tudomása szerint a holdingnak 60 mFt-ja van arra, hogy a külterületi helyeket rendben tartsa különösen a földburkolatú utakra vonatkozóan. Véleménye szerint ez a parkoló is beleszámítható és kisebb javításokat lehetne elvégezni. A belső út is tönkrement, ami kiszolgálja a parkolót, hogy nem lehet rajta közlekedni. A volt tisztai étkezde területén lehetne parkolót kialakítani, napközben igénybe lehetne venni a sportcsarnok melletti parkolókat és az útfelületen nincs tiltva a várakozás.

*Dr. Manninger Péter elhagyta az ülést (4 fő)*

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

***A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:***

**54/2016. (VI. 07.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága visszavonja a korábbi 129/2012. (IX.11.) számú határozatát, továbbá úgy dönt, hogy a kollégium melletti útról való beközlekedés lehetőségét fizikai akadályokkal meg kell szüntetni.

**Határidő:** 2016. 06. 20.

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.

**10. napirendi pont tárgyalása:** Rádi út 34. számú ingatlan előtt parkolóhelyek kialakítása

**Espár Péter:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy osztályuk nem javasolja a parkolóhely kialakítását. Nem tartják szükségesnek a zöldfelület burkolását.

**Ferjancsics László:** Kérdése a főmérnök úrhoz, ha ez a két parkolóhely a mai új területen kerül megvalósításra, akkor kettő lenne a fűvön és kettő elveszik az úton? Indokoltnak tartja, hogy az első két parkolóhelynél engedélyezzék a zöld terület rovására a parkolást, hiszen a jobbra tekintést megkönnyítenék. Felhívja a bizottság figyelmét, hogy az elmúlt időszakban mindig egy-egy kérés döntötte azt el, hogy engedélyezik vagy sem. Kéri, ha pozitív határozati javaslatot tesznek a bizottság elé, akkor korábban lehetőség volt arra, hogy meghatározza a fű rovására milyen módon kell megépíteni ezt. Konzekvens döntést szeretne a bizottságtól.

**Espár Péter:** Közli, hogy kb. másfél parkoló veszik el, ha ezt a burkolatot megépítik. Egy magánszemély parkolási problémáját nem lehet összehasonlítani egy nagy forgalmú látogatottságú hellyel. Az illető azért szeretne itt parkolót építeni, mert jelenleg nincs neki nagykapus bejárata. Udvara van és ezért ha ő nagyon szeretne bemenni, akkor a két épület között látható kiskaput és kerítésfalat elbonthatná és akkor nagykaput odarakva jogszerűen megkaphatná 1 db gépkocsi szélességű járműbehajtóját. Ez lenne a számára is megfelelő megoldás. Ez esetben nem tárgyalná a bizottság. Ha a zöldfelületből vonják el a parkolóhelyet, akkor javasolni szokták a zöldbetonos dolgot, aminek fenntarthatóságáról rossz tapasztalatok vannak. El tudja fogadni azt a képviselői kérést, hogy a következőkben minden esetben hozzanak egy alternatívát, ha viszont engedélyezi a bizottság a parkolóhely kialakítást, akkor azt milyen rétegben tegye, döntőszegéllyel, milyen vastagsággal. Jelen esetben nem gondolt erre, mert teljesen értelmetlen az, hogy nagy összeget beletegyen abba egy bizonyos személy, hogy itt magának parkolót építsen, hiszen nem lehet kitenni azt, hogy kizárólagosan ez az övé, mert nem a saját kocsit behajtója.

**Szalay Ákos:** Az előterjesztés rávilágít arra is, hogy az egyik a szomszédos behajtónak a helyét foglalja el, arra meg nem hiszi, hogy joga van bárkinek, hogy a szomszéd elé beálljon, mert akadályozza őt a közlekedésben. Egyetért azzal, ha kiépíti a kaput és kap egy behajtót, akkor megoldódik minden kérdés és akkor egy autót tud tárolni a behajtón.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 0 igen és 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**55/2016. (VI. 07.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy nem engedélyezi a Rádi út 34. előtti zöldterület veszteséggel járó 2 db parkolóhely kialakítását.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Műszaki Osztály vezetője

**11. napirendi pont tárgyalása:** Sejcei és Vácdukai utak forgalmi rend felülvizsgálata

**Espár Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Ferjancsics László:** Közli, ha az volt a szándék, hogy lefelé 30 km/h sebességgel jöhetnek az autók, akkor támogatja, ha pedig az, hogy nem tettek feloldó táblát, akkor az a kérése ne is tegyenek. További észrevétele, hogy a zsákutca tábla nem a kereszteződésnek a Kőbányába bevezető útjának az elején van, hanem Deákvár felől ki van téve a hármas kereszteződésnek még Gombás felé eső részén kb. 10 méter. Ez azt jelenti, hogy valaki Sejcei lakótelepnél haladna felfelé Kőbánya felé, akkor az elforgatás miatt is a zsákutca táblát nem látni. Ezt a táblát 10-15 méterrel arrébb kellene tenni. Kéri, ami befogadható, azt tegyék meg.

**Espár Péter:** Minden javaslatot befogadhatónak tart.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**56/2016. (VI. 07.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy az átvett 075 hrsz.-ú Sejcei út forgalmi rendjének felülvizsgálata alapján az alábbi jelzőtáblák kihelyezését rendeli el a mellékelt helyszínrajzok szerint.
  - a) A 2-es főút és a hármas elágazás irányából 1-1 db *egyenetlen úttest, szabadon élő állatok (vadveszély)* és 2 km hosszúságot jelölő kiegészítő táblát kell kihelyezni.
  - b) A 2-es főút irányából és a lakótelep irányából, azt követően 70 km/órás sebességkorlátozás táblákat kell kihelyezni.
  - c) A kőbányához vezető felső szakaszon található visszafordító kissugarú ív miatt mindkét irányból szükséges *veszélyes útkanyarulat jobbra* illetve *veszélyes útkanyarulat balra* és 60 illetve 30 km/órás sebességkorlátozó táblák kihelyezése.
  - d) A Sejcei lakótelep elé, mindkét irányból ki kell helyezni KRESZ 131/b ábra szerinti *lakott terület kezdete* közúti jelzőtáblát illetve ezzel egyvonalba a kifelé vezető irányokba a KRESZ 132/b ábra szerinti *lakott terület vége* táblákat kell kihelyezni.
  - e) 1 db *elsőbbségadás kötelező* jelzőtáblát kell kihelyezni a hármas elágazás elé, a kőbánya felől érkező járművek számára.
  - f) A veszélyt jelző és az elsőbbséget szabályozó táblákat 750 mm-es méretben a tilalmi táblákat 600 mm-es méretben kell kivitelezni. A kiegészítő táblák mérete 250x500 mm kell legyen és a település határát jelző táblák 140 mm-es betűméretre kiserkesztve kell elkészüljenek. Minden táblát RA2 (HI) minőségű fóliával kell ellátni.
  
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy a átvett 0331/3 hrsz.-ú Vácdukai út forgalmi rendjének felülvizsgálata alapján az alábbiakat rendeli el a mellékelt helyszínrajzok szerint.
  - a) El kell végezni az út teljes hosszában az úrszelvényben lévő zöldnövényzet irtását, metszését.
  - b) A jelenleg meglévő *megállni tilos* tábla fölé el kell helyezni egy *zsákutca* táblát.
  - c) A MOL telephelyének útsatlakozását követően mindkét irányba ki kell helyezni 1-1 db megállni tilos jelzőtáblát.
  - d) A Külső-Rádi úti torkolatnál külön oszlopokra a Gabona utca és a Külső-Rádi út irányából is ki kell helyezni a KRESZ 131/b és 132/b ábrák szerinti *lakott terület kezdete* és *lakott terület vége* közúti jelzőtáblákat.

- e) Fel kell szólítani a 0330/2 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosát, hogy a jelenleg helytelenül kintlévő *behajtani tilos* jelzőtáblát cserélje le *mindkét irányból behajtani tilos* jelzőtáblára. Továbbá fel kell szólítani az ingatlan tulajdonosát, hogy a szintben lévő útcsatlakozás elsőbbségét szabályozza, helyezzen ki *ÁLLJ! Elsőbbségadás kötelező* közúti jelzőtáblát a Vácdukai út csatlakozása elé.
- f) A tilalmi és a zsákutca táblákat 600 mm-es méretben kell kivitelezni. A település határát jelző táblák 140 mm-es betűméretre kiserkesztve kell elkészüljenek. Minden táblát RA2 (HI) minőségű fóliával kell ellátni.

**Határidő:** 2016. 08. 01.

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője  
Műszaki Osztály mb. Vezetője

**12. napirendi pont tárgyalása:** dr. Csányi László krt. 82. számú lakóház előtt mozgáskorlátozott várakozóhelyek kijelölése

**Espár Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**57/2016. (VI. 07.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy a dr. Csányi László krt. 82. előtti területen a mellékelt helyszínrajz szerint 2 db mozgáskorlátozottak számára fenntartott parkolóhelyet kijelöl és felkéri a váci Városfejlesztő Kft-t a parkolóhelyek közötti jelzőtáblával történő jelzésre és a burkolati jelek elkészítésére, valamint fenntartására.

**Határidő:** 2016. 06. 30.

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.

**13. napirendi pont tárgyalása:** Épített környezet védelme – Értékvédelmi támogatás – Fekete u. 65. – átruházása

**Espár Péter:** Kéri, hogy a határozati javaslatot fogadja el a bizottság.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**58/2016. (VI. 07.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a védett épületek felújításának támogatási rendszeréről szóló 34/1992. (X.19.) önkormányzati rendelet 3.§-a alapján átruházott hatáskörben nem járul hozzá, hogy a Vác, Fekete utca 65., 328/2 hrsz. Alatti ingatlanon lévő épület nyílászáró cseréjére vonatkozó, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 35/2014. (III.11.) számú határozata szerint a 263.974,- Ft, azaz Kettőszázhatvanháromezer-kilencszázhetvennégy forint vissza nem térítendő támogatást és 263.974,- Ft, azaz Kettőszázhatvanháromezer-kilencszázhetvennégy forint kamatmentes kölcsönt az ingatlan új tulajdonosa a Warnex HOLDING Zrt. Használhassa fel. Továbbá Sopsits Árpád 2016. május 17-én megfogalmazott, a támogatás lemondására irányuló lemondását elfogadja. A Bizottság felkéri a Műszaki Osztály Főépítész csoportját a támogatás megszüntetésére vonatkozó szerződés előkészítésére, a polgármestert pedig felhatalmazza annak aláírására.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Műszaki Osztály vezetője  
Pénzügyi- Adó Osztály vezetője

**14. napirendi pont tárgyalása:** Rendelet módosítás – Vác Város Önkormányzat 4/2013. (I.24.) sz. rendelete a zajvédelem helyi szabályozásáról

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Ferjancsics László:** A 4.§-ban szerepel, hogy “Magáningatlanon épületen kívüli területen hagósító berendezést” Kérdése, hogy a gazdasági társaságok, amennyiben köztulajdonban van a szabályozás rájuk is vonatkozik-e? Pl. a hétvégén a Vízmű szórakoztatta az embereket kb. fél km sugarú körben.

**Deákné Dr. Szarka Anita:** Köztulajdonban lévő ingatlanról van szó, akkor nyilvánvalóan tulajdoni ingatlanok minősül még akkor is, ha jogi személy a tulajdonosa.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*



**59/2016. (VI. 07.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 4/2013. (I.24.) sz. rendelet módosítását.

**Határidő:** 2016. jún. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vezetője

**15. napirendi pont tárgyalása:** Egyebek

**Liszt Ferenc sétány 3. szám homlokzat felújítása**

**Espár Péter:** A bizottság tavaly megszavazott egy bizonyos keretösszeget a társasház tulajdonosainak támogatásként, illetve folyósított kölcsönként. Ennek a felhasználására adott a bizottság engedélyt ez év december 31-ig. A problémát az okozza, hogy az eredeti a tavaly elfogadott felújítási munkák, amik a homlokzatnak a felújítását, a lábazatnak a felújítását tartalmazták ennek a kivitelezési munkák során derült fény arra, hogy a homlokzat védelme érdekében a tető ereszsatornát és az ottani bádogozásokat kellene még elkészíttetnie a társasháznak. Úgy gondolja, ha fel van állványozva ez az épület és annak a költségét meg akarnák spóroltatni azokkal, akiket az önkormányzat támogatni szeretne egyrészt, másrészt pedig hiába ujtják fel magát a homlokzatot és a lábazatot attól még a tetőeresz részeket nem csinálják meg megfelelően, akkor sajnos ugyanolyan eredeti a homlokzat. Tehát nem hiszi, hogy ezt támogatni tudnák, ezért úgy gondolta, hogy abban a szerződés módosításban szeretnék, ha a műszaki tartalmat azzal tudnának kiegészíteni, módosítani – bár nem erre kapta a társasház a pénzt, hanem a homlokzat és lábazat felújítására – a költségvetéseket megkérték, megkapták és ezekből az látszik, hogy az ereszsatorna vagy a bádogozási munkáknak a kivitelezésére egy kicsivel több pénzt kellene fordítani, mint magára a lábazatra, ezért úgy gondolja arról kellene tájékoztatnia a bizottságot, hogy úgy szeretné aláíratni a polgármester úrral ezt a határidő módosítási kölcsönadási szerződést, hogy a lábazati munkák helyett most december 31-ig inkább az állványozással kapcsolatos munkákat kellene megcsináltatni az épület tulajdonosaival. Ugyanakkor ők vállalták és kérték is, hogy beleírnák, hogy az ötödik év végére, mire visszafizeti a társasház a kamatmentes hitelt addigra vállalják, hogy megcsinálják a lábazatot is. Műszaki szükségességből el kell fogadni azt, hogy inkább az állványozással kapcsolatos munkákat kell elvégezni. A kérelem beadásakor nem volt ismert, hogy a tetőnél problémák vannak.

**Szalay Ákos:** Általában a felújításokat fentről kell kezdeni, hogy ne ázzon tovább, ami az esőnek van kitéve és egyetért, mint mérnök avval, hogy ez, ha be van állványozva, akkor a bádogos munkák elvégzésre kerüljenek.

### **Tabán u.**

**Espár Péter:** A Tabán utca és Mátyás király utca torkolatában van egy építkezés. Többször le kellett zárni teljes mértékben az utat, amivel kapcsolatosan a szükséges intézkedéseket az osztály megtette. Első esetben bírságot szabtak ki, a többi esetben pedig behajtották előzetesen a GVVB és a Képviselő-testület által elfogadott közút nem közlekedési célú igénybevételére járó díjat. Olvasta, hogy komoly támogatást kapott az Irgalmasrendi kórház váci egysége is. Ebből adódóan el fog kezdődni a Tabán u., Hajnik Pál utca, Március 15. tér és városháza által határolt területen egy rehabilitációs kórház, szanatórium, szállodai szobákkal rendelkező új egység. Ezzel kapcsolatosan 2012-ben ebben a teremben a tervező építészek két alkalommal vetítettek a VKB tagjainak és akkor is felmerült, hogy hogyan fogják felépíteni ezt a bizonyos óriási területet. A tegnapi napon járt bent egy ügyfél, aki a Tabán utcában egy eladó épületet kíván megvásárolni. Ezen épület előtt a közterületi szélesség nincs 5 méter, ha egy személykocsival megállnak már nem lehet elmenni megfelelően, mert problémát okoz. Kérdése, hogyan fogják engedélyezni ennek a magánszemélynek, hogy elbontsa az épületeket, kiszedje a földet, betont vigyen oda. Be fogja hozni bizottsági ülésre, hogy mit lehet ilyen esetben tenni. Minden héten egy-két napot le fogják zárni pl. ennél az építkezésnél az utat, akkor a helyi belső parkoló és a mögöttes 12 épületnek a garázsai nem lesznek megközelíthetők. Ma a rendeletben az van, ha megfizetik a díjakat, akkor ki kell adni az engedélyt. Valamelyik utcát meg kell majd nyitni, hogy ez a térség megközelíthető legyen. Vagy az Eszterházy utcában a pollert le kell engedni és szabaddá válik a közlekedés vagy pedig a Főtéren kell egy főt alkalmazni, hogy csak az jöhessen be, akinek engedélye van. Pl. a bécsi kapunál lévő tiltó táblák kint maradnak és ezen a személyek, akik építkeznek ezer kocsival kapnak mind külön engedélyt, hogy a Hajnik Pál úton bejőjenek és attól függően milyen autóval vannak merre tudnak elmenni. Pl. 12 méteres vasakat hozó utánfutó és nagyautó sehonnan nem tud bemenni, tehát nem fogják tudni megoldani az építkezést. Nem tudja, hogy mit engedélyezzenek. Ez pedig csak a kis ház építése, akkor mi lesz a nagy építkezéssel, amit évekig fognak építeni.

**Cservenák Péter:** Tudomásul kell venni, hogy ezt a várost eleink így építették.

### **Utcanev**

**Szalay Ákos:** Sok utcanevet szavaztak meg nem is olyan régen, ezért új utcanev táblák fognak készülni. A Káptalan utca főtér felőli oldalán van egy olyan tábla, amiből a 8 betűből csak 4 db látszik, tehát "ápta". Jön a Világi Vigalom is, szégyennek tartja, hogy egy utca neve nincs kiírva normálisan.

**Kosdi úti eső**

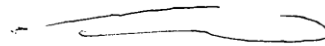
**Szalay Ákos:** Igazi nagy eső nem volt és az átereszek eléggé el vannak tömődve. Kéri, hogy a Közút tegyen valamit, tisztítsák ki, mert ha igazi nagy eső jön, akkor ne legyen probléma.

**Kriksz István:** Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

**K.m.f.**



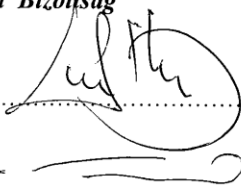
**Kriksz István**  
bizottság-elnöke



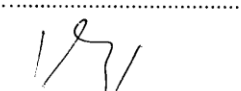
**Ferjancsics László**  
jegyzőkönyv hitelesítő

**J E L E N L É T I Í V**  
**a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság**  
**2016. június 07-i ülésére**

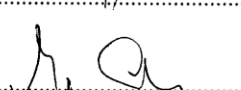
**Kriksz István**  
*bizottság elnöke*



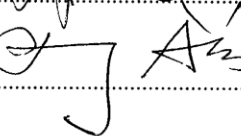
**Ferjancsics László**  
*bizottság tagja*



**Dr. Manninger Péter**  
*bizottság tagja*



**Moys Csaba**  
*bizottság külső tagja*



**Szalay Ákos**  
*bizottság külső tagja*

**Meghívottként vett részt az ülésen**

**Fördös Attila** *polgármester*

.....

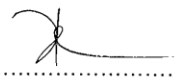
**Pető Tibor** *alpolgármester*

.....

**Mokánszky Zoltán** *alpolgármester*

.....


**Deákné Dr. Szarka Anita** *jegyző*



**Dr. Zsidel Szilvia** *Jogi osztály vez.*



**Espár Péter** *mb. osztályvezető*




**Espár Zsolt** *műszaki ügyintéző*

.....

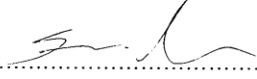
**Bodonyi Péter** *műszaki ügyintéző*

.....

**Szegner Anett** *környezetvédelmi referens*



**Szeri Mihály** *közterület-felügyelet vez.*



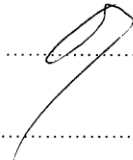
**Lévai Dávid** *főépítész*

.....

**Bíró György** *környezetvédelmi tanácsadó*

.....

**Göncöl Alapítvány** *Kiszel Vilmos*

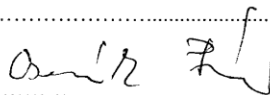


**Környezetvédelmi Egyesület** *Csipkés László*

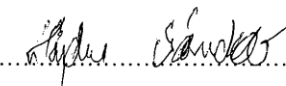
**Pm-i Építéskamara Váci Csoportja** *Szabó László*

**Váci Múzeum Egyesület**

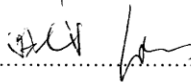
**Városvédők és Városszépítők Egyesülete** *Cservenák Péter*



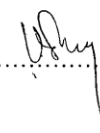
**Közös Képviselők Klubja** *Hajdu Sándor*



**Bálint János** *Váci Városfejlesztő Kft.*



**Dr. Tar György** *Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.*



**Dr. Bóth János** *képviselő*

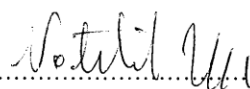
**Krauze István** *képviselő*

**Kiss Zsolt János** *képviselő*

**Matkovics Iлона** *képviselő*

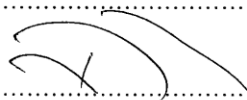
**Jászai Péter** *Váci Hulladékgazd. Kft. ügyv. ig.*

**Nahlik György**



**Dobrocsi Endre**

*Bocskay Balázs Duna-Dráva Cement KFT*



*Miskolci Balázs Duna-Dráva Cement Kft.*

